Comentarios pre-entrega TP1

**Respecto a los fenómenos:**

Recuerden que seguimos el modelo de Jackson con la intención de verificar si los requerimientos de la máquina satisfacen los objetivos, dadas las suposiciones acerca del dominio. Por eso es importante hacer un buen relevamiento de los fenómenos, pero de aquellos que sean pertinentes al sistema a desarrollar. Por ejemplo, los tres primeros que ustedes ponen:

-La red de tránsito colapsa por la cantidad de autos

-La red de tránsito colapsa por la cantidad de bicicletas

-La red de tránsito colapsa por la cantidad de transportes de bicicletas

son sin duda fenómenos observables en el mundo, pero parecieran estar fuera del alcance de nuestros sistema.

Sin embargo, otros fenómenos (que no están) sí me parecen pertinentes. Ejemplo:

- La gente se traslada ida y vuelta a su trabajo en una franja horaria reducida, llamada “hora pico”.

También, en la descripción de fenómenos observables, uno puede poner muchas cosas que no quieren que ocurran (recuerden el “el ascensor se cae”…). Ejemplo:

-Se le entrega una bicicleta a un usuario que no está registrado.

-Se le entrega una bicicleta a un usuario que está penalizado.

-Un usuario espera una bicicleta por una hora y media.

Un buen análisis de los fenómenos, y su distinción entre mundo, máquina e interfaz, los ayudará a entender más que prestaciones debe dar el sistema.

Les agrego más fenómenos que se me ocurren:

-Un usuario va a buscar una bici a una estación de la periferia.

-Un usuario va a buscar una bici a una estación del centro.

-Un usuario se identifica en una estación.

-Se rechaza una solicitud de retirar bicicleta debido a penalización.

-La empresa de transporte recibe una solicitud para transportar bicicletas desde la es estación 1 a la estación 2.

-El sistema pierde la conexión.

-El gobierno entrega nuevas bicicletas a la empresa de transporte.

-La empresa de transporte retira bicicletas de una estación.

-La empresa de transporte no cumple con el tiempo estimado en trasladar las bicicletas.

**Respecto al diagrama de contexto:**

¿Realmente necesitan que la App sea un agente? ¿No alcanza con mostrar la interacción del usuario o cliente con el sistema?

Creo que hace falta distinguir a los empleados que interactúan con los usuarios en las estaciones, de otro tipo de empleados que tienen que ver con la administración general sistema, y que, por ejemplo, agregan nuevas estaciones a la red, incorporan bicicletas nuevas y evalúan el funcionamiento de las estaciones levantando métricas, etc. Ese tipo de interacciones no las pusieron.

**Respecto al diagrama de objetivos:**

1-El objetivo de mayor jerarquía no es claro, porque ¿qué es una “Red de ciclovías funcional”?

¿Se acuerdan lo que hablamos de que “imaginen que el árbol de objetivos ya existe independientemente de ustedes”? Bueno, me parece que ese árbol “ya existente”, ustedes lo empezaron muy abajo…

Fíjense que en el enunciado se dice que lo que se quiere lograr es “estimular el uso de la nueva Red de Ciclovías”. Así que este puede ser un objetivo de alto nivel. Si empiezan más abajo se pierden otros objetivos que quizás podrían estar vinculados con el sistema que están desarrollando. Por ejemplo, uno podría decir que la gente se sentirá estimulada a usar bicis tanto si hay bicicletas disponibles como si hay una campaña de información y si la forma de inscribirse también está disponible. Ustedes bajan rápidamente sus objetivos a algo “vinculado-con-sistemas”. Y entonces ponen “Mantener Sistema de Red eficaz” y “Lograr Sistema de transporte de bicicletas fiable”. Revisen esto, por favor.

2- En “Mantener Sistema de red eficaz” se mezclan cosas propiamente de sistemas (usabilidad) con cuestiones de stock: señal de que no hay un refinamiento.

3-Temas que no aparecen: ¿cómo se abastecen de bicicletas las estaciones? ¿No se recogen y almacenan estadísticas de uso? Si esto se hiciera, ¿para qué serviría? ¿Y las penalizaciones? ¿Se administra el stock?