

第 3 章

相互依存性与贸易的好处

47

想想你日常生活中的典型一天。你早上起床,给自己倒了一杯用佛罗里达州产的橙子榨的果汁和用巴西产的咖啡豆煮的咖啡。早餐时,你从中国产的电视机上观看纽约播放的新闻节目。你穿上用佐治亚州生产的棉花作原料而在泰国工厂缝制的衣服。你开着用来自全世界十几个国家生产的部件组装的车去上学。然后你打开经济学教科书,这本书由一位住在麻省的作者所写,由俄亥俄州的一家公司出版,并印在用俄勒冈州生长的树制成的纸上。

48



你每天都在享用许多素不相识的人向你提供的物品与服务。这种相互依存之所以成为可能,是因为人们相互交易。那些为你提供物品与服务的人并不是出于仁慈而这样做的。也没有某个政府机构命令他们满足你的欲望。相反,人们向你和其他消费者提供他们生产的物品与服务,是因为他们也得到了某种回报。

在以后的各章中,我们将考察我们的经济如何协调千百万爱好与能力不同的人的活动。作为这种分析的一个出发点,这里我们将考察人们在经济上相互依存的原因。第 1 章所强调的经济学十大原理之一是贸易可以使每个人的状况都变得更好。在本章中我们要更详尽地研究这个原理。人们在相互交易的时候,究竟获得了什么好处?为什么人们选择了相互依存?

对上述问题的回答是理解现代全球经济的关键。在当今的大多数国家中,所消费的许多物品与服务都是从国外进口的,而且所生产的许多物品与服务也都出口给国外客户。本章的分析不仅解释了个人之间的相互依存性,而且也解释了国家之间的相互依存性。正如你将看到的,无论你是让当地理发师理发还是购买全球某个地方工人生产的 T 恤衫,贸易的好处都是相同的。

3.1 一个现代经济寓言

为了说明人们为什么选择在物品与服务上依靠其他人,以及这种选择如何改善了他们的生活,我们来看一个简单的经济。假设世界上只有两种物品——牛肉与土豆,而且世界上只有两个人——名叫 Rose 的牧牛人和名叫 Frank 的种土豆的农民,他们每个人都既爱吃牛肉,又爱吃土豆。

如果 Rose 只能生产牛肉,而 Frank 只能生产土豆,那么,贸易的好处是显而易见的。在一种情况下,Rose 和 Frank 可能选择“老死不相往来”。但在吃了几个月烤牛肉、煮牛肉、炸牛肉和烧牛肉之后,Rose 确信自给自足并不像想象的那样惬意。一直吃土豆泥、炸土豆、烤土豆和土豆片的 Frank 也可能同意 Rose 的看法。很明显,贸易使他们能享用更多的品种:每个人都可以吃上牛排配烤土豆或夹有薯条的汉堡包。

虽然这个故事只是最简单明了地说明了每个人如何能从贸易中获益,但如果 Rose 和 Frank 都能生产对方生产的物品,只是成本相对较高,这种好处也是相似的。例如,假定 Rose 可以种土豆,但她的土地非常不适于种土豆。同样,假定 Frank 也能养牛,但他并不擅长养牛和生产牛肉。在这种情况下,很容易看出, Frank 和 Rose 都可以通过专门从事自己最擅长的活动并从相互交易中获益。

但是,当某个人在生产每一种物品上都较为擅长时,贸易的好处就不那么明显了。例如,假定 Rose 在养牛和种土豆上都优于 Frank。在这种情况下,Rose 应该选择自给自足吗?或者她还是有理由去和 Frank 进行交易?为了回答这个问题,我们需要更仔细地研究影响这种决策的因素。

3.1.1 生产可能性

假设 Frank 和 Rose 每人每天工作 8 小时,并可以把这个时间用于种土豆、养牛或两者的组合上。图 3-1(a)表明每个人生产 1 盎司每种物品所需要的时间。Frank 用 15 分钟生产 1 盎司土豆,用 60 分钟生产 1 盎司牛肉。Rose 在这两种活动中的生产率都更高,可以用 10 分钟生产 1 盎司土豆,用 20 分钟生产 1 盎司牛肉。表中的后两列表示,如果 Frank 和 Rose 每天工作 8 小时只生产一种物品,他们能生产的牛肉或土豆的数量。

图 3-1(b)说明 Frank 能生产的牛肉和土豆的数量。如果 Frank 把他的全部 8 小时时间都用于生产土豆,他将生产 32 盎司土豆(用横轴表示)而没有牛肉。如果他把所有时间都用于生产牛肉,他将生产 8 盎司牛肉(用纵轴表示)而没有土豆。如果 Frank 把他的时间平均分配在两种活动上,两项活动各用 4 个小时,他将生产 16 盎司土豆和 4 盎司牛肉。图 3-1(b)

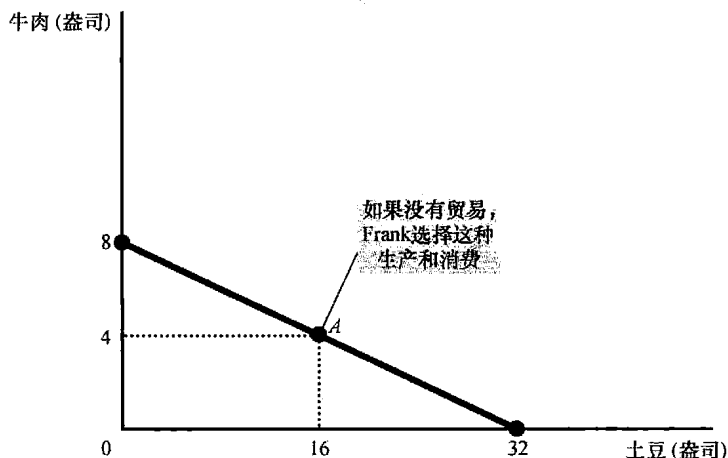
49

图 3-1 生产可能性边界

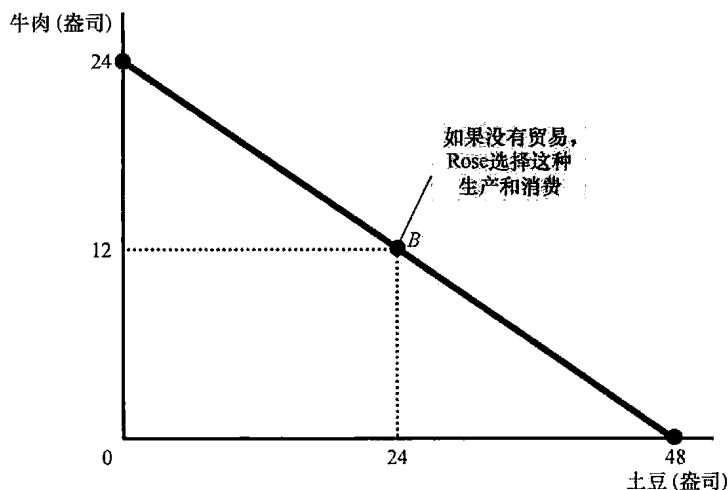
	生产 1 盎司所需要的时间(分钟)		8 个小时的产量(盎司)	
	牛肉	土豆	牛肉	土豆
Frank	60	15	8	32
Rose	20	10	24	48

(a) 生产机会

(a) 幅表示农民 Frank 和牧牛人 Rose 所能得到的生产机会。(b) 幅表示 Frank 能生产的牛肉和土豆的组合。(c) 幅表示 Rose 能生产的牛肉和土豆的组合。两条生产可能性边界都是通过假设 Frank 和 Rose 每人每天工作 8 小时推导出来的。如果不存在贸易, 则每个人的生产可能性边界也是他的消费可能性边界。



(b) Frank的生产可能性边界



(c) Rose的生产可能性边界

表示这三种可能的结果以及介于这三种情况之间的所有其他结果。

图 3-1(b)表示 Frank 的生产可能性边界。正如我们在第 2 章中所讨论的,生产可能性边界表示一个经济所能生产的产量的各种组合。它说明了第 1 章中的经济学十大原理之一:人们面临权衡取舍。在这里, Frank 也面临着生产牛肉与生产土豆之间的权衡取舍。

你也许还记得,第 2 章中的生产可能性边界是外凸的。在那种情况



下,社会可以用一种物品换取另一种物品的比率取决于两种物品当前的产量。但是在这里, Frank 生产牛肉和土豆的技术(正如图 3-1 中所概括的)使他能以不变的比率在一种物品与另一种物品之间转换。当 Frank 少用 1 小时生产牛肉并多用 1 小时生产土豆时,他的牛肉产量将减少 1 盎司,土豆产量将增加 4 盎司——而且无论他之前已经生产了多少,情况都是如此。因此,生产可能性边界是一条直线。

图 3-1(c)表示 Rose 的生产可能性边界。如果 Rose 把全部 8 个小时都用于生产土豆,她将生产 48 盎司土豆而没有牛肉。如果她把全部 8 个小时都用于生产牛肉,她将生产 24 盎司牛肉而没有土豆。如果 Rose 把她的时间平均分配,每种活动用 4 个小时,她将生产 24 盎司土豆和 12 盎司牛肉。同样,生产可能性边界表明了所有可能的结果。

如果 Frank 和 Rose 选择自给自足,而不是相互贸易,那么,每个人消费的产品正是他所生产的。在这种情况下,生产可能性边界也是消费可能性边界。这就是说,没有贸易时,图 3-1 表示 Frank 和 Rose 每人可以生产并消费的牛肉和土豆的各种可能组合。

这些生产可能性边界曲线有助于说明 Frank 和 Rose 面临的权衡取舍,但并没有告诉我们 Frank 和 Rose 实际上将作何选择。为了确定他们的选择,我们需要知道 Frank 和 Rose 的爱好。我们假设,他们选择了图 3-1 中 A 点和 B 点所表示的组合:根据他们的生产机会和食物偏好, Frank 生产并消费 16 盎司土豆和 4 盎司牛肉,而 Rose 生产并消费 24 盎司土豆和 12 盎司牛肉。

3.1.2 专业化与贸易

在吃了几年 B 组合的土豆和牛肉之后, Rose 有了个主意,并告诉了 Frank:

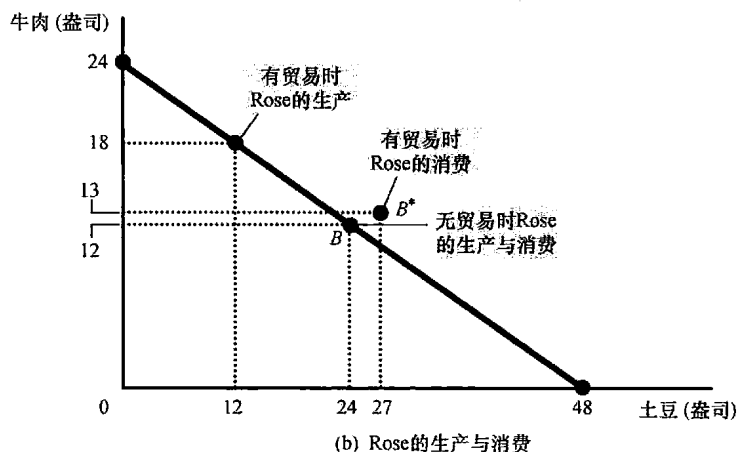
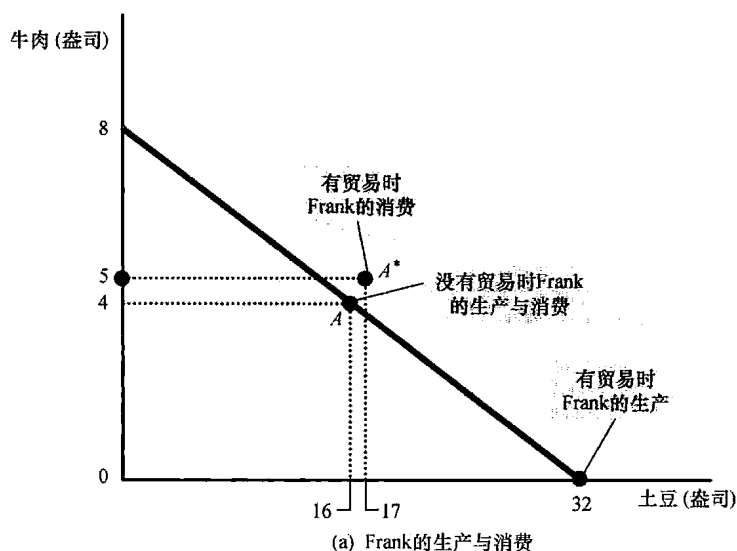
Rose: Frank, 我的朋友, 我这里有一桩好买卖! 我知道如何改善我们俩的生活。我认为你应该完全停止生产牛肉, 而把你所有的时间都用于种土豆。根据我的计算, 如果你一天用 8 个小时种土豆, 你将生产 32 盎司土豆。如果你把这 32 盎司土豆中的 15 盎司给我, 我将给你 5 盎司牛肉作为回报。最后, 你每天将能吃到 17 盎司土豆和 5 盎司牛肉, 而不是现在的 16 盎司土豆和 4 盎司牛肉。如果你按我的计划去做, 你将得到更多的这两种食物。[为了说明自己的观点, Rose 向 Frank 展示了图 3-2(a)。]

Frank: (声音显得有些怀疑) 听起来对我是桩好买卖, 但我不明白为什么你会提出这个交易。如果这个交易对我这么有好处, 它就不可能对你也有好处。

Rose: 噢, 可它对我也是有好处的! 如果我每天用 6 小时养牛, 2 小时种土豆, 我将生产 18 盎司牛肉和 12 盎司土豆。我给你 5 盎司牛

图 3-2 贸易如何扩大了消费机会的集合

Rose 所建议的在农民 Frank 和牧牛人 Rose 之间的交易, 给他们每一个人提供了一种无贸易时不可能有的牛肉和土豆的组合。在(a)幅中, Frank 得到的消费在 A^* 点, 而不是 A 点; 在(b)幅中, Rose 得到的消费在 B^* 点, 而不是 B 点。贸易使每个人得以消费更多的牛肉和更多的土豆。



(单位: 盎司)

	Frank		Rose	
	牛肉	土豆	牛肉	土豆
没有贸易:				
生产与消费	4	16	12	24
有贸易:				
生产	0	32	18	12
贸易	得到 5	给出 15	给出 5	得到 15
消费	5	17	13	27
贸易的好处:				
消费增加	+1	+1	+1	+3

(c) 贸易的好处: 总结

肉来交换你的 15 盎司土豆以后,我将得到 13 盎司牛肉和 27 盎司土豆,而不是现在的 12 盎司牛肉和 24 盎司土豆。因此,我所消费的这两种食物也都将比现在多。[她指着图 3-2(b)。]

Frank:我不知道……这听起来太棒了,真令人难以置信。

51

Rose:实际上这并不像乍看起来那么复杂。我这里有一个简单的表概括了我向你提的建议。(Rose 递给 Frank 图 3-2(c) 的复印件。)

Frank:(停下来研究该表之后)这些计算看来是正确的,但我总有点弄不明白。这一交易怎么能使我们两人都过得更好呢?

Rose:我们两人都可以获益是因为贸易使我们每个人都可以专门从事自己最擅长的工作。你将把更多的时间用于种土豆,更少的时间用于养牛。我将把更多的时间用于养牛,更少的时间用于种土豆。由于专业化和贸易,我们每个人都可以不用增加工作时间就消费更多的牛肉和更多的土豆。

即问即答 画出鲁滨孙·克鲁索的生产可能性边界的例子。鲁滨孙是一个遇难船只的水手,他把他的时间用于采集椰子和捕鱼。如果他独自生活,该生产可能性边界是否限制了他对椰子和鱼的消费?如果他可以与岛上的当地人交易,他还会面临同样的限制吗?

52

3.2 比较优势:专业化的动力

Rose 对贸易所带来的好处的解释虽然正确,但也引出了一个疑惑:如果 Rose 在养牛和种土豆方面都更精通, Frank 怎么能专门从事他最擅长的工作呢? Frank 似乎做什么都不是最擅长的。为了解开这个疑惑,我们需要考察比较优势的原理。

作为建立这个原理的第一步,考虑下面的问题:在我们的例子中,谁能以较低的成本生产土豆?是 Frank 还是 Rose? 有两种可能的答案,这两种答案包含着解决我们困惑的方法,它们是理解贸易所带来的好处的关键。

3.2.1 绝对优势

考察生产土豆的成本的一个方法是比较两个生产者所需要的投入。当比较一个人、一个企业或一个国家与另一个人、另一个企业或另一个国家的生产率时,经济学家用**绝对优势**(absolute advantage)这个术语。如果生产者生产一种物品所需要的投入较少,就可以说该生产者在生产这种物品上有**绝对优势**。

绝对优势:

一个生产者用比另一个生产者更少的投入生产某种物品的能力。

在我们的例子中,时间是唯一的投入,因此我们可以通过考察每种类型的生产所需要的时间来确定绝对优势。Rose 无论在生产土豆还是生产牛肉上都有绝对优势,因为她生产 1 单位这两种物品需要的时间都少于 Frank。Rose 生产 1 盎司牛肉只需要 20 分钟,而 Frank 需要 60 分钟。同样,Rose 生产 1 盎司土豆只需要 10 分钟,而 Frank 需要 15 分钟。根据这一信息,我们可以得出结论,如果我们用投入量来衡量成本,则 Rose 生产土豆的成本较低。

3.2.2 机会成本和比较优势

机会成本:
为了得到某种东西所必须放弃的东西。

还可以用另一种方法考察生产土豆的成本。我们可以不比较所需要的投入,而比较机会成本。从第 1 章中我们知道,某种东西的机会成本 (opportunity cost) 是为了得到它而放弃的东西。在我们的例子中,我们假设 Frank 和 Rose 每人每天工作 8 小时。因此,用于生产土豆的时间就来自可用于生产牛肉的时间。当在两种物品之间重新配置时间时,Rose 和 Frank 放弃了一些单位的某种物品去生产另一种物品,从而就会发生沿着生产可能性边界的变动。机会成本衡量了每个生产者所面临的两种物品之间的权衡取舍。

我们先考虑 Rose 的机会成本。根据表 3-1 中(a),她生产 1 盎司土豆需要工作 10 分钟。当 Rose 把 10 分钟用于生产土豆时,她用于生产牛肉的时间就要减少 10 分钟。由于 Rose 生产 1 盎司牛肉需要 20 分钟,所以,工作 10 分钟将生产 1/2 盎司牛肉。这样,Rose 生产 1 盎司土豆的机会成本是 1/2 盎司牛肉。

现在来考虑 Frank 的机会成本。他生产 1 盎司土豆需要 15 分钟。由于他生产 1 盎司牛肉需要 60 分钟,所以,工作 15 分钟将生产 1/4 盎司牛肉。这样, Frank 生产 1 盎司土豆的机会成本是 1/4 盎司牛肉。

表 3-1 表示两个生产者生产牛肉和土豆的机会成本。需要注意的是,牛肉的机会成本是土豆的机会成本的倒数。由于 1 盎司土豆要花费 Rose 1/2 盎司的牛肉,所以,1 盎司牛肉要花费 Rose 2 盎司的土豆。同样,由于 1 盎司土豆要花费 Frank 1/4 盎司牛肉,所以,1 盎司牛肉要花费 Frank 4 盎司土豆。

表 3-1 牛肉和土豆的机会成本

	1 盎司牛肉的机会成本	1 盎司土豆的机会成本
Frank	4 盎司土豆	1/4 盎司牛肉
Rose	2 盎司土豆	1/2 盎司牛肉

比较优势:
一个生产者以低于另一个生产者的机会成本生产某种物品的能力。

在描述两个生产者的机会成本时,经济学家用**比较优势** (comparative advantage) 这个术语。如果一个生产者生产 X 物品时放弃了较少的其

他物品,即生产 X 物品的机会成本较小,我们就可以说,他在生产该物品上具有比较优势。在我们的例子中, Frank 生产土豆的机会成本低于 Rose: Frank 生产 1 盎司土豆的成本只是 $1/4$ 盎司牛肉,而 Rose 生产 1 盎司土豆的机会成本是 $1/2$ 盎司牛肉。相反, Rose 生产牛肉的机会成本低于 Frank: Rose 生产 1 盎司牛肉的机会成本是 2 盎司土豆,而 Frank 生产 1 盎司牛肉的机会成本是 4 盎司土豆。因此, Frank 在种植土豆上有比较优势,而 Rose 在生产牛肉上有比较优势。

尽管一个人有可能在两种物品的生产上都具有绝对优势(正如这个例子中的 Rose 那样),但一个人却不可能在两种物品的生产上都具有比较优势。因为一种物品的机会成本是另一种物品机会成本的倒数,如果一个人生产一种物品的机会成本较高,那么,他生产另一种物品的机会成本必然较低。比较优势反映了相对的机会成本。除非两个人有相同的机会成本,否则一个人就会在一种物品上具有比较优势,而另一个人将在另一种物品上具有比较优势。

3.2.3 比较优势与贸易

专业化和贸易的好处不是基于绝对优势,而是基于比较优势。当每个人专门生产自己有比较优势的物品时,经济的总产量就增加了,经济蛋糕的变大可用于改善每个人的状况。

在我们的例子中, Frank 用更多的时间种土豆,而 Rose 用更多的时间生产牛肉。结果土豆的总产量从 40 盎司增加到 44 盎司,牛肉的总产量从 16 盎司增加到 18 盎司。Frank 和 Rose 分享这种增加的产量的好处。

我们也可以看一下用各方付给对方的价格衡量的贸易的好处。由于 Frank 和 Rose 有不同的机会成本,所以他们双方都可以议价。这就是说,他们各自通过以低于自己生产某种物品的机会成本的价格得到该物品而从贸易中获益。

从 Frank 的角度考虑所提议的交易。Frank 用 15 盎司土豆换到了 5 盎司牛肉。换句话说, Frank 可以以 3 盎司土豆的价格购买 1 盎司牛肉。牛肉的这个价格低于 Frank 生产 1 盎司牛肉的机会成本,即 4 盎司土豆。因此, Frank 由于以一种有利的价格买到牛肉而从这一交易中获益。

现在从 Rose 的角度来考虑这一交易。Rose 购买 15 盎司土豆的价格是 5 盎司牛肉。这就是说,土豆的价格是 $1/3$ 盎司牛肉。这一价格低于她生产土豆的机会成本,即 $1/2$ 盎司牛肉。因此, Rose 由于以一种有利的价格买到土豆而从这一交易中获益。

现在牧牛人 Rose 和农民 Frank 故事的寓意应该清楚了:贸易可以使社会上每个人都获益,因为它使人们可以专门从事他们具有比较优势的活动。

3.2.4 贸易的价格

比较优势原理确定了专业化和贸易的好处,但它又带来了一些相关的问题:贸易的价格是由什么决定的?贸易的收益如何在贸易双方之间分配?对这些问题的准确回答超出了本章的范围,但我们可以说明一个一般规律:对从贸易中获益的双方而言,他们进行贸易的价格在两种机会成本之间。

在我们的例子中, Frank 和 Rose 同意按每盎司牛肉 3 盎司土豆的比例进行贸易。这一价格在 Rose 的机会成本(每盎司牛肉 2 盎司土豆)和 Frank 的机会成本(每盎司牛肉 4 盎司土豆)之间。使双方均能获益的价格并不一定非得在 2 和 4 的正中间,但它一定是在 2 和 4 之间的某个地方。

为了说明价格为什么必定在这个区间内,考虑如果不是这样会发生什么情况。如果牛肉的价格低于 2 盎司土豆, Frank 和 Rose 都想买牛肉,因为价格低于他们每个人的机会成本。同样,如果牛肉的价格高于 4 盎司土豆,他们双方都想卖出牛肉,因为价格高于他们的机会成本。但这是一个只有两个人的经济。他们不能都是牛肉的买方,也不能都是牛肉的卖方。必须有一个充当交易的另一方。

相互有利的贸易只能在价格在 2 到 4 之间时进行。在这个价格范围内, Rose 想卖牛肉以购买土豆,而 Frank 想卖土豆以购买牛肉。每一方都可以以低于他的机会成本的价格购买一种物品。最后,他们双方都专门生产他有比较优势的物品,结果,双方的状况都改善了。

即问即答 鲁滨孙·克鲁索每小时可以摘 10 个椰子或捕 1 条鱼。他的朋友“星期五”每小时可以摘 30 个椰子或捕两条鱼。克鲁索捕 1 条鱼的机会成本是多少?“星期五”的呢?谁在捕鱼方面有绝对优势?谁在捕鱼方面有比较优势?

参考资料

亚当·斯密与大卫·李嘉图的思想遗产

经济学家很早就了解贸易的好处。下面是伟大的经济学家亚当·斯密所提出的观点:

如果购买一件东西所付出的代价比在家里生产所付出的代价小,就永远不要在家里生产,这是每一个精明的家长都知道的格言。裁缝不想制作他自己的鞋子,而向鞋匠购买。鞋匠不想缝制他自己的衣服,而雇裁缝缝制。农民不想缝衣,也不想制鞋,而宁愿雇用那些不同的工匠去做。他们都知道,为了他们自身的利益,应当把他们全部精力集中使用到比邻人有优势的方面,而以其



大卫·李嘉图

图片来源:© Bettmann/
CORBIS.

生产的部分物品或者说是以部分物品的价格,购买他们所需要的其他任何物品。

这段引文出自斯密 1776 年的著作《国民财富的性质和原因的研究》,这本书是贸易与经济上相互依存性分析的里程碑。

斯密的著作激励大卫·李嘉图——一位家资百万的股票经纪人成为了一名经济学家。在其 1817 年的著作《政治经济学及赋税原理》中,李嘉图提出了我们现在所熟知的比较优势原理。他举了一个包含两种物品(葡萄酒与衣服)和两个国家(英国和葡萄牙)的例子。他说明了,两个国家都可以通过基于比较优势的贸易和专业化而获益。

李嘉图的理论是现代国际经济学的起点,但是,他对自由贸易的捍卫绝不仅限于学术层面。李嘉图将他的信仰贯彻到其作为英国议会议员的实际工作中,在议会中,他反对限制粮食进口的《谷物法》。

亚当·斯密和大卫·李嘉图关于贸易好处的结论经得起时间的考验。虽然经济学家在政策问题上通常存在分歧,但他们在支持自由贸易上是一致的。此外,自由贸易的核心论点在过去两个世纪以来并没有多少变化。从斯密和李嘉图时代以来,尽管经济学扩大了学科范围并改进了它的理论,但经济学家反对贸易限制的主要依据仍是比较优势原理。

3.3 比较优势的应用

比较优势原理解释了相互依存和贸易的好处。由于在现代世界中相互依存如此普遍,所以,比较优势原理有许多应用。这里有两个例子,一个很新奇有趣,而另一个则有着极为重要的现实意义。

3.3.1 Tom Brady 应该自己修剪草坪吗

Tom Brady 把大量时间用于在草地上跑来跑去。他是有史以来最天才的橄榄球运动员之一,他可以以大多数非职业运动员梦寐以求的速度和准确性射进球。极有可能的是,他在其他体力活动中也出类拔萃。例如,我们可以设想,Brady 可以比其他任何人都更快地修剪自己的草坪。但是仅仅由于他能迅速地修剪草坪,就意味着他应该这样做吗?

为了回答这个问题,我们可以使用机会成本和比较优势的概念。比如说 Brady 能用 2 个小时修剪完草坪。在这同样的 2 小时中,他能拍一部电视商业广告片,并赚到 2 万美元。与此相比,邻居的孩子 Forrest Gump 能用 4 个小时修剪完 Brady 家的草坪。在这同样的 4 个小时中,他可以在



“他们把这个草坪修剪得不错。”

图片来源: © Cliff Welch/
Icon SMI/Corbis.

56

麦当劳店工作并赚到 40 美元。

在这个例子中,Brady 在修剪草坪上有绝对优势,因为他可以用更少的时间投入完成这项工作。但由于 Brady 修剪草坪的机会成本是 2 万美元,而 Forrest 的机会成本仅为 40 美元,因此 Forrest 在修剪草坪上有比较优势。

在这个例子中,贸易的好处是巨大的。Brady 不应该自己修剪草坪,而应该去拍商业广告片,并雇用 Forrest 修剪草坪。只要他支付给 Forrest 的钱多于 40 美元而少于 2 万美元,双方的状况就都会变得更好。

新闻摘录

家庭经济学

一位经济学家认为,你不应该仅仅因为你比你的配偶更擅长洗碗,就总是负责洗碗。

你的家务分工分错了

Emily Oster

没有一个人喜欢做家务。在幸福调查中,分担家务和上下班通勤一样,是人们最不喜欢的活动。也许这就是为什么谁做什么家务的选择往往会引起家庭气氛紧张,甚至吵架。

如果每个人擅长做不同的事,安排家务就容易了。如果你的配偶善于购买日用品,而你善于洗衣服,那就简单了。但是事实并不总是——甚至不经常是这样。通常是某一方善于做所有的家务。(实话说,这个人往往是女方。)女主人在洗衣、购物、清扫、做饭上样样行。但这就意味着她应该什么都做吗?

在女儿出生前,我既做饭又洗碗。这没什么大不了的,也用不了我多少时间,而且老实说,我做这些活都比我丈夫强很多。他做饭只会做鸡蛋和辣椒牛肉豆,我让他洗碗的时候,经常发现,即使是只有一个锅和八个叉子,他也会用“满载”程序洗。

有了孩子以后,我们要做的家务更多了,而时间更少了。看来最好是重新分配一下家务。当然,我仍然更擅长做所有家务。但是,难道这意味着我应该什么都干?

我可以根据公平的原则:我们每人分担一半家务。我也可以采取女权主义者的立场:调查表明,女方往往在家务分配中吃亏。就家务占用时间而言,女方比男方多做 44 分钟(2 小时 11 分钟对 1 小时 27 分钟)的家务。就家务分类来看,男方只在剪草坪和房屋外部维护这两方面比女方强。当然,我可以建议我丈夫多吃一些家务来打破这种不平衡,借此还可以教育我女儿,我们每个人都可以保持自我,看看,爸爸妈妈是平等的,如果两人一起分担,做家务也是有乐趣的。我甚至还可以边在洗碗机边上挥弄锅铲,边大声叹气,指望丈夫注意到,并主动提出由他来做家务。

对于我和我丈夫来说,幸好我是一名经济学家,因此,我有比暗中较



图片来源: Illustration by
Robert Neubecker.

劲更有效的办法。一些基本的经济学原理已经提供了答案。我们需要分担家务,原因很简单:让善于做饭和洗碗的一方从事所有做饭和洗碗并没有效率。这里用到的经济学原理是边际成本递增。一般来说,当人们疲劳时,事情会越变越糟。我在芝加哥大学教我的学生时,我是用管理员工来解释这个原理的。假设你有一个好员工和一个不太好的员工,你会让那个好员工做所有的工作吗?

答案经常是“不会的”。为什么呢?想一想,上午9点的时候,经过了一夜充分休息的那位不太好的员工的状态,比起凌晨2点时那位已经工作了17个小时的好员工,还是要好一些的。因此,你至少还是要把一些工作交给你那位不太好的员工。同样的原理可以运用于家庭。的确,你或你的配偶更善于干所有事。但任何一个人在凌晨4点洗衣服都可能会把红色毛巾和白色T恤混起来。分工是个好办法。怎么分工取决于人们的技能下降有多快。

为了使你家庭的效率实现“最优”(这是每一个经济学家的最终目标——也是你的最终目标),你应该使每个人最后所做的工作的效率相等。你的配偶洗碗、剪草坪、列出购物清单,你做饭、洗衣、购物、清扫、支付账单。这可能看来不平衡,但想一想,你看到你的配偶在列购物清单时就已经衣衫不整地坐在那里开始打盹了,他能把你们需要多少牛奶算出来就已经很不错了。实际上他的这种状态和你付账单时的状态差不多,尽管付账单是你做的第五项家务。

如果这时你让你的配偶再去打扫卫生——即使这只是第四项家务——家里也会是一团糟,因为他做第三项家务时已经精疲力尽了,而你的状态仍然还不错。这种安排的结果很可能是有一方要多干一些活,但它绝不会让一个人包揽了一切家务。

一旦你决定要用这种方法来分配家务,你就要决定谁做什么。一种选择是随机指派家务,另一种选择是每个人做每件事的一部分。我在一个配偶生活建议网站上读到:你应该根据每个人的喜好排序来分配。这些方法中没有一种是完全正确的。(如果按个人喜好排序来分配的话,哪一个人会做清扫卫生间的活?)

为了决定谁做什么,我们需要更多的经济学知识,特别是比较优势原理。经济学家通常从贸易的角度谈这个原理。设想芬兰在制造鹿皮帽和滑雪靴上都比瑞典好。但芬兰在制造鹿皮帽上要好得多,而在制造滑雪靴上只比瑞典略强一点。当芬兰制造鹿皮帽而瑞典制造滑雪靴时,全世界的产量实现了最大化。

我们认为芬兰在制造这两种物品上都有绝对优势,但只在制造鹿皮帽上有比较优势。这个原理就是经济学家赞赏自由贸易的部分理由。当然,这是另外一个话题了(也许有另一位作者来写这个话题)。但这个原理也是在你家里如何“交易”家务的指导原则。你要指派每个人从事他具有比较优势的工作。这与你做每一件事都有绝对优势并没有关系。如果你在洗衣服上非常非常棒,而在清扫卫生间上只略好一点,你就应该让你

的配偶去清扫卫生间。你告诉他,这样是有效率的!

在我们家,分配家务很容易。除了烧烤——我心甘情愿地承认,这是丈夫的领地——我做饭要好得多,而我洗碗只好那么一点点。因此,我丈夫就负责饭后清扫,尽管他操作洗碗机的工作要受到监督才行。好消息是,另一个我本来没有指望的经济学原理——干中学——很快起了作用。当人们从事一项工作时,他们就会不断提高工作技能。在我们重新分配家务的 18 个月以后,洗碗机看起来简直就是一件艺术品:碗碟都整整齐齐排在里面,程序显示“只洗上一层”。而我已经被禁止接近洗碗机了,因为显然,我很可能会“搞砸了”。

Oster 女士是芝加哥大学经济学教授。

资料来源: Slate, November 21, 2012. http://www.slate.com/articles/double_x/doublex/2012/11/dividing_the_chores_who_should_cook_and_who_should_clean.2.html

57

3.3.2 美国应该与其他国家进行贸易吗

正如 Frank 和 Rose 的例子那样,个人可以从专业化和相互贸易中获益,不同国家的人们也可以这样。美国人喜欢的许多物品是外国生产的,而美国生产的许多物品也在国外销售。在国外生产而在国内销售的物品称为进口品(imports)。在国内生产而在国外销售的物品称为出口品(exports)。

58 进口品:
在国外生产而在国内销售的物品。

出口品:
在国内生产而在国外销售的物品。

为了说明各国如何能从贸易中获益,假设有两个国家——美国和日本,以及两种物品——食品和汽车。假设两国在生产汽车上效率一样高:美国工人和日本工人每人每月能生产 1 辆汽车。与此相比,由于美国的土地更多更好,它更善于生产食品:每个美国工人每月能生产 2 吨食品,而每个日本工人每月只能生产 1 吨食品。

比较优势原理说明,每种物品应该由生产这种物品机会成本较低的国家生产。由于美国生产 1 辆汽车的机会成本是 2 吨食品,但日本只是 1 吨食品,所以,日本在生产汽车上有比较优势。日本应该生产多于自己使用需要的汽车,并把一些汽车出口到美国。同样,由于日本生产 1 吨食品的机会成本是 1 辆汽车,而美国只是 0.5 辆汽车,所以,美国在生产食品上有比较优势。美国应该生产多于自己消费需要的食品,并把一些食品出口到日本。通过专业化和贸易,两国都可以有更多的食品 and 更多的汽车。

当然,在现实中各国之间贸易所涉及的问题比我们这个例子所说明的要复杂得多。其中最重要的问题是,每个国家都有许多具有不同利益的居民。即使国际贸易可以使国家作为一个整体的状况变好,但也会使一些人的状况变坏。当美国出口食品而进口汽车时,对美国农民和对美国汽车工人的影响是不同的。但是,与政治家和政治评论家有时所说的

观点相反,国际贸易并不像战争,在战争中有些国家是胜利者,而其他国家是失败者。贸易使所有国家都可以实现更大的繁荣。

即问即答 假设一个技术高超的脑外科医生恰巧也是世界上打字最快的打字员。他应该自己打字还是雇一个秘书? 解释原因。

3.4 结论

你现在应该更充分地理解了生活在一个相互依存的经济中的好处。当美国人购买来自中国的袜子时,当缅因州的居民喝着来自佛罗里达州的橙汁时,以及当房东雇用邻居的小孩来修剪草坪时,同样的经济力量在发生作用。比较优势原理表明,贸易可以使每个人的状况都变得更好。

但是,在了解了相互依存为什么合意之后,你自然会问如何使之成为可能。自由社会如何协调经济中所涉及的所有人的各种不同活动呢? 怎样才能确保物品与服务将从那些应该生产它们的人的手中流入那些应该消费它们的人的手中呢? 在一个只有两个人,例如牧牛人 Rose 和农民 Frank 的世界中,答案是很简单的:这两个人可以直接讨价还价,并在他们之间配置资源。在有千百万人的现实世界中,答案就不是那么显而易见了。我们将在第 4 章中探讨这个问题,我们将看到自由社会如何通过供给与需求的市场力量来配置资源。

内容提要

59

- ◎ 每个人都消费本国和世界各国许多其他人所生产的物品与服务。相互依存和贸易之所以合意,是因为它可以使每个人都可以享有更多数量和品种的物品与服务。
 - ◎ 有两种方法可以用来比较两个人在生产一种物品时的能力。一个可以用较少投入生产该物品的人被称为在生产该物品上有绝对优势。生产该物品的机会成本
- 较小的人被称为有比较优势。贸易的好处是基于比较优势,而不是绝对优势。
 - ◎ 贸易可以使每个人的状况都变得更好,因为它使人们可以专门从事自己有比较优势的活动。
 - ◎ 比较优势原理不仅适用于个人,还适用于国家。经济学家用比较优势原理支持各国间的自由贸易。

关键概念

绝对优势	比较优势	出口
机会成本	进口	