

See discussions, stats, and author profiles for this publication at: <https://www.researchgate.net/publication/371327270>

# The Big Five Personality Traits and Chinese People's Subjective Well-being: A Meta-analysis of Recent Indigenous Studies in More Than 20 Years

Article · June 2023

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2023.03.040

CITATION

1

READS

750

5 authors, including:



Wang Zheng

East China Normal University

6 PUBLICATIONS 24 CITATIONS

[SEE PROFILE](#)



Qingke Guo

Guangxi Normal University

36 PUBLICATIONS 553 CITATIONS

[SEE PROFILE](#)

# 大五人格与中国人的主观幸福感: 对近20余年本土研究的元分析

郑旺<sup>1</sup>, 黄泰安<sup>1</sup>, 张颖书<sup>1</sup>, 谭祖印<sup>1</sup>, 郭庆科<sup>1,2</sup>

(1.广西师范大学教育学部, 桂林 541000; 2.广西高校人文社会科学  
重点研究基地广西民族教育发展研究中心, 桂林 541000)

**【摘要】** 目的:运用元分析的方法探讨中国人大五人格和主观幸福感(SWB)的关系以及可能的调节因素。方法:系统检索了相关的中英文文献,符合纳入标准的文献共122篇(英文文献20篇,中文文献102篇),总样本量为79438人。使用CMA 3.3软件进行数据分析。结果:①SWB与经验开放性、责任心、外倾性和宜人性呈显著正相关( $r=0.188 \sim 0.330$ ),而与神经质呈显著负相关( $r=-0.335$ )。②中国人大五人格和SWB的相关性类似于西方但相关系数略低。③中国人大五人格与SWB之间的相关受到性别、年龄、地区等因素的调节。结论:中国人大五人格与SWB关系密切,性别、年龄、地区和发表时间是重要的调节变量。

**【关键词】** 主观幸福感; 大五人格; 元分析

中图分类号: R395.6

DOI: 10.16128/j.cnki.1005-3611.2023.03.040

## The Big Five Personality Traits and Chinese People's Subjective Well-being: A Meta-analysis of Recent Indigenous Studies in More Than 20 Years

ZHENG Wang<sup>1</sup>, HUANG Tai-an<sup>1</sup>, ZHANG Ying-shu<sup>1</sup>, TAN Zu-yin<sup>1</sup>, GUO Qing-ke<sup>1,2</sup>

<sup>1</sup>Faculty of Education, Guangxi Normal University, Guilin 541000, China; <sup>2</sup>Guangxi Ethnic Education Development  
Research Center, Key Research Base of Humanities and Social Sciences in Guangxi Universities, Guilin 541000, China

**【Abstract】** Objective: A meta-analytic approach was used to explore the relationship between Chinese Big five personality and subjective well-being (SWB) and the possible moderators. Methods: Relevant Chinese and English literature was systematically searched, and 122 articles (20 in English and 102 in Chinese) met the inclusion criteria, with a total sample size of 79,438 individuals. CMA 3.3 software was used to analyze the data. Results: ①SWB was significantly positively correlated with openness, conscientiousness, extraversion and agreeableness( $r=0.188-0.330$ ), while it was significantly negatively correlated with neuroticism( $r=-0.335$ ). ②The correlation between Chinese Big five personality and SWB was similar to that of the West Country but with a slightly lower coefficient. ③The correlation between Chinese Big five personality and SWB was moderated by gender, age, and region. Conclusion: Chinese Big Five personality is closely related to SWB, and gender, age, region and publication time are important moderating variables.

**【Key words】** Subjective well-being; Big five personality traits; Meta-analysis

幸福生活是人人追求的目标,近年来也一直是中国社会关注的焦点<sup>[1]</sup>。经济的发展让中国人从关心物质生活转变为关心精神生活。随着积极心理学的蓬勃发展,主观幸福感(subjective well-being, SWB)成为社会普遍关心的课题<sup>[2]</sup>。Diener的研究团队认为遗传、收入、生活环境、文化、人格等是SWB的主要影响因素<sup>[2]</sup>。相比于收入、生活环境等外部因素,人格特质通常被认为是SWB更强且更为稳定的预测因素<sup>[3]</sup>。本研究旨在探讨中国文化背景下大五人格与SWB的关系,揭示可能存在的文化差异及相应的心理机制,从而更好地帮助不同人格的人提

升幸福感。

SWB是指根据主观感知对生活质量作出的整体性评估,由认知和情感两部分组成。认知成分由生活满意度(life satisfaction)来衡量,情感成分则包括积极和消极情感(positive & negative affect)<sup>[4]</sup>。人格特质指个体相对稳定的认知、情感和行为模式<sup>[5]</sup>。经过几十年的实证检验,大五模型成为心理学界公认的人格特质模型,包含经验开放性(openness)、责任心(conscientiousness)、外倾性(extraversion)、宜人性(agreeableness)和神经质(neuroticism)5个特质。大五人格与SWB的关系在中西方都得到了广泛研究<sup>[3,5]</sup>。经验开放性、责任心、外倾性和宜人性被认为与SWB呈正相关关系,而神经质与SWB呈负相关<sup>[6]</sup>。神经质和外倾性是与SWB相关性最强的两种人格特质,其相关系数能达到0.4甚至0.5左右<sup>[3,6]</sup>。此外,研究者还探讨了大五人格和SWB各维度的相关

**【基金项目】** 广西民族教育发展研究中心2022年度课题(2022mjzd004):“铸牢中华民族共同体意识的道德路径研究”;广西研究生教育创新计划学位与研究生教育改革专项课题(XJ-GY2020005):“广西心疗戒毒研究生联合培养基地建设研究”。

通信作者:郭庆科, E-mail: guoqingke@163.com

性,如外倾性和责任心与积极情感、神经质与消极情感的相关较高<sup>[3,6]</sup>。

由于对中国人大五人格和SWB及其各成分的关系研究结论不一致,因此可能存在潜在的调节变量。基于先前的文献,我们考察了以下变量的调节作用。(1)性别。由于人类进化和社会角色规范的影响,男性和女性在人格特质的发展水平上存在差异<sup>[7]</sup>。例如,女性往往在神经质和宜人性的得分上显著高于男性<sup>[7,8]</sup>。另一方面,SWB也存在性别差异,甚至在不同的国家和文化中也不同<sup>[9]</sup>。先前研究发现大五人格和SWB的相关存在一定的性别差异<sup>[10]</sup>。Li等人发现中国男性的外倾性与幸福感的相关显著高于女性<sup>[10]</sup>。而性别相似性假说认为,男性和女性在大多数心理变量上(但不是全部)是相似的<sup>[11]</sup>,因此我们认为性别可能只在部分人格特质和SWB的关系中起调节作用。(2)年龄。虽然人格特质对SWB的影响具有相对的稳定性<sup>[2]</sup>,但人格在生命周期中存在改变的可能性<sup>[8]</sup>。因此人格与SWB的关系可能存在一定的年龄差异<sup>[12]</sup>。在生命的不同年龄阶段个体有着不同的目标和追求,其SWB也存在阶段性的差异。先前研究发现中国未成年人的大五人格对SWB的解释率高于成年人<sup>[12]</sup>。国外的研究也发现大学生的大五人格对于生活满意度的解释率高于成年人<sup>[13]</sup>。据此,我们假设未成年人的大五人格与SWB的相关性可能与成年人存在差异。(3)地区和文化。港澳台地区受西方个人主义文化影响,更加强调个人权利<sup>[14]</sup>;而内地则更多受集体主义文化的影响,强调集体优先于个人<sup>[15]</sup>。这种文化的差异可能会导致幸福感影响因素的差异。集体主义者的SWB更多来源于群体接纳和规则认同,强调人际关系的建立和社会责任的履行;而个人主义者的SWB主要来源于自我价值的实现,强调的是个人经验、自我价值等<sup>[15]</sup>。目前通用的SWB的测量工具是在西方文化背景下研发出来的,并不能完全测量中国人的幸福感<sup>[16]</sup>。此外,一些国内外研究也发现西方文化下个体大五人格对SWB的解释率要高于中国被试<sup>[12,17]</sup>。因此,本研究假设在更强调个人主义的港澳台地区,大五人格和SWB的相关更高。由于本元分析仅纳入包含中国被试的研究,所以我们将与Anglim等人的元分析结果进行对比<sup>[6]</sup>,以探讨中国和西方的文化差异。(4)文献类型。在文献纳入时,考虑到元分析的代表性问题,本研究并未排除普通刊物文献。但期刊质量也会对结果产生影响,高水平期刊对论文要求更加严格。作者在投稿时会有所选择——将结果显著且效应大的研究向高级别的

期刊投稿<sup>[18]</sup>。因此本研究将文献发表期刊的级别与类型作为一个调节变量。如果文献类型起到了调节作用,那么应当考虑剔除低质量文献以保证结果的可靠性;而如果文献类型的调节作用不显著,则说明本研究的结果受期刊级别和文献质量的影响不大。(5)发表时间。原因有二:一是随着我国心理学研究水平不断提高,研究设计、样本选取、对无关变量的控制等方面越来越严谨,导致变量间的关系得到更好的突显。二是我国正在经历社会文化变迁。人们更加重视个体意识,强调个人心理的独特性和自我表现<sup>[19]</sup>。这会导致人格对SWB的影响增强<sup>[2]</sup>。所以我们假设大五人格维度与SWB的关系受发表时间的调节(越是近期的研究相关越高)。

## 1 研究方法

### 1.1 文献检索

先前针对中国样本的元分析研究大多仅检索了中文数据库,而忽略了英文数据库和台湾的数据库内符合标准的文献。这可能会导致文献代表性不足,且忽略一部分高质量文献。为了避免这些问题,本研究对中文数据库(中国内地)、中国台湾数据库和英文数据库分别进行检索。中文数据库(中国内地)及中国台湾数据库包括知网、万方、维普、airitiLibrary、华艺线上图书馆、TWS台湾学术期刊在线数据库、台湾博硕士论文知识加值系统六个数据库。大五人格的检索词为“大五人格”“人格”“神经质”“责任心”“外向性”“宜人性”“严谨性”“(经验)开放性”“尽责性”“外倾性”;SWB的检索词为“主观幸福感”“幸福(感)”“正性/积极情绪/情感”“负性/消极情绪/情感”“生活满意度(感)”“快乐(感)”。英文数据库包括Scopus、PsycINFO、Elsevier、Web of Science、PubMed和Springer Online Journals六个数据库,并以Google Scholar加以补充。大五人格的检索词为Big Five、personality、NEO、BFI、Five Factor Model、neuroticism、conscientiousness、openness、extraversion、agreeableness。SWB的检索词为SWB、well-being、life satisfaction、satisfaction with life、positive affect、negative affect。此外,英文检索中加入了地域词China、mainland、Hongkong、Taiwan、Macao、Macau。将检索词进行配对组合在上述数据库中进行检索。首次检索时间为2021年3月,并于2021年8月进行二次更新。

### 1.2 文献纳入标准

对于检索到的文献,本研究将以下条件作为是否纳入元分析的标准。(1)纳入文献必须为实证研究,排除综述类和元分析类研究。(2)研究样本须为

中国被试,包含内地、香港、台湾和澳门的中国居民,且样本中不能包含其他国家的被试。(3)所选研究同时测量了大五人格和SWB,至少报告了大五人格的一个维度与SWB的一个维度或总分的 $r$ 值,或能转化为 $r$ 的 $F$ 值、 $t$ 值、 $\chi^2$ 值。(4)同一数据重复发表则

选取较早发表的文献,学位论文和期刊文献相同则优先选择发表的期刊文献。(5)若同一篇文章报告了多个独立样本,则分别进行编码。文献检索与筛选流程如图1所示。

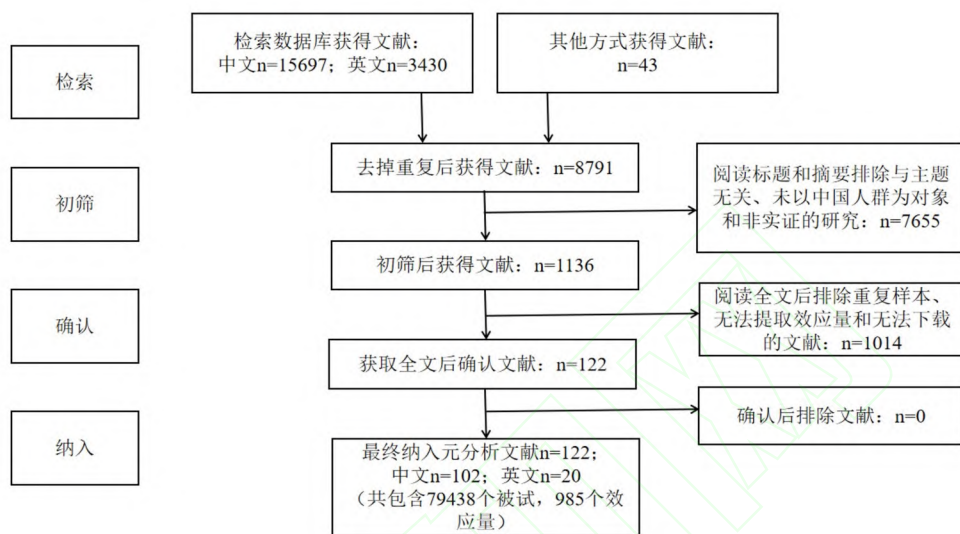


图1 文献检索与筛选流程图

### 1.3 文献编码

对于纳入文献特征本研究进行了以下编码:第一作者、发表年份、样本量、结果变量(包含SWB、生活满意度、积极情感和消极情感)、测量工具(大五人格和SWB的测量工具)、性别(即男性比,以男性在被试群体中的占比来代表)、年龄阶段(分为未成年和成年)、地区(分为内地和港澳台)、文献级别与类型(分为重要期刊文献、普通期刊文献和学位论文,被SCI、SSCI收录的英文文献和被南大核心、北大核心收录的中文文献定义为重要期刊文献,其他期刊文章定义为普通期刊文献,学位论文则不作区分)。在此过程中,由两位研究者根据以上编码规则进行独立编码,其结果一致性为95.3%,在比对原文后对不一致的地方协商取得一致。

### 1.4 元分析过程

采用 Comprehensive Meta-Analysis 软件第3版(CMA 3.3)进行元分析。

1.4.1 效应量的计算 在元分析的效应量计算中,将 $r$ 作为选取标准,同时也接受可以转换为 $r$ 值的 $F$ 值、 $t$ 值、 $\chi^2$ 值。

1.4.2 模型选定与异质性检验 元分析的模型包括固定效应模型和随机效应模型两种。固定模型关心的是在纳入当前元分析的文献中探讨变量间关系;而随机模型则更加具有生态效度,它能容忍一定

程度的随机误差,而其结果也更能推广到之后的研究<sup>[20]</sup>。因此,本研究采用了随机效应模型来进行分析。

元分析的异质性是指纳入元分析的文献之间所存在的差异。对于异质性较高的研究则不能简单地只看效应分析的结果,而应该进一步检验可能存在的调节因素。本研究将通过 $Q$ 检验和 $I^2$ 检验来对研究进行异质性检验(heterogeneity test)。此外,对于异质性较高的元分析( $I^2>70\%$ ),更应该采用随机模型进行估计<sup>[20]</sup>,因此我们也将用研究间的异质性程度来验证模型的选择。

1.4.3 发表偏倚评估 发表偏倚(publication bias)是指纳入的研究缺乏代表性,从而导致元分析结果产生偏差<sup>[21]</sup>。本研究不仅收集了包含中国样本的各大数据库中的研究,还尽可能纳入了学位论文和未发表的资料。此外,本研究结合了漏斗图(funnel plot)、Classic Fail-safe N 检验、Begg 检验、Egger's 检验和剪补法(Trim and fill)这五种方法来检验发表偏倚。

## 2 结 果

### 2.1 发表偏倚检验

大五人格和SWB及各维度间的漏斗图较为均匀地分布在总效应的两侧(具体见补充材料图1至图20)。根据Rothstein等人的建议<sup>[22]</sup>,失安全系数 $N$ 小于 $5k+10$ 时应引起警惕( $k$ 代表纳入元分析的研究数目)。如表1所示,本研究所有失安全系数 $N$ 均大



于此标准。各结果变量的Begg值和Egger's回归的 $P$ 值均大于0.05,且经过剪补后,显著的效应量并未发生改变。综上,大五人格和SWB及其各维度之间的关系并不存在严重的发表偏倚,本研究结果较为稳定可靠。

## 2.2 异质性检验

表2显示,大五人格与SWB及其各维度的 $Q$ 值

均显著( $P<0.001$ )。当 $Q$ 值显著时,表明研究间存在异质性<sup>[23]</sup>。同时大五人格和SWB及其各维度之间的 $I^2$ 值均高于75%,说明都存在高度异质性<sup>[23]</sup>。综上,大五人格和SWB及其各维度间存在高度的异质性,有必要进一步探查可能存在的调节变量。这也验证了本研究选择随机效应模型的合理性。

表1 大五人格与SWB及其各维度间的发表偏倚检验结果

大五人格	结果变量	$k$	Classic Fail-safe N	Begg	Egger's regression	Trill and fill
O	SWB	51	12094	0.890	0.212	[0.199, 0.284]
	生活满意度	71	22484	0.150	0.317	[0.177, 0.241]
	积极情感	35	5760	0.551	0.462	[0.187, 0.274]
	消极情感	35	205	0.609	0.809	[-0.072, 0.028]
C	SWB	53	26359	0.425	0.02	[0.184, 0.255]
	生活满意度	72	49992	0.451	0.149	[0.299, 0.371]
	积极情感	36	10428	0.946	0.453	[0.177, 0.271]
	消极情感	34	2826	0.906	0.125	[-0.141, -0.023]
E	SWB	55	39227	0.400	0.227	[0.230, 0.312]
	生活满意度	77	87177	0.775	0.120	[0.311, 0.363]
	积极情感	37	19077	0.367	0.958	[0.301, 0.391]
	消极情感	37	3825	0.381	0.515	[-0.167, -0.046]
A	SWB	50	15095	0.336	0.126	[0.156, 0.214]
	生活满意度	70	20995	0.182	0.272	[0.174, 0.238]
	积极情感	34	5018	0.441	0.487	[0.170, 0.257]
	消极情感	34	388	0.678	0.650	[-0.142, -0.054]
N	SWB	57	46185	0.271	0.615	[-0.309, -0.162]
	生活满意度	74	58280	0.881	0.957	[-0.287, -0.202]
	积极情感	36	5661	0.454	0.217	[-0.209, -0.096]
	消极情感	37	21226	0.340	0.662	[0.215, 0.366]

注:O=经验开放性,C=责任心,E=外倾性,A=宜人性,N=神经质,下同。

表2 大五人格与SWB及其各维度间的异质性检验结果

大五人格	结果变量	$k$	$Q$	$df$	$P$	$I^2$	Tau-squared
O	SWB	51	607.871	50	0.000	91.775	0.020
	生活满意度	71	809.830	70	0.000	91.356	0.016
	积极情感	35	284.450	34	0.000	88.047	0.016
	消极情感	35	337.395	34	0.000	89.923	0.020
C	SWB	53	370.034	52	0.000	85.947	0.011
	生活满意度	72	1159.611	71	0.000	93.877	0.023
	积极情感	36	312.946	35	0.000	88.816	0.005
	消极情感	34	520.199	33	0.000	93.656	0.032
E	SWB	55	578.057	54	0.000	90.658	0.019
	生活满意度	77	792.236	76	0.000	90.407	0.014
	积极情感	37	390.247	36	0.000	90.775	0.022
	消极情感	37	596.511	36	0.000	93.965	0.035
A	SWB	50	231.033	49	0.000	78.791	0.007
	生活满意度	70	779.670	69	0.000	91.150	0.015
	积极情感	34	259.778	33	0.000	87.297	0.015
	消极情感	34	213.605	33	0.000	84.551	0.012
N	SWB	57	2289.009	56	0.000	97.554	0.072
	生活满意度	74	1703.462	73	0.000	95.715	0.033
	积极情感	36	525.198	35	0.000	93.336	0.031
	消极情感	37	993.247	36	0.000	96.376	0.059

## 2.3 主效应检验

大五人格和SWB及其各维度的主效应检验结果见表3。经验开放性( $r=0.188$ )、责任心( $r=0.284$ )、外倾性( $r=0.330$ )、宜人性( $r=0.229$ )与SWB均呈显著的正相关关系( $P<0.001$ )，神经质( $r=-0.335$ )和SWB呈显著的负相关关系( $P<0.001$ )。Gignac和Szodorai在分析了87项元分析后提出将 $r=0.1$ 、 $r=0.2$ 和 $r=0.3$ 视作低的相关、中等相关和强的相关<sup>[24]</sup>。因此，外倾性和神经质与主观幸福感有强的相关；责任心和宜人性与主观幸福感有中等相关；经验开放性和主观幸福感有低的相关。此外，在SWB的各维度上，经验开放性、责任心、外倾性和宜人性与生活满意度和积极情感呈显著的正相关关系，与消极情感呈负相关关系(仅经验开放性与消极情感间相关不显著， $P=0.094$ )。神经质与生活满意度和积极情感呈显著负相关关系，与消极情感呈显著正相关关系。

## 2.4 调节效应检验

异质性检验结果表明存在高度的异质性，因此有必要探查异质性的来源，即可能影响大五人格和SWB及其维度间关系的调节变量。本研究分别对年龄、地区和文献类型进行分类变量的调节效应检验，对性别(男性比)和发表时间进行连续变量的调节检验(文中仅呈现大五人格与SWB的调节分析结果，大五人格与生活满意度、积极情感以及消极情

感的调节分析结果见补充材料附表2至附表13)。

2.4.1 分类变量调节效应检验结果 年龄阶段的亚组分析结果见表4。年龄阶段能够显著调节经验开放性、责任心和SWB的关系。经验开放性、责任心与SWB的相关系数在未成年群体要显著高于成年群体。而年龄阶段对外倾性、宜人性和神经质与SWB关系的调节作用并不显著。

地区的亚组分析结果见表5。地区能够显著调节经验开放性、外倾性和SWB的关系。经验开放性、外倾性与SWB的相关系数在港澳台人群中显著高于内地人群。而地区对责任心、宜人性和神经质与SWB关系的调节作用并不显著。

文献类型的亚组分析结果见表6。文献类型对大五人格和SWB关系的调节作用均不显著，表明大五人格和SWB的关系不受学位论文或是文献发表的期刊级别的影响。

2.4.2 连续变量调节效应检验结果 对性别即男性比和发表时间进行元回归分析发现，男性比能够显著调节外倾性和SWB的关系，表明随着样本中男性比例的增加，外倾性和SWB的正向相关会增强。发表时间能够显著调节神经质和SWB的关系，表明随着时间的推移或社会的发展，神经质和SWB的负向相关会增强。元回归分析具体结果见表7。

表3 大五人格与SWB及其各维度间的主效应检验结果

大五人格	结果变量	<i>k</i>	<i>r</i>	<i>z</i>	95% CI	<i>P</i>
O	SWB	51	0.188	8.820	[0.147, 0.229]	0.000
	生活满意度	71	0.170	10.542	[0.139, 0.200]	0.000
	积极情感	35	0.202	8.815	[0.158, 0.246]	0.000
	消极情感	35	-0.042	-1.674	[-0.092, 0.007]	0.094
C	SWB	53	0.284	17.628	[0.254, 0.314]	0.000
	生活满意度	72	0.270	14.580	[0.236, 0.305]	0.000
	积极情感	36	0.262	11.285	[0.218, 0.304]	0.000
	消极情感	34	-0.158	-4.986	[-0.218, -0.096]	0.000
E	SWB	55	0.330	17.158	[0.295, 0.364]	0.000
	生活满意度	77	0.303	21.257	[0.276, 0.329]	0.000
	积极情感	37	0.346	13.898	[0.301, 0.391]	0.000
	消极情感	37	-0.156	-4.927	[-0.217, -0.095]	0.000
A	SWB	50	0.229	16.590	[0.202, 0.255]	0.000
	生活满意度	70	0.166	10.359	[0.135, 0.197]	0.000
	积极情感	34	0.196	8.623	[0.152, 0.239]	0.000
	消极情感	34	-0.057	-2.701	[-0.097, -0.016]	0.007
N	SWB	57	-0.335	-9.587	[-0.396, -0.270]	0.000
	生活满意度	74	-0.272	-12.610	[-0.312, -0.232]	0.000
	积极情感	36	-0.206	-6.776	[-0.263, -0.147]	0.000
	消极情感	37	0.356	9.060	[0.284, 0.424]	0.000

表4 年龄阶段对大五人格和SWB关系的调节效应检验结果

大五人格	调节变量	类别	$Q_b$	$k$	$r$	$r$ 的95% CI	$I^2$	$Q_w$
O	年龄阶段	未成年	7.306*	6	0.228	[0.103, 0.345]	91.663	59.975***
		成年		39	0.171	[0.116, 0.225]	92.129	486.944***
		未成年&成年		6	0.260	[0.224, 0.296]	57.390	11.734*
C	年龄阶段	未成年	6.260*	7	0.373	[0.277, 0.462]	89.763	58.610***
		成年		40	0.260	[0.230, 0.289]	74.851	155.076***
		未成年&成年		6	0.332	[0.230, 0.428]	95.479	110.603***
E	年龄阶段	未成年	4.288	8	0.378	[0.287, 0.461]	88.663	61.745***
		成年		41	0.308	[0.268, 0.347]	87.302	315.014***
		未成年&成年		6	0.408	[0.298, 0.507]	96.464	141.410***
A	年龄阶段	未成年	2.582	6	0.291	[0.199, 0.379]	85.766	35.127***
		成年		38	0.222	[0.191, 0.253]	74.737	146.462***
		未成年&成年		6	0.205	[0.151, 0.257]	79.882	24.854***
N	年龄阶段	未成年	1.633	7	-0.406	[-0.504, -0.297]	92.374	78.680***
		成年		44	-0.324	[-0.403, -0.239]	97.663	1840.260***
		未成年&成年		6	-0.312	[-0.480, -0.122]	98.630	364.883***

注: \* $P<0.05$ , \*\*\* $P<0.001$ 。

表5 地区对大五人格和SWB关系的调节效应检验结果

大五人格	调节变量	类别	$Q_b$	$k$	$r$	$r$ 的95% CI	$I^2$	$Q_w$
O	地区	内地	7.178**	48	0.179	[0.137, 0.221]	91.871	578.153***
		港澳台		3	0.320	[0.227, 0.407]	72.023	7.149*
C	地区	内地	0.035	50	0.284	[0.253, 0.316]	86.599	365.642***
		港澳台		3	0.277	[0.207, 0.345]	49.376	3.951
E	地区	内地	6.973*	52	0.323	[0.286, 0.358]	90.502	536.967***
		港澳台		3	0.445	[0.362, 0.521]	71.224	6.950*
A	地区	内地	0.216	48	0.229	[0.202, 0.256]	79.656	231.028***
		港澳台		2	0.213	[0.147, 0.277]	0.000	0.004
N	地区	内地	2.414	54	-0.353	[-0.504, -0.297]	97.354	2002.781***
		港澳台		3	0.010	[-0.432, 0.448]	98.733	157.897***

注: \* $P<0.05$ , \*\* $P<0.01$ , \*\*\* $P<0.001$ 。

表6 文献类型对大五人格和SWB关系的调节效应检验结果

大五人格	调节变量	类别	$Q_b$	$k$	$r$	$r$ 的95% CI	$I^2$	$Q_w$
O	文献类型	普通期刊文献	5.633	21	0.140	[0.073, 0.205]	89.013	182.031***
		学位论文		21	0.207	[0.136, 0.277]	93.856	325.543***
		重要期刊文献		9	0.249	[0.185, 0.310]	83.960	49.875***
C	文献类型	普通期刊文献	1.624	22	0.298	[0.244, 0.350]	85.629	146.127***
		学位论文		22	0.262	[0.223, 0.300]	79.676	103.328***
		重要期刊文献		9	0.302	[0.230, 0.372]	88.646	70.462***
E	文献类型	普通期刊文献	0.383	22	0.324	[0.254, 0.391]	91.881	258.667***
		学位论文		22	0.324	[0.271, 0.375]	90.193	214.138***
		重要期刊文献		11	0.346	[0.289, 0.401]	83.068	59.059***
A	文献类型	普通期刊文献	0.194	20	0.228	[0.181, 0.274]	77.133	83.089***
		学位论文		21	0.223	[0.182, 0.263]	79.967	99.836***
		重要期刊文献		9	0.238	[0.184, 0.292]	78.056	36.457***
N	文献类型	普通期刊文献	2.947	22	-0.373	[-0.459, -0.280]	95.666	484.511***
		学位论文		23	-0.267	[-0.367, -0.160]	97.669	943.860***
		重要期刊文献		12	-0.387	[-0.515, -0.243]	98.205	612.671***

注: \*\*\* $P<0.001$ 。

表7 调节变量的元回归分析(SWB)

大五人格	调节变量	beta	SE	P
O	男性比	-0.182	0.109	0.094
	发表时间	0.001	0.006	0.943
C	男性比	0.067	0.084	0.425
	发表时间	0.004	0.005	0.443
E	男性比	0.251	0.095	0.008
	发表时间	0.005	0.006	0.436
A	男性比	0.090	0.070	0.201
	发表时间	0.007	0.004	0.075
N	男性比	-0.237	0.173	0.170
	发表时间	-0.030	0.010	0.002

### 3 讨 论

本文通过元分析的方法对122项中国本土研究进行了整合,从而对大五人格和SWB的关系进行了更为精确的估计。与前人一致的是<sup>[3,6]</sup>,本研究发现经验开放性、责任心、外倾性和宜人性与SWB呈显著正相关,而神经质与SWB呈显著负相关。

整体上看,外倾性、神经质与SWB相关最强,责任心稍弱,而经验开放性和宜人性与主观幸福感的相关较低,这一结果与西方元分析的结果一致<sup>[6]</sup>。但这并不说明相关低的人格特质不重要。根据人格特质理论,某些人格特质可能直接影响个体的幸福感,或者通过生活事件间接影响SWB<sup>[25]</sup>。许多研究都认为外倾性和神经质是SWB的主要影响因素<sup>[3,6]</sup>,这可能是因为它们分别与SWB中的积极情感和消极情感有关<sup>[26]</sup>。而其他人格特质则更可能是通过生活事件或环境因素来影响个体的SWB<sup>[25]</sup>。例如,经验开放性可能通过影响个体对事件的主观体验来间接影响SWB;责任心和宜人性则分别通过促进个人成就以及培养人际关系来提升个体的SWB<sup>[25]</sup>。

本研究还与Anglim等人的元分析结果进行了比较<sup>[6]</sup>,结果发现除经验开放性与生活满意度的相关外,西方群体的大五人格其余维度与SWB各维度的相关均接近或高于中国群体。在西方文化下,大五人格中与SWB联系最强的外向性和神经质与SWB的相关性通常在0.4和0.5左右<sup>[3,6]</sup>,但在本研究中,最高仅为0.36。

幸福有多种途径。其预测变量在不同文化中可能存在效应量上的差异,这体现了文化价值观的作用<sup>[27]</sup>。西方个人主义文化倡导个人思想和情感的独立,强调自我意识;而在东方文化中,社会规范和集体的需求往往优先于个人<sup>[15]</sup>。积极的自我(如自尊、自我一致性)与个人主义文化中的幸福更相关(相对于集体主义文化)<sup>[15]</sup>。而Schimmack等人进一

步通过实证研究发现个人主义-集体主义文化调节了人格(外倾性和神经质)对生活满意度的影响<sup>[28]</sup>。具体而言,在个人主义文化中外倾性和神经质更能预测生活满意度,本研究结果与其一致。此外,SWB的概念结构和测量工具大多发源于西方个人主义文化背景,可能不完全适合评量集体主义文化中个体的幸福感<sup>[16]</sup>。未来研究应考虑开发更加适合集体主义文化的幸福感测量工具。

经验开放性被认为是一种与想象力、创造性和好奇心密切联系的人格特质<sup>[29]</sup>。但在中国背景下,开放性的含义与西方个人主义文化既有共通性,也有文化特异性<sup>[30]</sup>。开放性在中国文化中还包含了社会和人性的含义<sup>[30]</sup>。根据文化适应假说,当个人特征(个性、价值观、情感)与所处文化所主导的价值观相似时,其幸福感就更容易实现<sup>[31]</sup>。因此,在强调人际关系和社会交往的中国社会<sup>[32]</sup>,经验开放性与主观幸福感的联系要比西方个人主义文化更加紧密。此外,中国传统文化特别重视对美(自然风光、诗词艺术等)的欣赏,这是获得SWB的重要来源<sup>[1]</sup>。而经验开放性被认为与对美的欣赏有着强相关<sup>[33]</sup>,这也可能是中国人的经验开放性与生活满意度相关更高的原因之一。

本研究发现除文献类型外,年龄、地区、性别、发表时间在SWB和大五人格维度的关系间起到了显著的调节作用。对年龄阶段的调节效应分析发现,未成年人的经验开放性、责任心与SWB的相关系数显著高于成年人。这一结果与先前研究的结果一致<sup>[12]</sup>,该研究调查了不同年龄阶段的被试后发现:大五人格对SWB的解释率随着年龄的增长而下降,而在60岁后其解释率上升。对大多数未成年人,同伴关系的重要性远高于成人<sup>[34]</sup>。同伴关系质量对SWB的影响也比成年人和老年人更高<sup>[34]</sup>。这能间接说明为什么经验开放性和责任心与未成年人的SWB联系更紧密。因为这两个人格特质在维持同伴友谊中能发挥重要作用<sup>[35]</sup>。其余三种人格特质与SWB的关系不受年龄阶段的调节,说明它们在未成年期和成年期对幸福感的影响同样重要,也验证了人格特质对SWB预测的跨时间稳定性<sup>[2]</sup>。

地区能够显著调节经验开放性、外倾性与SWB的关系。港澳台人群的开放性、外倾性与SWB的相关显著高于内地。港澳台地区受个人主义影响更大,而这种文化更加提倡自我表达<sup>[14]</sup>,因此外倾性得分高的个体可能会有更高的幸福感。开放性与SWB关系的地区差异也可归因于港澳台与内地间



的经济文化差异。例如,香港人被认为注重个人的创新与想象力,即重视与经验开放性相关的特点<sup>[36]</sup>。

性别能够显著调节外倾性和SWB的关系。随着男性比例的增加,外倾性和SWB的相关会上升,这表明男性的外倾性和幸福感的联系比女性更加紧密。这与先前的研究一致<sup>[10]</sup>。中国传统文化赋予了男性更多的社会责任,而女性则更多关注家庭事务和育儿<sup>[37]</sup>。男性需要进行更多的社会交往,而高的外倾性更能帮助男性维持良好的社会关系<sup>[38]</sup>,从而获得更高的幸福感。因此,外倾性对于男性的SWB更为重要。而其余四种人格特质与SWB的关系并不受性别的调节,这也证实了性别相似性假说<sup>[11]</sup>。

发表时间能够显著调节神经质和SWB的关系。随着发表时间由远及近,神经质与SWB的负相关也在增强。研究发现当一个特质(比如自我肯定)被社会所重视时,其对SWB的影响就大<sup>[39]</sup>。这可能也在一定程度上说明,随着中国社会的发展人们越来越重视个体意识和自我表现,人格特征对SWB的影响(与收入、社会地位等外部因素相比)可能会越来越重要<sup>[28]</sup>。本研究的结果也表明了神经质的重要性,因为它对SWB的影响最大<sup>[3,6]</sup>。

在当今重视生活质量和生命意义的背景下,探讨影响SWB的因素非常必要<sup>[40]</sup>。人格是影响SWB的内部因素,厘清不同人格特征对SWB的影响既有理论意义也有实践价值<sup>[27]</sup>。国内研究虽多但缺乏整合,对人格与SWB的关系并没有明确结论。由于中西文化差异,国外结论并不完全适用于中国文化背景<sup>[41]</sup>。比如在倡导含蓄内敛的文化背景下经验开放性(其一个维度是创新)和外向人格是否有助于SWB<sup>[39]</sup>? 本研究回答了这一问题,并得到了有文化普遍性和特异性的结果。心理学工作者可以参考人格与SWB的关系,通过培养某种人格特征来促进来访者SWB的提高,也可以根据来访者的人格特征帮助其找到提高SWB的方法。

#### 参 考 文 献

- 1 曾红,郭斯萍.“乐”——中国人的主观幸福感与传统文化中的幸福观. 心理学报, 2012, 44(7): 986-994
- 2 Diener E, Oishi S, Tay L. Advances in subjective well-being research. *Nature Human Behaviour*, 2018, 2(4): 253-260
- 3 Steel P, Schmidt J, Shultz J. Refining the relationship between personality and subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 2008, 134(1): 138
- 4 Diener E, Suh EM, Lucas RE, et al. Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin*, 1999, 125(2): 276-302
- 5 张亚梅, 黄海, 胡梦岩, 等. 大学生神经质人格与手机依赖的关系: 主观幸福感和认知失败的中介作用. *中国临床心理学杂志*, 2020, 28(2): 359-363
- 6 Anglim J, Horwood S, Smillie LD, et al. Predicting psychological and subjective well-being from personality: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 2020, 146(4): 279-323
- 7 Weisberg YJ, DeYoung CG, Hirsh JB. Gender differences in personality across the ten aspects of the big five. *Frontiers in Psychology*, 2011, 2: 178
- 8 Soto CJ, John OP, Gosling SD, et al. Age differences in personality traits from 10 to 65: Big five domains and facets in a large cross-sectional sample. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2011, 100(2): 330-348
- 9 Graham C, Chattopadhyay S. Gender and well-being around the world. *International Journal of Happiness and Development*, 2013, 1(2): 212-232
- 10 Li Y, Lan J, Ju C. Self-esteem, gender, and the relationship between extraversion and subjective well-being. *Social Behavior and Personality: An International Journal*, 2015, 43(8): 1243-1254
- 11 Hyde JS. Gender similarities and differences. *Annual Review of Psychology*, 2014, 65: 373-398
- 12 陈志霞, 李启明. 不同年龄群体大五人格与幸福感关系. 心理与行为研究, 2014, 12(5): 633-638
- 13 Acevedo CA. An investigation of the relationship between big five and narrow personality traits and life satisfaction in college student and adult samples. Tennessee: University of Tennessee, 2010
- 14 Arpacı I, Baloglu M, Kesici S. The relationship among individual differences in individualism-collectivism, extraversion, and self-presentation. *Personality and Individual Differences*, 2018, 121: 89-92
- 15 Suh EM, Oishi S. Subjective well-being across cultures. online readings in psychology and culture. *International Association for Cross-Cultural Psychology*, 2002, 10(1): 1-11
- 16 Kryś K, Zelenski JM, Capaldi CA, et al. Putting the “we” into well-being: Using collectivism-themed measures of well-being attenuates well-being’s association with individualism. *Asian Journal of Social Psychology*, 2019, 22(3): 256-267
- 17 Zhai Q, Willis M, O’Shea B, et al. Big five personality traits, job satisfaction and subjective wellbeing in China. *International Journal of Psychology*, 2013, 48(6): 1099-1108
- 18 Mathur MB, VanderWeele TJ. Estimating publication bias in meta-analyses of peer-reviewed studies: A meta-meta-analysis across disciplines and journal tiers. *Research Synthesis Methods*, 2021, 12(2): 176-191
- 19 Santos HC, Varnum ME, Grossmann I. Global increases in

- individualism. *Psychological Science*, 2017, 28(9): 1228-1239
- 20 Borenstein M, Hedges LV, Higgins JP, et al. A basic introduction to fixed-effect and random-effects models for meta-analysis. *Research Synthesis Methods*, 2010, 1(2): 97-111
- 21 叶静, 张成凡. 老年人心理韧性 with 幸福感的关系: 一项元分析. *心理科学进展*, 2021, 29(2): 202-217
- 22 Rothstein HR, Sutton AJ, Borenstein M. Publication bias in meta-analysis. Publication bias in meta-analysis: Prevention, assessment and adjustments. Hoboken, NJ: John Wiley & Sons, 2006. 1-7
- 23 Huedo-Medina TB, Sánchez-Meca J, Marín-Martínez F, et al. Assessing heterogeneity in meta-analysis:  $Q$  statistic or  $I^2$  index?. *Psychological Methods*, 2006, 11(2): 193
- 24 Gignac GE, Szodorai ET. Effect size guidelines for individual differences researchers. *Personality and Individual Differences*, 2016, 102: 74-78
- 25 Grant S, Langan-Fox J, Anglim J. The big five traits as predictors of subjective and psychological well-being. *Psychological Reports*, 2009, 105(1): 205-231
- 26 Librán EC. Personality dimensions and subjective well-being. *The Spanish Journal of Psychology*, 2006, 9(1): 38-44
- 27 Diener E, Oishi S, Lucas RE. Personality, culture, and subjective well-being: Emotional and cognitive evaluations of life. *Annual Review of Psychology*, 2003, 54(1): 403-425
- 28 Schimmack U, Radhakrishnan P, Oishi S, et al. Culture, personality, and subjective well-being: Integrating process models of life satisfaction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2002, 82(4): 582-593
- 29 McCrae RR. Creativity, divergent thinking, and openness to experience. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1987, 52(6): 1258
- 30 Cheung FM, Cheung SF, Zhang J, et al. Relevance of openness as a personality dimension in Chinese culture: Aspects of its cultural relevance. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 2008, 39(1): 81-108
- 31 Suh EM, Choi S. Predictors of subjective well-being across cultures. *Handbook of well-being*, Salt Lake City, UT: DEF Publishers, 2018
- 32 彭文会, 黄希庭. 基于中庸-和谐的人际幸福感. *西南大学学报(社会科学版)*, 2015, 41(2): 73-79
- 33 Martínez-Martí ML, Hernández-Lloreda MJ, Avia MD. Appreciation of beauty and excellence: Relationship with personality, prosociality and well-being. *Journal of Happiness Studies*, 2016, 17(6): 2613-2634
- 34 Efeoglu B, Sen CK. Rejection sensitivity and mental well-being: The positive role of friendship quality. *Personal Relationships*, 2022, 29(1): 4-23
- 35 Harris K, Vazire S. On friendship development and the big five personality traits. *Social and Personality Psychology Compass*, 2016, 10(11): 647-667
- 36 Zhang LF. Conceptions of creativity among Hong Kong university students. *Educational Psychology*, 2013, 33(5): 521-539
- 37 Law WW. Culture, gender and school leadership: School leaders' self-perceptions in China. *Compare: A Journal of Comparative and International Education*, 2013, 43(3): 295-322
- 38 Tov W, Nai ZL, Lee HW. Extraversion and agreeableness: Divergent routes to daily satisfaction with social relationships. *Journal of Personality*, 2016, 84(1): 121-134
- 39 Kim H, Schimmack U, Cheng C, et al. The role of positive self-evaluation on cross-cultural differences in well-being. *Cross-cultural Research*, 2016, 50(1): 85-99
- 40 孙俊芳, 辛自强, 包呼格吉乐图, 等. 正念训练对主观幸福感及其成分的影响: 一项元分析. *中国临床心理学杂志*, 2021, 29(3): 648-652
- 41 王馥芸, 孙健敏, 李志强, 等. 中国成年人自省与主观幸福感的关系: 问题解决倾向的中介效应. *中国临床心理学杂志*, 2021, 29(1): 104-108

(收稿日期: 2022-05-06)