DE KLEINE BIBLIOTHEEK

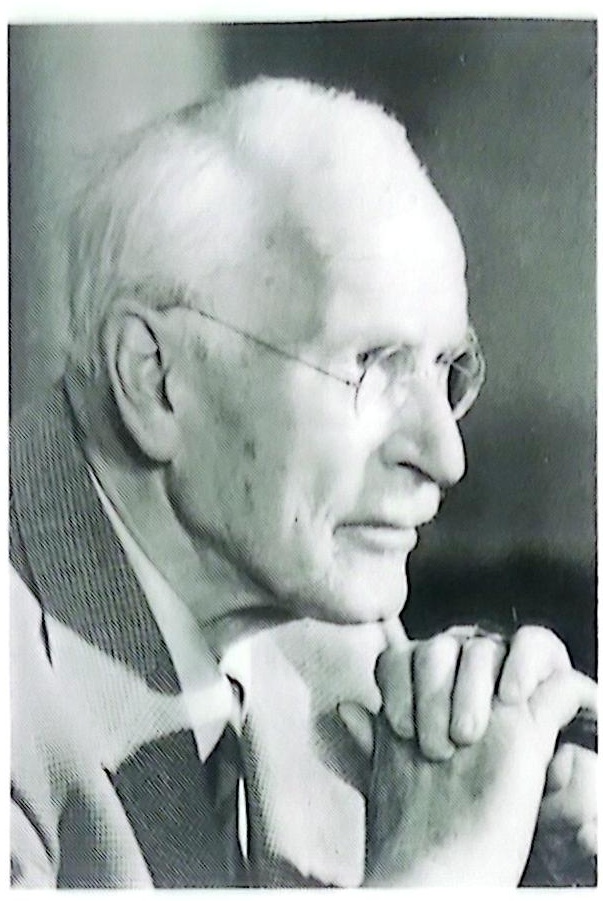
吉z a-

吉z a *upa* *TooqtueGs* ta SミScO



C.G.JUNG

Ik *en* zelf



Jung werd in 1875 geboren als een zoon van een dorpsdominee. In 1961overleed hij, een dieptepsycholoog bekend over de hele wereld.

Jungs invloed op het denken van de westerse wereld groeit nog steeds.Dat begrippenals *introvert-extravert,animus en anima,syncbroniciteit,col-lectief onbewouste* en *archetype* ge-meengoed zijn geworden,wijst erop hoe relevant Jungs ideeën zijn voor onze tijd. Jungs uitgangspunt dat *alles* wat de ziel betreft tot 'werkter-rein' van de psychologie behoort,typeert zijn brede, in ruimte noch in tijd begrensde, belangstelling voor alles wat de mens raakt.

Bij Lemniscaat zijn de belangrijke werken van C.G. Jung in Neder-landse vertaling verschenen.

Lemniscaat Rotterdam

**C.G.Jung**

Ik en zelf

C.G.Jung

***Ik en zelf***

*Het* ik-deschaduw

*de syzygie:*anima en animus-

*bet* zelf-Christus, een symbool

van bet zelf

Lemniscaat Rotterdam

*De inboud van dit boek bestaat uit de eerste vijfboofastukken van* *Jungs Aion, GW 9/11, Olten 1951.*

CIP

*Vijfdedruk,2001*

*Redactie en vertaling:Petyde Vries-Ek*

*Omslag:Ben Aalbers*

*Vormgeving:Bob Markus*

*Nederlandse rechten Lemniscaat b.v. Rotterdam1982*

ISBN9060695070

*©Walter* Verlag *AG,Olten*

*Nietsuit dezeuitgavemagworden verveelvoudigden/ofopenbaar* *gemaakt door middel van druk,fotokopie, microfilm, geluidsband* *of op welke andere wijze ook zonder voorafgaande scbriftelijke* *toestemming van de uitgever.*

*Zetwerk:IGS,Rotterdam*

*Druk:DrukkerijC.Haasbeek bv,Alpben aan den Rijn*

*Bindwerk:Kramer Boekbinders bv,Apeldoorn*

Inboud

1 Hetik 7

2 Deschaduw 13

3 Desyzygie:animaenanimus 17

4 Hetzelf 30

5 Christus,een symbool van het zelf 44

Noten 76



Doot mun onderzock van de psychologie van het onbewuste werd ik met feiten geconfronteerd, die het invoeren van nieuwe be gnppen noodzakclijk maakten. Een van deze begrippen is het zelf Daarmee bedoel ik een grootheid die niet in de plaats komt van datgene, wat we tot dusverre het ik noemden, maar die dit ik juist als overkocpelend begrip omvat. Het ik moeten we zien als die complexe factor, waarop alle bewustzijnsinhouden betrokken zijn.Het vormt in zekere zin het centrum van het bewustzijnsveld, en voor zover dit de empirische (= ervaarbare) persoonlijkheid om-vai, is het ik het subject van alle persoonlijke bewustzijnshandelin-gen. Een psychische inhoud is bewust, zodra deze een relatie met het ik heeft - dit is dan ook het criterium van 'bewustzijn'.

Met deze definitie heb ik in eerste instantie de *omvang* *van* *bet* *swbyecr* beschreven en begrensd. Theoretisch kunnen er weliswaar geen grenzen aan het bewustzijnsveld gesteld worden, aangezien dit zich tot cen onbestemde omvang kan uitbreiden. Empirisch echter grenst het steeds weer aan het gebied van het *onbekende.*Dit laatste bestaat uit alles wat we niet weten, alles dus wat niet met het ik, als centrum van het bewustzijnsveld, in relatie staat. Het on-bekende bestaat uit twee groepen objecten: ten eerste de zintuig-lijk ervaarbare, uiterlijke feiten, en ten tweede de rechtstreeks (dus niet door middel van de zintuigen) ervaarbare innerlijke feiten. De cerste groep betekent het onbekende gebied van de buitenwereld,de tweede dat van de innerlijke wereld. Dit laatste gebied noemen we het *onbewuste.*

Het ik is als bewustzijnsinhoud op zich geen eenvoudige, ele-mentaire factor, maar integendeel complex. Het kan daarom niet uitputtend beschreven worden. De ervaring leert dat het op twee ogenschijnlijk verschillende grondslagen berust, namelijk ten cerste op een somatische (= lichamelijke), en ten tweede op een psycbische. De somatische basis concluderen we uit het totaal van de endosomatische ('binnen-lichamelijke') gewaarwordingen, die op hun beurt ook van psychische aard zijn, en een relatie met het ik

hebben. Deze lichamelijke gewaarwordingen zijn dus al bewust.Ze berusten op endosomatische prikkels, waarvan slechts een ge-deelte boven de bewustzijnsdrempel komt. Een aanzienlijk deel van deze prikkels verloopt echter onbewust, of met andere woor-den: subliminaal. Dat deze prikkels onbewust zijn, of dat een psy-chische inhoud onbewust is,hoeft niet te betekenen dat het hier om een zuiver fysiologische toestand gaat,evenmin als dat voor een psychische inhoud het geval is. Ze kunnen bij bepaalde gelegenhe-den de bewustzijnsdrempel overschrijden, dat wil zeggen bewuste gewaarwordingen worden. Maar ongetwijfeld is een groot deel van de endosomatische prikkels eenvoudig niet in staat bewust te wor-den. Ze zijn dan van een dermate elementaire aard, dat er geen aanleiding is ze als psychisch te beschouwen - tenzij men de filo-sofie huldigt dat alle levensprocessen zonder meer psychisch zijn.Het voornaamste bezwaar tegen deze nauwelijks te bewijzen ver-onderstelling is dat hierdoor het begrip 'psychisch' overmatig ver-ruimd wordt. Het levensproces wordt dan op een wijze geïnterpre-teerd die niet zonder meer met de feiten overeenkomt. Te ruime begrippen blijken in de regel ongeschikte instrumenten, omdat ze te vaag en te mistig zijn. Ik heb daarom voorgesteld het begrip psy-chisch slechts dan te gebruiken, wanneer *wilskracht* een instinct-matig of reflectorisch proces nog aantoonbaar kan beïnvloeden.Ik verwijs hier naar mijn artikel *Der Geist der* Psycbologie',waar ik dieper op de definitie van 'het psychische' ben ingegaan.

De somatische basis van het ik bestaat zoals we zagen uit bewuste en onbewuste factoren. Hetzelfde geldt voor de psychische basis:enerzijds berust het ik op het *bele* bewustzijnsveld,anderzijds op de *totale som van onbewuste inbouden.* Deze onbewuste inhou-den vallen in drie groepen uiteen. Ten eerste: tijdelijk subliminale,dat wil zeggen willekeurig te reproduceren inhouden (geheugen),ten tweede:niet willekeurig te reproduceren onbewuste inhouden (die bijvoorbeeld in dromen naar voren komen), en ten derde: in-houden die (op dit moment) in het geheel niet bewust kunnen worden.HIet bestaan van groep twee kunnen we concluderen uit het optreden van spontane doorbraken van subliminale inhouden in het bewustzijn. Groep drie is hypothetisch, dat wil zeggen, ze is een logische gevolgtrekking uit de feiten die aan groep twee ten grondslag liggen: ze bevat namelijk die inhouden die *nog* niet in

het bewustzijn zijn doorgebroken, respectievelijk nooit zullen doorbreken.

Het volledige fenomeen van de persoonlijkheid valt blijkbaar niet met het ik, dat wil zeggen met de bewuste persoonlijkheid,samen, maar vormt een grootheid die van het ik onderscheiden moet worden. Een dergelijke noodzaak bestaat natuurlijk slechts voor een psychologie die zich met het feit van het *onbewuste* bezig-houdt. Voor zo'n psychologie echter is een dergelijk onderscheid van het grootste belang. En ook bijvoorbeeld voor de juridische

lk zei hierboven dat het ik op het totale bewustzijnsveld 'berust'. Daarmee bedoel ik niet dat het daaruit *bestaat.* Als dat laatste het geval zou zijn, dan zou het volstrekt niet van het bewust-zijnsveld gescheiden kunnen worden. Het ik is slechts het referen-tiepunt van het bewustzijnsveld, gefundeerd in en begrensd door de hierboven beschreven somatische factor.

Het ik is, ongeacht de betrekkelijke onbekendheid en onbewust-heid van zijn grondslagen, de bewustzijnsfactor bij uitstek.Het is zelfs,empirisch gesproken, een verworvenheid van het individuele bestaan. In eerste instantie lijkt het me dat het ik ontstaat uit de botsing van de somatische factor (het lichaam) met de buitenwe-reld. Zodra dit ik eenmaal als subject bestaat, ontwikkelt het zich uit verdere botsingen met zowel de buitenwereld als de innerlijke wereld.

Ondanks de onafzienbare reikwijdte van zijn fundamenten is het ik nooit meer en nooit minder dan het bewustzijn zonder meer. Als bewustzijnsfactor zou het ik volledig beschreven kunnen worden,althans in theorie. Maar dit zou nooit méér dan een beeld van de *bewuste persoonlijkbeid* opleveren, waaraan alle facetten ontbre-ken die het subject niet kent, respectievelijk die hem niet bewust zijn. Het totaalbeeld van de persoonlijkheid zou echter ook deze facetten moeten bevatten. Een volledige beschrijving van de per-soonlijkheid is eenvoudig onmogelijk, ook in theorie, omdat we het onbewuste aandeel niet kunnen vatten. Toch is juist dit onbe-wuste deel, zoals de ervaring leert, geenszins onbetekenend; men is zich integendeel vaak juist niet bewust van doorslaggevende eigenschappen. Deze worden niet door het ik opgemerkt, maar meestal wel door de omgeving gezien,of ze moeten door middel van hulp van buitenaf moeizaam aan het licht worden gebracht.

praktijk is het van betekenis of bepaalde psychische feiten bewust of onbewust zijn, zoals bij de beoordeling van toerekeningsvat-baarheid.

Het ligt in de aard der zaak dat men van het ik geen andere be-schrijving kan geven dan een formele. Elke andere beschouwings-wijze zou rekening moeten houden mnet de *individualiteit* - één van de belangrijkste eigenschappen van het ik. Hoewel de talrijke elementen,waaruit deze complexe factor bestaat, op zichzelf over-al dezelfde zijn, variëren ze toch tot in het oneindige wat betreft hun duidelikheid, hun emotionele kleur en hun reikwijdte. Het resultaat van hun combinatie, het ik, is daarom voor zover we kun-nen vaststellen, een individuele uniekheid, die ook in een bepaal-de mate zijnidentiteit behoudt. Deze duurzaamheid blijkt echter betrekkelijk,aangezien in bepaalde gevallen ingrijpende verande-ringen van de persoonlijkheid kunnen optreden. Dergelijke veran-deringen zijn geenszins altijd pathologisch, maar kunnen ook een ontwikkeling betekenen, en vallen daarom binnen het gebied van het normale.

Als referentiepunt van het bewustzijnsveld is het ik het subject

Ik heb daarom voorgesteld de aanwezige, maar niet volledig te vatten totale persoonlijkheid het zelfte noemen. Het ik is volgens onze definitie aan dit zelf ondergeschikt, en verhoudt zich daartoe als een deel tot het geheel. Binnen het bereik van het bewustzijns-veld heeft het ik, zoals we dat noemen, een vrije wil. Hiermee be-doel ik niet iets filosofisch, maar het welbekende psychologische feit van de zogenaamde vrije beslissing, respectievelijk het subjec-tieve vrijheidsgevoel. Maar, evenals onze vrije wil in botsing komt met de noodzakelijkheden van de buitenwereld, zo kent ze ook haar grenzen van het bewustzijnsveld in de subjectieve innerlijke wereld. Dat wil zeggen: onze vrije wil komt op een gegeven moment in conflict met de *feiten* *van* *bet* zelf. En precies zoals uiterlijke omstandigheden op ons afkomen en onze vrijheid beper-ken, zo gedraagt ook het zelf zich tegenover het ik als een objectief gegeven,waaraan onze vrije wil niet zomaar iets kan veranderen.Het is zelfs een bekend feit dat het ik niet alleen niets tegen het zelf kan uitrichten, maar ook in bepaalde gevallen door zich ontwikke-lende onbewuste persoonlijkheidsdelen geassimileerd en in hoge mate veranderd kan worden.

van alle succesvolle *aanpassingspogingen,* voor zover deze ten-minste door de wil worden uitgevoerd. In de psychische huishou-ding speelt het ik daarom een belangrijke rol. Zijn positie is zelfs zóbelangrijk, dat er goede gronden zijn voor het vooroordeel dat het ik het centrum van de hele persoonlijkheid zou zijn, of dat het be-wustzijnsveld de psyche zonder meer is. AIs we afzien van toespe-lingen (over het onbewuste) bij Leibniz, Kant, Schelling en Scho-penhauer,en van de filosofische ontwerpen van Carus en von Hart-mann, dan is het pas sinds het einde van de negentiende eeuw dat de moderne psychologie,met haar inductieve methode,het funda-ment van het bewustzijn heeft blootgelegd, en het bestaan van een buitenbewuste psyche empirisch heeft aangetoond. Met deze ont-dekking heeft ze de tot dan absolute positie van het ik gerelati-veerd. Dat wil zeggen: het ik behoudt weliswaar zijn eigenschap als centrum van het bewustzijnsveld, maar is als middelpunt van de hele persoonlijkheid twijfelachtig geworden.Het is een deel van de persoonlijkheid, niet de hele persoonlijkheid. Zoals ik al zei is het onmogelijk te schatten hoe groot of hoe klein het aandeel van het ik is, of met andere woorden, hoe vrij of hoe afhankelijk hetik is van de voorwaarden van de 'buitenbewuste' psyche. We kunnen slechts zeggen dat zijn vrijheid beperkt en zijn afhankelijkheid vaak op beslissende wijze bewezen is. Volgens mijn ervaring doen we er zeker goed aan de afhankelijkheid van het onbewuste niet te onderschatten. Natuurlijk moet je zoiets niet zeggen tegen iemand die de betekenis van het onbewuste al overschat. Een zeker crite-rium voor de juiste maat wordt gegeven door de psychische gevol-gen van een onjuiste schatting. Ik kom hier straks nog op terug.

We hebben gezien dat, vanuit het bewustzijnspsychologisch standpunt,het onbewuste in drie groepen uiteenvalt. Maar vanuit het standpunt van de psychologie van de persoonlijkheid krijgen we een tweedeling. We zien dan onbewuste inhouden die als per-soonlijk gekarakteriseerd kunnen worden, en inhouden dieonper-soonlijk respectievelijk collectief zijn. De eerste groep betreft in-houden, die integrerende bestanddelen van de individuele per-soonlijkheid vormen, en daarom evengoed ook bewust zouden kunnen zijn. De tweede groep betekent een algemeen aanwezige,altijdaanzichzelf identieke *voorwaarde of basis van de psyche* in het algemeen. Dit is vanzelfsprekend niet meer dan een hypothe-

se. Maar we worden hiertoe gebracht door de karakteristicke aard van het ervaringsmateriaal. Bovendien is het zeer waarschijnlijk dat aan de algemene gelijkvormigheid van psychische processen bijalle individuen een even algemene en daarom onpersoonlijke wetma-tigheid ten grondslag moet liggen, zoals ook het instinct dat bijeen individu aan den dag treedt, slechts een onderdeel vormt van een algemene instinctieve basis.

Tenvijl de inhouden van het persoonlijke onbewuste verworven-heden zijn van een individueel leven, zijn de inhouden van het col-lectieve onbewuste altijd *archetypen* (of oerbeelden), die vanaf het begin aanwezig zijn. De relatie tussen archetypen en instincten heb ik elders behandeld.' De meest karakteristieke archetypen,die em-pirisch ook het duidelijkst te herkennen zijn, zijn diegene, die het ik het meest en intensiefst beïnvloeden, respectievelijk storen. Het gaat hier om de *schaduw,* de *anima* en de animus.2 De gemakke-lijkst toegankelijke figuur blijkt in de praktijk de schaduw te zijn,want zijn aard kunnen we grotendeels uit de inhouden van het per-soonlijk onbewuste afleiden. Een uitzondering op de regel vormen slechts die zeldzame gevallen, waarbij niet de negatieve, maar de positieve persoonlijke kwaliteiten verdrongen zijn. Het ik speelt dan de negatieve, dus ongunstige rol.

De schaduw is een moreel probleem, dat een uitdaging vormt voor de ik-persoonlijkheid in haar totaliteit, want geen mens kan zijn schaduw realiseren zonder een aanzienlijke morele inspanning en vastberadenheid. Bewust worden van je schaduw betekent te aanvaarden dat de duistere aspecten van je eigen persoonlijkheid werkelijk bestaan. Deze aanvaarding vormt de basis van elke zelf-kennis, en ondervindt gewoonlijk heel wat weerstand. Zelfkennis als psychotherapeutische maatregel betekent vaak een moeizaam karwei, dat heel wat tijd kan vergen.

Uit een nauwkeurig onderzoek van de duistere karaktertrekken,respectievelijk minderwaardigheden, die samen de schaduw vor-men,blijkt dat deze een emotionele aard ofwel een zekere autono-mie bezitten. Daarom hebben ze ook een obsederende invloed,en we kunnen er zelfs door bezeten raken. Emotie is namelijk geen handeling die we uitvoeren, maar een gebeurtenis die ons over-komt. Affecten of emotie treden meestal op die punten op, waar we het minst aangepast zijn. Tegelijkertijd openbaren ze de reden van de verminderde aanpassing, namelijk een minderwaardigheid en een lager niveau van de persoonlijkheid op dat specifieke punt.

Op dit diepere niveau met zijn nauwelijks of helemaal niet gecon-troleerde emoties gedragen we ons min of meer als een primitief mens. We zijn dan niet alleen een willoos slachtoffer van onze emoties, maar ook nog opmerkelijk weinig tot een moreel oordeel in staat.

Laten we eens aannemen dat een bepaald mens totaal geen nei-ging vertoont zijn projecties te willen inzien. De factor die de pro-jectie vormt heeft dan vrij spel, en kan, als hij een bepaald doel voor ogen heeft, dit ook verwerkelijken, dat wil zeggen het resul-taat dat voor zijn werkzaamheid karakteristiek is tot stand brengen.Het projecterende is namelijk zoals bekend niet de bewuste mens,maar *het* onbewuste. *Een projectie wordt daaromn aangetroffen-ze wordt* nietdooronszelfgemaakt. Het gevolg van projecties is een *isolering van* demens van zijn omgeving, aangezien hij daar geen werkelijke relatie mee heeft, maar slechts een illusionaire. Projec-ties veranderen de omgeving in het eigen, maar onbekende ge-zicht. Ze leiden daarom in laatste instantie tot een auto-erotische of autistische toestand, waarin men een wereld droomt - de werke-lijkheid van de wereld blijft echter onbereikbaar. Het gevoel van

Terwijl de schaduw nu met behulp van inzicht en goede wil nog enigszins in de bewuste persoonlijkheid kan worden ingepast,bestaan er ook, zoals de ervaring leert, bepaalde trekken die zich hardnekkig tegen elke morele controle verzetten, en zo goed als onbeïnvloedbaar blijken. In de regel zijn deze weerstanden ver-strengeld met *projecties,* die als zodanig niet herkend worden. In-zicht in de eigen projecties betekent een morele prestatie die boven het gewone gemiddelde uitgaat. Terwijl de karakteristieke trekken van de schaduw zonder al te veel moeite herkend kunnen worden als eigenschappen die tot de eigen persoonlijkheid horen, schiet bij confrontatie met projecties zowel het inzicht als de wil tekort. De oorzaak van de emoties die de projectie begeleiden lijkt immers zonder twijfel bij de ander (op wie men projecteert) te liggen. Ter-wijl het voor een objectieve toeschouwer zonneklaar is dat het om een projectie gaat, bestaat er weinig hoop dat dit door degene die projecteert wordt ingezien. Je moet er op zijn minst van overtuigd zijn dat je ook wel eens een keertje ongelijk kunt hebben,om ten-minste in principe een emotioneel getinte projectie terug te willen nemen.

onvolledigheid en het nog ergere gevoel van steriliteit die hiervan het gevolg zijn, worden op hun beurt weer via projectie als kwaad-willigheid van de omgeving verklaard, en dank zijdeze vicieuze cir-kel neemt het isolement steeds meer toe. Hoe meer projecties tus-sen het subject en zijn omgeving geschoven worden1, des te moeilij-ket wordt het voor het ik zijn illusies te doorzien. Een vijf-enveertigjarige patiënt, die sinds zijn twintigste aan een dwang-neurose leed, en hierdoor volledig van de wereld afgesloten werd,zei tegen mij: 'Maar ik kan mezelf toch niet toegeven dat ik de vijf-entwintig beste jaren van mijn leven verspild heb!'

Het zou nu voor de hand liggen te veronderstellen dat projecties als deze,die slechts met de grootste moeite of helemaal niet terug-genomen kunnen worden, eveneens tot het gebied van de schaduw horen,dat wi zeggen: tot de negatieve kant van de eigen persoon-lijkheid.Maar vanaf een zeker punt wordt deze veronderstelling onhoudbaar, aangezien de symbolen die dan gaan optreden niet op hetzelfde geslacht, maar op het tegenovergestelde wijzen, dus bijeen man op een vrouw en omgekeerd. Als bron van de projecties doet dus niet langer de schaduw dienst,die van hetzelfde geslacht is, maar een figuur van de tegenovergestelde sekse. Hier ontmoe-ten we de animus van de vrouw, en de anima van de man,twee ar-chetypen die elkaars tegenhanger zijn. De autonomie en onbe-wustheid van animus en anima verklaren de hardnekkigheid van hun projecties. Ook de schaduw hoort weliswaar ten dele tot het collectieve onbewuste (en komt daarom, zoals de andere figuren uit het collectieve onbewuse, ook als motief in de mythologie voor), maar aangezien hij in eerste instantie het persoonlijke onbe-

Het is vaak tragisch te zien hoezeer een mens, vaak op een zeer doorzichtige wijze, zijn eigen leven en dat van anderen verknoeit,terwijl hij voor geen geld ter wereld kan inzien dat de hele ellende voor het grootste deel uit hemzelf voortkomt,en steeds opnieuw door hemzelf gevoed en onderhouden wordt. Dat alles is overigens niet het werk van zijn bewustzijn, want dat klaagt en vloekt over een trouweloze wereld,die zich steeds verder terugtrekt. De schul-dige is integendeel een onbewuste factor, die wereld-en zelf-ver-hullende illusies spint. Dit fantasieweefsel beoogt inderdaad een cocon waardoor de betreffende mens tenslotte helemaal wordt in-gesloten.

wuste representeert, onderscheidt hij zich van animus en anima.De inhouden van de schaduw kunnen immers veeI gemakkelijker bewust worden gemaakt. Bovendien is de schaduw ook veel ge-makkelijker te doorzien en te verwerkelijken dan animus en anima,die veel verder van het bewustzijn staan, en daarom onder gewone omstandigheden zelden of nooit worden beseft. De schaduw kan met een beetje zelfkritiek gemakkelijk worden doorzien - voor zover hij tenminste van persoonlijke aard is. Zodra echter zijn ar-chetypische kant in het spel komt, ontmnoeten we dezelfde moei-lijkheden als bij animus en anima. Met andere woorden:het ligt binnen onze mogelijkheden het relatief-kwade van onze aard te kennen, maar het betekent daarentegen een even zeldzame als schokkende ervaring het absoluut-kwade onder ogen te zien.

*3 De syzygie\*: anima* en *animus*

\*Koppeling,samenstand. Een term dlie onder andere wordt gebruikt in de metriek en in de astrologie (conjunctie, oppositie).

Maar wat is nu deze projecterende factor? Het Oosten noemt haar de 'spinster'' of Maya, de illusieverwekkende danseres. Als we het niet allang uit de droomsymboliek wisten, dan zou deze oosterse benaming ons op het juiste spoor zetten: het omhullende, omhel-zende en verslindende element wijst onmiskenbaar op demoeder2,dat wil zeggen op de relatie tussen de zoon enerzijds en de werkelij-ke moeder, het moederbeeld, en de vrouw die voor hem een moe-der zal worden anderzijds. Zijn eros is passief als die van een kind:hij hoopt gevangen, opgezogen, verhuld en verslonden te worden.Hij zoekt in zekere zin de beschermende, voedende tovercirkel van de moeder, de zorgeloze zuigelingstoestand, waarin de buitenwe-reld naar hem toekomt, en hem zelfs zijn geluk opdringt.Het is daarom geen wonder dat de werkelijke wereld hem ontglipt!

Als deze toestand wordt gedramatiseerd,zoals het onbewuste dat ook gewoonlijk doet, dan zien we op het psychologisch toneel een mens die 'achteruit' leeft, die zijn kindertijd en zijn moeder zoekt,en die vlucht voor een boze, koude wereld vol onbegrip voor hemzelf.Niet zelden zien we naast zo'n zoontje een moeder, die er blijkbaar geen enkel belang bij heeft dat haar zoon een man wordt.Dit soort moeders zijn altijd onvermoeibaar en opofferend in de weer om niets na te laten wat de zoon het man-worden en het huwe-lijk in de weg kan staan. We zien dan een geheim complot tussen moeder en zoon, en hoe de een de ander helpt het leven te verraden.

Wie is hier de schuldige? Is het de moeder,of is het de zoon?Waarschijnlijk zijn ze het alletwee. Het onvervulde verlangen van de zoon naar het leven en de wereld moet ernstig worden geno-men. Hij zou iets werkelijks willen aanraken, de aarde willen omar-men, en de akker van de wereld willen bevruchten. Maar hij maakt slechts kleine ongeduldige aanloopjes, want de geheime herinne-ring aan het feit dat je de wereld en het geluk ook cadeau kunt krij-

gen - namelijk van de moeder - verlamt zowel zijn stootkracht als zijn doorzettingsvermogen. Het stukje wereld dat hij, zoals elk mens, steeds weer opnieuw tegenkomt, is nooit helemaal het goede,want het geeft zichzelf niet,het komt hem niet tegemoet,het gedraagt zich weerspannig, het wil veroverd worden, en onder-werpt zich slechts aan de sterke. Het stelt eisen aan de mannelijk-heid van de man, aan zijn vurigheid, en vooral aan zijn moed en vastberadenheid,wanneer het erom gaat de hele mens in de waag-schaal te stellen. Voor zo'n onderneming heeft hij een trouweloze eros nodig, één die de moeder kan vergeten en zichzelf kan kwet-sen, want hij moet de eerste geliefde van zijn leven verlaten. Met een zorgzaam oog op dit gevaarlijke waagstuk heeft zijn moeder hem de deugden van trouw, aanhankelijkheid en loyaliteit ge-leerd,om hem te beschermen voor de dreigende morele ineenstor-ting die met dit levenswaagstuk verbonden is. Sommige zonen-hebben deze les al te goed geleerd, en blijven moeder trouw,wel-licht tot haar grote zorg (bijvoorbeeld als hij, tot haar grotere glorie,homoseksueel blijkt te zijn), maar tegelijkertijd tot haar onbewuste,mythische voldoening. Want met deze relatie gaat het even oeroude als hoogstheilige archetype van het huwelijk van moeder en zoon in vervulling. Wat heeft uiteindelijk de banale werkelijkheid met haar burgerlijke stand, salarissen,de maande-lijkse huur of hypotheekrente enzovoort te bieden, dat een tegen-wicht zou kunnen vormen voor de mystieke huiver van de hieros-gamos -het goddelijke huwelijk? Of voor de Sterrevrouw, die na de draak komt, of voor de vrome raadsels die rond het huwelijk van het Lam zijn geweven?

Op dit niveau van de mythe,die het wezen van het collectieve onbewuste wel het beste weergeeft, is de moeder oud en jong. De-meter èn Persephone, en de zoon is echtgenoot en slapende zuige-ling in één - een toestand van onbeschrijflijke vervulling. Hier-mee kunnen de onvolkomenheden van het werkelijke leven, de moeite en inspanningen van het je aanpassen, en het lijden onder de veelvuldige teleurstellingen van de werkelijkheid natuurlijk niet in de verste verte concurreren.

In het geval van de zoon is de projectie-vormende factor identiek met het moeder-imago, en dit wordt daarom voor de werkelijke moeder aangezien. De projectie kan slechts teruggenomen wor-

den, wanneer de zoon inziet dat er in zijn eigen psychisch gebied een imago, beeld, van de moeder bestaat, en niet alleen een beeld van haar, maar ook van de dochter, de zuster en de geliefde, de hemelse godin en de aardse Baubo (de heks uit Faust), alomtegen-woordig als leeftijdsloos beeld. Hij moet inzien dat elke moeder en elke geliefde de draagster en verwerkelijkster van deze gevaarlijke spiegeling is, van dit beeld, dat ten diepste met het wezen van de man verbonden is. Het hoort bij hem, dit gevaarlijke beeld van de Vrouw; zij betekent de trouw, die hij in sommige gevallen omwille van het leven niet altijd moet handhaven; zij is de onmisbare noodzakelijke compensatie voor waagstukken, inspanningen en offers die alle in teleurstelling eindigen; zij is de troost voor alle bit-terheid van het leven. En tegelijkertijd is zij de grote illusieschep-pende verleidster tot juist dit leven, en welteverstaan niet alleen tot de verstandige en nuttige aspecten hiervan, maar ook tot 'slevens verschrikkelijke paradoxen en dubbelzinnigheden, waarin goed en kwaad, succes en mislukking, hoop en twijfel elkaar in evenwicht houden. Als zijn grootste gevaar eist ze het grootste van de man,en als hij er een is, zal ze dat ook krijgen.

De projectie-vormende factor is de anima, respectievelijk het on-bewuste, dat door de anima veriegenwoordigd wordt. Wanneer ze verschijnt, treedt ze, in dromen, visioenen of fantasieën, *geperso-*nifieerd op, en verkondigt daarmee dat de factor die aan haar ten grondslag ligt alle opvallende eigenschappen van een vrouwelijk

Dit beeld is de 'Meesteres Ziel', zoals Spitteler haar genoemd heeft. Ik heb voor haar de term *anima* voorgesteld, want er moet iets specifieks benoemd worden, waarvoor de uitdrukking 'ziel'te algemeen en te vaag is. Het psychisch gegeven dat we met de term anima samenvatten, vormt een uiterst dramatische inhoud van het onbewuste. We kunnen deze inhoud in rationele, wetenschappe-lijke termen beschrijven, maar dat drukt volstrekt niet het levende wezen ervan uit. Ik geef daarom bewust de voorkeur aan de mytho-logische en dramatiserende ziens- en uitdrukkingswijze. Deze is immers met het oog op haar onderwerp (namelijk:levende psychi-sche processen)niet alleen veel sprekender, maar ook nauwkeuriger dan een abstracte wetenschappelijke taal, die vaak met de gedachte flirt dat haar aanschouwelijke begrippen op een goede dag door al-gebraïsche vergelijkingen vervangen kunnen worden.

wezen bezit.' Ze is geen uitvinding van het bewustzijn, maar een spontaan produkt van het onbewuste; ook is ze geen surrogaat-figuur voor de moeder, maar het heeft er alle schijn van dat die nu-mineuze eigenschappen, die het moederimago zo invloedrijk en gevaarlijk maken, afgeleid zijn van het collectieve archetype van de anima, dat zich steeds opnieuw in elk mannelijk kind incarneert.

De vrouw wordt door een mannelijk wezen gecompenseerd,en daarom draagt haar onbewuste als het ware een mannelijk stempel.Dat betekent in vergelijking met de man een aanzienlijk psycholo-gisch verschil. Overeenkomstig hiermee heb ik de projectievor-mende factor bij vrouwen de***animus*** genoemd, wat verstand of geest betekent. Zoal de anima met de moederlijke eros overeen-komt, zo komt de animus met de vaderlijke logos overeen.Maar het is verre van mij deze twee intuitieve begrippen al te specifiek te willen definiëren. Ik gebruik 'eros' en 'logos' alleen als begripsma-tige hulpmiddelen, om het feit te omschrijven dat het *bewustzijn* van de vrouw meer door het verbindende van de eros dan door het onderscheidende en kennende van de logos wordt gekarakteri-seerd. Bij mannen is de eros, de relatiefunctie, gewoonlijk minder

Aangezien nu de anima een archetype is dat bij mannen op-treedt, valt te vermoeden dat er bijvrouwen een tegenhanger hier-van te vinden moet zijn. Want evenals een man door iets vrouwe-lijks - de anima - wordt gecompenseerd, gebeurt dat bij vrou-wen door iets mannelijks. Met deze uitspraak zou ik overigens niet de schijn willen wekkendat deze compensatorische relaties gede-duceerd zijn. Er zijn integendeel zeer vele en gevarieerde ervarin-gen voor nodiggeweest om het wezen van anima en animus empi-risch te vatten. Alles wat we ook maar over deze archetypen te zeg-gen hebben, is óf direct aan de hand van feiten te bewijzen,óf op zijn minst aannemelijk te maken. Ik ben me er overigens wel van bewust dat het hier om pionierswerk gaat, dat met zijn eigen voor-lopigheid genoegen moet nemen.

Zoals de moeder de eerste draagster van de projectievormende factor voor een zoon lijkt te zijn, zo is dat voor een dochter de vader. De praktische ervaring van zulke relaties bestaat uit talloze individuele gevallen, die alle mogelijke varianten op het grond-thema uitbeelden. Een beknopte beschrijving van dit soort relaties kan daarom niet meer dan schematisch zijn.

ontwikkeld dan de logos. Bij vrouwen daarentegen vormt de eros een uitdrukking van haar ware aard, terwijl haar logos niet zelden een betreurenswaardig incident betekent. Deze logos roept immers in familie-en vriendenkring vaak misverstanden en ergerlijke in-terpretaties op. Hij bestaat namelijk niet uit overwegingen, maar uit opinies. Met opinies of meningen bedoel ik aprioristische ver-onderstellingen met een als het ware absolute aanspraak op waar-heid. Zoiets kan, zoals iedereen weet, irriterend werken. Aange-zien de animus een voorliefde voor argumenteren heeft, kunnen we hem bij gelijkhebberige discussies het best aan het werk zien.Zeker, ook mannen kunnen zeer 'vrouwelijk' argumenteren, na-melijk wanneer ze 'anima-bezeten' zijn, en daardoor in de animus van hun eigen anima veranderen. Bij mannen gaat het dan meestal om hun persoonlijke *ijdelbeid* en *lichtgeraaktbeid,* bij vrouwen echter gaat het omn de *macht* van de waarheid of gerechtigheid of van een andere '-heid' - want voor haar ijdelheid hebben meestal al kapper en modiste gezorgd. De 'vader' (of de som van alle over-geleverde meningen) speelt bij de vrouwelijke argumentatie een grote rol. Hoe vriendelijk en bereidwillig haar eros ook zijn mag,zodra ze door de animus bezeten is laat ze zich door geen enkele logica ter wereld meer van haar stuk brengen. Soms kan een man zelfs het gevoel krijgen - niet geheel ten onrechte - dat alleen verleiding, een pak slaag of verkrachting nog de nodige overtui-gingskracht (Ueber'zeugungs'kraft; 'zeugen' = verwekken) zou hebben. Hij weet niet, dat deze uiterst dramatische situatie meteen een banaal en lauw einde zou krigen, als hij het strijdtoneel zou verlaten, en de voortzetting van de discussie aan een,of zijn,vrouw zou overlaten. Op dit heilzame idee komt hij echter zelden of nooit, want geen man kan zich ook maar even met een animus be-zighouden zonder meteenin de ban van zijn eigen anima te raken.Wie dan nog genoeg gevoel voor humor bezit om objectief naar zo'n gesprek te luisteren, zou zich vas en zeker mateloos verbazen over de overweldigende hoeveelheid gemeenplaatsen, verkeerd gebruikte 'waarheden', krante- en romanfrasen, allerlei versleten clichés tot en met ordinaire scheldpartijen en een schokkend ge-brek aan logica. Het is een gesprek dat zich,ongeacht de toevallige deelnemers, miljoenenvoudig in alle talen der wereld steeds weer herhaalt, en dat in wezen steeds hetzelfde is.

Dit ogenschijnlijk opmerkelijke feit berust op de volgende om-standigheid: wanneet animus en anima elkaar ontmocten, dan trckt de animus het zwaard van zijn macht,en de anima spuit haar vergif van misleiding en verleiding. Het resultaat hoeft niet altijd negatief te zijn, want er bestaat een even grote waarschijnlijkheid dat deze twee verliefd op elkaar worden (een bijzonder geval van liefde op het eerste gezicht!). De taal der liefde nu is van een verba-zingwekkende gelijkvormigheid, en maakt vol overgave en trouw gebruik van algemeen geliefde formuleringen, waardoor beide partners zich alweer in een banale, collectieve situatie bevinden.Toch verkeren ze in de illusie op hoogst individuele wijze bijelkaar betrokken te zijn.

Maar evenals de anima heeft ook de animus een positief aspect.In de gedaante van de vader worden niet alleen overgeleverde me-ningen uitgedrukt, maar evenzeer datgene wat men 'geest'noemt,en wel in het bijzonder filosofische en religieuze algemene voor-stellingen,respectievelijk de houding die het resultaat is van derge-lijke overtuigingen. De animus is dus eveneens een psychopompos (zieleherder), een bemiddelaar tussen het bewustzijn en het onbe-wuste, en een personificatie van het onbewuste. Zoals de anima door integratie een eros van het bewustzijn wordt,zo wordt de ani-mus een logos daarvan; en zoals de eros het mannelijke bewustzijn

Zowel in positief als negatief opzicht is de animus-anima-relatie altijd vol 'animositeit' - dat wil zeggen emotioneel en daarom collectief. Emoties verlagen het niveau van een relatie, en brengen deze terug tot de algemene instinctieve basis, die op zichzelf niets individueels meer heeft. Niet zelden speelt de relatie zich daarom af over de hoofden van haar menselijke spelers heen,die achteraf ook niet weten wat hun overkomen is.

Terwijl bij de man de wolk van 'animositeit' hoofdzakelijk senti-menteel en vol ressentiment is, uit ze zich bijdevrouw in opvattin-gen, interpretaties, meningen, insinuaties en scheve constructies,die allemaal het doel c.q het resultaat hebben, de relatie tussen twee mensen af te kappen. De vrouw wordt, evenals de man, door haar demonische familiaris ('dienaar') ingesponnen, en als de dochter,die als enige haar vader begrijpt (en daarom ook altijd en eeuwig gelijk heeft), naar het land der schapen verplaatst,waar ze zich door haar zieleherder, de animus, laat weiden.

het vermogen rot relaties en betrokkenheid geeft, zo verleent de logos, her vrouwelijke bewustzijn nadenkendheid, overleg en kennis

Zoals ik boven al zei, kunnen we gemakkelijker inzicht krijgen in de schaduw dan in de anima of animus. Met de schaduw hebben we het voordeel van een zekere voorbereiding door de opvoeding,die al van oudsher geprobeerd heeft de mensen ervan te overtuigen dat ze niet uit honderd procent zuiver goud bestaan. Iedereen be-grijpt daarom meteen wat er met 'schaduw', 'inferieure persoon-lijkheid' en dergelijke wordt bedoeld. Mocht iemand dat vergeten zijn, dan kunnen de zondagse preek, de echtgenoot of de belas-tinginspecteur zijn of haar geheugen gemakkelijk opfrissen. Maar met de anima en animus is het niet zo eenvoudig gesteld. Ten cerste bestaat er wat dit betreft geen morele opvoeding,en ten tweede heeft men zich meestal al met gelijk hebben tevreden

Her effect van anima en animus op het ik is in principe hetzelf-de Het is bijzonder moeilijk om aan deze invloed te ontkomen,want ten eerste is ze ongewoon sterk, en vervult de ik-persoonlijk-herd meteen met een onaantastbaar gevoel van gelijk te hebben en in-zijn-recht-te-staan. Ten tweede bevindt haar oorzaak zich in een toestand van projectie - het lijkt of ze in hoge mate wortelt in ob-jecten en objectieve situaties. Ik ben geneigd om deze twee ken-merken van het effect van anima en animus terug te voeren tot de eigenschappen van het archetype in het algemeen. Het archetype namelijk bestaata *prior.* Dit zou het onbetwistbare en on-bespreekbare,vaak heel irrationele optreden van bepaalde stem-mingen of het voorkomen van bepaalde meningen kunnen verkla-ren. Deze opinies bijvoorbeeld zijn wellicht zo berucht onbeïn-vloedbaar, omdat er van het archetype een sterke suggestieve kracht uitgaat.Het archetype fascineert het bewustzijn, en houdt het hypnotisch gevangen. Niet zelden heeft het ik daarbijeen vaag gevoel van een morele nederlaag, en gedraagt zich dan nog defen-siever, koppiger en gelijkhebberiger, waardoor via de vicieuze cir-kel zijn minderwaardigheidsgevoel weer groter wordt. Op deze manier verliezen de menselijke relaties hun basis, want zowel grootheidswaan als minderwaardigheidsgevoel maken wederzijdse waardering onmogelijk. En zonder dat laatste kunnen menselijke relaties niet bestaan.

gesteld - men voelt zich liever wederzijds verongelijkt (zo niet er.ger!) dan dat men de projectie wil inzien. Het lijkt eerder een heel natuurlijk feit dat mannen irrationele stemmingen en vrouwen dito meningen hebben. Deze situatie berust vermoedelijk op een instinctieve basis, en moet daarom zijn zoals ze is,omdat juist op deze manier het Empedocleische spel van *neikos* (haat) en philia (liefde) van de elementen voor alle eeuwigheid gewaarborgd wordt. De natuur is conservatief, en laat zich niet gemakkelijk in haar loop storen. Animus en anima behoren tot een natuurlijke vrijplaats,die zijn onkwetsbaarheid uiterst hardnekkig verdedigt.Daarom is het zoveel moeilijker ons bewust te worden van onze anima-animus-projecties, dan onze schaduwzijde te erkennen.In het laatste geval moeten we weliswaar een zekere morele weerstand,zoals ijdelheid, eerzucht,inbeelding,ressentiment en-zovoort overwinnen, maar in het eerste geval komen er nog zuiver intellectuele moeilijkheden bij, nog helemaal afgezien van de in-houden van de projectie, die we meestal volstrekt niet weten te-plaatsen. En uiteindelijk komt dan nog de diepe twijfel boven of we de natuur niet te veel in haar werk storen, door dingen bewust te maken,die we beter hadden kunnen laten rusten.

Als we nu min of meer de eis stellen dat men projecties moet te-rugnemen, omdat dat heilzamer en in elk opzicht voordeliger is,dan betreden we daarmee een nieuw terrein. Iedereen was er bij-voorbeeld tot nu toe van overtuigd dat de voorstelling 'mijn vader'of 'mijn moeder' niets dan een kopie van de werkelijke ouder was,die met het origineel exact overeenkwam. Wanneer iemand 'mijn vader' zegt, dan zou hij dus absoluut niets anders bedoelen dan datgene wat zijn vader in werkelijkheid ook is. Dit meent hijook,

Hoewel er volgens mijn ervaring een aantal mensen bestaat die zonder bijzondere of morele problemen kunnen begrijpen wat er met anima en animus bedoeld wordt, komen we toch nog meer mensen tegen die nogal veel moeite hebben deze begrippen te be-grijpen, en er zich iets aanschouwelijks bij voor te stellen. Dat laat zien dat we met deze begrippen enigszins buiten het gewone erva-ringsgebied komen. Ze zijn daarom ook niet populair, juist omdat ze onvertrouwd lijken. Het gevolg is dat ze vooroordelen mobilise-ren,waardoor ze met een taboe belast worden - zoals dat altijd al met onverwachte zaken het geval is geweest.

maar een mening over identiekheid zorgt er nog bij lange na niet voor dat deze identiekheid ook bestaat. Hier kunnen we dus de drogreden van 'het verhulde' toepassen.' Als men namelijk het beeld, dat X van zijn vader heeft, en dat hij ook voor zijn werkelijke vader aanziet, in de psychologische vergelijking plaatst, dan klopt deze niet meer, want de onbekende grootheid die men in de verge-lijking heeft ingevoerd,stemt niet met de werkelijkheid overeen. X heeft over het hoofd gezien dat de voorstelling van een persoon ten eerste uit het beeld bestaat dat X van de werkelijke persoon ont-vangt, en ten tweede uit het andere beeld, dat uit de subjectieve verwerking van het misschien toch al zeer onvolledige eerste beeld is ontstaan. De voorstelling die X van zijn vader heeft, is een com-plex geheel, waarvoor de werkelijke vader slechts ten dele verant-woordelijk is; voor een onbepaald deel is de zoon er zelf voor ver-antwoordelijk. Als hij zijn vader namelijk bekritiseert of prijst, dan treft hij onbewust zichzelf, en veroorzaakt daarmee het soort psy-chische consequenties,die bij mensen optreden die zichzelf kleine-ren of omhoogsteken. Maar wanneer X zijn reacties zorgvuldig met de werkelijkheid vergelijkt, dan kan hij merken dat hij ergens iets fout doet, wanneer hij tenminste niet allang aan het gedrag van zijn vader gemerkt heeft dat hij zich een verkeerd beeld van hem vormt. In de regel zal X er echter van overtuigd zijn dat hij gelijk heeft, en àls er iemand ongelijk heeft, dan moet dat altijd de ander zijn. Is de eros van X zwak ontwikkeld, dan zal de onbevredigende relatie mnet zijn vader hem òf onverschillig laten, of hij ergert zich aan de inconsequenties en verdere onbegrijpelijkheden van zijn vader; die zich nooit zo gedraagt zoals hij zich zou moeten gedra-gen volgens het beeld dat X van hem heeft. Daaromn heeft Xalle re-denen zich gekwetst, onbegrepen, zelfs bedrogen te voelen.

Men kan zich voorstellen hoe wenselijk het in zo'n geval is projec-ties terug te nemen. Er bestaan daarom altijd optimisten die gelo-ven dat ze een gouden tijdperk op aarde kunnen brengen door de mensen gewoon te vertellen wat de juiste weg is. Maar probeer de mensen maar eens uit te leggen dat hun gedrag lijkt op dat van een hond,die achter zijn eigen staart aanrent. Om iemand het verkeer-de van zijn houding te laten inzien, is wel wat meer nodig dan al-leen maar iets 'zeggen', want het gaat ook om meer dan wat de gewone redelijkheid kan vatten. Het gaat namelijk om die nood-

lottige 'misverstanden', die onder gewone omstandigheden nog nooit iemand heeft begrepen. Het zou ongeveer hetzelfde zijn als-of je van een fatsoenlijke doorsneemens zou vergen in te zien dat hij een misdadiger is.

Ik noem dit alles om te illustreren tot welke orde van grootte de door anima en animus veroorzaakte projecties behoren, en welke morele en intellectuele inspanningen ervoor nodig zijn om ze terug te nemen. Nu zijn bij lange na niet alle inhouden van de anima en animus geprojecteerd.Vele daarvan treden spontaan in dromen en dergelijke op, en nog meer kunnen door de zogenaamde actieve imaginatie\* bewust worden gemaakt. Uit dit soort gegevens blijkt dat er in ons gedachten, gevoelens en emoties leven,die we nooit voor mogelijk hadden gehouden. Wie zo'n ervaring nog nooit zelf heeft meegemaakt,zal een dergelijke mogelijkheid al gauw als een fantasie beschouwen, want een normaal mens 'weet toch wat hij denkt'. Deze kinderlijke houding van de 'normale mensen' is meestal de regel. Men kan daarom van niemand,die zelf niet zo'n ervaring heeft beleefd, verwachten dat hij werkelijkiets begrijpt van het wezen van animus en anima. Met dit soort overwegingen komen we in een heel nieuw gebied van psychische ervaringen te-echt,als we er tenminste in slagen ze ook in de praktijk te brengen.'ie dat echter lukt, zal beslist ten diepste onder de indruk komen an alles, wat het niet weet, respectievelijk niet heeft geweten.Vandaag de dag hoort zo'n verruimde zelfkennis nog tot de grote zeldzaamheden. Gewoonlijk wordt deze kennis bovendien nog als het ware van tevoren betaald met een neurose, zo niet iets ergers.

De autonomie van het collectieve onbewuste drukt zich in de gedaante van animus en animauit. Zij personifiëren de inhouden ervan, die, als ze teruggetrokken zijn uit de projectie, in het be-wustzijn geïntegreerd kunnen worden. In zoverre betekenen beide gedaanten functies, die inhouden uit het collectieve onbewuste naar het bewustzijn overbrengen. Ze verschijnen of gedragen zich echter alleen op deze manier, zolang de neigingen van het bewust-zijn en onbewuste niet al te ver uiteenlopen. Ontstaat er echter een spanning tussen deze twee, dan stelt de tot dan toe onschuldige functie zich gepersonifieerd tegenover het bewustzijn op, en ge-'Zie voor 'actieve imaginatie'*: Over grondslagen van de analytische psy-*chologie, Rotterdam 1978.

draagt zich ongeveer als een systeem dat van de persoonlijkheid is atgesplitst,c.q.als een fragmentarische ziel. Deze vergelijking gaat ovengens aanzienlijk mank, omdat niets van de ik-persoonlijkheid s atgesplitst wat daartoe al behoorde: de beide gedaanten,anima en animus, betekenen juist een storende toevoeging. De oorzaak en de mogelijkheid van dit gedrag bestaan hierin dat weliswaar de mhowden van anima en animus geintegreerd kunnen worden,maar niet zijzelf. Ze zijn immers archetypen, en vormen daarmee de fundamenten van de psychische totaliteit, die de grenzen van het bewustzijn overschrijdt, en daarom nooit een voonverp van di-revte bewustheid kan zijn. De werkingen van anima en animus kunnen weliswaar bewust worden gemaakt - zijzelf echter vor-men bewustzijnstranscendentale factoren, die buiten het bereik van onze meningen en willekeur staan. Ze blijven daarom auto-noom, ondanks de integratie van hun inhouden, en we moeten daarom voortdurend rekening met ze houden.Dit is,vanuit thera-peutisch standpunt gezien, buitengewoon belangrijk,want dank zij deze onafgebroken aandacht brengen we het onbewuste als het ware een 'zoenoffer', waardoor we min of meer verzekerd worden van zijn medewerking. Het onbewuste laat zich zoals bekend niet eens en voor altijd 'afdoen'. Het is zelfséén van de belangrijkste ta-ken van de psychische hygiëne om aan de symptomen van onbe-wuste inhouden en processen voortdurend aandacht te schenken,om de goede reden dat het bewustzijn steeds weer gevaar loopt eenzijdig te worden, uitgesleten paden te bewandelen,en in dood-lopende steegjes vast te raken. De complementaire respectievelijk compenserende functie van het onbewuste zorgt er echter tot op zekere hoogte voor dat deze gevaren, die vooral bijeen neurose bij-zonder groot zijn, vermeden kunnen worden. Maar slechts onder ideale omstandigheden, dat wil zeggen waar het leven nog eenvou-dig en onbewust genoeg is om de slangeweg van het instinct zonder aarzelen en bedenken te volgen, werkt de compensatie met volle-dig succes. Hoe geciviliseerder,dat wil zeggen hoe bewuster en ge-compliceerder een mens is, des te minder kan hij zijn instinct vol-gen. Zijn gecompliceerde levensomstandigheden en de invloed van de omgeving zijn zo overweldigend, dat ze de zachte stem van de natuur overstemmen. In plaats hiervan komen meningen en overtuigingen, theorieën en collectieve tendensen, die alle dwalin-

gen van het bewustzijn ondersteunen. In dergelijke gevallen moc-ten we opzettelijk aandacht schenken aan het onbewuste,opdat de compensatie effect kan hebben. Het is daarom van heel groot be-lang om de archetypen van het onbewuste niet als vluchtige voor-bijgaande fantasiebeelden te zien, maar als constante, autonome factoren - wat ze in werkelijkheid ook zijn. Deze beide archety-pen, anima en animus, hebben zoals de praktijk ons leert een,soms tragisch,fataal effect. Ze zijn in feite de ware vader en moeder van alle heilloze noodlotsverstrikkingen, en als zodanig reeds lang aan iedereen bekend. Samen vormen ze een godenpaar,waarvan de een dank zij zijn 'logos'-natuur doorpneuma en nous ('geest')ongeveer als de stralend veelkleurige Hermes gekarakteriseerd wordt, en de ander, dank zij haar 'eros'-aard, de kenmerken van Venus,Helena (Selene),Persephone en Hecate draagt. Het zijn on-bewuste machten, in feite 'goden', zoals de voortijd ze ook heel juist opvatte. Met deze benaming worden ze op de psychologische waardeschaal op die centrale plaats gezet, waar ze ook altijd thuis-horen - of het bewustzijn hun deze waarde toekent of niet,want naarmate we ons minder van hen bewust zijn, neemt hun macht toe. Wie ze niet ziet, is in hun hand, precies zoals een tyfus-epide-mie ook het beste gedijt wanneer men de infectiehaard niet kent.Ook in het christendom is dit godenpaar niet in onbruik geraakt,maar neemt de hoogste plaats in als Christus en zijn bruid,de kerk.6 Dergelijke parallellen blijken uiterst nuttig bij onze pogin-gen om de juiste maatstaf voor de betekenis van beide archetypen te vinden. Wat we vanuit het bewustzijn in eerste instantie over hen kunnen ontdekken, is zó onaanzienlijk, dat het nauwelijks de grens van het zichtbare overschrijdt. Pas wanneer we licht brengen in de duistere diepte, en de merkwaardige kronkelpaden van het menselijk lot psychologisch onderzoeken, wordt het langzamer-hand duidelijk, hoe groot de invloed van beide bewustzijnscom-plementen is.

Samenvattend wil ik nog even benadrukken dat de integratie van de schaduw, of het bewust maken van het persoonlijke onbe-wuste, de eerste etappe in het analytische proces betekent.Zonder dat is er geen kennis van de anima en animus mogelijk. De scha-duw kan slechts door een relatie met een ander mens gerealiseerd worden, en anima en animus slechts door de relatie met iemand

van de andere sekse, omdat hun projecties alleen daarin werkzaam zijn. Inzicht in de anima laat bij de man een triade ontstaan,die voor één derde transcendentaal is: de man zelf, zijn vrouwelijke partner, en de transcendentale anima.Bijeen vrouw is vanzelfspre-kend het omgekeerde het geval. Om de triade te vervolledigen tot een viervoud (vier is het symbool van volledigheid) is er een vierde nodig: bij de man is dat het archetype van de Oude Wijze, dat ik hier niet heb besproken, en bij de vrouw het archetype van de Aardse Moeder. Deze vier factoren vormen een half immanente,half transcendente quaterniteit, namelijk het archetype, dat ik het *Huwelijksquaternio* heb genoemd.? Dit huwelijksquaternio vormt zowel een schema voor het zelfals voor de primitieve sociale cul-tuur. Met dit laatste doel ik op *cross-cousin* ***marriage*** en op de hu-welijksklassen, en ook op de 'vierdeling' van primitieve woonge-meenschappen. Het zelf is anderzijds een godsbeeld; het laat zich hiervan in elk geval niet onderscheiden. De vroeg-christelijke geest wist dit,want anders had iemandals Clemens van Alexandrië nooit kunnen zeggen dat wie zichzelf kent,ook God kent.8

*4 Het* *zelf'*

Aangezien ik elders' al de verdere gevolgen van de integratie van onbewuste inhouden behandeld heb, kan ik het mebesparen nog eens op details in te gaan. Ik wil hier slechts zeggen dat hoe meer en hoe belangrijkere inhouden van het onbewuste door het ik worden geassimileerd,hoe dichter dit laatste in de buurt van het zelf komt - hoewel deze toenadering een nooit eindigend proces is. Dit ver-oorzaakt onvermijdelijk een *inflatie van* *bet* ik3, wanneer er ten-minste geen kritische afgrenzing tussen het ik en de onbewuste fi.guren plaatsvindt. Deze afgrenzing heeft echter alleen praktisch resultaat,wanneer men erin slaagt enerzijds redelijke grenzen voor het ik te trekken, en anderzijds de figuren van het onbewuste, na-melijk het zelf, de anima en animus en de schaduw, een relatieve autonomie en realiteit (van psychische aard) toe te kennen. Een psychologistisch 'wegverklaren' van deze figuren werkt niet en laat de inflatie van het ik slechts toenemen. Je veegt geen feiten van ta-fel door ze voor onwerkelijkte verklaren. De projectievormende factor bezit nu eenmaal een niet te ontkennen werkelijkheid.Wie haar desondanks toch wil ontkennen, wordt eraan identiek, wat niet alleen bedenkelijk, maar voor het welzijn van het individu

We zullen ons nu met de vraag bezighouden of de grotere zelfken-nis, die het gevolg is van het terugtrekken van de persoonlijke pro-jecties, dat wil zeggen de integratie van collectief-onbewuste in-houden, ook invloed heeft op de ik-persoonlijkheid. We zouden namelijk een groot effect kunnen verwachten, aangezien de gein-tegreerde inhouden *delen* van betzelf vormen. De assimilatie daarvan vergroot niet alleen de omvang van het bewustzijnsveld,maar in eerste instantie ook de betekenis van het ik.Dat is vooral zo wanneer dit ik - zoals meestal het geval is - kritiekloos tegenover het onbewuste staat. In het laatste geval wordt het i gemakkelijk overweldigd door de geassimileerde inhouden, en wordt hier iden-tiek aan. Een mannelijk bewustzijn bijvoorbeeld komt dan onder de invloed van de anima te staan, en kan zelfs door haar bezeten worden.

zelfs gevaarlijk is. ledereen die met dergelijke gevallen te maken heeft, weet hoe levensgevaarlijk een inflatie kan zijn. Een trap of glad parket zijn al voldoende om een dodelijke val te veroorzaken.Naast het motief van 'hoogmoed komt voor de val' bestaat nogeen ander,niet minder onaangenaam psychosomatisch en psychisch motief om de inflatic of 'opgeblazenheid' te reduceren. Onder in-flatie moet men beslist geen toestand van *bewuste* aanmatiging verstaan; daar gaat het immers lang niet altijd om. We zijn ons na-melijk in het algemeen niet rechtstreeks van deze toestand bewust;in het bestegeval kunnen we hiertoe slechts op grond van indirecte symptomen concluderen. Tot deze symptomen hoort bijvoorbeeld ook wat onze naaste omgeving over ons zegt. De inflatie vergroot namelijk ook onze eigen blinde vlek, en hoe meer we door de pro-jectievormende factor geassimileerd worden, des te groter wordt onze neiging tot identificatie daarmee. Een duidelijk symptoom is dan een toenemende afkeer om reacties uit de omgeving waar te nemen, en daar rekening mee te houden.

Het moet als een psychische catastrofe worden gezien,wanneer *betik door bet zelfwordt geassimileerd.* HIet beeld van de totaliteit (het zelf) verblijft in het onbewuste, zodat het enerzijds deel heeft aan de archaische aard van het onbewuste, en anderzijds zich in het psychisch *relatieve* ruimte-tijd-continuüm bevindt, dat voor het onbewuste karakteristiek is.4 Beide eigenschappen zijn numineus,en hebben daarom een buitengewoon grote invloed op het ik-be-wustzijn, dat gedifferentieerd, dat wil zeggen van het onbewuste gescheiden is, en dat zich bovendien in een *absolute* ruimte en tijd bevindt. Het is een vitale noodzaak, dat dit het geval is. Komt het ik daarom voor een zekere tijdsduur onder de controle van de een of andere onbewuste factor, dan wordt zijn aanpassing(in het hier en nu)gestoord, en daarmee wordt de deur geopend voor alle mo-gelijke incidenten.

De verankering van het ikin de bewustzijnswereld, en de ver-sterking van het bewustzijn door een zo goed mogelijke *aanpas-sing,* zijn daarom van het grootste belang. Hierbij zijn op moreel gebied bepaalde deugden als aandacht, gewetensvolheid, geduld enzovoort van de grootste betekenis, en op intellectueel gebied zijn objectieve zelfkritiek en rekening houden met de symptomatiek van het onbewuste strikt noodzakelijk.

Het is echter heel goed mogelijk dat de benadrukking van de ik.persoonlijkheid en van de bewustzijnswereld een zodanige vorm aanneemt, dat de figuren van het onbewuste gepsychologiseerd worden, en *het* gevolgis *dan* dat *bet zelfjuist aan bet* *ik geassimi* *leerd wordt.* Hoewel dit precies het omgekeerde is van het proces dat we hierboven hebben beschreven, heeft het toch hetzelfde re.sultaat: inflatie. In dit geval moet de bewustzijnswereld ten gunste van de realiteit van het onbewuiste afgebroken worden. In het eerste geval moest de (aardse) werkelijkheid tegen een archaïsche,'eeuwige' en 'alomtegenwoordige' droomtoestand verdedigd wor-den; in het laatste geval moet er, ten koste van de bewustzijnswe-reld,ruimte gemaakt worden voor de droom. In het eerste geval moet de inzet van alle mogelijke deugden aangeraden worden;in het tweede kan de aanmatiging van het ik slechts door morele ne-derlagen beteugeld worden. Dit is noodzakelijk,aangezien anders nooit die gemiddelde graad van bescheidenheid wordt bereikt,die voor het in stand houden van een uitgebalanceerde toestand nodig is.HIet gaat niet, zoals men wellicht graag zou denken, om een los-ser maken van de moraal zelf, maar om een morele inspanning in de andere richting. Wie bijvoorbeeld niet gewetensvol genoeg is,moet zich moreel extra inspannen om aan de eisen te voldoen.Voor degene echter, die dank zij zijn inspanningen voldoende in de wereld is geworteld, betekent het geen geringe morele prestatie om zijn deugden een nederlaag toe te brengen, door bijvoorbeeld zijn relatie met de wereld in zekere zin losser te maken, en zijn prestaties op het gebied van de aanpassing te verminderen.(Ik her-inner aan de heilig verklaarde Broeder Klaus,die omwille van zijn zieleheil zijn vrouw en hun talrijke nakomelingen verliet!)

Aangezien de werkelijke morele problemen over het geheel ge-nomen pas beginnen waar het wetboek van strafrecht eindigt,kan hun oplossing zelden of nooit op precedenten berusten, laat staan op geboden of wetsparagrafen.De werkelijke problemen ontstaan namelijk uit *plichtsconflicten.* Wie deemoedig of gemakzuchtig genoeg is, kan zijn beslissing met behulp van een autoriteit van buitenaf nemen. Wie echter een ander net zomin vertrouwt als zichzelf,kan alleen tot een beslissing komen door wat de Common Law (het ongeschreven recht) een 'Act of God' noemnt.De Oxford *Dictionary* definieert dit begrip als een 'werking van onbeheersba-

re natuurkrachten'. In al dergelijke gevallen bestaat er namelijk een onbewuste autoriteit, die door middel van een voldongen feit een eind aan de twijfel maakt. (Uiteindelijk geldt hetzelfde,alleen in verhulde vorm, voor diegenen die hun besluit aan een hogere autoriteit ontlenen.) Deze instantie zouden we de 'wil Gods' of een 'werking van natuurkrachten' kunnen noemen, waarbij het overigens psychologisch wel wat verschil maakt welke naam we er-aan geven. De rationalistische interpretatie van deze innerlijke au-toriteit als 'natuurkracht' of instinct is weliswaar bevredigend voor het moderne intellect, maar heeft het grote nadeel dat de ogen-schijnlijke overwinning van het instinct krenkend is voor het more-le zelfbewustzijn. Men praat zich in zo'n geval al gauw aan dat de kwestie uitsluitend en alleen door een rationeel wilsbesluit beslist is. De cultuurmens heeft zó'n angst voor de 'belediging van de menselijke majesteit', dat hij waar mogelijk de feiten op deze ma-nier verdraait, om voor zichzelf te verbergen dat hij een morele ne-derlaag heeft geleden. Zijn trots is immers zijn geloof in zijn zelf-beheersing en de almacht van zijn wil, en hij veracht een ieder die zich door de natuur van zijn stuk laat brengen.

Wordt daarentegen de innerlijke autoriteit als een 'wil Gods'opgevat (wat ook inhoudt dat de 'natuurkrachten' godskrachten zijn), dan ontstaat een zeker voordeel voor het zelfbewustzijn,aan-gezien de beslissing dan als een daad van gehoorzaamheid,en het resultaat daarvan als een goddelijke bedoeling kan worden be-schouwd. Deze opvatting wordt met een schijn van rechtvaardig-heid verweten dat ze niet alleen heel erg gemakkelijk is, maar bo-vendien de morele laksheid met deugdzaamheid bekleedt.Dit ver-wijt is echter slechts dan gerechtvaardigd, wanneer men inderdaad met opzet egoistische willekeur achter een huichelachtige woordfacade verbergt. Maar dit soort gevallen vormen geenszins de regel, want gewoonlijk zetten de instinctieve neigingen door,of dat nu voor of tegen het subjectieve belang is, en of dat nu met of zonder toestemming van een uiterlijke autoriteit gaat. De innerlij-ke autoriteit hoeft niet eens geraadpleegd te worden, want zij is a priori aanwezig in de intensiteit van de om de beslissing strijdende neigingen. Bij deze strijd is de mens nooit alleen toeschouwer,maar neemt er min of meer 'vrijwillig' aan deel, en probeert het ge-wicht van zijn morele vrijheidsgevoel in de schaal der beslissing te

leggen.Niettemin blijft het twijfelachtig in hoeverre zijn als vijer.varen beslissing causaal, en eventueel onbewust,gemotiveerd is Deze is misschien evenzeer een 'Act of God' als een natuurcatastro fe.Deze vraag lijkt me niet te beantwoorden,aangezien de wortels van het morele vrijheidsgevoel onbekend zijn. Toch bestaan deze even zeker als de als dwangmatig ervaren instincten.

Als ik nu zeg dat de aandriften die we bijonszelf aantreffen,op-gevat moeten worden als 'godswil', dan wil ik daarmee benadruk-ken dat ze niet als een arbitrair weten en willen beschouwd moeten worden, maar als absolute gegevens, waarmee we als het warejuist moeten leren omgaan. De wil kan deze aandriften slechts ten dele beheersen. Hij kan ze wellicht onderdrukken, maar niet hun we-zen veranderen. Bovendien komt het onderdrukte op een andere plek en in een andere gedaante weer te voorschijn, maar ditmaal beladen met een ressentiment, dat de op zich onschuldige natuur-drift tot onze vijand maakt. Ik zou ook het begrip God in het woord 'godswil' niet in christelijke zin willen opvatten, maar eer-der in de betekenis die Diotima eraan geeft, als ze zegt 'Eros, beste Socrates, is een grote daimon'.6 De Griekse termen daimon en dai-*monion* drukken een bepaalde macht uit, die de mens van buiten-

Alles bij elkaar heeft het niet alleen meer voordelen, mnaar is het ook psychologisch 'juister' om natuurkrachten, die als driften in ons naar voren komen, als 'Godswil' te verklaren. Daarmee bevin-den we ons namelijk in overeenstemming met de habitus van het psychische leven van onze voorouders - dat wil zeggen, we func-tioneren dan zoals de mens overal en in alle tijden heeft gefunctio-neerd.Het bestaan van deze habitus bewijst dat ze levensvatbaar is,want was dat niet het geval, dan zouden allen die zo leefden we-gens onaangepastheid te gronde zijn gegaan.

Aan de andere kant, als we ermee overeenstemmen,dan mogen we een redelijke levensverwachting koesteren. Wanneer een alge-meen gangbare opvatting zoiets waarborgt, dan hebben we niet al-leen geen reden te verklaren dat ze 'onjuist' is, maar we hebben in-tegendeel alle reden haar voor 'waar' of 'juist' te houden, en wel in *psycbologische* zin. Psychologische waarheden zijn geen metafysi-sche inzichten, maar eerder gangbare wijzen van denken, voelen en handelen, die volgens de ervaring doelmatig en toepasselijk zijn gebleken.

af tegemoettreedt, zoals voorzienigheid of noodlot. Daarbij is overigens de ethische beslissing aan de mens voorbehouden. Hij moet echter weten waarover hij beslist, en weten wat hij doet.Wanneer hij gehoorzaamt volgt hij niet alleen zijn eigen goeddun-ken, en wanneer hij zich verzet, dan verwoest hij niet alleen zijn ei-gen bedenksels.

Wanneer we daarom bij de behandeling van psychische inhou-den niet alleen het intellectuele oordeel betrekken, dan is het resul-taat niet alleen een vollediger beeld van de betreffende inhoud,maar we krijgen ook een beter idee van de plaats, die hij in de rang-orde van psychische inhouden inneemt. De gevoelswaarde bete-kent een zeer wezenlijk criterium, waar de psychologie niet buiten kan, want ze bepaalt in hoge mate de rol die de betreffende inhoud in de organisatie van de psyche speelt. De emotionele waarde is na-melijk een graadmeter van de intensiteit van een voorstelling, en de intensiteit op haar beurt drukt de energetische spanning, of het effectieve potentiaal van deze voorstelling uit. De schaduw bijvoor-beeld heeft gewoonlijk een uitgesproken negatieve gevoelswaarde,de anima da rentegen, evenals de animus, eerder een positieve.Maar terwijl de schaduw meestal begeleid wordt door duidelijke en beschrijfbare gevoelstonen, blijken de anima en animus daarente-gen moeilijker te definiëren gevoelskwaliteiten te bezitten. Ze wor-den namelijk meestal als fascinerend of numineus ervaren. Vaak worden ze omgeven door een sfeer van overgevoeligheid,onaan-raakbaarheid, heimelijkheid, pijnlijke intimiteit, of zelfs van on-voorwaardelijkheid. Door deze eigenschappen wordt de relatieve

Het zuiver biologische respectievelijk natuurwetenschappelijke standpunt is in de psychologie in zoverre niet aan te bevelen, aan-gezien dit hoofdzakelijk slechts intellectueel is. Dit betekent overi-gens niet geheel en al een nadeel, want de natuurwetenschappelij-ke methode is op het gebied van het psychologisch onderzoek heu-ristisch buitengewoon waardevol gebleken. Maar het intellect kan het psychische fenomeen niet in zijn totaliteit vatten, want het bestaat niet alleen uit *betekenis,* maar ook uit *waarde.* Deze waarde nu berust op de intensiteit van de begeleidende gevoelstonen. Er zijn dus op zijn minst twee 'rationele' functies' nodig:denken en voelen (in de zin van waarderen), om een bij benadering volledig schema van een psychische inhoud te ontwerpen.

autonomie van beide archetypische gestalten uitgedrukt. Wat be.treft de emotionele rangorde verhouden anima en animus zich on.geveer zó tot de schaduw, als deze zich verhoudt tot het ik-bewus.zijn. Ogenschijnlijk krijgt dit laatste emotioneel de grootste na.druk - in ieder geval slaagt het ik-bewustzijn erin om,althans tij.delijk, door middel van een niet onaanzienlijke inspanning de schaduw te verdringen. Maar als om welke reden dan ook het onbe.wuste de overhand krijgt, dan neemt, evenredig hiermee, de waar.de van de schaduw toe, zodat de waardeschaal als het ware wordt omgekeerd. Wat het verst van het waakbewustzijn lag en onbewust leek, neemt een bedreigende vorm aan, waarbij de emotionele waardle toeneemt in de rangorde: ik-bewustzijn, schaduw,anima/animus,zelf.Deze omkering van de waakbewuste toestand vindt regelmatig plaats bijde overgang van waken naar slapen. Tij.dens onze slaap komt juist datgene naar voren wat overdag onbe-wust was. Elke 'verlaging van de bewustzijnsdrempel' veroorzaakt een relatieve omkering van de waarden.

Ik praat hier over de subjectieve gevoelsnadruk, waaraan de hier-boven geschilderde toestanden in een min of meer periodieke af.wisseling onderworpen zijn. Maar er bestaan ookobjectieve waar-*den,* die op een algemene overeenstemming berusten, zoals bij-voorbeeld morele, esthetische en religieuze waarden,dat wil zeg-gen algemeen erkende idealen of emotioneel getinte collectieve voorstellingen (Levy-Bruhls 'représentations collectives'8).De sub-jectieve gevoelstonen respectievelijk 'waardekwantiteiten' kunnen gemakkelijk worden vastgesteld aan de hand van door hen veroor-zaakte constellaties of psychische storingssymptomen.? Collectieve idealen hebben vaak geen subjectieve gevoelstoon, maar behou-den desondanks hun gevoelswaarde. Deze waarde kan daarom niet door subjectieve symptomen worden aangetoond, maar wel door de waarde-attributen die bij zo'n collectieve voorstelling horen, en door hun karakteristieke symboliek - nog helemaad afgezien van hun suggestieve werking.

Het probleem heeft ook een praktische kant, aangezien het ge-makkelijk kan gebeuren dat bijvoorbeeld in een droom een op zichzelf belangrijk collectief idee door gebrek aan subjectieve ge-voelsnadruk slechts door een ondergeschikt attribuut wordt voor-gesteld. Een god treedt dan bijvoorbeeld via zijn theriomorf ('dier-

vormig') attribuut op. Omgekeerd kan ook in het ik-bewustzijn de passende emotionele waardering voor een bepaald idee ontbreken - het idee moet dan opnieuw in zijn emotionele context worden geplaatst. Dat is een taak waarmee in de regel profeten en dichters zich bezighouden. Zo verheft bijvoorbeeld Hölderlin het door veelvuldig gebruik en misbruik verschaald begrip 'vrijheid' weer tot zijn oorspronkelijke glans, in zijn *'Hymne* *aan* *de vrijbeid'*:'Seit dem Staube mich ihr Arm entrissen,/Schlägt das Herz so kühn und selig ihr;/ Angeflammt von ihren Götterküssen,/Glühet noch die heisse Wange mir./Jeder Laut von ihrem Zaubermunde/Adelt noch den neugeschaffnen Sinn./Hört, o Geister! meiner Göttin Kunde,/Hört und huldiget der Herrscherin.

Sinds haar arm mij aan het aardse stof ontrukte,

Slaat mijn hart voor haar, koen en sereen;

Aangevuurd door haar godenkussen,

Gloeien nog mijn warme wangen.

Elke klank van haar tovermond

Adelt nog de nieuwgeschapen zin.

Hoort, o geesten! de verkondiging van mijn godin,

Hoort en huldigt de heerseres.10

Het valt gemakkelijk te zien dat het idee hier weer tot zijn dra-matische oertoestand wordt teruggebracht, namelijk tot de lichten-de gedaantevan de anima, ontrukt aan het gewicht der aarde en de tirannie van de betekenis. Als zieleleidster wijst ze de weg tot de Elyseïsche velden.

Maar het eerste geval, waarin een collectief idee door een onaan-zienlijk aspect daarvan in de droom wordt vertegenwoordigd,zou wel eens het meeste kunnen voorkomen. De 'godin' verschijnt bij-voorbeeld als een zwarte kat, en de godheid zelfals een 'lapis exilis'(geringe steen). Voor de interpretatie van zo'n droom is dan een zekere kennis nodig, die niet zozeer met zoölogie of mineralogie heeft te maken dan wel met de historische consensus over het des-betreffende object. Wanneer we er bijvoorbeeld bij de vraag, of we onze tuindeur wit of groen zullen verven, niet aan denken dat groen de kleur van de hoop en het leven is, dan is dit symbolische aspect van 'groen' toch onbewust aanwezig.

We zien dus dat iets, wat voor het leven van het onbewuste van het hoogste belang is, in het bewustzijn qua waarde op de laagste

plaats staat, en omgekeerd. De figuur van de schaduw hoort alt het rijk van lichaamloze fantomen,om maar niet te spreken vande anima en animus, die uitsluitend als projecties op onze medemen.sen lijken voor te komen. Wat betreft het zelf: dat is helemaal an de persoonlijke sfeer onttrokken, en treedt slechts als religieus my.thologeem op (àls het al optreedt), en de symbolen van het zelfrei.ken van het laagste tot het hoogste. Als we ons met de daghelftvan ons psychisch bestaan identificeren, dan zullen we de dromen van de nacht van nul en gener waarde vinden, hoewel de nacht even lang is als de dag, en hoewel elk bewustzijn kennelijk op onbewust.heid is gebouwd, daarin is geworteld, en er elke nacht weer in uit.dooft.Bovendien weet de psychopathologie met voldoende zeker.heid wat het onbewuste het bewustzijn kan aandoen. Ze schenkt daarom een aandacht aan het onbewuste, die de leek vaak eerst on-begrijpelijk voorkomt. We weten namelijk dat wat overdag klein,'s nachts groot is en omgekeerd; en we weten daarom ook,dat naast het kleine van de dag ook altijd het grote van de nacht staat,al is dat misschien onzichtbaar.

Dit inzicht is de onmisbare voorwaarde voor elke integratie.Dat wil zeggen,een inhoud kan pas dan geïntegreerd worden,wanneer zijn dubbelaspect bewust is gemaakt, en wanneer hijniet alleen in-tellectueel, maar ook overeenkomstig zijn gevoelswaarde begrepen is. Maar intellect en gevoel gaan moeilijk samen;ze werken elkaar per defintie tegen. Als je je bijvoorbeeld met een intellectueel standpunt vereenzelvigt, dan stelt het gevoel zich, in de gedaante van de anima, vijandig tegenover je op, en omgekeerd valt een in-tellectuele animus het gevoelsstandpunt gewelddadig aan. Wie dus het kunststuk wil volbrengen om niet alleen het intellectuele,maar ook het gevoelsstandpunt te realiseren, moet zich zo goed en zo kwaad als het kan met anima of animus bezighouden, om een hogere vereniging, een *coniunctio* oppositorum (vereniging van de tegenstellingen)op gang te brengen. Dit is de onontbeerlijke voor-waarde voor heelheid.

Hoewel 'heelheid' of'totaliteit' in eerste instantie niets anders dan een abstract begrip lijkt te zijn (evenals de anima en animus) is deze toch empirisch voor zover zij in de psyche geanticipeerd wordt door spontane, respectievelijk autonome symbolen. Ik bedoel hier de quaterniteits-en mandala-symbolen (mandala = cirkel), die

niet alleen in dromen van argeloze tijdgenoten, maar ook wijdver-breid in historische documenten van vele volkeren uit alle tijden voorkomen. Hun betekenis als symbool van eenheid en heelheid is zowel historisch als empirisch-psychologisch ruimschoots be-vestigd. Wat ons in cerste instantie een abstract begrip toeschijnt,betckent in werkelijkheid iets wat empirisch bestaat, en wat spon-taan haar aanwezigheid a priori verkondigt.Daarom betekent de totaliteit (of het zelf) een objectieve factor, die de mens zelfstandig tegemoettreedt, evenals de anima en animus. En zoals anima en animus hiërarchisch hoger staan dan de schaduw, zo maakt de tota-liteit aanspraak op een positie en waarde, die de syzygie animus-anima overtreft. De syzygie lijkt overigens op zijn minst een wezen-lijk gedeelte, en misschien zelfs twee helften van de totaliteit uit te beelden, namelijk het koninklijk broeder-zuster-paar.Dat wil zeg-**gen,** anima en animus vormen die tegenstellingsspanning,waaruit het goddelijk kind"' als symbool van de eenheid voortkomt.

Eenheid en heelheid staan op de hoogste trede van de objectieve waardeschaal, want hun symbolen kunnen we niet meer van het *imago* Dei (godsbeeld) onderscheiden. Alle uitspraken over het godsbeeld gelden dus zonder meer voor de empirische symbolen van de totaliteit of het zelf. De ervaring leert dat bijvoorbeeld de individuele mandala's (of symbolen van het zelf) symbolen van or-dening zijn. Daarom treden ze bij patiënten hoofdzakelijk op in tijden van psychische desoriëntatie, respectievelijk heroriëntatie.Als magische cirkel verbannen en bezweren ze de wetteloze mach-ten van de nachtwereld, en beelden een ordening uit, of zorgen voor een ordening, die de chaos in een kosmos verandert.12 Het be-wustzijn ziet de mandala aanvankelijk als een nietig puntje of stip'', en er is in de regel veel en grondig werk, en integratie van heel wat projecties nodig, voordat men de omvang van het symbool bij benadering kan inzien. Als dit inzicht zuiver intellectueel was,dan zou het gemakkelijk verworven kunnen worden, want de we-reldwijde uitspraken over de god in en boven ons, over Christus en het corpus mysticum, over de persoonlijke en bovenpersoonlijke atman,enzovoort, zijn formuleringen, die een filosofisch intellect gemakkelijk kan bevatten. Dat pleegt de bron van de illusie te zijn dat mnen dan ook de zaak zelf bezit. Maar in feite bezit men niets anders dan de naam ervan, die overigens sinds de oertijd met het

vooroordeel gepaard gaat dat de naam op magische wijze de zaak zèlf betekent. Alleen al door het noemen van de naam zou het bestaan van de zaak zelf geponeerd zijn. In de loop van duizenden jaren echter heeft ons verstand rijkelijk gelegenheid gehad in te zien hoe ijdel dit vooroordeel is, wat overigens niet verhindert dat ook vandaag nog gedacht wordt dat als men een zaak intellectueel beheerst, men deze dan ook volledig beheerst. En het is nu juist de psychologische ervaring, die ons overduidelijk laat zien dathet in.tellectuele 'begrijpen' van een psychologisch feit geen ander resul.taat heeft dan een "begrip' daarvan, en dat een begrip niet veel meer betekent dan een naam, een flatus vocis ('luchttoon'). Dit soort intellectuele pasmunten kan overigens zonder veel moeite ge-handhaafd worden. Ze gaan gemakkelijk van hand tot hand, want ze hebben niets substantieels. Ze klinken vol, maar ze bevatten niets, en hoewel ze bedoeld zijnom een zware taak en verplichting te benoemen, verplichten ze tot niets.

Ogenschijnlijk kunnen we elke wetenschap uitsluitend met ons intellect bedrijven, maar dat geldt niet voor de psychologie.Het studie-object van de psychologie - de psyche - heeft namelijk méér dan de twee aspecten die via zintuiglijke waarneming en het denken verwerkt worden. Ook de waardefunctie, namelijk het ge-voel, is immers een integrerend bestanddeel van onze bewustzijns-oriëntering, en mag daarom niet aan een meer of minder volledig psychologisch oordeel ontbreken. Het model dat we van het werke-lijke proces trachten te ontwerpen, zou anders immers onvolledig zijn. Elk psychisch proces gaat namelijk vergezeld van een waarde,van een gevoelstoon. Deze geeft aan in welke mate het subject door het proces is aangedaan, respectievelijk hoeveel het voor hem bete-kent (voor zover dit proces al het bewustzijn bereikt). Door het 'af-fect' of de emotie wordt het subject in het proces betrokken, en krijgt daarmee het hele gewicht van de werkelijkheid te voelen. Het onderscheid komt ongeveer overeen met de beschrijving van een ernstige ziekte die je in een boek leest, en het zelf doormaken van dezelfde ziekte. Psychologisch bezitten we niets, wat we niet in werkelijkheid hebben ervaren. Een zuiver intellectueel inzicht is

Het intellect is weliswaar op eigen terrein onbetwist nuttig,maar daarbuiten is het een grote bedrieger en illusionist, met name wan-neer het waarden wil hanteren.

daarom niet genoeg, want we weten dan alleen de woorden, maar kennen de zaak niet van binnenuit.

Buiten het strikt psychologische vakgebied vinden deze psychische figuren begrip bij al diegenen die enige kennis van de vergelijken-de mythologie bezitten. In de 'schaduw' herkennen ze gemakke-lijk de tegenstrevende vertegenwoordiger van de aardse nachtwe-reld,wiens gedaante universele trekken draagt. De syzygie anima-

Er zijn veel meer mensen die bang zijn voor het onbewuste dan je zou verwachten. Ze zijn al bang voor hun eigen schaduw. En komt het tot de anima of animus, dan verandert hun angst zelfs in panick. Inderdaad representeert de syzygie ook die psychische in-houden,die tijdens een psychose het bewustzijn overspoelenl4 (het duidelijkst in de paranoïde vormen van schizofrenie). De overwin-ning van alleen deze angst betekent op zichzelf al een uitzonderlij-ke morele prestatie, en dat is dan nog maar één voorwaarde op de weg naar de werkelijke ervaring van het zelf.

De schaduw, de syzygie en het zelf zijn psychische factoren,waarvan we ons slechts op grond van een min of meer volledige er-*varing* een toereikend beeld kunnen vormen. Aangezien deze psy-chische beelden uit het beleven van de werkelijkheid zijn ontstaan,kunnen ze ook alleen weer door werkelijke ervaring verduidelijkt worden.Een filosofische kritiek zal van alles op deze beelden, deze psychologische concepten, hebben aan te merken, tenzij ze van te-voren inziet dat het om *feiten* gaat, en dat het zogenaamde begrip in dit geval niets anders dan een verkorte beschrijving of definitie van deze feiten betekent. Ze kan aan deze feiten zelf even weinig afdoen als een zoölogische kritiek dat met betrekking tot het vogel-bekdier kan doen. Het gáát namelijk niet om het begrip;dat is im-mers slechts een woord en een pasmunt, die alleen maar betekenis en nut heeft omdat ze de som van de ervaring vertegenwoordigt.Deze ervaring echter kan ik helaas niet op mijn publiek overbren-gen. Ik heb weliswaar in een aantal publikaties geprobeerd om aan de hand van praktijkgevallen de aard van deze ervaringen, en tege-lijk ook de methode die dergelijke ervaringen teweegbrengt,te be-schrijven. Overal waar mijn methode werkelijk wordt toegepast,blijken de feiten die ik geef bevestigd te worden. Men kon al in de tijd van Galileï de manen van Jupiter zien, als men tenminste de moeite nam Galileï's telescoop te gebruiken.

animus is direct begrijpelijk als het psychische model van alle go-denparen. Het zelf uiteindelijk blijkt dank zij zijn empirische ei.genschappen het eidos (idee) van alle opperste heelheids-en een-heidsvoorstellingen, zoals deze bijuitstek bijalle monotheïstische en monistische systemen horen.

Het gaat vandaag de dag inderdaad om de vraag wat ter wereld er met zulke ideeën wordt bedoeld. Het publiek - voor zover het de traditie nog niet helemaal de rug heeft toegekeerd - verlangt er al-lang niet meer naar een 'boodschap' te horen, maar wenst integen-deel te weten wat deze boodschap betekent. Alleen al de woorden die van de kansels klinken zijn onbegrijpelijk, en schreeuwen om een verklaring: Hoe heeft Christus' dood ons verlost, terwijl toch niemand zich verlost voelt? Waarom is Jezus een godmens - en

Deze parallellie vind ik belangrijk, voor zover we hierdoor zoge-naamde *metafysische* voorstellingen, die hun natuurlijke erva-ringsbasis hebben verloren, in verband kunnen brengen met een levend,universeel aanwezig psychisch gebeuren. Zo krijgen ze hun eigenlijke en oorspronkelijke betekenis weer terug. Er wordt daar-mee opnieuw een verbinding gelegd tussen enerzijds de geprojec-teerde inhouden,die als 'metafysische' opvattingen geformuleerd waren, en anderzijds het ik. Ongelukkig genoeg,zoals gezegd,heeft de aanwezigheid van en het geloven in metafysische begrip-pen geenszins het werkelijke bestaan van hun inhoud ten gevolge.Weliswaar moet een samenvallen van een idee en de werkelijkheid,in de vorm van een bijzondere psychische toestand of een staat van genade, niet als onmogelijk worden beschouwd - maar zo'n staat van genade kunnen we nu eenmaal niet willekeurig oproepen. Als metafysische begrippen (zoalsGod,hemel enzovoort) hun kracht hebben verloren, dan zijn ze niet alleen nutteloos geworden,maar blijken ook nog feitelijke hindernissen te zijn op de weg naar een verdere ontwikkeling. Men klampt zich nu eenmaal vast aan bezit-tingen die eens rijkdom betekenden, en hoe minder effectief, be-grijpelijk en levend ze worden, des te hardnekkiger klampt men zich eraan vast. (Men klampt zich uiteraard alleen aan steriele ideeën vast; levende ideeën hebben inhoud en rijkdom genoeg,zodat men geen aanleiding heeft zich eraan vast te klampen.)Zo verandert in de loop van de tijd het zinvolle in het zinloze. Dat is helaas het lot van metafysische ideeën.

wat is dat eigenligk? Wat heeft de Drieëenheid te betekenen, of de maagdelijke geboorte,het eten van het lichaam en het drinken van het bloed, enzovoott, enzovoort? Welke vertwijfelde relatie heeft de wereld van deze begrippen met de wereld van alledag, waarvan de tastbare werkelijkheid in een zo groot mogelijke omvang door de natuunvetenschap geregistreerd wordt? Tenminste zestien van de vierentwintig uur leven we uitsluitend in deze wereld van alle-dag, en de overige acht brengen we in een bij voorkeur onbewuste toestand door. Waar of wanneer vindt er iets plaats, wat ook maar in de verste verte herinnert aan gebeurtenissen als engelen,het wonder van de spijziging, zaligverklaringen, het opwekken van de doden enzovoort? Het was daarom al een ontdekking toen men er-achter kwam dat tijdens de bewusteloze slaaptoestand intervallen,genaamd 'dromen' optreden, en dat zichhierin af en toe scènes af-spelen, die een niet onaanzienlijke gelijkenis met mythische mo-tieven vertonen. Mythen zijn verhalen over wonderen,en gaan juist over al die dingen, die vaak onderwerp van geloof zijn.

In de alledaagse bewustzijnswereld bestaan deze dingen nauwe-lijks, dat wil zeggen, tot 1933 werden bij wijze van spreken slechts geesteszieken in het bezit van levende mythologische fragmenten aangetroffen. Nadien breidde de wereld van helden en monsters zich als een verwoestend vuur over hele naties uit, waarmee bewe-zen werd, dat de mythe en zijn karakteristieke wereld ook in het tijdperk van verstand en verlichting niets aan vitaliteit hebben in-geboet. Wanneer de metafysische begrippen vandaag de dag nau-welijks meer een fascinerend effect hebben, dan ligt dat beslist niet aan een gebrek aan oorspronkelijkheid en primitiviteit in de Euro-pese ziel. Het ligt uitsluitend en alleen aan het feit dat de tot dus-verre gebruikte symbolen niet meer datgene uitdrukken, wat thans vanuit het onbewuste naar boven komt als resultaat van vele eeu-wen christelijke bewustzijnsontwikkeling. Wat te voorschijn komt is een waar antimimon pneuma (nabootsende geest; aanduiding voor de duivel), een valse geest van arrogantie, hysterie,verward-heid,misdadige amoraliteit en doctrinaire verstoktheid, een ver-wekker van geestelijke rommel, van surrogaatkunst, filosofisch gestotter en utopisch bedrog, goed genoeg om aan de massamens van deze tijd te voeren. Zó ziet de nachristelijke geest er uit.

5 Cbristus, een symbool van bet zelf

Waarom - zal mijn lezer vragen - praat ik hier over Christus en zijn tegenstander, de antichrist? Ik moet hier wel over Christus praten, want hij is de nog levende mythe van onze cultuur. Hij is onze cultuurheld, die, ongeacht zijn historische bestaan,de mythe van de goddelijke oermens, van de mystieke Adam belichaamt. Hij is het, die het centrum van de christelijke mandala bezet; hij is Heer van de Tetramorf ('viervorm'), dat wil zeggen van de vier evangelistensymbolen, die zoveel als de vier zuilen van zijn troon betekenen. Hij is in ons, en wij in hem. Zijn rijk is de kostbare pa-rel, de in de akker verborgen schat, het kleine mosterdzaadje dat een grote boom wordt, en de hemelse stad.3 Zoals Christus in ons is,zo is ook zijn 'Rijk der hemelen' in ons.4

Deze paar algemeen bekende aanduidingen zouden voldoende moeten zijn om de psychische positie van het Christussymbool te karakteriseren. *Cbristus veraanschouwelijkt bet arcbetype van bet* zelf' Hij betekent een totaliteitvan goddelijke of hemelse aard,een verheerlijkte mens, een godszoon, 'onbevlekt door de zonde'.Als tweede Adam vormt hij de tegenhanger van de eerste Adam

De ontkerstening van onze wereld, de luciferiaanse ontwikke-ling van wetenschap en techniek, en de reusachtige materiële en morele verwoestingen die de Tweede Wereldoorlog heeft aange-richt, heeft men al meer dan eens met de gebeurtenissen vergele-ken die al in het Nieuwe Testament voorspeld werden: met de *eindtijd.* Het gaat hierbij zoals bekend om de verwachting van de antichrist (1 Joh. 2:22): 'Dit is de antichrist,die de Vader en de Zoon loochent'.! In 1 Joh. 4:3 wordt het zó gezegd: 'Iedere geest,die Jezus niet belijdt [...] is de geest van de antichrist, waarvan gij gehoord hebt, dat hij komen zal.'2 De Apocalypse staat vol ver-wachtingen van de vreselijke dingen, die zich in de eindtijd, vóór het Huwelijk van het Lam, zullen afspelen. Dat laat duidelijk zien dat de christelijke geest niet alleen wist van de aanwezigheid van een tegenstander, maar ook zeker was van diens toekomstige 'machtsovername'.

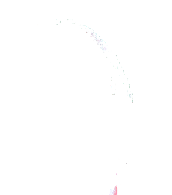
voor de zondeval, dat wil zeggen, toen deze nog het zuivere even-beeld van God was. (De kerkvader) Tertullianus (+222 n. Chr.)zegt over dit laatste: 'En van dit godsbeeld in de mens kunnen we afleiden dat de menselijke geest dezelfde aandriften en zintuigen heeft die ook God heeft,hoewel niet (precies) hetzelfde als God.'Zeer veel uitvoeriger is Origenes (185-254): Het imago Dei? (gods-beeld) dat in de ziel (niet in het lichaam) is geprent, is een beeld van een beeld - 'want mijn ziel is niet speciaal een beeld van God,maar ze is naar gelijkenis met het oorspronkelijke beeld geschapen.'8

...Waar echter de mens zich naar het beeld Gods geschapen weet,erkent hij ook iets omvangrijkers in zichzelf, dan het dier gegeven is.'14 Hieruit blijkt dat het godsbeeld als het ware met de redelijke ziel identiek is. Deze laatste betekent de hogere,geestelijke mens,de hemelse mens van Paulus. is Zoals Adam vóór de zondeval, beli-chaamt ook Christus het godsbeeld16, waarvan de totaliteit door Augustinus bijzonder wordt benadrukt. 'Het Woord,' zo zegt hij,'heeft de hele, volledige mens, de ziel en het lichaam van de mens,opgenomen', en hij preciseert nog uitdrukkelijk, dat de mens uit ziel,vlees en dier bestaat.17

Door de zondeval werd het godsbeeld in de mens niet verwoest,maar slechts beschadigd en aangetast ('misvormd'), en door de goddelijke genade wordt het weer hersteld. De omvang van de in-

Christus daarentegen is het ware imago Dei', en naar zijn gelij-kenis is onze innerlijke mens onzichtbaar, onlichamelijk en onster-felijk geschapen.1o Het godsbeeld in ons openbaart zich door 'ver-standigheid, rechtvaardigheid, matigheid, deugd, wijsheid en tucht.'ll

Augustinus (354-450)maakt onderscheid tussen het godsbeeld dat Christus is, en het beeld dat in de mens is geplant als middel of mogelijkheid de evenbeeldigheid met God te bereiken.12 Het godsbeeld bevindt zich niet in de lichamelijke mens,maar in de *anima rationalis* (redelijke ziel). Door het bezit van deze laatste on-derscheidt de mens zich van het dier. 'Het godsbeeld is inwendig,(maar) niet in het lichaam... Waar het intellect,waar het verstand,dat de waarheid moet onderzoeken, is, daar heeft God zijn beeld'.13Daarom moeten we onszelf eraan herinneren, zegt Augustinus,dat we alleen in ons intellect naar Gods beeld zijn geschapen.

tegratie wordt aangeduid met de 'afdaling tot de hel', de hellevaart van de ziel van Christus, wiens verlosserswerk ook de doden omvat.De psychologische tegenhanger hiervan vormt de integratie van het collectieve onbewuste, dat een onmisbaar onderdeel van het indivi.duatieproces is. Augustinus zegt: 'Daarom moet ons einde onze voleinding zijn;onze voleinding echter is Christus'18,aangezien hij het volkomen godsbeeld betekent. Hij wordt daarom ook 'koning'genoemd. Zijn bruid is de menselijke ziel, die 'in een innerlijk ver.borgen geestelijk mysterie met het Woord verbonden is, opdat twee één vlees zullen zijn' - in overeenkomst met het mystieke huwelijk van Christus en de Kerk.19 Afgezien van het voortbestaan van dit goddelijk huwelijk in dogma en rite van de kerk, heeft dit symbool zich ook op een ander terrein verder ontwikkeld. De (filo-sofische) alchemie van de Middeleeuwen kende een 'vereniging der tegenstellingen', dat wil zeggen het 'chymische huwelijk'.Daaruit ontwikkelde zich enerzijds de alchemistische heelheids-voorstelling van de 'steen', en anderzijds het begrip 'chemische verbinding' van de moderne chemie.

Het godsbeeld in de mens, dat door deeerste zonde beschadigd is,kan met behulp van God 'hervormd' worden20 in overeenstem-ming met Paulus' Brief aan de Romeinen: 'En wordt niet gelijkvor-mig aan deze wereld, maar wordt hervormd door de vernieuwing van uw denken, opdat gij moogt erkennen wat de wil van God is.'(Rom. 12:2). De heelheidsbeelden, die het onabewuste tijdens het verloop van een individuatieproces naar voren brengt, betekenen soortgelijke 'hervormingen' van een a priori aanwezig archetype (de mandala).21 Zoals al vaker gezegd, kunnen de spontane symbo-len van het zelf, of van de heelheid, in de praktijk niet van een godsbeeld onderscheiden worden. De 'hervorming' (reformatio)betekent echter, ondanks het 'wordt hervormd', geen werkelijke verandering, maar een opnieuw tot stand brengen van een oor spronkelijke toestand, een apokatastase. En dat komt precies over-een met de empirische psychologische bevinding dat er een altijd aanwezig archetype van de heelheid bestaat.22 Dit archetype van de heelheid, van de totaliteit, kan weliswaar gemakkelijk uit het ge-zichtsveld van het bewustzijn verdwijnen, of wordt zelfs nooit waargenomen, totdat een door bekering verlicht bewustzijn het weer herkent in de gestalte van Christus. Met deze 'anamnese'

wordt een oorspronkelijke toestand van verbondenheid met het godisbeeld weer hersteld. Het betekent een integratie, een over-brugging van de splitsing van de persoonlijkheid, die veroorzaakt werd door de verschillende en elkaar tegenwerkende driften. Deze splitsing onestaat alleen niet wanneer iemand zich nog, evenals een dier,onbewust is van zijn driftleven. Een kunstmatige onbewust-heid echter, dus cen verdringing, die de driften niet meer reflec-reent, blijkt onmogelijk en schadelijk.

Dank zij de leer van de privatio boni was de heelheid in de gestalte van Christus ogenschijnlijk veilig gesteld.Maar het kwaad moeten we toch iets substantiëler opvatten, wanneer we het op het gebied van de empirische psychologie ontmoeten. Hier is het na-melijk simpelweg de tegenstelling van het goede. In het verleden hebben bijvoorbeeld de gnostici, wier argumentatie al heel wat meer door psychische ervaring was beïnvloed, zich uitvoeriger met het probleem van het kwaad beziggehouden dan de Kerkvaders.Zo heeft Christus volgens hen 'zijn schaduw van zich afgesneden'24Wanneer wij deze opvatting enig gewicht toekennen, dan kunnen we in de gedaante van de antichrist gemakkelijk de afgesneden te-genhanger van Christus ontdekken. De antichrist ontwikkelt zich

De oorspronkelijke christelijke opvatting van het godsbeeld, zo-als belichaand in Christus, betekent ongetwijfeld een allesomvat-tende totaliteit, die zefs de animale kant van de mens (zonde!)omvat. Maar ondanks alles ontbreekt aan het Christussymbool de totaliteit in moderne zin, aangezien het uitdrukkelijk de nachtzij-de van de dingen niet in-, maar, in de vorm van een luciferiaanse tegenspeler, uitsluit. Hoewel de uitsluiting van de boze macht het christelijk bewustzijn beslist bekend was, werd daarmee slechts een onsubstantiële schaduw buitengesloten. Want door de leer van de *privatio boni* (dat wil zeggen, het kwaad werd gezien als het 'ont-breken van het goede'), die al bij Origenes verkondigd wordt,kreeg het kwade het karakter van slechts iets 'minder goeds' - en daarmee werd het van elke substantie ontdaan. Volgens de leer der kerk is het kwaad immers alleen 'het toevallige gebrek aan vol-maaktheid'. Op grond van dit uitgangspunt kon de mening ont-staan dat 'alle goeds van God, alle kwaad van de mens'23 afkomstig is. En hieruit volgde ook de latere uitschakeling van de duivel in be-paalde protestantse sekten.

in de legende als een perverse nabootser van het leven van Christus Hlij is een waar *antimimon pneuma,* een nabootsende (kwade)geest,die in zekere zin Christus' voetstappen volgt als een schaduw het lichaam. Deze aanvuller van de eenzijdig lichte gedaante van de Verlosser, die immers ook al in het Nieuwe *Testament* opduikt,heeft beslist een bijzondere betekenis. Hij heeft daarom ook al vroeg de passende aandacht gekregen.

Iemand die zich positief tegenover het christendom opstelt krijgt met het probleem van de antichrist een harde noot te kraken. De verschijning van de antichrist betekent waarschijnlijk niets anders dan de door de menswording Gods geprovoceerde tegenzet van de duivel. De duivel immers krijgt pas met het begin van het christen-dom zijn eigenlijke gestalte als tegenstander van Christus, en daar-mee van God; terwijl hij nog in het boek Job één der godszonen en een vertrouweling van Jahwe was,25 Psychologisch ligt het geval duidelijk, aangezien de dogmatische figuur van Christus zó voor-treffelijk en vlekkeloos is, dat al het andere door hem verduisterd wordt. Deze gestalte is inderdaad dermate eenzijdig volmaakt, dat

Wanneer we in de traditionele gedaante van Christus een paral.lel met de psychische manifestatie van het zelf zien, dan komt de antichrist met de schaduw van het zeIf overeen, namelijk met de duistere helft van de menselijke totaliteit, die men niet te opti-mistisch mag beoordelen. Voor zover onze ervaring reikt, lijken licht en schaduw in de menselijke natuur zó gelijkmatig verdeeld te zijn, dat de psychische totaliteit op zijn minst in een enigszins ge-dempt licht verschijnt. Het psychologische begrip van het zelf, dat enerzijds is afgeleid van onze kennis van de hele mens, en dat zich anderzijds spontaan uitdrukt in de produkten van het onbewuste,namelijk als een door innerlijke tegenspraak gebonden archetypi-sche vierheid, dit psychologische begrip van het zelf kan de scha-duw, die bij de lichte gestalte hoort, niet negeren.Zonder schaduw immers ontbreekt aan de lichte gestalte van het zelf lichamelijk-heid,en daarmee menselijkheid. Licht en schaduw vormen in het empirische zelf een paradoxale eenheid. In de christelijke zienswij-ze daarentegen is het archetype hopeloos gesplitst in twee onvere-nigbare helften, aangezien deze zienswijze uiteindelijk tot een me-tafysisch dualisme voert - de definitieve afscheiding van het he-melse rijk van de vurige wereld der verdoemden.

ze ter herstel van het evenwicht om een psychisch complement vtaagt. Deze onvermijdelijk te verwachten dualiteit leidde al eer-der tot de leer van twee godszonen, waarvan de oudste Satanaël heette.26 De komst van de antichrist is niet alleen maar een profeti-sche voorspelling, maar een onverbiddelijke psychologische wet.Zonder dat de schrijver van de brieven van Johannes zich daarvan bewust was, gaf het bestaan van deze wet hem zekerheid over de komende enantiodromie (omslag in het tegendeel). Daarom schreefhij,alsof hij zich bewust was van de innerlijke noodzakelijk-heid van deze ommekeer, waarbij deze gedachte hem vast en zeker als een goddelijke openbaring voorkwam. In werkelijkheid veroor-zaakt elke hogere differentiëring van het christendom een dien-overeenkomstige versterking van het onbewuste complement,waardoor de spanning tussen boven en beneden toeneemt.

Met deze vaststelling bewegen we ons helemaal binnen het ka-der van de christelijke psychologie en symboliek, hoewel er nooit rekening mee werd gehouden dat de christelijke instelling een fata-liteit in zich draagt, die tot een omkering van haar geest moet voe-ren. Dat is niet het gevolg van een duister toeval, maar van een psy-chologische wet: het naar omhoog strevende vergeestelijkings-ideaal moest wel door de materialistische, materie-beheersende en wereldveroverende hartstocht, die geheel aan de aarde gekluisterd is, doorkruist worden. Deze ommekeer trad al aan het licht ten tijde van de Renaissance, wat letterlijk 'wedergeboorte' betekent.Bedoeld werd hiermee een vernieuwing van de Antieke geest. Te-genwoordig weten we dat dit hoofdzakelijk een masker was,want niet de Antieke geest werd herboren, maar eerder de Middeleeuws-christelijke, die merkwaardige heidense transformaties onderging door het hemelse doel voor een aards in te ruilen: vanuit het verti-cale van het Gotische ging men over tot een horizontale wereld-en natuurontdekking. De verdere ontwikkeling, die tot de Verlich-ting en de Franse Revolutie leidde, heeft in onze tijd een wereldwij-de situatie in het leven geroepen, die alleen maar 'antichristelijk'genoemd kan worden, en daarmee is de vroegchristelijke verwach-ting van de 'eindtijd' bewaarheid. Het is alsof met de komst van Christus oorspronkelijk latente tegenstellingen aan het licht zijn gekomen, of alsof een pendel krachtig naar de ene kant is uitgesla-gen, en nu de complementaire beweging naar de andere kant

maakt. Geen boom, zegt men, groeit tot in de hemel, tenzij zij wortels tot in de hel reiken. De dubbele betekenis van de beweging ligt in de aard van de pendel. Christus is vlekkeloos, maar meteen aan het begin van zijn loopbaan vindt de botsing met Satan plaats,de tegenspeler, die de tegenpool vormt van die geweldige span ning in de wereldziel die de verschijning van Christus betekent Zoals de schaduw bij het licht hoort,zo hooft Satan,als een mysle.*rium* *inquitatis* (verontrustend mysterie) onafscheidelijk bij de 'zon der rechtvaardigheid' - hij is, zoals de Ebionieten" en Euchieten28 zeer terecht meenden, de broeder van de ander. Bei.den streven naar het koninkrijk, de één, Christus, naar het konink.rijk der hemelen, de andere wenst 'vorst van deze wereld' te zijn.We horen over een 'duizendjarig rijk' en over een 'komst van de antichrist, alsof tussen beide koninklijke broeders (ook Satan was een zoon van God)een verdeling van de wereld en tijdperken heeft plaatsgevonden. Het treffen tussen beiden moet daarom meer dan een zuiver toeval betekend hebben: het was een samenhang.

Zoals we ons de Antieke goden moeten herinneren om de psy-chologische waarde van anima en animus juist te kunnen schatten,zo vormt Christus voor ons de dichtstbijzijnde analogie voor het zelf en de betekenis daarvan. Het gaat hierbij natuurlijk niet om een kunstmatig of toevallig toegekende waarde, maar om een col-lectieve waarde, die werkzaam en autonoom is, en die zijn werk-zaamheid ontplooit, of we er ons nu van bewust zijn of niet. Hoe-wel de hoedanigheden van Christus (wezensgelijkheid met de va-der, co-eterniteit,zoonschap,maagdelijke geboorte, kruisiging,het tussen de tegenstellingen geofferde lam, Eén verdeeld in vele enzovoort) hem ongetwijfeld kenmerken als een belichaming van het zelf, vertegenwoordigt hij toch, gezien vanuit psychologisch standpunt,slechts één helft van het archetype. De andere helft ver-schijnt in de antichrist. Deze laatste beeldt óók het zelf uit, maar hij bestaat uit het duistere aspect daarvan. Beide zijn christelijke symbolen, die hetzelfde betekenen als de tussen twee misdadigers gekruisigde Heiland. Dit grote symbool wil ons zeggen dat de ver-dere ontwikkeling en differentiëring van het bewustzijn tot een steeds bedreigender inzicht in de tegenstellingen voert, en dat het niets minder betekent dan een *kruisiging* *van* betik, dat wil zeg-gen, een kwellende ophanging van het ik tussen onverenigbare te-

genstellingen.2Het kan hier overigens niet om een totale vernieti-ging van het ik gaan, want dan zou het brandpunt van het bewust-zijn vernietigd zijn, met als gevolg volledige onbewustheid. De re-latieve opheffing van het ik betreft slechts de hoogste en laatste beslissingen bij onoplosbare plichtsconflicten. Met andere woor-den: in dergelijkegevallen is het ik een lijdende toeschouwer,die niet zelf beslist, maar zich aan een beslissing moet onderwerpen -op genade en ongenade. De 'genius' van de mens, dat, wat hoger en omvangrijker is dan hijzelf, en waarvan niemand de grenzen kent, velt de uiteindelijke beslissing. We doen er daarom goed aan,de psychologische aspecten van het individuatieproces zorgvuldig te onderzoeken in het licht van de christelijke traditie,want deze kent een beschrijving daarvan, die wat betreft nauwkeurigheid en indrukwekkendheid onze zwakke, individuele pogingen verre overtreft - zelfs hoewel het christelijkebeeld van het zelf,Christus,de bijbehorende schaduw mist.

De oorzaak hiervan is, zoals al aangeduid, de leer van het Sum-*mum* *Bonum:* God is het Hoogste Goede. De kerkvader Irenaeus zegt terecht in zijn geschrift tegen de gnostici, dat het 'licht van hun Vader' afgekeurd moest worden, aangezien het 'niet eens dat-gene wat in Hem was (namelijk schaduw en leegte) kon verlichten en vervullen'.30 Het lijkt Irenaeus schokkend en afkeurenswaardig dat men zou kunnen aannemen dat zich in het binnenste van het lichtpleroma (het 'eeuwige') een 'vormeloze en duistere leegte'zou bevinden. Voor de christen mocht noch God, noch Christus,een paradox zijn - ze moesten een ondubbelzinnige betekenis hebben, en dat geldt tot vandaag de dag. Men wist en weet kenne-lijk ook nu nog niet (op enkele loffelijke uitzonderingen na), dat de hybris, hoogmoed, van het speculerende intellect er al de Antie-ken toe verleidde zich een filosofische definitie van God aan te ma-tigen - ze verplichtten hem er in zekere zin toe het Hoogste Goe-de te zijn. En een protestants theoloog heeft zelfs de vermetelheid te stellen: 'God kan alleen maar goed zijn!' Alleen al Jahwe zou hem in dit opzicht beter hebben kunnen leren, wanneer hij al niet zelf in staat is zijn intellectueel vergrijp tegen de almacht en wijs-heid van God in te zien. De usurpatie van het *Summum* *Bonum* heeft natuurlijk haar redenen, die tot ver in het verleden reiken (hoewel ik daar nu niet verder op kan ingaan). Niettemin is de leer

van het Summum Bonum de bron van het begrip *privalio* bont het kwaad is de 'beroving van het goede', een begrip dat de werke lijkbeid van het boze ontkent. Al bij Basilius de Grote (330-379)en bij Dionysius Areopagita (tweede helft vierde eeuw) komen we de.ze leer tegen, om haar bij Augustinus in volle ontplooiing te vin-den.

Een andere passage licht de logica van deze bewering toe: in de tweede homilie van deHexaemeron zegt Basilius: 'Het is volstrekt niet vroom om te zeggen, dat het kwade zijn oorsprong in God heeft,aangezien het ene deel van een tegenstelling niet uit het an-dere voortkomt. Het leven brengt immers niet de dood voort, en de duisternis is niet de oorsprong van het licht, noch is ziekte de schep-per van gezondheid... Wanneer nu... (het kwade) noch onver-wekt, noch door God verwekt (is), waar komt zijn aard dan van-daan? Dat er namelijk kwaad bestaat, zal niemand die aan het le-ven deelneemt bestrijden. Wat moeten we dus zeggen? Dat het kwaad geen levende en bezielde essentie is, maar een toestand in de ziel, die tegengesteld is aan de deugd wegens het verlaten van het goede,veroorzaakt door lichtzinnigheid. Een ieder kan zich als de veroorzaker van de in hem aanwezige slechtheid beschouwen.'35

Het natuurlijke feit, dat mnet de uitspraak 'hoog' direct ook de

Vooral Tatianus (tweede eeuw) vertegenwoordigt de latere stel-regel: 'Alle goeds van God, alle kwaads van de mens', als hij zegt:'God heeft niets kwaads geschapen; wij zijn het, die alle onrecht hebben voortgebracht.'31 Deze opvatting wordt ook door Theophi-lus van Antiochië (tweede eeuw) in zijn geschriftAd Autolycumi2verdedigd.

Basilius zegt: 'Gij zult noch God zien als veroorzaker van het bestaan van het kwade, noch moet ge u inbeelden dat het kwaad een eigen substantie heeft. Want het kwaad bestaat niet als iets le-vends, en ook veronderstellen we niet, dat er iets substantieels van dien aard voorhanden is. Het kwaad is een 'beroving' van het goe-de. Zo berust ook het kwaad niet opeen eigen bestaan, maar ont-staat uit een verminking van de ziel.33 Het is namelijk noch onge-schapen, zoals dat volgens de ongelovigen het geval is, die het kwa-de gelijkstellen aan het goede, ... noch geschapen. Want als alles uit God voortkomt - hoe kan het kwaad dan uit het goede voort-komen?'34

rntelling 'diep' is gegeven, wordt hier tot een oorzakelijk ver-band verdraaid,en daarmee ook ad absurdum gevoerd, want het is roldoende duidelijk dat duisternis geen licht, en licht geen duister-nis voortbrengt.Het idee van goed en kwaad echter is de voorwaar-de voor elk moreel oordeel. Het is een logisch gelijkwaardig tegen-stellingspaar,datals zodanig een onmisbare voorwaarde voor elke kennisdaad vormt. Meer kunnen we hierover vanuit empirisch standpunt niet zeggen. Vanuit dit standpunt zouden we dus moe-ten vaststellen dat goed en kwaad, als naast elkaar bestaande helf-ten van een moreel oordeel, niet van elkaar afstammen, maar altijd tegelijk aanwezig zijn. Het kwade is, evenals het goede, een men-sclijke waardecategorie, en wij zijn weliswaar de auteurs van morele waardeoordelen, maar slechts in beperkte mate zijn we de veroor-zakers van de feiten die aan ons morele oordeel onderworpen wor-den. Deze feiten worden door de één goed, en door de ander slecht genoemd.Slechts in heel grote lijnen bestaat er een min of meer al-gemene overeenstemming. Als we, met Basilius, de mens als de veroorzaker van het kwaad beschouwen, dan zeggen we daarmee tegelijkertijd dat hij dat ook van het goede is. De mens echter is in eerste instantie alleen maar de auteur van een *oordeel* - met be-trekking tot de beoordeelde feiten is zijn verantwoordelijkheidniet zo gemakkelijk vast te stellen. Willen we dat wel doen,dan zouden we namelijk de omvang van de vrije wil duidelijk moeten definië-ren. De psychiater weet wat een hopeloos moeilijke taak dat is.Om deze reden schrikt de psycholoog voor metafysische bewe-ringen terug, maar hij moet wel de erkend menselijke funderingen van de leer van de *privatio* boni kritiseren. Wanneer dus Basilius enerzijds beweert dat het kwaad geen eigen substantie heeft,maar dat het uit een 'verminking van de ziel' ontstaat, en wanneer hijer anderzijds van overtuigd is, dat het kwaad werkelijk bestaat, dan is de relatieve werkelijkheid van het kwaad gefudeerd in een werke-lijke 'verminking' van de ziel, die een even werkelijke oorzaak moet hebben. Is de ziel oorspronkelijk goed geschapen, dan is ze dus daarna werkelijk verdorven, en wel door een werkelijke oor-zaak, ook als dat niets anders zou zijn dan zorgeloosheid, nalatig-heid en lichtzinnigheid. Wanneer iets - en ik zeg dit met de grootste nadruk - op een psychisch feit wordt teruggevoerd, dan is het daarmee geenszins tot 'niets' herleid, en aldus vernietigd,maar

het is dan verschoven naar een psycbiscbe werkelijkbeid. Deze psy-chische werkelijkheid valt empirisch heel wat makkelijker vast te stellen dan bijvoorbeeld de realiteit van de dogmatische duivel,die volgens authentieke uitspraken niet door de mens werd uitgevon.den, maar al lang voor hem bestond. Wanneer de duivel vanzijn kant uit vrije wil van God afvallig is geworden, dan bewijst dit ten eerste dat het kwaad al vóór de mens in de wereld was, en dat de laatste dus niet de enige veroorzaker van het kwaad kan zijn, en ten tweede, dat ook de duivel een 'verminkte' ziel had,waarvoor een even werkelijke oorzaak verantwoordelijk gesteld moet worden.De grondfout van Basilius' argument is de petitio principii ('schijn-grond'), die tot onoplosbare tegenspraken voert: het staat bij hem namelijk al van tevoren vast dat een zelfstandig bestaan van het kwaad ontkend moet worden, zelfs tegenover de dogmatische eeu-wigheid van de duivel.Hiervoor bestond ook een historische reden:de bedreiging door het manichaeïsche dualisme. Dat is vooral dui-delijk in het geschrift van Titus van Bostra (T rond 370), *Adversus* *Manicbaeos36* (Tegen de Manichaeërs), waarin hij, in tegenstelling tot het manichaeïsch dualisme, uiteenzet dat er geen enkel substantieel kwaad bestaat.

Dionysius Areopagita geeft een uitvoerige verklaring over het kwade in het vierde hoofdstuk van *De* *divinis* *nominibus.* Het kwaad, zo zegt hij, kan niet van het goede afstammen, want als het van het goede afkomstig zou zijn, was het niet kwaad. Aangezien echter alles wat is, afkomstig is van het Goede(=God),is alles op de een of andere manier goed: 'het kwade echter bestaat in het ge-heel niet'. 'Het kwade is naar zijn aard noch een ding, noch brengt het iets dergelijks voort.' 'Het kwade bestaat in het geheel niet,en is noch iets goeds, noch iets weldadigs. ' 'Alle dingen,voor zover ze bestaan, zijn goed en komen van het goede; voor zover ze echter van het goede beroofd zijn, kunnen ze noch goed zijn, noch bestaan.' 'Dat, wat niet bestaat, is niet volledig kwaad, want wat in het geheel niet bestaat, zal niets zijn, tenzij het, volgens een trans-

Johannes Chrysostomus ( ± 344-407) gebruikt in plaats van 'pri-vatio' (beroving) de uitdrukking afwijking of afwending van het goede. Hij zegt: 'Het kwaad is niets anders dan een zich afkeren van het goede, daarom is het kwaad secundair met betrekkig tot het goede.'37

cendentale modus, opgevat wordt als in het goede te bestaan.Het goede zal dus, voor zover het bestaat, en ook voor zover het niet is,anverglijkelijk veel hoger staan, terwijl het kwade noch in datgene is wat bestaat, noch in wat niet bestaat.'38

Uit deze citaten blijkt wel met hoeveel nadruk de realiteit van her kwade al vroeg door de kerkvaders werd ontkend. Zoals gezegd hangt dit feit ten nauwste samnen met de kerkelijke stellingneming tegen het manichaeische dualisme, wat vooral bij Augustinus dui-delijk wordt. In zijn geschrift tegen de Manichaeërs en de Marcio-nieten stelt hij het volgende: 'Om deze reden zijn alle dingen goed,omdat sommige dingen ten opzichte van andere 'beter' zijn,en de kwaliteit van het minder goede bijdraagt tot de glorie van het betere...De dingen echter die we kwaad noemen, zijn gebreken in de goede dingen, gebreken die op zichzelf niet eens buiten de goe-de dingen kunnen bestaan. Maar zelfs deze gebreken getuigen voor de natuurlijke goedheid der dingen. Wat namelijk slecht is door een gebrek, is in waarheid goed van nature. Gebrekkigheid is namelijkiets tegennatuurlijks, aangezien deze de natuur van een dig schaadt - en dat kan ze alleen maar door een vermindering van de goedheid van dat ding. Dientengevolge is het kwaad slechts ten afwezigheid van het goede (privatio boni). En daarom is het ook nergens aanwezig, behalve in ee goed ding...En daarom kan het goede zonder kwaad bestaan, zoals bijvoorbeeld God zelf en al-le hogere hemelse wezens; het kwade daarentegen kan niet zonder het goede bestaan. Wanneer het namelijk geen schade aanricht,is het niet kwaad; wanneer dat wel het geval is, vermindert het het goede, en wanneer het alles verwoest, dan blijft er niets over wat het schade zou kunnen doen - en daarom zal er dan ook geen kwaad meer bestaan wat schade kan doen, want datgene,waarvan het de goedheid zou kunnen verminderen,ontbreekt dan.'39Het *Liber sententiarum ex Augustino* zegt*:* 'Het kwadeis geen substantie, want aangezien het niet God tot schepper heeft,bestaat het niet. Zo is de fout van verdorvenheid niets anders dan het verlangen of handelen van een onbeteugelde wil,'4! In over-eenstemming hiermnee zegt Augustinus: 'Niet het ijzer is slecht,maar degene die het ijzer voor boze daden gebruikt is slecht.'42

Uit deze citaten komt duidelijk het standpunt van Dionysius en Augustinus naar voren: het kwade op zichzelf heeft geen substan-

tie,respectievelijk het bestaat niet, want het is slechts cen vermin-dering van het goede - en alleen het goede heeft substantie.Het kwade is een 'vitium', dat wil zeggen een slecht gebruik van de dingen,tengevolge van onjuiste wilsbesluiten (bijvoorbeeld door verblinding door lage lusten). Thomas van Aquino, de grote kerk.leraar,zegt met betrekking tot het voorgaande citaat van Diony-sius: 'Het ene deel van het tegenstellingspaar wordt via het andere gekend,zoals het duister door het licht. Daarom moet het ant-woord op de vraag wat het kwade is, uit de aard van het goede wor-den afgeleid. We hebben echter boven gezegd, dat het goede al datgene is,wat waard is nagestreefd te worden. En aangezien iede-re natuur haar eigen wezen en voltooiing nastreeft, moeten we noodzakelijkerwijs zeggen, dat het “zijn'' en de voltooiing van elk creatuur wezenlijk goed is. Daarom is het niet mogelijk dat het kwaad een bestaan, of een bepaalde vorm of aard heeft. Daarom moet met de naam van het kwaad dus een zekere afwezigheid van het goede bedoeld worden.'43 'Het kwade is geen zijnde,het goede echter is een zijnde.'44 'Evenzo werkt elk agens (een handelend iets of iemand) wegens of dank zij het goede. Het doel van dit agens moet passen bij dt goede. Wat hem, de agens, echter past, is voor hem iets goeds. En daarom werkt elk agens wegens het goede.'4s

Aangezien slechts datgene wat werkt, werkelijk is, zo is volgens Thomas slechts het goede werkelijk, dat wil zeggen 'zijnde'. Zijn argument introduceert echter een 'bonum' wat zoveel als 'vol-doende, passend, geschikt, toepasselijk' betekent. Zijn uitspraak 'omne agens agit propter bonum' zou je dus als volgt moeten ver-talen: 'elk agens werkt omwille van datgene wat hem past'. Dat doet zoals bekend de duivel ook, Ook hij heeft iets na te streven, en dat is zeker niet de voltooiing in het goede, maar eerder in het kwa-de - waaruit we echter onmogelijk kunnen concluderen dat zijn streven daarom 'wezenlijk goed' is. Vanzelfsprekend kan het boze

Thomas zelf baseert zich op een uitspraak van Aristoteles: 'Dat-gene is witter, wat minder met zwart is gemengd'46 - zonder over-igens op te merken dat de zin: 'Zwarter is, wat minder met wit is gemengd', niet alleen aanspraak kan maken op dezelfde geldig-heid, maar ook logisch gelijkwaardig is aan de eerste. Zo had hij moeten vermelden dat niet alleen de duisternis door het licht, maar ook,omgekeerd,het licht door het duister wordt gekend.

ak een vermindering van het goede afgeschilderd worden, maar valgens dezelogica kunnen we ook zeggen: de temperatuur van de poolwinter, waarbij onze neuzen en oren bevriezen, ligt relatief weinig beneden de temperatuur die aan de evenaar heerst.De tem-peratuur aan de pool ligt immers niet veel minder dan 230° C bo-ven het absolute nulpunt. Alle dingen op aarde zijn 'warm', dat wil zeggen,nergens wordt het absolute nulpunt ook maar bij bena-dering bereikt. Zoals alle dingen meer of minder 'goed' zijn, en zoals koude niets anders dan een vermindering van warmte is, zo is herkwade niets dan een vermindering van het goede. De argumen-tatie van de privatio *boni* blijft een eufemistische *petitio principii* - of het boze nu als iets minder goeds, of als een gevolg van ein-digheid en beperktheid van de geschapen dingen geldt. De foute condusie volgt noodzakelijkerwijs uit de stelling: 'God = Hoogste Goede', want het is ondenkbaar dat de volmaakt goede het boze had kunnen scheppen.Hij heeft slechts het goede en minder goede (wat de leek eenvoudig het 'slechte' zou noemen) geschapen.47Aangezien we ondanks een hitte van 230° C boven het absolute nulpunt jammerlijk bevriezen, bestaan er nu eenmaal ook mensen en dingen, die weliswaar door God zijn geschapen, maar toch slechts minimaal goed, en daarom maximaal slecht zijn.

Datgene wat er zich vandaag de dag in de concentratiekampen van dictatoriaal geregeerde landen afspeelt, kunnen we toch niet een 'toevallig tekort aan volmaaktheid'noemen - dat klinkt als een bespotting.

De psychologie weet niet wat goed en kwaad op zichzelf is; ze kent deze begrippen slechts als oordelen over relaties: goed is dat-gene wat vanuit een bepaald standpunt passend, acceptabel of waardevol lijkt; slecht is het tegendeel daarvan. Wanneer datgene wat wij goed noemen, voor ons 'werkelijk' is, dan bestaat erook iets slechts, dat voor ons even 'werkelijk' goed is. Het is duidelijk dat de

In deze neiging om het kwaad werkelijkheid te ontzeggen,wor-telt waarschijnlijk de stelling: 'Alle goeds van God, alle kwaads van de mens.' Dat is in tegenspraak met de waarheid dat wie warmte heeft geschapen, ook voor de kou (ofwel het minder goede)verant-woordelijk is. We kunnen immers met Augustinus instemmen dat alle naturen goed zijn, maar toch ook weer niet goed genoeg om hun slechtheid niet even duidelijk naar voren te laten komen.

psychologie met een min of meer subjectief oordeel heeft te ma ken,dat wil zeggen met een psychische tegenstelling, die bijde be naming van waarderelaties niet vermeden kan worden: goed is,wat niet slecht,en slecht,wat niet goed is. Er zijn dingen die vanuit een bepaald standpunt extreem slecht, dat wil zeggen gevaarlijk zijn.Er bestaan ook dingen in de menselijke natuur die zeer gevaarlijk zijn, en die daarom degenen, die erdoor bedreigd worden,slecht toelijken. HIet is zinloos dit soort kwaad te vergoelijken, want daar-door laat men zich slechts door een vals gevoel van veiligheid in slaap wiegen.De menselijke natuur is in staat tot oneindige slecht.heid,en de slechtedaden zijn even werkelijk als de goede, voor zo-ver onze menselijke ervaring reikt - met andere woorden:onwille-keurig spreekt de menselijke ziel het onderscheidende oordeel uit.Slechts onbewustheid kent geen goed en kwaad. Binnen het psy-chologische bereik weten we eerlijk gezegd niet wat in de wereld de overhand heeft: het goede of het kwade. We hopen alleen maar dat het het goede is, dat wil zeggen datgene wat ons passend toelijkt.Niemand kan aangeven wat het algemeen goede zou zijn. Geen enkel inzicht in de relativiteit en feiIbaarheid van ons morele oor-deel kan ons uit dit probleem bevrijden, en diegenen,die menen boven goed en kwaad te staan, zijn gewoonlijk de ergste kwel-geesten van de mensheid, die zich in de kwelling en angst van hun eigen koortsen kronkelen.

Het is in onze tijd, zoals in alle tijden, belangrijk dat de mens het gevaar van het kwade dat in hem sluimert niet over het hoofd ziet. Dit kwaad is helaas maar al te werkelijk. Daarom moet de psy-chologie op de realiteit van het kwaad blijven wijzen, en definities die het kwaad als onbetekenend of zelfs als niet bestaand beschou-wen,afwijzen. De psychologie is een ervaringswetenschap, die met werkelijke dingen te maken heeft. Ik heb daarom als psycholoog noch de bedoeling, noch de competentie me in de metafysica te mengen. Ik moet alleen maar polemisch worden in die gevallen,waarin de metafysica inbreuk maakt op de ervaring, en hieraan een interpretatie geeft, die door de feiten geenszins gerechtvaardigd wordt. Mijn kritiek op de privatio boni geldt slechts voor zover de psychologische ervaring reikt. Vanuit wetenschappelijk standpunt gezien is de fundering van de privatio boni, zoals iedereen kan in-zien,een petitio principii, waarbij zoals bekend altijd datgene te

soorschon komt, wat ie er van tevoren hebt ingestopt. Dergelijke argumenten hebben geen overtuigingskracht. Dat echter dit soort areumenten niet alleen gebruikt, maar ongetwijfeld ook nog ge-lootd wordr vormt voor mij een gegeven, waaraan ik niet gemak-kelnk roorhi kan gaan. Dit bewijst namelijk een a prioti aanwezige meiging om het 'goede' de voorrang te geven, en wel met alle be-schikbare passende en niet-passende middelen. Wanneer dus de christelijke metafysica aan de privatio boni vasthoudt,dan drukt ze daarmee de neiging uit het goede steeds te vermeerderen,en het kwade te verminderen. De privatio boni kan daarom metafysisch waar zijn. Ik matig me in dit opzicht geen enkel oordeel aan.Ik moet er alleen aan vasthouden, dat binnen het bereik van onze er-varing wit en zwart, licht en duisternis, goed en kwaad gelijkwaar-dige tegenstellingen zijn, waarvan het ene deel altijd het andere veronderstelt

Dit eenvoudige feit werd al op juiste waarde geschat in de zoge-naamde *Clementijnse* *bomiliërf8,* een verzameling gnostisch-christelijke geschriften,gedateerd rond 150(?). De onbekende au-teur ziet namelijk het goede en kwade als de rechter-en linkerhand van God, en hij laat de hele schepping uit syzygieën,dat wil zeg-gen tegenstellingsparen,bestaan.Op soortgelijke wijze vat de leer-ling van Bardesanus, Marinus, het goede als licht en rechts (dexion), en het kwaad als duister en links (aristeron) op.49 De lin-kerkant komt ook met het vrouwelijke overeen. Zo is bij Irenaeus *(Adversus Haereses,* 1, 30,3) Sofia Prounikos de 'sinistra'(=Jinks). Clemens vindt deze mening volstrekt verenigbaar met het denkbeeld van de eenheid van God.Wanneer we een antropomorf ('mens-gevormd') godsbeeld veronderstellen - en elk godsbeeld is op meer of mindere subtiele wijze antropomorf! - dan kunnen we zowel de logica als de natuurlijkheid van Clemens'opvattingen nauwelijks bestrijden. In ieder geval bewijst deze zienswijze,die wellicht ongeveer tweehonderd jaar ouder is dan onze bovenge-noemde citaten, dat de realiteit van het kwaad geenszins tot een manichaeisch dualisme leidt, en dus de eenheid van het godsbeeld niet in gevaar brengt. Ze verzekert juist de eenheid hiervan, boven het bedenkelijke onderscheid van de jahwistische en christelijke opvattingen uit. Jahwe is zoals bekend niet rechtvaardig, en on-rechtvaardigheid is niet goed. De christelijke God daarentegen is

uitsluitend goed.Het valt niet te bestrijden dat Clemens'theologie deze tegenstelling heeft kunnen overbruggen op een wijze die met de psychologische feiten overeenkomt. Het loont daarom de mnoei.te eens nader op de gedachtengang van Clemens in te gaan.'God heeft,'zo zegt hij, 'twee rijken vastgesteld en twee werelden opge.richt,aangezien hij besloot de huidige wereld aan het kwaad over te leveren, omdat dit klein is en snel voorbij gaat. Aan het goede beloofde hijechter de toekomstige wereld,omdat dit immers groot en eeuwig is.'Deze tweedeling komt volgens Clemens overeen met de structuur van de mens: het lichaam is van het vrouwelijke af.komstig, waarbij het emotionele hoort; de geest echter van het mannelijke, dat met het verstandelijke overeenkomt. Lichaam en geest noemt Clemens de 'twee triaden'.5° De mens is afkomstig uit 'twee mengsels *(pbyramátón,* letterlijk deeg): het vrouwelijke en het mannelijke. Daarom staan ook twee wegen voor hem open:na-melijk die van de wet, en die van de wetteloosheid. Twee rijken werden vastgesteld, het ene wordt dat van de hemel genoemd, en het andere het rijk van degenen die thans op aarde heersen.'51'Van deze twee doet de ene de ander geweld aan.' 'Bovendien zijn deze twee heersers (of rijken) snelle handen', namelijk die van God.Dit is een verwijzing naar Deuteronomium 32:39 ('Ik dood en doe her-leven'). God doodt met de linkerhand, en redt met de rechter. De-ze twee principes 'hebben hun wezen niet buiten God, en er bestaat ook geen andere oorsprong'. Ze zijn ook niet, zoals de die-ren, door God voortgebracht, 'want ze stemmen met hem overeen'. 'Door God zijn echter de vier eerste elementen voortge-bracht, (heet en koud, vochtig en droog)... De vader maakt deel uit van het hele zijn, maar niet van de kennis die uit het mengsel (van de elementen) volgt.52 Want toen deze van buitenaf gemengd werden, ontvingen ze zoals een kind de keuze. '53 Dat wil zeggen,door de vermenging van de vier elementen ontstonden ongelijkhe-den, die onzekerheden betekenden, en die daarom beslissingen of het maken van een keuze vereisten. De vier elementen vormen de viervoudige substantie van het lichaam, en tegelijkertijd van het kwaad.Deze substantie 'werd onderscheiden in soorten, door God voortgebracht, maar toen dit mengsel van buitenaf werd samen-gesteld voegde zich hierbij de voorkeur die zich in het kwade verheugt'.

Deze passage moet als volgt worden opgevat: de viervoudige substantic is weliswaarceuwig en een kind Gods. De neiging tot het kwade echter kwam van buitenaf bij het door God gewilde mengsel. Het kwaad is dus noch door God, noch door iemand an-ders geschapen, noch door hem geprojecteerd of vanzelf ontstaan.Petrus,die in deze tekst deze overwegingen uitspreekt, is er overi-gens niet helemaal zeker van hoe de zaak precies in elkaar zit.

Het lijkt er dus op alsof zonder dat God het zo bedoelde(en zon-der dat Hij het wist?) de vermenging van de vier elementen een ver-keerde draai heeft genomen, wat overigens niet goed in over-eenstemming gebracht kan worden met Clemens' veronderstelling van de tegengestelde handen van God, 'die elkaar geweld aan-doen'. Blijkbaar valt het Petrus, die de dialoog voert,toch wat moeilijk om de Schepper uitdrukkelijk de veroorzaking van het kwaad toe te schrijven.

In de (joods-christelijke?) apocalypseDe *Hemelvaart van Jesaja* vinden we in het middelste gedeelte Jesaja's visioenvan de zeven hemelen, waardoor hij naar boven werd gevoerd.56 Eerst zag hij Sammaël en zijn legerscharen, waartegen 'een grote strijd' plaats-vond aan het firmament. De engel voerde hem hier echter boven-uit, naar de eerste hemel, Daar was een troon, e aan de rechterzij-de daarvan stonden engelen, die mooier waren dan die aan de lin-kerkant. De engelen aan de rechterkant 'zongen lofliederen als uit één mond'; die aan de linkerkant echter zongen na hen,en hun ge-zang was niet zoals dat van de eersten. In de tweede hemel waren alle engelen mooier dan in de eerste, en er bestond geen verschil meer tussen hen, en dat was ook zo in de hogere hemelen.Blijk-baar had Sammaël nog een merkbareinvloed op de eerste hemel,

Clemens Romanus vertegenwoordigt een Petrijns christendom met een uitgesproken hoogchristelijk (respectievelijk ritualistisch)stempel.Dit,samen met zijn leer van het goddelijke dubbelaspect,verraadt een nauwe relatie met de vroege joods-christelijke oerkerk.Bij deze laatste vinden we volgens de getuigenis van Epifanius de Ebeonitische gedachte, dat God twee zonen heeft, een oudere,Sa-tan, en een jongere, Christus, Michaias, één van de deelnemers aan het gesprek, doelt hier hoogstwaarschijnlijk op als hij meent dat als het goede en kwade op dezelfde wijze zijn ontstaan, ze ook broeders zouden moeten zijn."

aangezien daar de 'linker'-engelen minder mooi zijn. Ook zijn de lagere hemelen minder schitterend dan de hogere,hoewel de één de andere in glans overtreft. De duivel bevindt zich, evenals de gnostische archonten, aan het firmament. Hij en zijn engelen ko-men waarschijnlijk met de astrologische goden en machten over-een. De verschillen in glans laten zien dat zijn gebied het goddelij.ke gebied van de triniteit doordringt, terwijl het licht van de laatste tot in de onderste hemel reikt. Dit schetst een beeld van een tegen-stelling, zoals ook door de rechter- en linkerhand wordt uitge-drukt. Kenmerkend genoeg hoort dit visioen, evenals Clemens'uiteenzetting, tot de voor-manichaeïsche periode (tweede eeuw),toen men zich nog niet behoefde te verdedigen tegen de mani-chaeische concurrentie. Er kan nog een door en door echte yang-yin-relatie geschilderd worden, een beeld, dat dichter bij de feite-lijke waarheid komt dan de leer van de privatio boni. Bovendien doet het op geen enkele wijze afbreuk aan het monotheïsme, zoals de eenheid die yang en yin verenigt, 'dao', ook laat zien. ('Dao'werd door de Jezuïeten heel logisch met 'god' vertaald.) Het is alsof pas het manichaeïsch dualisme de kerkvaders ervan doordrongen heeft dat ze tot dusverre vast aan de substantialiteit van het kwade geloofd hadden, zonder dat ze zich dat bewust waren. Dit plotse-linge inzicht heeft hen vermoedelijk tot de bedenkelijke antropo-morfe veronderstelling verleid, dat datgene wat de mens niet kan verenigen, ook voor God onverenigbaar is. Deze fout konden de eerste christenen, dank zij hun grotere onbewustheid,vermijden.

We mogen wellicht veronderstellen dat in gnostische kringen van het syncretistische jodendom het probleem werd voortgezet van het tegengestelde jahwistische godsbeeld, zoals dat door het Boek Job ter discussie was gesteld. Het christelijke antwoord op dit probleem, namelijk de ondubbelzinnige keuze voor de goedheid Gods"7, kan de conservatieve joden niet bevredigd hebben. Het is daarom in dit opzicht veelbetekenend, dat juist bij de joodse christenen van Palestina de leer van de twee tegengestelde godszo-nen zijn oorsprong had. Binnen het christendom verbreidde dit idee zich tot aan de Bogomielen en de Katharen, en in het joden-dom werd het in de religieuze speculatie verder uitgewerkt,en vond zijn blijvende uitdrukking in de twee zijden van de kabba-listische Sefirothboom; namelijk in chessed (liefde) en din (gerech.

egheid). Fen rabbinistische geleerde, Zwi Werblowsky, was zo vendelijk om een recks citaten uit de Hebreeuwse literatuur, die ap dit probleem betrekking hebben, voor mij samen te stellen.58Rabbi Josef leert: 'Wat geschreven staat: "'Niemand van u zal de deur van zijn huis ulitgaan tot de morgen'59 (Exodus 12:22) zegt ons,dat wanneer de verderver eenmaal de vrije hand krijgt, hij geen onderscheid meer maakt tussen goed en kwaad. Ja, erger nog:hij begint zelfs met de rechtvaardigen.'60 Bij Exodus 33:5:('Indien Ik ook maar één ogenblik in uw midden zou optrekken, zou Ik u vemietigen') zegt de Mlidrasj: '(Jahwe spreekt) Ik zou over u een se-conde in toorn kunnen steken - want dat is de duur van mijn toom,zoals dat heet (Jesaja 26:20: "'Verberg u een korte tijd, tot de gramschap over is") - en u vernietigen.' Jahwe waarschuwt zelf voor zijn onbeheerste toorn. Wanneer in dit moment van goddelij-ke toorn een vloek wordt uitgesproken, dan is deze onvoorwaarde-lijk werkzaam. Daarom was Bileam,die 'de wetenschap des Aller-hoogsten kent'6l, en die door Balak werd geroepen om Israël te ver-vloeken, ook zo'n gevaarlijke vijand, want hij kende het moment van Jahwe's toorn.62

Gods liefde en barmhartigheid worden zijn rechterhand ge-noemd,zijn gerechtigheid en rechtspleging echter zijn linkerhand.Zo heet het bij I Koningen 22:19 ('Ik zag... het ganse heer des he-mels aan zijn rechter- en aan zijn linkerhand staan'): 'Bestaat er dan boven recht en links? Dit betekent dat de voorspraken rechts,en de aanklagers links staan.'63 Het commentaar van de Midrasj op Exodus 15:6 ('Uw rechterhand, Here, heerlijk door kracht, uw rechterhand, Here, verpletterde de vijand') luidt: 'Wanneer Israël Gods wil doet, dan zorgt het ervoor dat de linkerhand rechts wordt.Doet ze Gods wil niet, dan maakt het zelf de rechterhand tot de linker.'64 'Gods linkerhand stoot af, zijn rechterhand trekt aan.'65Het gevaarlijke aspect van de gerechtigheid Gods komt naar voren in de volgende passage: 'Zo sprak de heilige,geloofd zij Hij:Schep ik de wereld met erbarmen, dan zullen de zonden de overhand krijgen; doe ik het met recht, hoe kan de wereld dan bestaan? Ik schep haar dus met recht en barmhartigheid.O,mag ze zo kunnen voortbestaan!'6 De Midrasj zegt bij Genesis 18:23 (Abrahams voorspraak voor Sodom): '(Abraham spreekt) Wilt ge een wereld hebben, dan mag er geen (streng) recht bestaan. Wilt ge recht heb-

ben, dan bestaat er geen wereld. Ge wilt beide tegelijkhebben. Als ge niet wat toegeeft, dan kan de wereld niet bestaan.'7

Uit deze citaten valt duidelijk te zien, wat het effect is geweest van het tegenstrijdige godsbeeld uit Job. Het werd een voorwerp van de religieuze speculatie binnen het jodendom, en heeft blijk-baar via de Kabbala ook op Jacob Boehme invloed gehad. Bij hem vinden we een soortgelijke ambivalentie, namelijk Gods liefde en het vuur der toorn van God, waarin Lucifer voor eeuwig brandt.74Aangezien psychologie geen metafysica is, kunnen we uit haar



God beschermt de berouwvolle zondaren (aan wie hij zelf de voorkeur geeft boven de rechtvaardigen) tegen zijn gerechtigheid,door hen met Zijn hand te bedekken, respectievelijk onder Zijn troon te verstoppen.68Met betrekking tot Habakuk 2:3 ('Want zij - de Openbaring - wacht nog tot de bestemde tijd... Als het vertoeft,verbeid het')zegt rabbi Jonathan: 'En wanneer ge gelooft, dat alleen wij wach.ten, en Hij niet wacht, dan staat er geschreven: "Daarom verlangt de Here ernaar u genadig te zijn'' (Jesaja 30:18). Maar aangezien wij wachten, en Hij wacht, wat staat dan de Verlossing in de weg?Dat is de goddelijke gerechtigheid.'6 In deze betekenis moeten we ook het gebed van rabbi Jochanan ziena:'Moge het uw wil zijn om onze schande te zien en onze ellende te aanschouwen. Kleed u in uw barmhartigheid, bedek u met uw kracht, verhul u in uw liefde en gord u met uw genade, en moge uw goedheid en toegenegen-heid u tegenwoordig zijn. 70 God wordt letterlijk vermaand te den-ken aan zijn goede eigenschappen. Zo bestaat er zelfs een overleve-ring dat God tot zichzelf bidt: 'Moge het mijn wil zijn, dat mijn er-barmen zegeviert, en mijn barmhartigheid mijn andere eigen-schappen bedekt.' Deze overlevering wordt bevestigd door het vol-gende verhaal: 'Rabbi Jisjmael, de zoon van Elisja, sprak: Eens trad ik in het allerheiligste, om het wierookoffer te brengen, en daar zag ik Aktariel'' Jah Jahwe Zebaoth72 op een hoge en verheven troon zitten. Hij sprak tot mij: Mijn zoon Jisjmael, zegen mij! Ik ant-woordde:Heer der Wereld: Moge het uw wil zijn dat uw barmhar-tigheid uw toorn overwint, en uw barmhartigheid uw andere ei-genschappen bedekt, en dat gij met uw kinderen omgaat met barmhartigheid, en niet met strenge rechtvaardigheid - en hij knikte mij toe.'73

vaststelling van gelijkwaardige tegenstellingen ook geen metafy-sisch dualisme afleiden of aan haar toeschrijven.75 De psychologie weet dat gelijkwaardige tegenstellingen de onontkoombare voor-waarden vormen voor elke kennisdaad. Zonder deze tegenstellin-gen is het immers onmogelijk om een onderscheid te maken. Het is echter niet direct waarschijnlijk, dat iets wat dermate met de ken-nisdaad verstrengeld is, tegelijkertijd een eigenschap van het (te kennen) object zou zijn. We zouden eerder kunnen denken dat ons bewustzijn in eerste instantie de verschillende facetten der din-gen benoemt, en waardeert. En mogelijk schept ons bewustzijn zelf verschillen, waar deze niet eens waarneembaar zijn.

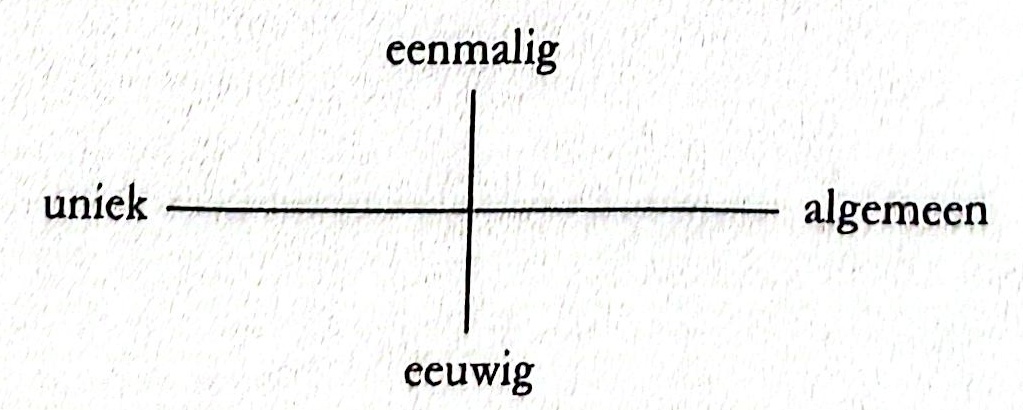
Maar ook om andere redenen moest ik de privatio boni kritisch belichten. Al bij Basilius komen we de neiging tegen om het kwade toe te schrijven aan de dispositie van de ziel, en het tegelijk een 'niet-bestaand' karakter te geven. Aangezien volgens deze auteur het kwaad uitsluitend zijn oorsprong heeft in de menselijke licht-zinnigheid, en daarom slechts zijn bestaan aan nalatigheid dankt,zou het kwaad in zekere zin slechts dank zij een psychologisch te-kort bestaan. Zoiets is dermate onbelangrijk, dat het kwaad hier-door geheel in nevelen oplost.Zeker,lichtzinnigheid als oorsprong van het kwaad is een serieus te nemen feit, maar een feit dat door een verandering in onze houding gemakkelijk uit de wereld kan worden geholpen. We kúnnen ook anders. Een psychologische oorzaak is zoiets vluchtigs en bijna onwerkelijks, dat alles wat tot haar wordt gereduceerd,onvermijdelijk het karakter van iets futiels of een toevallige vergissing aanneemt, en daarmee geminimali-

Ik ben op de leer van de privatio boni zo uitvoerig ingegaan, om-dat ze in zekere zin verantwoordelijk is voor een te optimistische opvatting over het kwade in de menselijke natuur, en voor een te pessimistische over de menselijke ziel. Ter compensatie heeft het vroege christendom met onfeilbare logica een antichrist tegenover Christus gesteld. Want hoe kunnen we over 'hoog' spreken wan-neer er geen 'laag', over 'rechts' wanneer er geen 'links','goed'wanneer er geen 'kwaad' bestaat - waarbijhet ene even werkelijk moet zijn als het andere. Pas met Christus is er een duivel als werke-lijke tegenhanger van God in de wereld getreden, en in de vroege joods-christelijke kringen gold Satan, zoals gezegd, als de oudere broeder van Christus.

seerd wordt. Het is een open vraag hoeveel van onze huidige onder-schatting van de ziel op dit vooroordeel berust. Dit vooroordeel weegt des te zwaarder, omdat de ziel hierdoor ervan verdacht wordt de oorsprong van alle kwaad te zijn. De kerkvaders hebben zich er nauwelijks rekenschap van gegeven welke fatale macht ze hiermee de ziel toeschreven. Men moet welhaast blind zijn om de opper-machtige rol die het kwaad in de wereld speelt niet te zien.Er was immers de eigen tussenkomst van God nodig, om de mensheid van de vloek van het kwaad te verlossen, want zonder deze ingreep was de mens verloren gegaan. Wanneer deze opperste macht van het kwaad aan de ziel wordt toegeschreven, dan kan daaruit slechtseen negatieve inflatie ontstaan - dat wil zeggen, een demonische machtsaanspraak van het onbewuste,en daarmee een intensivering hiervan.Deze onvermijdelijke consequentie was al met de gedaan-te van de antichrist aangegeven, en ontplooit zich in de heden-daagse gebeurtenissen, waarvan de aard overeenstemt met het nu ten einde lopende christelijke tijdperk der Vissen.

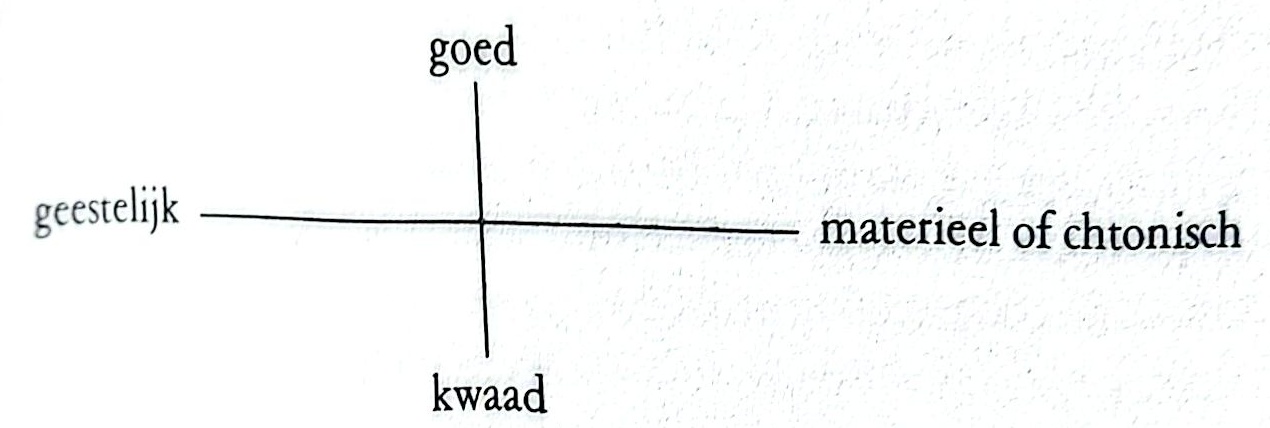
Deze formule drukt niet alleen het psychologische zelf, maar ook de dogmatische gestalte van Christus uit. AIs historische mens is

In de wereld van de christelijke ideeën beeldt Christus ongetwij-feld het zelf uit.76 Als de apotheose van individualiteit heeft het zelf de eigenschappen van uniekheid en eenmaligheid.Het psy-chologische zelf echter is een transcendentaal begrip, want het drukt de som van bewuste en onbewuste inhouden uit. Het kan daarom slechts in de vorm van een antinomie beschreven worden.7Dat wil zeggen, de bovengenoemde eigenschappen moeten nog door hun tegendelen worden aangevuld, om het transcendentale feit juist te karakteriseren. Dit gaat het eenvoudigst in de vorm van een quaterniteit (viervoud) van tegenstellingen:



Chrisrus cenmalig en uniek, als God daarentegen algemeen en eumig. Zo ook het zelf: als individualiteit is het eenmalig en enick,als archetypisch symbool daarentegen is het een godsbeeld,das algemeen en'eeuwig'.'8 Als de theologie Christus nu beschrijft ais eenvoudigweg goed en geestelijk, dan moet aan de andere zijde iets 'kwaads' en 'chtonisch' of 'natuurlijks' ontstaan, wat precies door de antichrist wordt uitgebeeld. Daaruit volgt een quaterniteit van tegenstellingen, die op psychologisch niveau verenigd wordt doordat het zelf niet alleen maar als 'goed' en 'geestelijk' geldt.Hierdoor valt ook de schaduw veel minder zwart uit. Een ander re-sultaat is dat de tegenstellingen van 'goed' en 'geestelijk' niet meer gescheiden zijn van het geheel:

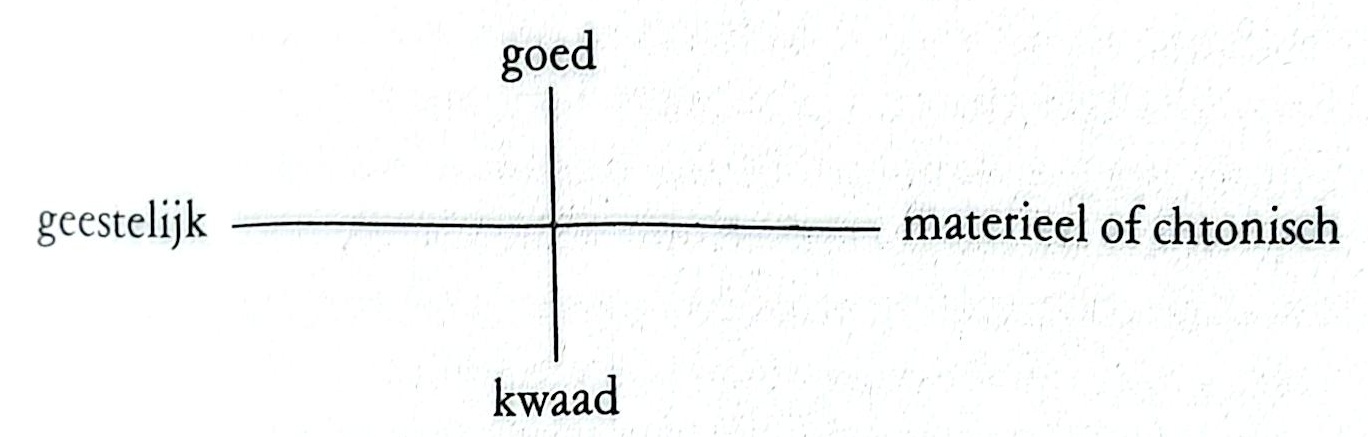
Reeds vroeg werd ingezien en uitgesproken dat de mens Jezus,de zoon van Maria, het principium individuationis was. Zo zegt Basilides 82 volgens Hippolytus83: 'Jezus nu is het eerste slachtoffer van het onderscheid in soorten geworden, en het lijden van Christus heeft tot geen ander doel plaatsgevonden dan ter onder-scheiding vande vermengde dingen. Op deze wijze, zo zegt hij,heeft het hele zoonschap, dat in een vormeloze toestand was ach-



Deze quaterniteit karakteriseert het psychologische zelf,want als totaliteit moet het per definitie de lichte en donkere aspecten om-vatten,op dezelfde manier als het zelf het mannelijke en vrouwelij-ke omvat. Daarom wordt het ook door de huwelijksquaterniteit ge-symboliseerd.79 Dit laatste is geenszins een nieuwe ontdekking,want volgens Hippolytus80 was dit al bij de Naassenen bekend. Om deze redenen is de individuatie ('zelfwording')een 'mysterium co-niunctionis',aangezien het zelf als een huwelijksvereniging van de tegengestelde delen wordt ervaren8, en als een samengesteld ge-heel in spontaan optredende mandala's wordt uitgebeeld.

Christus eenmalig en unick, als God daarentegen algemeen en ecuwig. Zo ook het zelf: als individualiteit is het eenmalig en unick,als archetypisch symbool daarentegen is het een godsbeeld,dusalgemeen en 'eeuwig'.78 Als de theologie Christus nu beschrijft als eenvoudigweg goed en geestelijk, dan moet aan de andere zijde iets 'kwaads' en 'chtonisch' of 'natuurlijks' ontstaan, wat precies door de antichrist wordt uitgebeeld. Daaruit volgt een quaterniteit van tegenstellingen, die op psychologisch niveau verenigd wordt doordat het zelf niet alleen maar als 'goed' en 'geestelijk'geldt.Hierdoor valt ook de schaduw veel minder zwart uit. Een ander re-sultaat is dat de tegenstellingen van 'goed' en 'geestelijk' niet meer gescheiden zijn van het geheel:

Reeds vroeg werd ingezien en uitgesproken dat de mens Jezus,de zoon van Maria, het principium individuationis was. Zo zegt Basilides 82 volgens Hippolytus83: 'Jezus nu is het eerste slachtoffer van het onderscheid in soorten geworden, en het lijden van Christus heeft tot geen ander doel plaatsgevonden dan ter onder-scheiding van de vermengde dingen. Op deze wijze, zo zegt hij,heeft het hele zoonschap, dat in een vormeloze toestand was ach-



Deze quaterniteit karakteriseert het psychologische zelf, want als totaliteit moet het per definitie de lichte en donkere aspecten om-vatten, op dezelfde manier als het zelf het mannelijke en vrouwelij-ke omvat. Daarom wordt het ook door de huwelijksquaterniteit ge-symboliseerd.79 Dit laatste is geenszins een nieuwe ontdekking,want volgens Hippolytus80 was dit al bij de Naassenen bekend. Om deze redenen is de individuatie ('zelfwording') een 'mysterium co-niunctionis', aangezien het zelf als een huwelijksvereniging van de tegengestelde delen wordt ervaren81, en als een samengesteld ge-heel in spontaan optredende mandala's wordt uitgebeeld.

tergelaten,.. de onderscheiding in zijn componenten nodig gehad.op dezelfde wijze waarop ook Jezus was onderscheiden.' Volgens de ietwat gecompliceerde leer van Basilides heeft de 'niet-zijnde'God een drievoudig zoonschap verwekt: de eerste 'zoon', wiens aard het subtielst was, blijft boven bijde vader, de tweede daalt we-gens zijn grovere aard wat dieper af, maar krijgt echter 'vleugels,zoals Plato ook de ziel heeft gegeven in zijn Phaedrus.\*84 De derde zoon echter valt ten diepste neer in de 'vormeloosheid', aangezien zijn aard gereinigd moet worden. Dit derde 'zoonschap' is dus blijkbaar wegens zijn onreinheid het grofste en zwaarste. Indeze drie emanaties of openbaringen van de niet-zijnde God herkennen we gemakkelijk de driedeling geest-ziel-lichaam (pneumatikón -psychikón-sarkikón). Geest is het fijnste en hoogste,de ziel als het 'bindmiddel van geest en lichaam' is grover dan de geest, maar heeft echter de 'vleugels der adelaars'85, om het zwaardere naar ho-gere regionen te voeren. Beide zijn van fijnstoffelijke aard,en ver-blijven daarom, zoals de ether en de adelaar, in of nabijhet lichtge-bied. Het lichaam daarentegen,als zwaar, duister en onrein, ont-beert het licht,maar bevat desondanks de goddelijke kiem van het derde zoonschap - overigens inonbewuste en *vormeloze gedaan-*te.Deze kiem wordt als het ware door Jezus gewekt, gereinigd en tot opstijgen86 in staat gesteld, ena wel dank zijhet feit dat ook in Je-zus door de Passie (de'kruisiging', dat wil zeggen de opdeling in vieren)5 de tegenstellingen zijn onderscheiden. Jezus is dus het voorbeeld van de opwekking van het derde zoonschap, dat de in het duister verblijvende mensheid uitbeeldt. Hij is de innerlijke geestelijke mens.88 Hij is ook een volledig pendant van de trichoto-mie geest-ziel-lichaam, aangezien Jezus, de zoon van Maria,de geïncarneerde mens voorstelt; zijn volgende fase is echter de twee-de Christus, de zoon van de hoogste archont van de Hebdomas,en zijn eerste prefiguratie is uiteindelijk de Christus, als zoon van de hoogste archont van de Ogdoas, namelijk Jahwe.89 Deze trichoto-mie van de antroposgedaante komt dus precies overeen met de drie zoonschappen van de nietzijnde God enerzijds, en met de driede-ling van de menselijke aard anderzijds. Het gaat dus om drie tri-chotomieën:

II III

Dit beeld van het derde zoonschap heeft een zekere analogie met de Middeleeuwse *filius* *philosopborum* (zoon der filosofen)en de filius macrocosmi (zoon van de macrokosmos), die eveneens de in de materie slapende wereldziel symboliseren.93 Al bij Basilides krijgt het lichaam een bijzondere en onverwachte betekenis, aan-gezien hierin en in zijn stoffelijkheid éénderde van de geopenbaar-de godheid rust. Dat betekent niets minder dan dat de materie een aanzienlijke numinositeit krijgt toegekend, waarin ik een vooruit-lopen op de 'mystieke' betekenis van de stof zie, die later in de al-chemie en, niet in de laatste plaats, in de natuurwetenschap naar voren komt. In psychologisch opzicht is het bijzonder belangrijk dat Jezus overeenkomt met het derde zoonschap, en daarom het voorbeeld en de verwekker is, aangezien door de lijdensweg de te-genstellingen in hem gescheiden en daardoor bewust worden. In zijn pendant, namelijk het derde zoonschap,blijven deze tegen-stellingen echter onbewust, zolang dit zoonschap zich in de toestand van vormeloosheid en ononderscheidenheid bevindt.Dit betekent ongeveer dat in de onbewustc mensheid een latente kiem rust,die met het voorbeeld van Jezus overeenkomt. Zoals de mens

eerste zoonschap Christus van de Ogdoas geest

tweede zoonschap Christus van de Hebdomas ziel

derde zoonschap Jezus,zoon van Maria lichaam

In het gebied van het duistere, zware lichaam moeten we de *amorfia,de* vormeloosheid zoeken, waarin zich het derde zoon-schap bevindt. Zoals boven aangeduid, lijkt deze vormeloosheid praktisch dezelfde betekenis te hebben als 'onbewustheid'. G.Quispel heeft ons op het begrip *agnosia* (= onbewustheid) bij Epi-fanius opmerkzaam gemaakt. ('Toen in de aanvang de Autopator zelf alle dingen,die zich in hem in een toestand van onbewustheid bevonden, bevatte...'po, en eveneens op het begrip anoeton bij Hippolytus', dat het beste met 'onbewust' weergegeven kan wor-den. Evenalsamorfia hebben *agnosia* en *anoeton* betrekking op de aanvangstoestand der dingen, dat wil zeggen op de potentialiteit van de onbewuste inhouden, die Basilides treffend formuleert als 'de niet-zijnde, veelvormige en tegelijk veelvermogende kiem der wereld'.92

Jezus slechts bewust werd dank zij het licht, dat van de hoogste Christus uitging en de naturen in hem scheidde, zo wordt ook door het licht dat van Jezus uitstraalt, de kiem in de onbewuste mens ge-wekt,en een soortgelijke onderscheiding van tegenstellingen ver.oorzaakt. Deze zienswijze komt precies overeen met het psycholo-gische feit dat het archetypische beeld van het zelf, zoals is aange-toond, in dromen verschijnt, ook wanneer het bewustzijn van de dromer geen enkele voorstelling van deze aard bevat.94

De parallel, die ik hier tussen Christus en het zelfheb getrokken,betekent niet meer dan een psychologische kwestie, ongeveer zoals de parallel met de Vis een mythologische aangelegenheid vormt.Er is hier geen sprake van een inbreuk op de metafysica, dat wil zeg-gen op het geloof. De beelden, die de religieuze fantasie van God en Christus ontwerpt, zijn onvermijdelijk antropomorf, wat ook er-kend wordt. Ze staan daarom, evenals alle andere symbolen, open voor een psychologisch onderzoek. Zoals de Antieke mens geloof-de met het Vissymbool iets belangrijks over Christus gezegd te heb-ben, zo meenden ook de alchemisten dat ze met hun parallellen tussen de 'steen' (der wijzen) en Christus het Christusbeeld verdui-delijkten en verdiepten. Zoals de Vissymboliek in de loop van de tijd weer verdween, verdween ook de steen der wijzen. Over het laatste symbool bestaan overigens uitspraken, waardoor het in een speciaal licht komnt te staan. Hieruit blijkt namelijk dat men soms zó'n belang aan de steen hechtte, dat we er op zijn minst aan kun-nen twijfelen of uiteindelijk Christus niet als symbool voor de steen werd gebruikt. Hierin tekent zich een ontwikkeling af die - met behulp van bepaalde voorstellingen van Johannes en Paulus -

Ik wil dit hoofdstuk niet besluiten zonder een opmerking te ma-ken, die zich opdringt in verband met de hier behandelde stof.Het standpunt van een psychologie, waarvan het studie-object de ver-schijning van de psyche is, hoort blijkbaar tot die zaken,die moei-lijk te begrijpen zijn, en die heel vaak ook verkeerd worden begre-pen. Wanneer ik daarom - op gevaar af in herhalingen te verval-len - op een paar fundamentele zaken terugkom, doe ik dat al-leen om bepaalde verkeerde indrukken, waartoe het bovenstaande aanleiding zou kunnen geven, te voorkomen, en zo mijn lezer on-nodige moeilijkheden te besparen.

Chrisrus binnen het bereik van de directe innerlijke ervaring brengt,en hem daarmee laat verschijnen als een figuur van de 'he-le'mens. Hier sluit als het ware direct het psychologische bewijs op aan van het bestaan van een zekere archetypische inhoud, die al die eigenschappen bezit die ook voor het Christusbeeld uit de Antieke tijd en de Middeleeuwen karakteristiek zijn. De moderne psycho-logie staat daarmee voor eenzelfde probleem als destijds de alche-mie: is het zelf een symbool van Christus - of is Christus een sym-bool van het zelf?

Volgens mijn onderzoekingen\* is het laatste het geval. Ik heb geprobeerd te laten zien hoe het traditionele Christusbeeld de ka-rakteristieken van een archetype in zich verenigt, en wel die van het zelf.Mijn doel en methode willen niet meer zijn dan bijvoorbeeld de pogingen van een kunsthistoricus, die de verschillende invloe-den onderzoekt die tot devorming van een bepaald Christusbeeld hebben bijgedragen. We vinden het begrip archetype daarom zo-wel in de kunstgeschiedenis als in de filologische tekstkritiek,respectievelijk -geschiedenis. Het psychologische archetype onder-scheidt zich slechts van zijn parallellen op andere terreinen in één opzicht: het heeft betrekking op een alomtegenwoordig en levend psychisch feit - en dit stelt de hele situatie natuurlijk in een ander licht.De verleiding ligt dan namelijk voor de hand om aan de di-recte levende tegenwoordigheid van het archetype een groter ge-wicht toe te kennen dan aan het idee van de historische Christus.Zoals gezegd kunnen we ook bij bepaalde alchemisten een neiging vaststellen om de 'steen' de voorrang te geven boven Christus.Aangezien mij alle missionaire bedoelingen verre zijn, wil ik uit-drukkelijk verklaren dat het hier niet om een geloofsbekentenis,maar om wetenschappelijke constateringen gaat. Wanneer men er-toe neigt, het archetype van het zelf als de werkelijke agens, en daarmee Christus als symbool van het zelf op te vatten, dan moet men bedenken dat tussen *volmaaktbeid* en volledigheideen we-zenlijk verschil bestaat. Het Christusbeeld is vrijwel volmaakt (ten-minste het wordt zo gedacht); het archetype echter betekent, voor zover bekend,volledigheid,maar is verre van volmaakt. Het arche-type van het zelf is een paradox, een verklaring over het onbe-schrijflijke, respectievelijk transcendentale. De verwerkelijking van ·Zie hiervoor: Jung, Aion, hs. 6t/m 15,GW 9/II.

het zelf, die op de erkenning van zijn oppermachtigheid zou moe-ten volgen,leidt dus tot een fundamenteel conflict,tot een wezen-lijke 'ophanging' tussen de tegenstellingen (wat herinnert aan het crucifix dat tussen de twee misdadigers staat), en tot een weliswaar min of meer volledige heelheid, waaraan echter volmaaktheid ont-breekt. Het streven naar een voleinding in deze laatste betekenis is niet alleen legitiem, maar betekent ook een aangeboren menselijke eigenschap, die één der mnachtigste wortels van de cultuur vormt.Dit streven is zelfs zó sterk, dat het een hartstocht wordt,die al het andere ondergeschikt maakt.

We streven van nature naar volmaaktheid in de een of andere richting. Het archetype daarentegen voltooit zichin zijn volledig-heid, en dat betekent een voleinding van een heel ander soort.Waar het archetype domineert wordt,overeenkomstig zijn archaï-sche aard en tegen al ons bewuste streven in, volledigheid *afge-*dwongen.Het individu mag weliswaar naar volmaaktheid streven ('Gij dan zult volmaakt zijn, gelijk uw hemelse Vader volmaakt is'- Mattheus 5:48), maar het moet ten gunste van zijn of haar volle-digheid als het ware het tegendeel van zijn bedoelingen onder-gaan, en daaraan lijden. ('Zo vind ik dan deze regel:als ik het goe-de wens te doen, is het kwade bijmijaanwezig' - Rom.7:21.)De-ze situatie komt volledig met het Christusbeeld overeen: Christus als volmaakt mens èn als gekruisigde. Een warer beeld van het ethisch streven laat zich nauwelijks denken. In ieder geval kan het transcendentale idee van het zelf, dat de psychologie als werkhypo-these dient,nooit met het Christusbeeld concurreren. Want hoe-wel het zelf een symbool is, mist het het karakter van de historische openbaringsgebeurtenis. Zoals het verwante atman- of dao-idee van het Oosten is het op zijn minst ten dele een produkt van de kennis, die noch het geloof, noch op metafysische speculatie be-rust, maar op de ervaring dat het onbewuste onder bepaalde om-standigheden spontaan een archetypisch symbool van de heelheid,het zelf, naar voren brengt. Uit dit feit moeten we concluderen dat een dergelijk archetype universeel aanwezig en met een zekere nu-minositeit begiftigd is. Inderdaad bestaan hiervoor zowel talrijke historische bewijzen als modern casuïistisch materiaal." De naïeve en onbeïnvloede uitbeeldingen van het symbool laten zien dat het een centrale en hoogste betekenis krijgt toegekend,en wel juist

omdat het een *coniunctio oppositorum,* een vereniging der tegen-stellingen betekent. Natuurlijk kan deze conjunctie niet anders worden begrepen dan als een paradox, want een vereniging der te-genstellingen kan slechts als een vernietiging daarvan worden ge-dacht.De paradox is karakteristiek voor alle transcendentale gege-vens,aangezien ze de onbeschrijflijkheid daarvan adequaat weer-geeft.

De onverzoenlijke aard van de tegenstellingen in de christelijke psychologie berust op de morele toespitsing ervan. Deze toespit-sing lijkt ons natuurlijk, hoewel ze, historisch gezien,een erfenis is van het Oude Testament, met zijn nadruk op de rechtvaardigheid in het oog van de Wet. Deze bijzondere invloed ontbreekt op op-vallende wijze in het Oosten, in de filosofische religies van India en China.Ik wil hier liever niet de vraag ter tafel leggen of deze ver-scherping van de tegenstellingen, die zozeer bijdråagt tot het lij-

Wanneer nu het archetype van het zelf domineert, dan is de on-vermijdelijke psychologische consequentie een conflicttoestand,die door het christelijke symbool van de gekruisigde aanschouwe-lijk wordt uitgedrukt - namelijk die acute toestand van onverlost-heid, die pas met het 'het is volbracht' ten einde komt. De erken-ning van het archetype gaat daarom geenszins het christelijke mysterie uit de weg, maar schept noodzakelijkerwijs juist de psy-chologische voorwaarden, zonder welke 'verlossing' zinloos lijkt.'Verlossing' betekent namelijk niet dat je een last wordt afgeno-men,die je nooit had willen dragen. Hoe ondraaglijk iemand voor zichzelf kan zijn, ervaart slechts de volledige mens. Voor zover ik zie,zou men er dus vanuit christelijk standpunt niets wezenlijks te-genin kunnen brengen, wanneer iemand de ons door de natuur opgelegde taak van de individuatie op zich neemt, (respectievelijk de erkenning van de heelheid of volledigheid) en deze als zijn per-soonlijke plicht ziet. Aanvaardt hij deze taak bewust en opzette-lijk,dan vermijdt hij alle ongelukkige consequenties van een ver-drongen individuatie.Dat wil zeggen: wanneer hij de volledigheid vrijwillig op zich neemt, dan vermijdt hij dat ze hem tegen zijn wil in een negatieve vorm overkomt. Dat wil zoveel zeggen dat ie-mand,die ertoe bestemd is in een diepe schacht af te dalen, er be-ter aan doet om met alle voorzorgsmaatregelen deze onderneming zelf te beginnen, dan te wachten tot hij ruggelings in het gat stort.

den, soms niet met een hogere graad van waarheid overeenkomt.Ik wil hier slechts de wens uitspreken, dat men het huidige wereld-gebeuren, dat de hele mensheid als nooit tevoren in twee ogen-schijnlijk onverenigbare helften verscheurt, eens in het licht van onze hierboven aangeduide psychologische regel beschouwt. Deze regel zegt, dat wanneer een innerlijk feit niet bewust wordt ge-maakt,het zich dan in de buitenwereld moet afspelen, als noodlot.Dat wil zeggen: wanneer het individu zelf onderverdeeld blijft,en zich niet bewust wordt van zijn innerlijke tegenstellingen, dan moet de wereld wel het conflict uitbeelden, en in twee helften ver-deeld worden.

De werken van Jung zijn uitgegeven in het Duits als Gesammelte Werke (GW) door Walter Verlag, Olten; in het Engels als Collec-ted Works (CW) door Routledge & Kegan Paul,London,en door Princeton University Press, Princeton U.S.A.

De noten die een onmiddellijke aanvulling vormen op de tekst zijn in hun geheel opgenomen. Daarentegen wordt bij die noten, wel-ke uitsluitend voor diepergaande studie bedoeld zijn, verwezen naar het verzamelde werk (GW).

1 Het ik

1 *Eranos-Jabrbuch* 1946. Later*: Theoretische Ueberlegungen zum Wesen* *des Psychischen,* GW8.

2 De schaduw

1 DerGeistderPsychologie (zie noot 1, hs.1), *Instinkt und Unbewusstes,*Nederlandse vertaling in: *Bewust* en *onbewust,* Rotterdamn 1981.

2 De inhoud van dit en het volgende hoofdstuk is ontstaan uit een lezing,die ik in 1948 voor de 'Schweizerische Gesellschaft für Praktische Psycholo-gie' in Zürich heb gehouden. Deze verscheen in het *Wiener Zeitscbrift* für *Nervenbeilkunde und deren Grenzgebiete, I/4(1948).*

3 De syzygie: anima en animus

' Zie GW 9/II, p. 20, noot 1.

2 'Moeder' is hier en in het volgende niet letterlijk,maar als symbool voor alles wat als 'moeder' werkt, bedoeld.

3 Zie GWW 9/II, p. 22, noot 3.

4 Het is afkomstig van Eubulides, uit de school van Megara, en luidt: 'Kunt ge uw vader kennen? Ja. Kunt ge deze verhude kennen? Nee. Deze ver-

kennen en niet kennen



Ze GW 9/ll,p.47.noot 7.

:Ze GW 9/II, p.47,noot 8.

Ze GW 9/II,p.48,noot 9.

Ze GW 9/ll,p.48,noot 10

"ZeGW 9/II,p.48.noot 11.

2Ze GW9/II.p.48,noot 12

BZe GW 9/ll,p.48,noot 13.

2-0.0005

E par 34

De anout ran dit hoofdstuk is ontstaan uit een artikel, dar in het Eranos-

ar.4 s reschenen

-at a en det inbewaste, Karwijk aan Zee 1977

De Der Getss der Prycbologie (zie hs. 1,noot 1).

Dnennon of uncontrollable natural forces.'

Ze GW 9/I.p.36,coot 6.

De Pnychrusgucbe typen,definitie 'rationeel'.

ZeGW9/I p.38.noot 8

ZeGW 9/I.p.38.noot 9.

Ze GW 9/II.p. 39.noot 10.

ZeGW 9/II.p.40,noot 11.

Ze GW 9/II.p. 41.noot 12.

Ze GW 9/II,par.340.

ZeGW9/II,p.42.noot 14.

5 Christus,een symbool van het zelf

Ze GW 9/ll,p.46,noot 1

Ze GW 9/II,p.46,noot 2

Ze GW9II,p.47,noot 3.

Ze GW 9/II,p.47.noot 4.

Ze GW 9/II,p.47,noxots

Ze GW 9/ll,p.47,noot 6.

14 Zie GW 9/II, p. 49, noot 14.

53 Zie GW 9/II, p. 66, noot 53.

54 Zie GW 9/II,p. 66,noot 54.

15 Zie GW 9/II, p. 49, noot 15.

16 Zie GW 9/II, p.49,noot 16.

17 Zie GW 9/II, p. 49, noot 17.

18 Zie GW 9/II, p. 49, noot 18.

19 Zie GW 9/II, p. 49,noot 19.

20 Zie GW 9/II,p. 50, noot 20.

21 Zie GW 9/II, p. 50, noot 21.

22 Zie GW 9/II, p. 50, noot 22.

23 Zie GW 9/II, p. 51, noot 23.

24 Zie GW 9/II, p. 51,noot 24.

25 Zie GWW 9/II, p. 52, noot 25.

26 Zie GW 9/II, p. 53, noot 26.

27 Joodse christenen,respectievelijk gnostisch-syncretistische partijdaarvan.

28 Gnostische sekte, zie verder GW 9/II, p. 54, noot 28.

29 Zie GW 9/II, p. 54, noot 29.

30 Zie GW 9/II, p. 56, noot 30.

31 Zie GW 9/II, p. 56, noot 31.

32 Zie GW 9/II, p. 56, noot 32.

33 Zie GW 9/II, p. 56, noot 33.

34 Zie GW 9/II, p. 57, noot 34.

35 Zie GW 9/II, p. 57, noot 35.

36 Zie GW 9/II, p. 58,noot 36.

37 Zie GW 9/II, p. 59, noot 37.

38 Zie GW 9/II, p. 59, noot 38.

39 Zie GW/ 9/II, p. 60, noot 39.

40 Zie GW 9/II, p. 60, noot 40.

41 Zie GW 9/II, p. 60, noot 41.

42 Zie GW 9/II, p. 61, noot 42.

43 Zie GW 9/II, p.61,noot 43.

44 Zie GW 9/II, p. 61,noot 44.

45 Zie GW 9/II, p. 61,noot 45.

46 Zie GW 9/II, p. 61, noot 46.

47 Zie GW 9/II,p. 62, noot 47.

48 Zie GW 9/II, p. 64, noot 48.

49 Zie GW 9/II, p. 64, noot 49.

50 Zie GW 9/II, p. 65, noot 50.

5i Zie GW 9/II, p. 65,noot 51.

52 Zie GW 9/II, p. 66, noot 52.

Zic GW 9/Il, p. 66, noot 55

它Men heeft hiertegen ingebracht dat Christus geen geldig symbool voor het zelf, respectievelijk slechts een misleidend surrogaat hiervoor geweest kan zijn. Deze mening kan ik slechts delen voor zover ze strikt betrekking heeft op de jongste tijd, die een psychologische kritiek kan toepassen.Ik deel haar echter geenszins, als men ook het voorpsychologische tijdperk wil beoordelen. Christus betekent niet alleen heelheid, maar was dat ook als psychisch fenomeen. Daarvan getuigt zowel de symboliek als de fenome-nologie van vroeger tijden, waarvoor - nota bene - het kwaad een priva-tio boni was. De heelheidsvoorstelling is altijd zó heel, zo volledig, als men

Zc GW 9/Il, p. 67,noot 56.

Zic GW 9/Il, p.68,noot 57.

"Bricf aan C.G.Jung d.d. 12 februari 1950.

Dit heeft betrekking op de dood van de eerstgeborenen in Egypte.

N Zic GW 9/II, p. 68, noot 60.

Zic GW 9/II, p. 68, noot 61.

Zic GW 9/II, p. 68, noot 62.

6Zic GW 9/II, p.69,noot 63.

c Zic GW 9/II, p. 69, noot 64.

'Zic GW 9/II, p. 69, noot 65.

FZie GW 9/II, p. 69,noot 66.

Zie GW 9/II, p. 69, noot 67.

68Zie GW 9/II,p. 69, noot 68.

Zie GW 9/II, p. 69, noot 69.

✓Zie GW 9/II, p. 69, noot 70.

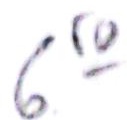
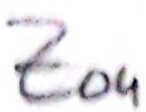
'Zie GW9/II, p. 70, noot 71.

Zie GW 9/II, p. 70, noot 72.

Zie GW 9/II, p. 70, noot 73.

Zie GW 9/II, p. 70, noot 74.

Mijn geleerde vriend pater Victor White O.P. *(Dominican Studies,* II,p.399)meent mijte kunnen betrappen op manichaeïstische trekjes. Ik doe niet aan metafysica, de kerkelijkefilosofie doet dat echter wel. Daarom moet ik haar de vraag stellen wat de eeuwigheid van de hel,van de verdoe-menis en van de duivel te betekenen heeft? Theoretisch zouden deze zaken uit niets moeten bestaan, en hoe valt dat te rijmen met het dogma van de ceuwige verdoemenis? Bestaan ze echter wel ergens uit, dan kan dat toch nauwelijks iets goeds zijn. Waa ligt nu het gevaar van een dualisme? Bo-vendien zou mijn criticus kunnen weten hoezeer ik de nadruk leg op de eenheid van het zelf, dit centrale archetype, dat een complexio opposito-rum (geheel van tegenstellingen) vertegenwoordigt. Daarom ben ik ook geenszins tot dualisme geneigd, integendeel.



zelf is. Wie garandeert daarom dat ons begrip *van* totaliteit nict eveneens een aanvulling behoeft? Het uitsluitende begrip 'heelheid' bewerkt name

lijk niet dat het in werkelijkheid ook zo is.

77 Zoals de transcendente aard van het licht slechts door het corpusculaire en het golfkarakter kan worden uitgedrukt.

78 Zie GW 9/II,p.72,noot 78.

79 Zie GW 9/II, p. 73, noot 79.

80 Zie GW 9/II, p.73, noot 80.

81 Zie GW 9/II,p.73,noot 81.

82 Zie GW 9/II, p. 73, noot 82.

83 Zie GW 9/II, p. 73,noot 83.

84 Zie GW 9/II, p. 74, noot 84.

85 Zie GW 9/II, p. 74, noot 85.

86 Zie GW 9/II, p. 74, noot 86.

87 Zie GW 9/II, p. 74, noot 87.

88 Zie GW 9/II,p.75,noot 88.

89 Zie GW 9/II, p. 75, noot 89.

90 Zie GW 9/II, p. 75, noot 90.

91 Zie GW 9/II, p. 75,noot 91.

92 Zie GW 9/II, p. 76, noot 92.

93 Zie GW 9/II, p. 76, noot 93.

94 Zie GW 9/II, p. 77, noot 94.

95 Zie GW 9/II, p. 79, noot 95.

KLEINE JUNG-BIBLIOTHEEK

Bewust en onbewust

Oerbeelden

Psychotherapie

Maatschappij en individu

Goed en kwaad

Ik en zelf

Dromen

De kleine Jung-bibliotheek vormt een goede inleiding tot het Verzameld Werk in 10 delen.

Lemniscaat Rotterdam

Jung

*Ik en zelf*

*Aion,bijdragen tot de symboliek van bet* zelf behoort tot Jungs laatste en zeker ook tot zijn belangrijkste werken.

De delen 'het ik', 'de schaduw', de koppeling:ani-mus en anima', 'het zelf, 'Christus een symbool van het zelf,vormen de eerste inleidende hoofd-stukken van Jungs Aion. Deze beschrijven enkele voorname begrippen van Jungs psycholo-gie, om te culmineren in de visie 'Christus als symbool van het zelf.Daarbijtoont Jung hoe het zelf als begrip van totaliteit alle spanningen en tegenstellingen van het bestaan in zich verenigt en samenvat.

ISBN 90-6069-507-0

