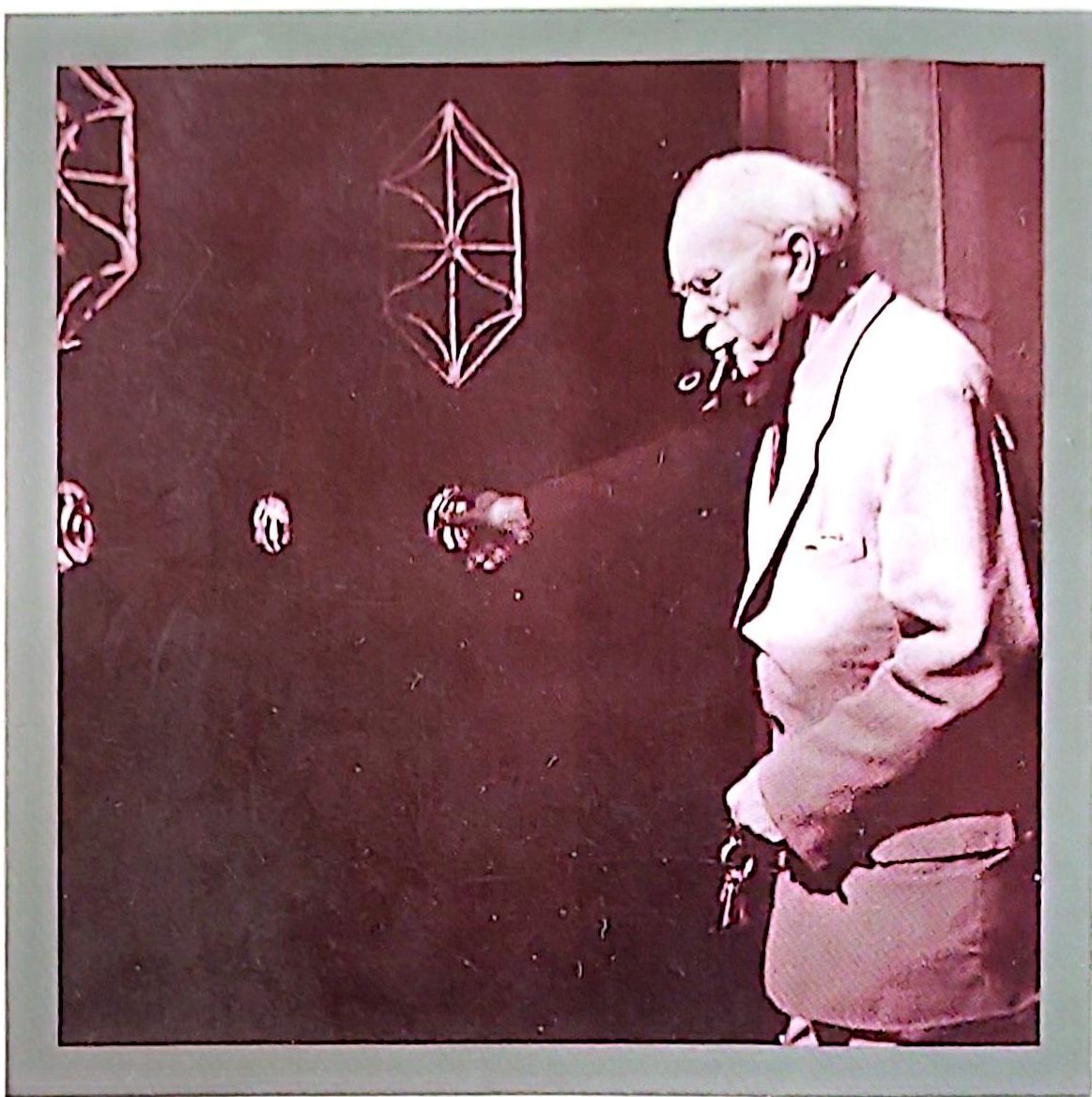
DE KLEINE BIBLIOTHEEK

*Suiaut* Cp o

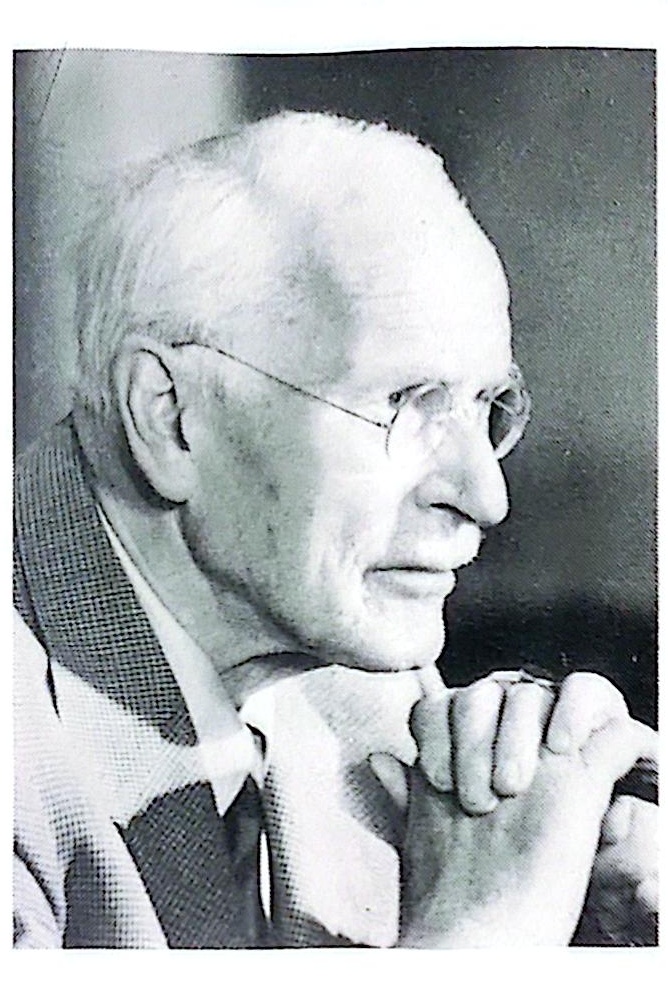
Mastpestutaeluo2O



C.G.JUNG

*Maatscbappij*

*en individu*



Jung werd in 1875 geboren als een zoon van een dorpsdominee.In 1961overleed hij, een dieptepsycholoog bekend over de hele wereld.

Jungs invloed op het denken van de westerse wereld groeit nog steeds.Dat begrippen als *introvert-extravert* *animus en anima,syncbroniciteit, col-lectief onbewuste* en *archetype* ge-meengoed zijn geworden, wijst erop hoe relevant Jungs ideeën zijn voor onze tijd. Jungs uitgangspunt dat alles wat de ziel betreft tot 'werkter-rein' van de psychologie behoort,typeert zijn brede, in ruimte noch in tijd begrensde, belangstelling voor alles wat de mens raakt.

Bij Lemniscaat zijn de belangrijke werken van C.G. Jung in Neder-landse vertaling verschenen.

Lemniscaat Rotterdam

C.G.Jung

Maatschappij en individu

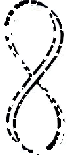
C.G.Jung

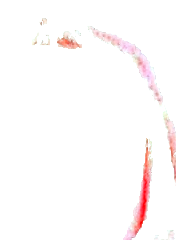


***individu***

Overlevingskansen van

de mens

Lemniscaat  Rotterdam

*Dit boek verscheen eerder in bet Nederlands onder de titel* Onze tijd en zijn toekomst. *De vertaling van Dr. E. Camerling werdvoor* *deze uitgave opnieuw bewerkt.*

*Omslag:Ben Aalbers*

*Vormgeving:Bob Markus*

*Nederlandse rechten Lemniscaat b.v. Rotterdam 1983.*

*ISBN* 90 6069 *538 0*

*©Walter Verlag A.G., Olten*

*Oorspronkelijke titel: Gegenwart und Zukunft*

*Aanbangsel uit:C.G.Jung Briefe, Bd. III, Walter Verlag,*

*Olten 1973*

*Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/ofopen-baar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm,*

*geluidsband of op welke andere wijze ook zonder voorafgaande* *scbriftelijke toestemming van de uitgever.*

*Zetwerk: IGS,Rotterdam*

*Druk:DrukkerijC. Haasbeek bv, Alpben aan den Rijn*

*Bindwerk:Kramer Boekbinders bv, Apeldoorn*

*Inboud*

1 De bedreiging van het individu in de moderne maatschappij 7

2 De godsdienst als compensering van de massa-vorming 17

3 De houding van het Westen tegenover de religie 25

4 Het inzicht van het individu in zichzelf 32

5 Wereldbeschouwing en psychologische visie 49

6 Zelfkennis 60

7 De betekenis van zelfkennis 71

Aanhangsel: 75

Brief aan Serrano van 14 september 1960

*1 De bedreiging van bet individu* inde *moderne maatschappij*

Wij hebben geen enkele reden om deze bedreiging luchtig op te nemen. Overal in de westerse wereld zijn namelijk reeds die sub-versieve minderheden aanwezig,die de brandfakkels gereedhou-den. Deze genieten zelfs de bescherming van ons rechtsevoel en onze humaniteit, zodat alleen maar het kritische verstand van een bepaalde oordeelkundige en geestelijk stabiele laag van de bevol-king de verspreiding van hun ideeën in de weg staat.Men mag de dikte van deze laag niet overschatten. Enerzijds vertoont zij van land tot land verschillen, al naar het nationale temperament. An-derzijds is zij ook regionaal van de algemene opvoeding en ontwik-keling afhankelijk, terwijl zij bovendien ook nog onderworpen is aan de invloed van factoren die een acute storing in het politieke en sociale leven veroorzaken. Volgens een optimistische schatting, die op de ervaringen bij de volksstemmingen berust,zou de hoogste

'Wat zal de toekomst ons brengen?'is een vraag die de mensen altijd al heeft beziggehouden, maar niet altijd in even sterke mate.De geschiedenis leert (ons) dat de mensen vooral in tijden van fysie-ke,politieke, economische en geestelijke nood, de blik vol angst en hoop op de toekomst richten. In deze tijden worden anticipaties,utopieën en apocalyptische visioenen bij hen opgeroepen. Denk bijvoorbeeld maar eens aan het tijdperk van de Romeinse keizers,aan het begin van het christelijke tijdperk met zijn verwachtingen van het duizendjarige godsrijk of aan de veranderingen van de westerse geest, die het eind van het eerste christelijke millennium begeleidden. Wij leven op het ogenblik zogezegd aan de voor-avond van het einde van het tweede millennium,in een tijd die ons apocalyptische beelden van een wereldomvattende vernietiging suggereert. Wat heeft die scheuring ons te zeggen, die zo duidelijk door het 'ijzeren gordijn' voorgesteld wordt en die de mensheid in tweeën deelt? Wat zal er met onze cultuur, met ons mens-zijn in het algemeen gebeuren, wanneer de waterstofbommen beginnen te ontploffen of de geestelijke en morele duisternis van het staats-absolutisme zich over Europa zou uitbreiden?

grens ongeveer bij zestig procent van de kiezers liggen. Toch is ook een wat pessimistischer opvatting niet ongerechtvaardigd, want de gave van de rede en van het kitische overleg is niet een onder alle omstandigheden aanwezige eigenschap van de mens, en ook daar,waar zij aanwezig is, blijkt zijvaak aan schommelingen onderhevig en onbestendig te zijn.Deze schommelingen zijn in de regel ster-ker, naarmate de politieke groeperingen groter zijn. De massa drukt het bij de enkeling nog mogelijke inzicht en overleg dood.Daarom gaat deze massa, mocht de rechtsstaat aan een aanval van zwakte te gronde gaan, automatisch die weg op, die naar een doc-trinaire en autoritaire tirannie leidt.

Redelijk argumenteren is alleen maar mogelijk en hoopvol, zo-lang de met een bepaalde situatie verbonden emotionaliteit een bepaalde kritieke graad niet overschrijdt. Wanneer de affectieve temperatuur echter boven dit niveau komt, is het voor de rede en het verstand niet langer mogelijk hun invloed te doen gelden.Hun plaats wordt ingenomen door de slogan en door grillige illusies,dat wil zeggen door een toestand van collectieve bezetenheid, die zich hoe langer hoe meer tot een psychische epidemie ontwikkelt. In deze toestand doen dan die elementen van de bevolking zich gel-den, die onder de heerschappij van het verstand als asociale bevol-kingsgroep een bestaan leiden dat alleen maar wordt geduld. Der-gelijke individuen zijn zeker geen zeldzame curiosa die men alleen maar in gevangenissen en krankzinnigengestichten ontmoet. Op iedere manifeste geesteszieke komen naar mijn schatting minstens tien latente gevallen voor, die weliswaar in zeer veel gevallen niet acuut worden, maar wier opvattingen en gebaren, ondanks alle schijnbare normaliteit, toch onder onbewuste en ziekelijke invloe-den staan. Er bestaat echter - om begrijpelijke redenen -geen medische statistiek die inlichtingen over de frequentie van de la-tente psychosen verschaft. Maar zelfs al zou het aantal hiervan min-der dan het tienvoudige van de manifeste geesteszieken en crimi-nelen bedragen, dan is de bijzondere gevaarlijkheid van dergelijke personen zo groot, dat de betekenis van hun procentueel relatief geringe aandeel in de totale bevolking hiertegen wegvalt. Hun geestestoestand komt namelijk overeen met die van een collectief geëmotioneerde bevolkingsgroep, die door affectieve vooroordelen en wensfantasieën beheerst wordt. In zo'n milieu zijn zij de aange-

pasten, die zich dienovereenkomstig hierin thuisvoelen. Zij ken-nen uit eigen ervaring de taal van dergelijke toestanden en kunnen hiermee omgaan. Hun hersenschimachtige ideeën,die door fana-tieke ressentimenten gedragen worden, appelleren aan de colec-tieve redeloosheid en vinden daarin een vruchtbare grond. Want zij geven uiting aan al die motieven en ressentimenten die bij meer normale mensen onder het dek van rede en inzicht sluimeren.Daarom zijn zij, ondanks het feit dat hun aantal in vergelijking met de totale bevolking gering is, als infectiebron zeer gevaarlijk,juist omdat de zogenaamd normale mens slechts over een zeer ge-ringe zelfkennis beschikt.

In de regel verwart men 'zelfkennis' met de kennis van de be-wuste ik-persoonlijkheid. Lang niet iedereen beschikt over een ik-bewustzijn. Als men echter een ik-bewustzijn bezit, gelooft men dat het vanzelfsprekend is dat men zichzelfkent. Het ik kent echter alleen maar zijn eigen inhouden, maar niet het onbewuste en de inhouden daarvan. De mens meet zijn zelfkennis aan datgene,wat zijn sociale milieu in doorsnee over zichzelf weet,maar niet aan het werkelijke psychische feit, dat meestal voor het grootste gedeelte voor hem verborgen is. De psyche gedraagt zich in dit opzicht op precies dezelfde manier als het lichaam met zijn fysiologische en anatomische structuur, waarvan de leek meestal ook heel weinig af-weet. Hoewel hij erin en ermee leeft, is het grootste gedeelte hier-van hem onbekend. Er is zelfs een speciale wetenschappelijke ken-nis voor nodig om althans dat wat men ervan kàn weten, tot het be-wustzijn te laten doordringen, om nog maar helemaal niet te spre-ken over datgene wat ook bestaat, maar wat men nog niet kennen kan.

Dat wat men gewoonlijk 'zelfkennis' noemt, is dus een meestal van sociale factoren afhankelijke,beperkte kennis betreffende dat-gene wat zich in de menselijke psyche afspeelt. Hierbij treft men aan de ene kant altijd weer het vooroordeel aan dat zoiets 'bij ons'of 'in onze familie', in onze naaste omgeving of in ons verdere mi-lieu niet voorkomt. Aan de andere kant ontmoet men even vaak il-lusoire veronderstellingen over vermeend aanwezige eigenschap-pen,die alleen maar tot doel hebben hiermee de werkelijke stand van zaken te maskeren.

Nu is het juist dit uitgebreide gebied van de onbewustheid dat

nier door de kriciek en de controle van het bewustaijn wordt be.meikt, en wsarin wij zonder enige bescherming voor alle mogelijke andloeden en poychische infevties openstaan. Evenals tegen alle an.dere gevazen, kunnen wij ons ook alleen maar tegen de psychische infectie beschermen wanneer wij ons ervan bewust zijn wat ons aurvah en boe, waat en wanneer dit gebeurt. Omdat het er nu bij de zelfkennisom gast, dat men met een individueel feit bekend is,biedt een theorie juist in dit opzicht maar zeer weinig hulp. Want hoe meer een dergelijke theorie aanspraak op algemene geldigheid mazkr, des te minder is zij in staat om de individuele situatie recht te doen wedervaren. Een op ervaring gebaseerde theorie moet noodzakelijk statistisch zijn. Dit wil zeggen, dat zij een ideaal ge-middelde formuleent. Hierdoor wordenalle uitzonderingen naar boven en naar beneden uitgewist en door een abstract gemiddelde vervangen. Deze gemiddelde waarde geldt wel, maar hoeft als zo-danig in werkelijkheid niet eens voor te komen. Desondanks figu-reent zij in de theorie als een onaanvechtbaar fundamenteel feit.De uitzonderingen zowel in de ene als in de andere richting,die even feitelijk zijn,vertonen zich in het eindresultaat helemaal niet,om-dat zij elkaar opheffen. Wanneer ik bijvoorbeeld in een grindlaag het gewicht van iedere steen bepaal en een gemiddelde waarde van 145 gram krijg, zegt dit zeer weinig over de werkelijke hoedanig-heid van deze grindlaag. Wie op grond van deze verklaring zou menen dat hij er als het ware bij de eerste greep een steen van 145gram zou kunnen uithalen, zou zich ernstig kunnen vergissen.Het zou hem zelfs kunnen overkomen dat hij niet één enkele steen kon vinden die precies 145 gram weegt,al bleef hij nog zo lang zoe-ken.

De statistische methode geeft ons weliswaar het ideale gemid-delde van de feiten, maar zij geeft geen beeld van de empirische werkelijkheid hiervan. Zij geeft weliswaar een onaanvechtbaar aspect van de werkelijkheid weer, maar kan de werkelijke waarheid zo sterk vervalsen, dat wij op een dwaalweg gebracht worden. De werkelijke fciten worden door hun individualiteit gekenmerkt.Met een zekere overdrijving zou men kunnen zeggen dat het wer-kelijk beeld zogezegd op deuitzonderingen op de regel berust,en dat de absolute werkelijkheid daarom overwegend het karakter van de onregelmatigheid bezit.

Deze overwegingen moet men zich voor de geest roepen als er sprake is van een theorie die als leidraad voor de zelfkennis moet dienen. Er bestaat geen zelfkennis volgens theoretische premissen en die kan ook niet bestaan, omdat het object van de kennis een in-dividu, dus een relatieve uitzondering en onregelmatigheid is.Daarom bestaat datgene, wat het individu kenmerkt, niet uit het algemene en regelmatig voorkomende, maar veeleer uit datgene,wat slechts éénmaal voorkomt. Het individu kan niet als een zich-zelf steeds weer herhalende eenheid beschouwd worden, maar men moet het als een unieke bijzonderheid zien, die nòch met iets an-ders vergeleken, nòch herkend kan worden. De mens kàn niet al-leen,maar móét ook als statistische eenheid beschreven worden,anders zou men helemaal niets over hem kunnen zeggen. Hiervoor moet men hem beschouwen als een eenheid die met anderen ver-geleken kan worden. Daaruit ontstaat een antropologie die alge-mene geldigheid bezit, respectievelijk een psychologie met een ge-middeld,abstract beeld van de mens.Hierbij heeft dit beeld echter alle individuele en speciale trekken ingeboet. Het zijn echter juist deze laatste kenmerken, die voor het begrijpen van de mens het al-lerbelangrijkste zijn. Indien ik dan ook een individueel mens wil begrijpen,moet ik alle wetenschappelijke kennis over de gemid-delde mens terzijde kunnen leggen en van iedere theorie afzien om voor mijzelf een nieuwe en onbevooroordeelde probleemstelling mogelijk te maken. De opgave om een mens te begrijpen, kan ik slechts vervullen wanneer ik hierbij uitga van een geestelijke instel-ling,die geheel vrij is van alle vooroordelen.Mensenkennis daaren-tegen vereist dat men over de mens in het algemeen alles weet wat maar mogelijk is.

Of het nu om het begrijpen van een individu waarmee ik gecon-fronteerd word, of om zelfkennis gaat; in beide gevallen moet ik al-le theoretische vooronderstellingen acher mij laten. Hierbij moet ik mijer dan van bewust zijn, dat ik eventueel over de wetenschap-pelijke kennis heenstap. Maar met het oog op het feit dat deze laatste niet alleen een algemene waardering geniet,maar door de moderne mens zelfs als de enige geestelijke autoriteit beschouwd wordt, eist het begrijpen van het individu zelfs dat,wat wij als het ware 'de euveldaad van een majesteitsschennis' zouden kunnen noemen,namelijk het niet acht slaan op het wetenschappelijke in-

zicht. Wanneer men hiervan afstand doet, betekent dit een offer dat men niet als heel licht mag opvatten. Immers,de wetenschap-pelijke instelling kan zich niet zomaar van het bewustzijn van haar verantwoordelijkheid ontdoen. En wanneer de betreffende psy-choloog dan ook nog een arts is die zijn patiënt niet alleen weten-schappelijk wil rangschikken, maar hem ook nog op menselijke wijze wil begrijpen, dan kan hij onder bepaalde omstandigheden door een tegen elkaar indruisen van zijn plichten bedreigd worden,doordat beide instellingen, namelijk het inzicht enerzijds en het begrijpen anderzijds, tegenover elkaar staan en elkaar uitsluiten.Dit conflict kan niet opgelost worden doordat men of aan het ene of aan het andere toegeeft. De oplossing kan alleen maar gevonden worden door een denkwijze die zich in beide richtingen kan bewe-gen, dat wil zeggen dat men het ene doet en het andere niet laat.

Gezien het feit dat wat voor de kennis de principiële waarde ver-tegenwoordigt, voor het begrijpen het specifiek waardeloze is,dreigt hieruit een oordeel voort te vloeien, dat een paradox is.Men moet begrijpen dat het individu enerzijds voor het wetenschappe-lijke oordeel niets anders dan een zich in het oneindige herhalende eenheid betekent, die daarom evengoed abstract door een letter weergegeven zou kunnen worden. Aan de andere kant is ditzelfde individu voor het begrijpen juist het voornaamste en uitsluitend werkelijke object van het onderzoek, met verwaarlozing van alle wetmatigheden en regelmatigheden,die de wetenschap zo na aan het hart liggen. Deze tegenspraak zou in de eerste plaats voor de arts wel eens een probleem kunnen worden. Aan de ene kant is hij met de statistische waarheden van zijn natuurwetenschappelijke opleiding toegerust en aan de andere kant wordt hij geconfron-teerd met de taak een zieke te behandelen, die, vooral bijeen psy-chische ziekte, een individueel begrip nodig heeft. Hoe schemati-scher de behandeling te werk gaat, des te meer zal zij weerstanden bij de patiënt oproepen en des te problematischer wordt de gene-zing. Daarom merkt de psychotherapeut dat hij tegen wil en dank gedwongen is de individualiteit van de patiënt als essentieel feit in aanmerking te nemen en de methode van zijn behandeling hier-naar te richten. Dit inzicht, namelijk dat de taak van de arts in het behandelen van een ziek mens bestaat en niet in de behandeling van een abstracte ziekte die een of ander willekeurig iemand zou

kunnen hebben, wordt tegenwoordig algemeen door de medische wetenschap aanvaard.

Datgene wat ik hier aan de hand van het voorbeeld van de medi.sche wetenschap heb toegelicht, is alleen maar cen speciaal voor-beeld van het algemene opvoedings-en opleidingsprobleem.Een opleiding die in principe natuurwetenschappelijk is, is voorname-lijk op statistische waarheden en op abstracte inzichten gebaseerd.Hierdoor ontstaat dus een niet realistische, rationele wereldbe-schouwing, waarin hetindividuele geval geen rol speelt, omdat het zuiver en alleen een randfenomeen is. Als irrationeel gegeven is het individu echter de eigenlijke drager van de werkelijkheid; het indi-vidu is de concrete mens, in tegenstelling tot de niet werkelijke ideale, respectievelijk normale mens, op wie de wetenschappelijke verklaringen betrekking hebben. Hierbij komt nog dat vooraI de natuurwetenschappen ernaar streven de resultaten van hun onder-zoek zó weer te geven, alsof zij zonder de tussenkomst van de mens tot stand gekomen zouden zijn. Dit wil zeggen,dat de noodzake-lijke medewerking van de psyche onzichtbaar blijft.(Een uitzonde-ring op deze regel vormt de moderne fysica met het inzicht dat het waargenomene niet onafhankelijk is van de waarnemer.) De na-tuurwetenschappen schenken de mens dus ook in dit opzicht een wereldbeeld dat de indruk wekt alsof de werkelijke menselijke psy-che hierbuiten staat, dit in tegenstelling tot de menswetenschap-pen.

Onder de invloed van de natuurwetenschappelijke premisse on-dergaat niet alleen de psyche, maar ook de individuele mens en zelfs het individuele gebeuren in het algemeen een nivellering en worden al deze factoren onherkenbaar gemaakt. Hierdoor wordt het beeld van de werkelijkheid tot een doorsnee-idee vervormd.Men mag de psychologische uitwerking van het statistische wereld-beeld niet onderschatten. Het verdringt het individuele ten gunste van anonieme eenheden, die zich in massagroepeingen opeenho-pen. Hiermee nemen dan de namen van organisaties de plaats van het concrete individu in, en de hoogste plaats wordt door het abstracte begrip van de staat als principe van de politieke realiteit ingenomen.Hiermee wordt onvermijdelijk de morele verantwoor-delijkheid van het individu door politiek van de staat vervangen. In de plaats van de morele en geestelijke differentiatie van het indivi-

du komen de volkswelvaart en de verhoging van de levensstan.daard. Het doel en de zin van het individucle leve (dat immers het enige werkelijke leven is!) bestaat niet meer in de individuele ontwikkeling,maar in het openbaar belang, dat de mens van bui.tenaf wordt opgedrongen, namelijk in het doorvoeren van een abstract begrip. Dit begrip bezit de tendens om tenslotte al het le.ven aan zich te trekken. De morele beslissing en de eigen levenswij.ze worden het individu hoe langer hoe meer ontnomen, en in de plaats daarvan wordt het als sociale eenheid bestuurd,gevoed.ge.kleed, ontwikkeld, in hieraan beantwoordende woningseenheden ondergebracht en vermaakt. De ideale maatstaf hiervoor wordt door het welzijn en de tevredenheid van de massa aangegeven. De bestuurders ziin op hun beurt weer net zulke sociale eenheden als de bestuurden en zij onderscheiden zich alleen maar van hen door het feit dat zij gespecialiseerde vertegenwoordigers van de staatsleer zijn. Deze staatsleer heeft geen oordeelsbevoegde persoonlijkhe-den nodig, maar uitsluitend specialisten, die buiten hun vak niet bruikbaar zijn. Het openbaar belang beslist wat men moet leren en wat men moet bestuderen.

De hoogste regeringsfuncties, die alle macht in zich verenigen,besturen weer op hun beurt en in naam van het openbaar belang de schijnbaar almachtige staatsleer. Ieder die door keuze of door wille-keur in deze functies belandt, heeft geen dwingende instantie meer boven zich, want hij is het staatsbelang zelf en kan binnen de gegeven mogelijkheden naar eigen goeddunken handelen. Hijkan met Lodewijk XIV zeggen: 'L'état, c'est moi'. Hijis het enige indi-vidu of althans één van de weinige individuen die van hun indivi-dualiteit zouden kunnen gebruikmaken, wannéér zij zichzelf ten-minste nog los van de staatsleer konden zien. Het is echter veel waarschijnlijker dat zij de slaven van hun eigen fictie zijn. Een der-gelijke eenzijdigheid wordt echter psychologisch steeds door sub-versieve tendensen gecompenseerd. Slavernij en opstandigheid zijn correlaten die niet van elkaar gescheiden kunnen worden.Daarom doordringen jaloezie om de macht en een steeds toene-mend wantrouwen de gehele organisatie van boven tot beneden.Bovendien produceert een massa, als compensatie voor haar chaoti-sche vormloosheid, automatisch haar 'leider', die om zo te zeggen onvermijdelijk aan de inflatie van zijn ik-bewustzijn ten offer valt.

De geschiedenis levert ons hiervoor talrijke bewijzen.

Een dergelijke ontwikkeling wordt logisch onvermijdelijk vanaf dat ogenblik, waarop het individu tot massamens en hiermee te-vens obsoleet wordt. Afgezien van de agglomeratie van grote men-senmassa's, waarin het individu toch al verdwijnt, is het natuurwe-tenschappelijke rationalisme dat het individuele leven van zijn grondslagen en daarmee van zijn waardigheid berooft, één van de voornaamste factoren van de massavorming. Als sociale eenheid heeft de mens immers zijn individualiteit verloren en is hij een abstract nummer in de statistiek van een organisatie geworden. Hij kan alleen nog maar de rol van een uiterst kleine eenheid spelen,een cenheid die met een andere eenheid verwisseld kan worden.Van buitenaf en rationeel beschouwd is dit ook zo, en vanuit dit standpunt wordt het gewoonweg belachelijk om nog over de waar-de of de betekenis van het individu te spreken. Men kan zich zelfs nauwelijks meer voorstellen hoe men er ooit toe gekomen is een waardigheid toe te kennen aan het individuele menselijkeleven,terwijl de waarheid van het tegendeel toch zo duidelijk voor de hand ligt.

Vanuit dit standpunt bezien is de betekenis van het individu werkelijk uiterst gering, en ieder dieiets anders zou willen bewe-ren, zou in de grootste verlegenheid komen als hij hiervoor argu-menten zou moeten geven. Dat hij het gevoel heeft dat hijzelf of zijn familie of gewaardeerde kennissen uit zijn verdere omgeving belangrijk zijn, zou hem alleen maar over de enigszins komische subjectiviteit van zijn gevoelens kunnen inlichten. Want wat bete-kent zo'n klein aantal mensen eigenlijk in vergelijking met tien-duizend of honderdduizend of zelfs een miljoen? Dit herinnert mij aan het argument van een in gepeins verzonken vriend, met wie ik mijeens in een volksmenigte bevond die uit tienduizenden mensen bestond. Hij zei plotseling tegen mij: 'Dat is eigenlijk het meest overtuigende bewijs tegen het geloof in de onsterfelijkheid van de mens: die willen nu allemaal onsterfelijk zijn!'

Hoe groter de menigte is, des te 'nietswaardiger' is de enkeling.Wanneer de enkeling echter door het overweldigende gevoel van zijn nietigheid en futiliteit de zin van zijn leven verliest, een zin die immers veel meer omvat dan wat alleen maar door het begrip van de algemene welvaart en de hogere levensstandaard weergegeven

wordt, dan bevindt hij zich reeds op de weg naar de staatsslavernij en is hij zonder het zelf te willen of te weten de voorloper hiervan geworden. Wie alleen maar naar buiten en naar grote getallen kijkt, bezit niets waarmee hij zich tegen de getuigenis van zijn zin.tuigen en tegen zijn verstand zou kunnen verdedigen.Dat is nu echter juist datgene, wat iedereen doet. Men wordt door statisti.sche waarheden en grote getallen gefascineerd en overweldigd,en men wordt dagelijks ingelicht over de onbeduidendheid en de on.macht van deindividuele mens, die geen massa-organisatie verte.genwoordigt en verpersoonlijkt. Omgekeerd wordt schijnbaar ie-dere enkeling, die van verre zichtbaar het wereldtoneel betreedt en wiens stem in de verre omtrek gehoord wordt,voor het niet-kritisch ingestelde publiek door de openbare mening gedragen en eigenlijk om deze reden of aanvaard, of bestreden. Omdat de massasug-gestie hierbij meestal de overhand heeft, kan men nooit duidelijk zien of het zijn eigen en door hem persoonlijk verantwoorde daad is, of dat hij slechts als megafoon voor een collectieve mening fun-geert.

Wanneer de onzekerheid van het individuele oordeel zich lang-zamerhand uitbreidt en als gevolg hiervan de verantwoording zo-veel mogelijk gecollectiviseerd, dat wil zeggen van de enkeling af-genomen en aan een corporatie toegewezen wordt, is dat onder de-ze omstandigheden maar al te begrijpelijk. Op deze wijze wordt het individu hoe langer hoe meer een functie van de maatschappij.Deze laatste neemt nu op haar beurt weer de functie van de werke-lijke drager van het leven op zich, hoewel zijtoch evenals de staat in wezen niets anders dan een idee is. Beiden worden gehypostaseerd,dat wil zeggen tot iets zelfstandigs gemaakt. Hierdoor verandert de staat in een quasi-levende persoonlijkheid,waarvan alles verwacht wordt.In werkelijkheid stelt hij echter alleen maar een camouflage van die personen voor, die weten hoe zijermee moeten manipule-ren.Hierdoor glijdt de oorspronkelijke constitutionele rechtsstaat af naar de situatie van een primitieve gemeenschapsvorm, namelijk naar het communisme van een primitieve stam, die aan de autocra-tie van een stamhoofd of van een oligarchie onderworpen is.

*2**De* ***godsdienst als*** *compensering**van**de* ***massavorming***

Om de fictie van de staat als enige machthebber, dat wil zeggen van de eigenmachtigheid van de hoofden die de staat manipule.ren, van iedere heilzame beperking te bevrijden, streven alle so-ciaal-politicke bemoeiingen die deze richting op het oog hebben ernaar de godsdiensten het gras voor de voeten weg te maaien.Om het individu in een functie van de staat te veranderen, moet hem iedere andere gebondenheid of afhankelijkheid ontnomen wor-den. Religie betekent echter afhankelijkheid van en onderwerping aan irrationele gegevens, die niet direct op sociale en fysische voor-waarden betrekking hebben, maar veeleer op de psychische instel-ling van het individu.

Men kan echter alleen maar een houding tegenover de uiterlijke voorwaarden van het bestaan hebben, als er een standpunt aanwe-zig is dat hierbuiten staat. De religies geven deze basis, of maken er aanspraak op dat zij hem geven en dat zij op deze manier het indi-vidu het mogelijk maken zich een oordeel te vormen en een vrije beslissing te nemen. Zij maken een voorbehoud tegenover de con-crete en onvermijdelijke drang van de uiterlijke gebeurtenissen mogelijk; een drang waar iedereen aan overgeleverd is die slechts in de uiterlijke wereld leeft en geen andere grond dan de straatstenen onder zijn voeten heeft. Indien de statistische werkelijkheid de eni-ge werkelijkheid is die bestaat, dan heeft ook slechts zij de autori-teit in handen. Dan bestaat er ook slechts *één* voorwaarde, en om-dat er geen andere voorwaarde bestaat die tegenover haar staat,zijn ook het oordeel en de vrije beslissing niet alleen overbodig, maar ook onmogelijk. Dan is het individu automatisch een functie van de statistiek, en hiermee een functie van de staat of hoe men het abstracte ordeningsprincipe ook mag noemen.

De godsdiensten prediken echter een andere autoriteit,die het tegengestelde van de autoriteit van de 'wereld' is. Het is de leer dat de mens van God afhankelijk is, een leer die even hoge eisen stelt als de wereld. Het kan zelfs voorkomen dat de mens door de abso-luutheid van deze eis sterk van de wereld vervreemdt,zoals hij ver-

loren gaat wanneer hij aan de collectieve mentaliteit ten offer valt.In het eerste geval kan hij zijn oordeel en zijn vrije beslissing even sterk inboeten aIs in het laatste geval. Dit doel streven de religies kennelijk na, wanneer ze zich tenminste niet in een compromis met de staat schikken. Daarom geef ik er in het laatste geval de voorkeur aan om - in overeenstemming met het taalgebruik -over 'confessie' te spreken in plaats van over 'religie'. De confessie belijdt een bepaalde collectieve overtuiging,terwijl het woord 're-ligie' een subjectieve verhouding tot bepaalde metafysische,dat wil zeggen buitenwereldlijke factoren tot uitdrukking brengt.De confessie is voornamelijk een tot het milieu gerichte belijdenis en daarom een tot deze wereld behorende aangelegenheid.De zin en het doel van de religie daarentegen bestaat uit de verhouding van het individu tot God (christendom, jodendom, islam) of tot het pad van de verlossing (boeddhisme). Van dit oorspronkelijke en fundamentele feit stammen de verschillende ethische systemen en opvattingen af. Deze zouden zonder de individuele verantwoor-ding tegenover God slechts een conventionele moraal betekenen.

Daarom is het feit dat iemand tot een confessie behoort,niet al-tijd een religieuze aangelegenheid. Het kan veeleer een sociale

Dienovereenkomstig hebben de confessies als compromissen met de werkelijkheid van de wereld zich genoodzaakt gezien hun opvattingen,leerstellingen en gebruiken steeds meer te codifice-ren. Hierdoor zijn zij zo vervlakt, dat hun eigenlijke religieuze es-sentie,namelijk de levende verhouding tot het buitenwereldlijke punt waarop zij betrekking hebben, en het directe zich rekenschap geven,op de achtergrond kwam. Het confessionele standpunt meet de waarde en de betekenis van de persoonlijke religieuze ver-houding met de maatstaf van de traditionele leer, en daar waardit minder sterk het geval is(zoals in het protestantisme), wordt, wan-neer iemand zich op een directe wilsbeslissing van God zou willen beroepen, op zijn minst over piëtisme, sektarisme, dweepzucht en dergelijke gesproken. De confessie valt met de staatskerk samen, of vormt althans een openbare instelling, waartoe niet alleen de wer-kelijk gelovigen, maar ook een groot aantal mensen die men niet anders dan religieus indifferent kan noemen, om zo te zeggen uit gewoonte behoren.Hier ziet men zeer duidelijk het verschil tussen confessie en religie.

zaak zijn. Voor zover dit het geval is, draagt de confessie niets bij tot het ontstaan van het individu. Dit laatste hangt uitsluitend af van de verhouding van het individu tot een buitenwereldlijke in-stantie.Het criterium bestaat hierbij niet in het werktuiglijk uit-spreken van de een of andere geloofsbelijdenis, maar in het psycho-logische feit dat het leven van het individu niet alleen door het ik en de meningen van dit ik of door sociale determinanten wordt be-paald,mnaar eveneens en wel in even sterke mate door een transcen-dente autoriteit. De autonomie en de vrijheid van het individu ontstaat niet door ethische stelregels, hoe hoog deze ook mogen zijn, noch door belijdenissen, hoe orthodox ook, maar slechts door het empirische bewustzijn, dat wil zeggen door de absoluut zekere ervaring dat er een zeer persoonlijke en wederkerige verhouding tussen de mens en een buitenwereldlijke instantie bestaat, een in-stantie die tegen de 'wereld en haar verstand' opweegt.

Deze formulering zal noch diegene die het gevoel heeft een massa-eenheid te zijn, noch de aanhanger van een collectief geloof plezier doen. Voor de eerste betekent het algemeen belang het hoogste principe van het denken en het handelen. Zijn voorlich-ting isimmers op dit doel gericht en staat dienovereenkomstig aan het individu slechts bestaansrecht toe, voor zover dit een functie van de staat is. De laatste daarentegen kent wel aan de staat het recht toe om een morele en werkelijke eis te stellen, maar spreekt de overtuiging uit dat niet alleen de mens, maar ook de boven hem staande staat aan de heerschappij van God onderworpen is,en dat in die gevallen waarin twijfel bestaat, de hoogste beslissing aan God en niet aan het algemeen belang toekomt.Daar ik mij niet ge-rechtigd voel een metafysisch oordeel uit te spreken, moet ik in het midden laten of de 'wereld', dus de uiterlijke wereld van de mens en hiermede de natuur in het algemeen, een tegenstelling tot God vormt of niet. Ik kan er alleen maar op wijzen dat de psychologi-sche tegenstelling tussen de beide gebieden van de ervaring niet al-leen al in het *Nieuwe Testament* bekrachtigd wordt, maar dat ook in onze tijd de negatieve houding van de dictatuurstaten tegenover de religie en van de kerken tegenover het atheisme en het materia-lisme zeer duidelijk hiervan getuigen.

Zoals de mens als sociaal wezen op den duur niet kan leven wan-neer hijniet met de maatschappij is verbonden, zo vindt het indivi-

du zijn werkelijke recht van bestaan en zowel zijn geestelijke als zijn zedelijke autonomie nergens anders dan in een buitenwereld.lijk principe, dat de overmachtige invloed van de uiterlijke facto-ren kan relativeren. Het individu, dat niet in God verankerd is, kan op grond van zijn persoonlijke meningen geen weerstand bieden aan de fysieke en morele macht van de wereld. De mens heeft hier-voor de evidentie van zijn innerlijke transcendente ervaring nodig.Slechts deze ervaring kan hem voor het anders onvermijdelijke af.glijden naar de massa behoeden. Het zuiver intellectuele of ook het morele inzicht in het dommer worden van de massamens en in diens zedelijke onverantwoordelijkheid betekenen ongelukkig ge-noeg slechts een aarzeling op de weg naar de atomisering van het individu, omdat dit inzicht alleen maar een negatieve constatering bevat. Deze inzichten missen namelijk de kracht van de religieuze overtuiging, daar zij alleenmaar verstandig zijn. Tegenover het verstand van de burger bezit de dictatuurstaat het voordeel dat hij te zamen met het individu ook diens religieuze krachten heeft op-geslokt. De staat heeft de plaats van God ingenomen en wanneer men het van deze kant beschouwt, zijn de socialistische dictaturen dan ook religies en de staatsslavernij is een soort godsdienst.Een dergelijk verleggen en vervalsen van de religieuze functie kan ech-ter niet plaatsvinden zonder hierbij op de achtergrond gevoelens van twijfel op te roepen. Om een conflict met de heersende ten-dens tot massavorming te vermijden, wordt deze twijfel echter da-delijk onderdrukt. Daaruit resulteert, zoals altijd, een overcom-pensatie, namelijk hetfanatisme, dat nu op zijn beurt weer het sterkste instrument voor het onderdrukken en uitroeien van iedere oppositie wordt. De vrije meningsvorming wordt verstikt en de ze-delijke beslissing wordt bruut neergeslagen, waarbij het doel de middelen heiligt, zelfs de meest verwerpelijke. Het openbaar be-lang wordt geloofsbelijdenis; de leider, respectievelijk de staats-bestuurder, wordt een halfgod die boven goed en kwaad verheven is, en de belijders worden helden, martelaren, apostelen en zende-lingen. Er bestaat slechts één waarheid en daarbuiten geen enkele andere. Zij is onaantastbaar en boven iedere kritiek verheven. Wie verder nog iets anders denkt, is een ketter, die volgens befaamde voorbeelden door allerlei onaangenaamheden wordt bedreigd.Slechts hij die de staatsmacht in handen heeft, kan ook de staatsleer

op authentieke wijze interpreteren en doet dat ook, zoals het hem zelf past.

Wanncer het individu door de massavorming een sociale een-heid nummer zo en zoveel wordt, en de staat het hoogste principe wordt,is de logische consequentie hiervan alleen maar, dat ook de religieuze functie van de mens in deze maalstroom wordt mee-gesleurd. De godsdienst als zorgvuldig letten op en rekening hou-den met bepaalde onzichtbare en oncontroleerbare factoren is een *instinctieve* *bouding,* die kenmerkend is voor de mens. De mani-festaties hiervan kunnen door dehele geschiedenis van de geest ge-volgd worden. Haar strekking bestaat blijkbaar uit het behoud van het psychisch evenwicht, want de natuurlijke mens beseft op even natuurlijke wijze dat de functie van zijn bewustzijn te allen tijde door oncontroleerbare factoren doorkruist kan worden, factoren die zowel van buitenaf als van binnenuit kunnen komen.Daarom heeft hij er van oudsher op gelet dat iedere beslissing waarvan de gevolgen op enigerlei wijze belangrijk kunnen zijn, door hieraan beantwoordende maatregelen van religieuze aard beschermd werd. Men brengt offers aan onzichtbare machten, spreekt ze-genspreuken uit die de boze geesten bezweren, en voltrekt andere wijdende handelingen.Overal en altijd bestonden er inwijdingsri-ten die door onpsychologische rationalisten magisch en bijgelovig genoemd en derhalve bestreden worden. De magie is in de eerste plaats een psychologisch effect, waarvan men de betekenis niet mag onderschatten. Het uitvoeren van een 'magische' handeling geeft de mens een gevoel van zekerheid, dat bevorderlijk is voor het uitvoeren van de beslissing. De beslissing heeft deze verzekering nodig, want er is altijd een bepaalde eenzijdigheid mee verbon-den.Daarom heeft men ook terecht het gevoel dat zij aan gevaren blootgesteld is. Zelfs een dictator ziet zich genoopt om zijn staat-kundige handelingen niet alleen met bedreigingen gepaard te la-ten gaan,maar tevens luidruchtige feestelijkheden te ensceneren.Marsmuziek, vaandels, spandoeken, parades en massabijeen-komsten verschillen in geen enkel opzicht van processies,kanon-schoten en vuurwerk om de demonen te verdrijven. Alleen wordt door de suggestieve demonstratie van de macht van de staat een collectief gevoel van veiligheid opgeroepen, dat het individu ech-ter, in tegenstelling tot.de religieuze voorstellingen, geen enkele

bescherming tegen zijn innerlijke demonie verleent. Daarom zal dit individu zich nog meer aan de macht van de staat, dat wil zeg-gen aan de massa, vastklampen en zich op deze wijze ook nog psy-chisch overgeven, terwijl het sociaal ook reeds van zijn macht is be-roofd. Evenals de kerken eist ook de staat enthousiasme, opoffering en liefde, en waar de religies de Vreze Gods eisen of als premisse hebben, daar zorgt de dictatuurstaat wel voor de nodige terreur.

Om niet onnodig in herhaling te vervallen, wil ik hier niet nòg eens alle parallellen tussen het geloof in een andere wereld en het geloof in deze wereld opsommen. Ik zou er echter nog eens de na-druk op willen leggen dat men een natuurlijke en van oudsher bestaande functie als de religieuze niet door rationalistische en door zucht naar 'verlichting' gedreven kritiek uit de weg kan rui-men. Men kan op deze wijze de inhoud van de confessionele leerstellingen wel als onmogelijk voorstellen en ze belachelijk ma-ken, maar dergelijke methoden slaan de plank mis en treffen de re-ligieuze functie, die de grondslag van de religie is, niet.De religie,dat wil zeggen het zeer nauwkeurig rekening houden met de irrati-onele factoren van de ziel en van het individuele noodlot, komt -

Wanneer de rationalist zijn aanval voornamelijk op de door de traditie beweerde wonderbaarlijke werking van de rite richt,slaat hij in werkelijkheid de plank volkomen mis. Het voornaamste, de psychologische invloed,wordt over het hoofd gezien,hoewel beide partijen zich van deze invloed bedienen, zij het ook voor tegeno-vergestelde doeleinden. Een dergelijke situatie bestaat ook ten op-zichte van de voorstellingen van het doel: de religieuze voorstel.ling,namelijk de verlossing van het kwade, de verzoening met God en de beloning in het hiernamaals, veranderen in beloften die op deze wereld betrekking hebben: een rechtvaardige verdeling van de materiële goederen, de algemene welstand in de toekomst en de verkorting van de werktijd. Het feit dat de vervulling van deze laatste beloften nog even onzichtbaar is als het paradijs, betekent alleen maar nòg een analogie erbij. Dit bevestigt dat de massa een buitenwereldlijk doel van de bestemming van de mens geruild heeft tegen een uitsluitend op deze wereld gericht geloof,een ge-loof dat de mensheid met dezelfde religieuze vurigheid en abso-luutheid aangeprezen wordt, als de confessies in tegengestelde richting met hùn geloof ook zo graag doen.

in de meest onaangename misvorming - weer in de vergoddelij-king van de staat en de dictator te voorschijn: De Romeinen zeiden reeds: Je kunt de natuur met de mestvork verdrijven, zij zal altijd weer terugkeren. De leiders en dictators proberen vanuit een juiste waardering van deze stand van zaken het al te duidelijke parallel-lisme met de vergoddelijking van de Romeinse keizers te verdoeze-len en hun werkelijke almacht achter de fictie van de staat te verber-gen. Hiermee is echter niets essentieels veranderd.

Zoals ik hierboven reeds gezegd heb, heeft de dictatuurstaat het individu niet alleen rechteloos gemaakt, maar hem bovendien de grond onder de voeten ontnomen, doordat hij hem beroofd heeft van de metafysische motivering van zijn bestaan.Datgene waar het nu op aankomt, is niet meer de zedelijke beslissing van de indivi-duele mens, maar slechts de blinde beweging van de misleide mas-sa, en de leugen is het wezenlijke principe van het politieke hande-len geworden. De staat heeft ook hieruit de uiterste consequenties getrokken, zoals het bestaan van vele miljoenen staatsslaven die al hun rechten verloren hebben, op onbetwistbare wijze aantoont.

Beide kanten, zowel de dictatuurstaat als de confessionele religi-ositeit, leggen zeer sterk de nadruk op de idee van de gemeen-schap. Deze vormt het eigenlijke ideaal van het *communisme* en wordt het volk zo sterk opgedrongen,dat juist het tegenovergestel-de van de gewenste invloed optreedt. Er ontstaat namelijk een wantrouwen, dat de mensen van elkaar scheidt. Aan de andere kant treedt de niet minder benadrukte kerk als ideaal van de ge-meenschap op.Waar deze kerk, zoals bij het protestantisme, notoir zwak is, compenseert de hoop op of het geloof in een 'gemeen-schappelijke ervaring' het smartelijk gevoelde gemis aan samen-hang. Zoals men gemakkelijk kan zien, is de 'gemeenschap' een onontbeerlijk hulpmiddel voor de organisatie van massa's. Daar-om is zij een tweesnijdend zwaard. Zoals de optelling van nullen nooit één tot uitkomst heeft, zo beantwoordt de waarde van een gemeenschap aan het geestelijke en morele gemiddelde van de in-dividuen die hierin samengevat zijn. Daarom mag men niet hopen dat de gemeenschap een of andere invloed zal uitoefenen die bo-ven de suggestie van het milieu uitgaat. Dit wvil zeggen dat men niet op een werkelijke en fundamentele verandering van de indivi-duen, noch in het goede noch in het kwade,mag hopen.Dergelij-

ke uitwerkingen kan men alleen maar van een persoonlijk gesprek van mens tot mens verwachten, maar niet van een communistische of christelijke massa-doop, die de innerlijke mens niet raakt. De gebeurtenissen uit onze eigen tijd tonen aan hoe oppervlakkig de invloed van de gemeenschapspropaganda is. Het gemeenschapsi-deaal rekent buiten de waard, dat wil zeggen het ziet de individue-le mens, die uiteindelijk zijn eisen zal indienen, over het hoofd.

*3 De bouding* ***van bet*** *Westen tegenover de* *religie*

Tegenover de hiervoor beschreven ontwikkeling in de twintigste ecuw van de christelijke tijdrekening staat de westerse wereld nu met de erfenis van het Romeinse recht, de schat van de metafysisch gemotiveerde judaeo-christelijke ethiek en het ideaal van de eeuwi-ge rechten van de mens, en vraagt zich vol ongerustheid hardop of innerlijk af: hoe kan men deze ontwikkeling tot stilstand brengen of zelfs ongedaan maken? Dat men de sociale dictatuur als utopie aan de kaak stelt en haar economische principes als onverstandig beoordeelt is volkomen onbelangrijk en bovendien onjuist. Im-mers, enerzijds heeft het hierover oordelende Westen slechts zich-zelf als partner in dit gesprek en worden zijn argumenten alleen maar aan deze kant van het ijzeren gordijn gehoord, terwijl men anderzijds alle mogelijke economische principes kan toepassen,als men de daardoor veroorzaakte offers op de koop toe wil nemen.Wanneer men drie miljoen boeren laat verhongeren of over een paar miljoen gratis werkkrachten beschikt, kan men alle mogelijke sociale en economische hervormingen doorvoeren. Een dergelijke staat hoeft geen sociale of economische crises te vrezen. Zolang de macht van de staat onaangetast is, dat wil zeggen zolang er een goed gedisciplineerd en goed gevoed politieleger bestaat, kan een dergelijke staatsvorm zijn bestaan gedurende een lange, niet nader te bepalen tijd handhaven en zijn macht zelfs in even onbepaalde mate vergroten. Hij kan, zonder rekening te houden met de zo sterk van het arbeidsloon afhankelijke wereldmarkt,het aantal on-betaalde werkkrachten in evenredigheid met het geboorteover-schot bijna naar eigen goeddunken verhogen en zo in staat blijven te concurreren. Een werkelijk gevaar kan hem voorlopig alleen maar van buitenaf bedreigen, namelijk door een militaire aanval.Dit risico wordt echter van jaar tot jaar kleiner.Ten eerste wordt het oorlogspotentieel van de dictatuurstaten voortdurend groter en bo-vendien kan het Westen zich niet veroorloven het latente Russische of Chinese nationalisme en chauvinisme door een aanval wakker te

roepen en hierdoor zijn goed bedoelde onderneming op een hope-loos vals spoor te brengen.

Jammer genoeg merkt men in het Westen nog altijd niet datons beroep op het idealisme en het verstand en allerlei andere wenselij-ke deugden niet de minste uitwerking heeft, al wordt dit alles met

Voor zover wij kunnen zien, blijft er slechts één mogelijkheid over:namelijk het oplossen van de staatsmacht van binnenuit. Dit moet echter geheel aan de innerlijke ontwikkeling overgelaten wor-den. Een ondersteuning van buitenaf blijft voorlopig, althans met het oog op de bestaande veiligheidsmaatregelen en het gevaar van nationalistische reacties, illusoir. Wat de buitenlandse politiek be-treft, kan de absolute staat over een heel leger fanatieke missiona-rissen beschikken. Deze kunnen op hun beurt weer rekenen op een vijfde colonne,waaraan de rechtsorde van de westerse staten onder-dak verleent. De op vele plaatsen zeer talrijke gemeenten van gelo-vigen betekenen bovendien een ernstige verzwakking van de poli-tieke wilsbeslissing. Aan de andere kant blijft een dergelijke beïn-vloeding door het Westen onzichtbaar en onvatbaar, hoewel men zich waarschijnlijk niet vergist wanneer men aanneemt dat er in de volksmassa's van het Oosten een zekere oppositie bestaat. Er bestaan nu eenmaal altijd eerlijke en waarachtige mensen, die leu-gens en tirannie haten. Voorlopig kunnen wijechter niet beoorde-len of zij onderhet heersende politieregime een of andere beslis-sende invloed op de volksmassa, uitoefenenen. (De gebeurtenissen in 1956 in Polen en Hongarije hebben getoond dat deze oppositie sterker is dan men had kunnen voorzien.)

Met het oog op deze stand van zaken komt in het Westen steeds weer opnieuw de vraag op: wat kunnen wij tegenover deze bedrei-ging doen? Al beschikt het Westen ook over een aanzienlijke eco-nomische macht en een belangrijk verdedigingspotentieel, toch kan het feit dat wij dit weten ons geenszins geruststellen.Men weet immers dat ook de beste kanonnen en de sterkste industrie met haar relatief hoge levensstandaard niet toereikend zijn om de psy-chische infectie door een religieus fanatisme tegen te gaan. De mensen zijn altijd ontevreden, en wanneer iedere arbeider zijn ei-gen auto heeft, is hij toch een proletariër, die in het leven tekort ge-daan wordt. Immers, anderen hebben twee auto's en een badka-mer meer.

nog zoveel enthousiasme voorgedragen. Het is een zacht briesje te genover de storm van een religieus geloof, hoe verwrongen ons dit ook mag lijken. Wij staan hier niet tegenover een situatie waarte gen verstandige en morele argumenten opgewassen zijn, maar te genover een door de tijdgeest gedragen ontketening van emotione-le krachten en voorstellingen, die, zoals wij uit ervaring weten,noch door redelijke overwegingen, noch door morele vermaningen beinvloed kunnen worden. Men heeft weliswaar op vele plaatsen het juiste inzicht, namelijk dat het tegengif in dit geval uit een even sterk geloof zou moeten bestaan, dat een andere aard bezit en niet materialistisch is, en dat cen op dit geloof berustende religieu-ze houding de enige effectieve bescherming tegen het gevaar van een psychische infectie zou vormen. De in dit verband bijna nooit ontbrekende aanvoegende wijs 'zou' en 'zou moeten' wijst echter op een zekere zwakheid of zelfs op het ontbreken van de gewenste overtuiging. Niet alleen ontbreekt in het Westen een dergelijk goed omlijnd en een geheel vormend geloof, dat de weg voor een fanatieke ideologie zou kunnen versperren, maar het Westen be-dient zich, als vader van de marxistische filosofie, zelfs van dezelfde premissen,argumenten en doelstellingen als het marxisme. Welis-waar genieten de kerken in het Westen in het algemeen een volle-dige vrijheid, maar zij zin niet leger of voller dan in het Oosten, en oefenen geen opvallende invloed op het grote geheel van de poli-tiek uit. Het nadeel van de confessie als openbare instelling is na-melijk dat zij twee heren dient, doordat zij enerzijds haar bestaan wel van de verhouding van de mens tot God afleidt,maar ander-zijds ook verplichtingen heeft tegenover de staat,dat wil zeggen te-genover de wereld. Hiervoor kan zij zich op het woord: 'Geef de keizer wat des keizers is, en Gode wat Gods is' en op andere Nieuw-testamentische vermaningen beroepen.

In vroeger tijden en zelfs nog maar weinig decennia geleden sprak men over een 'door God ingestelde overheid', terwijl deze opvatting tegenwoordig verouderd is. De kerken vertegenwoordi-gen traditionele en collectieve overtuigingen, die bij zeer vele van haar lidmaten helemaal niet meer op een eigen innerlijke ervaring berusten maar op een geloof, waar niet over nagedacht wordt. Zo-als bekend is, verliest men een dergelijk geloof maar al te gemakke-lijk wanneer men erover begint na te denken. De inhoud van het

geloof komt dan in botsing met het weten, en hierbij blijkt vaak dat het irrationele van het geloof niet opgewassen is tegen hct ratio-nele van het weten. Het geloof is namelijk geen toereikend vervan-gingsmiddel voor de innerlijke ervaring, en waar deze laatste ont-breekt, kan ook een sterk geloof, dat als gave van de genade op wonderbaarlijke wijze gekomen is, weer op even wonderbaarlijke wijze verdwijnen. Men noemt het geloof weliswaar de werkelijke religieuze ervaring, maar bedenkt hierbij niet dat het eigenlijk een secundair fenomeen is.Dit fenomeen berust op het feit dat ons pri-mair iets overkomen is, dat ons 'pisis', dat wil zeggen vertrouwen en loyaliteit inboezemde. Deze ervaring heeft een bepaalde in-houd,die in de zin van de confessionele leer geïnterpreteerd kan worden. Hoe meer dit echter het geval is, des te vaker treden op zichzelf beschouwd objectloze mogelijkheden tot conflicten met het weten op. De confessionele opvatting is namelijk oud en bezit een indrukwekkende, aan de mythologie gebonden symboliek.Wanneer deze symboliek letterlijk genomen wordt, komt zij in een ondraaglijke tegenstelling tot het weten te staan. Zo kan bijvoor-beeld de verklaring over de opstanding van Christus, wanneer men haar niet letterlijk maar symbolisch moet opvatten, op verschillen-de wijzen uitgelegd worden; duidingen, die niet met het weten in botsing komen en de zin van de verklaringniet schaden. Het be-zwaar dat de hoop van de christen op de onsterfelijkheid vernietigd zou worden wanneer deze verklaring als symbool geïnterpreteerd en opgevat wordt, geldt niet, daar de mensheid reeds lang voorhet christendom in een leven na de dood geloofde en daarom het paas-gebeuren niet nodig had als garantie voor de onsterfelijkheid. Het gevaar dat een te grote hoeveelheid letterlijk opgevatte symboliek,(een situatie die kenmerkend is voor de leer van de kerk), plotseling een afwijzing en bloc zou ontmoeten, is tegenwoordig groter dan ooit. Zou het niet eens tijd zijn om de christelijke mythologemen symbolisch te gaan opvatten in plaats van ze uit te roeien?

Men kan voorlopig nog niet overzien welke gevolgen een alge-meen inzicht in het fatale parallellisme tussen de kerkelijke en de marxistische staatsreligie met zich zou meebrengen. De absoluut-heid die het door mensen vertegenwoordigde 'Godsrijk' voor zich-zelfopeist,lijkt jammer genoeg maar al te zeer op de aan de andere kant voorkomende 'goddelijkheid' van de staat en de morele con-

clusie, die Ignatius van Loyola uit de autoriteit van de kerk trekt ('het doel heiligt de middelen'), anticipeert op maar al te gevaarlij-ke wijze de leugen als politiek instrument van de staat. In,het ge-loof eisen beide tenslotte een onvoorwaardelijke onderwerping en beperken hiermee de vrijheid van de mens, de ene ten opzichte van God, de andere ten opzichte van de staat. Hiermee wordt het graf voor het individu gedolven. Het toch al broze bestaan van deze eni-ge ons bekende drager van het leven wordt daardoor zowel aan de-ze als aan gene zijde bedreigd, hoewel de ene hem een geestelijk en de andere hem een materieel ideaal bestaan in het vooruitzicht stelt - en hoevelen kunnen op den duur een effectieve weerstand bie-den aan de spreekwoordelijke wijsheid: 'beter één vogel in de hand dan tien in de lucht'? Daarbij komt nog, dat het Westen dezelfde algemene 'wetenschappelijke' wereldbeschouwing huldigt met haar zucht om 'verlichting' te brengen, haar statistische nivelle-ringstendens en haar materialistische doelstelling als de oostelijke staatsreligie, zoals ik hierboven reeds voldoende heb aangetoond.

Wat heeft dus het Westen met zijn politieke en confessionele gespletenheid het moderne individu in zijn benarde omstandighe-den te bieden? Jammer genoeg niets anders dan velerlei wegen,die alle te zamen naar een doel leiden dat men nauwelijks meer van het marxistische ideaal kan onderscheiden. Er is geen bijzondere in-spanning van het verstand voor nodig om te kunnen inzien waar de communistische ideologie de zekerheid van haar overtuiging dat de tijd voor haar werkt en dat de wereld rijp is voor de bekering,vandaan haalt. De feiten spreken in dit opzicht een maar al te dui-delijke taal. Het helpt het Westen niets om de ogen hiervoor te sluiten en zijn fatale kwetsbaarheid niet in te zien. Ieder die ge-leerd heeft zich onvoorwaardelijk aan een collectief geloof te on-derwerpen en hiermee afstand te doen van het eeuwige recht van de mens op zijn vrijheid en van de even eeuwige plicht om zij in-dividuele verantwoordelijkheid te dragen, zal bij die geesteshou-ding blijven. Hij zaI dan met hetzelfde geloof en hetzelfde gebrek aan kritiek ook een omgekeerde richting kunnen inslaan, wanneer een andere, zo mogelijk tastbaar 'betere' overtuiging in de plaats van zijn gewaande idealisme wordt gesteld. Wat is niet zo heel lang geleden met een Europees cultuurvolk gebeurd? Men verwijt de Duitsers weliswaar datzij alles reeds vergeten hebben, terwijl het

toch niet eens met zekerheid vaststaat dat ook elders iets dergelijks niet zou kunnen voorkomen. Het zou helemaal geen wonder zijn als dit gebeurde, dat wil zeggen als een andere beschaafde natie aan de infectie van een even scherp omlijnde als eenzijdige overtuiging ten offer viel. Men veroorlove mij de vraag te stellen welke landen de grootste communistische partijen bezitten. De USA,die-wat een verandering! - de eigenlijke politieke ruggegraat van West-Europa vormen, lijken hier weliswaar krachtens hun duidelijke te-genpositie immuum voor, maar juist zij zijn misschien nog veel sterker aan het gevaar blootgesteld dan Europa, voor zover bij hen de vorming en de opvoeding het sterkst door de natuurweten-schappelijke wereldbeschouwing met zijn statistische waarheden zijn beïnvloed. Bovendien heeft het heterogene mnengsel van de bevolking tot op zekere hoogte moeite om wortel te schieten in een grond die geen historisch verleden bezit, terwijl juist de in dergelij.ke omstandigheden noodzakelijke historisch-humanistische op-voeding in Amerika een Assepoester-bestaan leidt. Europa bezit weliswaar deze laatste voorwaarden,maar gebruikt ze tot zijn eigen nadeel in de vorm van nationalistische egoïsmen en verlammende scepsis. Beide hebben de materialistische en collectivistische doelstelling met elkaar gemeen en beide missen datgene watde ge-hele mens tot uitdrukking brengt en emotioneert,namelijk datge-ne wat de individuele mes als maatstaf van alle dingen in het cen-trum plaatst.

Reeds deze idee alleen wekt overal de sterkste gevoelens van twij-fel en weerstand op, en men zou bijna durven beweren dat de de-preciatie van het individu in vergelijking met de grote getallen de enige werkelijke overtuiging is, die een algemene en onverdeelde instemming vindt. Men zegt weliswaar dat de moderne wereld thans de wereld van de mens is, dat hijhet is die lucht, water en aar-de beheerst en dat het historische lot van de volkeren van zijn beslissing afhangt. Dit trotse beeld van de menselijke grootheid is jammer genoeg alleen maar een illusie, en hier weegt een werke-lijkheid die geheel anders is, tegenop. In deze werkelijkheid is de mens de slaaf en het slachtoffer van die machines, die tijd en ruim-te voor hem veroveren; hij wordt onderdrukt en in gevaar gebracht door de macht van zijn oorlogstechniek, die zijn fysieke bestaan moet verdedigen en beschermen; zijn geestelijke en morele vrij-

heid is in één decl van zijn wereld weliswaar binnen de perken van het mogelijke gegarandeerd, maar wordt hier door chaotische des-oriëntatie bedreigd, terwijl zij in ceen ander deel zelfs helemaal is vernietigd. Tenslotte - om aan het tragische ook nog het komische toe te voegen - huldigt juist deze beheerser der elementen, deze drager van alle beslissingen, opvattingen die zijn waardigheid als nietswaardigheid bestempelen en hem zijn autonomie als iets bela-chelijks doen voorkomen. Al zijn veroveringen en bezittingen ma-ken hem niet groter. Integendeel, zij maken hem kleiner, zoals zeer duidelijk gedemonstreerd wordt door het lot van de arbeider onder de heerschappij van een 'rechtvaardige' verdeling van de goederen. Zijn aandeel in de fabriek betaalt hij met het verlies van zijn persoonlijke eigendom, zijn bewegingsvrijheid verwisselt hij voor een geketend zijn aan de plaats van zijn werk, hij verliest alle middelen om zijn situatie te verbeteren wanneer hij zich niet door uitputtend stukwerk wil laten uitbuiten; wanneer hij met geestelij-ke eisen zou willen aankomen, welke deze dan ook mogen zijn,dan worden hem politieke geloofsstellingen ingepompt, terwijl hier hoogstens nog een zekere hoeveelheid vakkennis aan toege-voegd wordt.Een dak boven het hoofd en de dagelijkse voedering van de werkpaarden zijn zeker geen kleinigheden,wanneer zelfs ook de allereerste levensbehoeften van de ene dag op de andere af-gesneden kunnen worden.

Het is verbazingwekkend dat de mens, die toch zeer duidelijk de veroorzaker, uitvinder en drager van deze ontwikkelingen is, de geestelijke vader van alle oordelen en beslissingen en de ontwerper van de toekomst, zichzelf tot quantité négligeable moet maken.De tegenspraak en de paradoxale waardering van het menselijk we-zen door de mens zelf is inderdaad een wonderlijke zaak, die men waarschijnlijk alleen maar door een buitengewone onzekerheid van het oordeel kan verklaren. Met andere woorden, de mens is een raadsel voor zichzelf. Men kan echter heel goed begrijpen dat dit zo is, in zoverre hem de mogelijkheden ontbreken om de voor de zelf-kennis noodzakelijke vergelijkingen te maken. Hij kan zich welis-waar wat betreft anatomie en fysiologie van de andere levende we-zens onderscheiden, maar als bewust, over zich zelf nadenkend en met spraakvermogen begiftigd wezen ontbreekt hem iedere maat-staf om zichzelf te beoordelen. Hij is op deze planeet een unicum,dat met niets anders vergeleken kan worden. De mogelijkheid van een vergelijking en hiermee van zelfkennis zou pas optreden, als wij betrekkingen konden aanknopen met mensachtige, warmbloe-dige wezens, die andere gesterntes bewonen.

Tot op dat tijdstip lijkt de mensheid op een kluizenaar, die wel-iswaar weet, dat hij in vergelijkend anatomisch opzicht verwant is aan de antropoïden, maar in psychisch opzicht, zoals de waar-schijnlijkheid hem leert, zeer sterk van zijn familie verschilt. Juist in de belangrijkste kenmerken van zijn soort is hij onkenbaar voor zichzelf, en daarom blijft hij voor zichzelf een geheim. Vergeleken met de mogelijkheden tot inzicht, die men zou kunnen verwerven bij een ontmoeting met wezens die een op de mens gelijkende structuur bezitten, maar van andere herkomst zijn, kunnen de ver-schillen van een ietsje meer of minder binnen de eigen soort waar-schijnlijk geen aanspraak op een buitengewoon grote betekenis maken. Onze psyche is in de eerste plaats verantwoordelijk voor al-le historische veranderingen, die door de hand van de mens hun stempel op het uiterlijk van onze planeet gezet hebben. Deze psy-

che blijft echter voorlopig nog een onoplosbaar raadsel en een on-begrijpelijk wonder, een object waarover men zich voortdurend verwondert. Deze eigenschap heeft zij echter met alle geheimen van de natuur gemeen. Bij deze laatste verdwijnt echter niet alle hoop dat wij nog vele ontdekkingen kunnen dloen en antwoorden op moeilijke problemen kunnen vinden. Met betrekking tot de psyche en de psychologie lijkt het echter alsofer een merkwaardige aarzeling bestaat. Niet alleen is de psychologie als empirische we-tenschap van zeer jonge datum, maar zij heeft blijkbaar zelfs de grootste moeite om in de nabijheid van haar object te komen.

Zoals ons wereldbeeld zich eens van de geocentriciteit moest be-vrijden, zo waren er ook zeer grote inspanningen van bijna revolu-tionaire aard nodig om de psychologie in deeerste plaats van de in-vloed van de mythologische opvattingen te bevrijden en dan ook nog van het vooroordeel dat zij enerzijds een zuiver epifenomeen van een biochemisch proces in de hersenen en anderzijds niets an-ders dan een persoonlijke zaak zou zijn. De samenhang met de her-senen bewijst aan de ene kant weliswaar helemaal niet dat de psy-che een zogenaamd epifenomeen, een secundair verschijnsel,is,dat causaaI van biochemische processen in het substraat afhankelijk is, maar aan de andere kant weten wij maar al te goed,hoe sterk de psychische functie door aantoonbare processen in de hersenen gestoord kan worden. Dit feit maakt zo'n diepe indruk op ons, dat de conclusie dat het psychische een epifenomeen is, bijna onver-mijdelijk lijkt. De parapsychologische fenomenen manen ons ech-ter tot voorzichtigheid, want zij wijzen op een relativering van ruimte en tijd door psychische factoren, die onze iets te voorbarige en naïeve verklaring van het psycho-fysische parallellisme proble-matisch maken. Ten gunste van dit parallellisme loochent men de ervaringen van de parapsychologie geheel, onverschillig of dit nu om wereldbeschouwelijke redenen of uit geestelijke traagheid ge-beurt. In ieder geval kan men deze handelwijze niet wetenschap-pelijk verantwoord noemen, al is dit ook een geliefde uitweg uit een buitengewoon grote denkmoeilijkheid. Voor de beoordeling van het psychische fenomeen moeten wij namelijk rekening hou-den met alle fenomenen die hierbij in aanmerking komen. Daar-om kunnen wij geen algemene psychologie meer beoefenen, die het bestaan van het onbewuste of van de parapsychologie uitsluit.

De structuur en de fysiologie van de hersenen bieden onsnietde mogelijkheid om het proces van het bewustzijn hieruit te verkla.ren. De psyche bezit een speciale aard, die niet tot iets anders ofiets wat erop lijkt, gereduceerd kan worden. Zij stelt evenals de fysiolo.gie een relatief afgesloten ervaringsgebied voor, waaraan cen karak.teristieke betekenis toekomt, omdat het nu eenmaal de ene helft van de beide onontbeerlijke voorwaarden van het zijn,namelijk het fenomeen van het bewustzijn, met zich meebrengt. Zonder dit bewustzijn bestaat er namelijk praktisch geen wereld. Deze laatste bestaat slechts als zodanig, voor zover er een psyche is die bewust over haar nadenkt en hierover spreekt. *Het bewustzijn* is *een voor-waarde van bet* zijn. Hiermee komt aan de psychede rang van een kosmisch principe toe, wat haar - filosofisch en feitelijk-een ge-lijkwaardige plaats naast het principe van het fysieke bestaan toe-wijst. De drager van dit bewustzijn is het individu. Dit individu maakt de psyche niet zelfop een willekeurige wijze,maar wordt in-tegendee door deze psyche voorbereid en naar het in de jeugd langzamerhand ontwakende bewustzijn geleid. Bezit de psyche op deze wijze een alles overtreffende betekenis, dan bezit het individu wat de enige directe verschijning van de psyche is deze zelfde bete-kenis ook.

Men moet zeer nadrukkelijk op dit feit wijzen: enerzijds vormt de individuele ziel de ene keer, als gevolg van haar individualiteit,een uitzondering op de statistisch gemotiveerde regel en verliest daarom bij een wetenschappelijke beschouwing door de statistische nivellering een van haar voornaamste kenmerken, anderzijds wordt haar de andere keer door de kerkelijke confessie slechts in zoverre waarde toegekend, als zij het op dat ogenblik geldende dogma be-lijdt, met andere woorden: zich aan een collectieve categorie on-derwerpt. In beide gevallen wordt de wil, die bewust naar de indi-vidualiteit streeft, als egoïstische eigenzinnigheid opgevat. De we-tenschap devalueert deze wil als subjectivisme en de confessies ver-oordelen hem moreel als ketterij en geestelijke hoogmoed. Men mag,wat dit laatste geval betreft, niet over het hoofd zien dat juist het christendom zich van andere religies onderscheidt, doordat het een symbool leert dat de individuele levenswandel van een mensen Zoon des mensen tot inhoud heeft. Het christendom beschouwt dit individuatieproces zelfs als incarnatie en openbaring van God

zelf. Hiermee komt aan de zelfwording van de mens een betekenis toe, waarvan de draagwijdte nog nauwelijks op de juiste wijze ge-schat kan worden. Wanneer er te veel uiterlijkheden zijn, verspert dit namelijk de weg voor de directe innerlijke ervaring. Indiende zelfstandigheid van het individu niet het verborgen verlangen van zeer veel mensen was, had dit individu nauwelijks de mogelijkheid gehad om de collectieve onderdrukking geetelijk en moreel te overleven.

Al deze hindernissen, die een juiste waardering van de menselij-ke ziel bemoeilijken, bezitten echter maar een geringe betekenis in vergelijking met een merkwaardig feit, dat hier onze aandacht ze-ker verdient. Dit feit heeft betrekking op een ervaring,die voorna-melijk de arts voorbehouden is. Deze ervaring leert ons dat de de-preciatie van de psyche en ook andere weerstanden tegen een psy-chologische doorlichting zeer sterk op vrees en zelfs op een pani-sche angst voor mogelijke ontdekkingen in het gebied van het on-bewuste berusten. Deze angsten vindt men niet alleen bij diege-nen,die door Freuds beeld van het onbewuste verschrikt werden,maar zelfs bij de schepper van de 'psychoanalyse' zelf.Deze moti-veerde de noodzakelijkheid om van zijn seksuele theorie een dog-ma te maken tegen mij, doordat dit volgens hem het enige bolwerk van het verstand tegen het mogelijke 'binnendringen van de zwar-te vloed van het occultisme' was. Freud heeft hiermee uitdrukking gegeven aan zijn overtuiging dat het onbewuste nog allerlei dingen aan te bieden had die 'occulte' interpretaties zouden kunnen uit-lokken,wat inderdaad het geval is. Het zijn die 'archaïsche resten',dat wil zeggen archetypische vormen die op instincten berusten en deze tot uitdrukking brengen, die een numineuze en eventueel angst verwekkende eigenschap bezitten. Zij zijn onuitroeibaar,daar zij de noodzakelijke fundamenten van de ziel zelf vertegen-woordigen. Geen intellectuele greep kan ze vatten en wanneer men één manifestatie ervan vernietigd heeft, verschijnen zij op-nieuw in 'andere gestalte'. Het is juist deze angst voor de onbe-wuste psyche, die niet alleen de zelfkennis maar ook het inzicht en de uitbreiding van de psychologische kennis de grootste hindernis-sen in de weg legt. Deze angst is vaak zelfs zo groot, dat men hem niet eens tegenover zichzelf kan bekennen.Hier ligt een probleem dat ieder religieus mens eens ernstig zou moeten overwegen. Dan

zou zich een verhelderend antwoord aan hem kunnen opdrigen.

Een wetenschappelijk georiënteerde psychologie moet natuur.lijk abstraherend te werk gaa. Dit wil zeggen dat zij zich zo ver van haar concrete object moet verwijderen, dat zij het nog net niet ge.heel uit het oog verliest. Hierdoor werken de inzichten van de labo.ratoriumpsychologie vaak zo merkwaardig weinig verhelderend en zijn deze dikwijls zo oninteressant. Hoe meer het individuele ob.ject echter het gezichtsveld beheerst, des te praktischer,meer le.vend en omvattend wordt de kennis die hieruit gehaald wordt.Toch worden hiermee de objecten van het onderzoek echterookge·compliceerder en de onzekerheid van de afzonderlijke factoren neemt in evenredige verhouding met hun aantal toe. Dit wil zeg-gen dat de mogelijkheden tot vergissingen zich vermeerderen.Men kan heel goed begrijpen dat de academische psychologie voor dit risico terugschrikt en er de voorkeur aan geeft gecompliceerde feiten ten gunste van eenvoudiger probleemstellingen te vermij-den, wat zij ook ongestraft kan doen. Zij heeft een volledige vrij.heid in de keuze van de vragen die zijaan de natuur wil stellen.

In deze min of meer benijdenswaardige positie bevindt de medi-sche psychologie zich echter helemaal niet. Hier stelt het object de vraag en de experimentator, de arts, wordt geconfronteerd met fei-ten die hij niet gekozen heeft en ook wel niet zou uitkiezen, wan-neer hij de hiervoor benodigde vrijheid had. De ziekte, respectie-velijk de zieke, stelt de beslissende vragen, dat wil zeggen, de na-tuur experimenteert met de arts, doordat zij antwoord van hem verwacht. Het unieke van het individu en diens even unieke situa-tie staan voor hem en eisen een antwoord. Zijn plicht als arts dwingt hem ertoe de gecompliceerde situatie van zijn patiënt on-der ogen te zien, een situatie die rijk aan onzekere factoren is. Hij zal dit aanvankelijk natuurlijk op grond van algemene stellingen uit de ervaring doen. Onder bepaalde omstandigheden zal hijech-ter al spoedig moeten inzien dat dit soort stellingen de stand van zaken, waar het in dit geval om gaat, niet voldoende uitdrukken en ook geen antwoord hierop geven. Hoe dieper zijn inzicht door-dringt, des te geringer wordt de betekenis van de algemene stellin-gen. Deze zijn echter de maatstafen de grondslag van de objectieve kennis. Met dat, wat zowel de patiënt als de arts een gevoel van 'be-grijpen' geeft, wordt de situatie steeds subjectiever. Datgene wat

aanvankelijk een voordeel was, dreigt nu een gevaarlijk nadeel te worden. Door het subjectiveren (technisch uitgedrukt: overdracht en tegenoverdracht) ontstaat een isolatie tegenover het milieu, dus een sociale belemmering, die niet gewenst is. Deze belemmering treedt echter altijd dáár op, waar het begrijpen overweegt en niet meer door de kennis in evenwicht gehouden wordt. In die mate waarin het inzicht dieper wordt, wordt de afstand tussen begrijpen en kennis groter. Een ideaal begrijpen zou tenslotte een inzichtloos meegaan en meeleven zijn, verbonden met de meest volledige sub-jectiviteit en sociale onverantwoordelijkheid. Een begrijpen dat zo ver gaat, is echter onmogelijk, want het zou het wederkerig aan el-kaar gelijk worden van twee verschillende individuen eisen. Vroe-ger of later bereikt de verhouding een punt waarop de ene partner merkt dat hij gedwongen is zijn eigen individualiteit op te offeren,om zich door de persoonlijkheid van de andere te laten assimileren.Op dit onvermijdelijke gevolg gaat het begrip echter kapot,want dit heeft het integrale behoud van de individualiteit van beide partners tot premisse. Daarom zal het raadzaam zijn om het begrij-pen van de partner slechts zo ver door te voeren,tot een evenwicht tussen begrijpen en kennis bereikt is, want een begrijpen tot elke prijs doet beide partners schade.

Dit probleem ontstaat overal waar het om het begrijpen en de kennis van gecompliceerde en individuele situaties gaat. Dat is ech-ter de specifieke opgave die de psycholoog gesteld wordt. Zij zou natuurlijk ook aan de zich ijverig met de zielzorg bezighoudende geestelijk leidsman gesteld worden, wanneer zijn beroep niet on-vermijdelijk met zich zou meebrengen, dat hij op de beslissende ogenblikkende maatstaf van zijn confessionele premisse moet toe-passen. Hiermee wordt het individuele bestaansrecht echter door een collectief vooroordeel beperkt en vaak op pijnlijke wijze be-snoeid. Slechts daar, waar een dogmatisch symbool, bijvoorbeeld de ideale vorm van het leven van Christus, concreet opgevat en door het individu als adequaat gevoeld wordt, treedt dit gevolg niet op. In hoeverre dit echter in onze huidige tijd het geval is, zou ik aan het oordeel van anderen willen overlaten. In ieder geval heeft de arts zeer vaak te maken met patiënten voor wie de confes-sionele grens weinig of geen betekenis heeft. Daarom dwingt zijn beroep hem om zo min mogelijk aan vooronderstellingen vast te

zitten. Zo zal hij ook metafysische, dat wil zeggen niet te verifëren overtuigingen en beweringen weliswaar respecteren, maar zich er.voor hoeden om hieraan een algemene geldigheid toe te kennen.Voor zover de individuele trekken van de persoonlijkheid niet door een uiterlijk, arbitrair ingrijpen afgebogen mogen worden, is deze voorzichtigheid hier op zijn plaats. De arts moet deze aangelegen-heid aan de invloeden van het milieu, de innerlijke ontwikkeling en in de meest uitgebreide zin aan het noodlot en de wijze en dwa-ze beslissingen daarvan overlaten.

Men zal misschien het gevoel hebben dat deze verhoogde voor-zichtigheid overdreven is. Met het oog op het feit dat in het dialec-tische proces van de uiteenzetting tussen twee individuen ook bij de meest tactvolle terughoudendheid toch al verreikende wederke-rige beïnvloedingen en uitwerkingen plaatsvinden, zal een arts, die zich van zijn verantwoordelijkheid bewust is, er echter voor terug-schrikken het aantal van de collectieve factoren, waaraan de patiënt reeds ten offer is gevallen, op overbodige wijze te vermeerderen.Bovendien weet hij maar al te goed dat hij door preken, ook al ver-kondigt hij de beste grondstellingen, alleen maar een openlijke of verborgen tegenspraak en weerstand bij de patiënt uitlokt en hier-mee de behandeling nodeloos in gevaar brengt. De psychische situ-atie van het individu is in onze tijd toch al zo bedreigd door recla-me, propaganda en andere min of meer goedbedoelde raadgevin-gen en suggesties, dat de patiënt wel ééns in zijn leven een verhou-ding aangeboden mag worden, waarin het tot vervelens toe her-haalde 'men moet' 'men zou moeten' (en dergelijke bekentenis-sen van onmacht) niet voorkomt. De arts ziet zich genoopt om aan-vankelijk tegen de stormloop van de uiterlijke factoren en niet min-der tegen de heersende innerlijke uitwerking van deze factoren in de psyche van de patiënt zelfde rol van de advocaat,die de verdedi-ging voert, op zich te nemen. De gevreesde ontketening van de anarchistische driften betekent een mogelijkheid die meestal sterk overdreven wordt, want hiertegen bestaan natuurlijke veilig-heidsmaatregelen, zowel van uiterlijke als van innerlijke aard.Hiertoe behoren vooral de natuurlijke lafheid van de meeste men-sen en verder de moraal, de goede smaak en - last not least - het wetboek van strafrecht. In tegenstelling tot deze vrees kost het meestal zeer veel moeite om de individuele ingevingen te helpen

tot het bewustzijn door te dringen, om nog maar te zwijgen over het ten uitvoer brengen daarvan. En daar, waar de individuele im-pulsen op al te koene en onbezonnen wijze de ordening toch door-broken hebben, moet de arts het individuele tegen de plompe aan-valvan de kortzichtigheid, de laagheid en het cynisme van het sub-jet verdedigen.

In de verdere loop van de uiteenzetting komt echter eens het ogenblik, waarop een waardering van de individuele impulsen moet plaatsvinden. Voor dit gebeurt, moet de patiënt echter die zeketheid van oordeel verworven hebben, die hem er borg voor staat dat hij op grond van zijn eigen inzicht en uit eigen beslissing en niet alleen maar in navolging van een collectieve conventie han-delt, en wel ook dàn niet, wanneer zijn eigen meningen met de col-lectieve opvatting overeenstemmen. Als het individu niet sterk in zijn schoenen staat, strekken de zogenaamde objectieve waarden hem niet tot voordeel, daar zij hem dan alleen maar als vervan-gingsmiddel voor zijn karakter dienen en op deze wijze meehelpen om zijn individualiteit te onderdrukken. Het is echter het onbe-twistbare recht van de gemeenschap om zich tegen te ver gaande subjectivismnen te verdedigen. Voor zover zij echter zelf bestaat uit personen die hun individualiteit verloren hebben, is zij zonder eni-ge bescherming aan de greep van onverlaten overgeleverd. Hoe goed zij zich ook aaneensluit en hoe goed haar organisatie ook is,toch is zij juist door haar aaneensluiting en de daardoor veroorzaak-te uitdoving van de individuele persoonlijkheid het eerst aan de greep van een naar macht begerig individu overgeleverd. De optel-ling van een miljoen nullen heeft nog niet eens een één tot som.Tenslotte is alles van de hoedanigheid van de enkeling afhankelijk,maar de fatale kortzichtigheid van onze tijd denkt alleen maar in grote getallen en massa-organisaties, en men zou toch denken dat de wereld al voldoende gezien heeft wat een goed gedisciplineerde massa in de hand van een krankzinnige betekent.Jammer genoeg - en dit is zeer gevaarlijk - is dit inzicht tot nu toe nog nergens doorgedrongen. Men organiseert vrolijk verder in het geloof aan de alleen-zaligmakende kracht van de actie van de massa, zonder zich ook maar in het geringste bewust te worden van de omstandigheid dat de sterkste organisatie slechts met het allergrootste risico voor de moraliteit doorgevoerd kunnen worden. Het volhardingsver-

mogen van de in beweging gebrachte massa moet belichaamd wor-den in de wil van een persoonlijke woordvoerder,die eventueel voor niets terugschrikt, en hun programma moet bestaan uit utopi-sche, zo mogelijk snel realiseerbare voorstellingen, die ook voor de laagste intelligentie (en vooral voor deze) begrijpelijk zijn.

Het is merkwaardig dat ook de kerken zich soms van massa-acties bedienen om de duivel met Beëlzebub uit te drijven; de kerken,die beloven dat zij zich om het zieleheil van de enkeling zullen be-kommeren! Ook zij hebben blijkbaar nog niets gehoord over de elementaire constatering van de massapsychologie, namelijk dat het individu in de massa moreel en geestelijk afzakt.Daarom ne-men zij hun eigen taak, namelijk de enkeling, met Gods steun, te helpen de wedergeboorte in de geest te bereiken, niet in voldoende mate op zich. Jammer genoeg is het maar al te duidelijk dat geen vernieuwing van de gemeenschap mogelijk is, wanneer de individuele mens niet werkelijk in de geest vernieuwd is, omdat deze gemeenschap immers uit al die individuen bestaat, die verlos-sing nodig hebben. Ik kan het dan ook alleen maar als verblinding beschouwen, wanneer de kerken - zoals blijkbaar het geval is -proberen de individuele mens in hun organisatiesop te vangen en hem hierdoor in een toestand van verminderde toerekeningsvat-baarheid te brengen, terwijl hij immers als diegene waar het in werkelijkheid om gaat, juist uit de duffe, om zo te zeggen bewuste-loze massa opgeheven moet worden. Men zou moeten maken dat hij zich ervan bewust wordt dat de redding van de wereld in de red-ding van zijn eigen ziel bestaat. De massabijeenkomst biedt hem weliswaar dergelijke voorstellingen aan en probeert zelfs om hem deze met de middelen van de massasuggestie in te pompen, maar dit gebeurt dan met het bedroevende gevolg dat de massamens na korte tijd, wanneer de roes vervlogen is, aan een ander, nog duidelijker en nog luider voorgedragen slogan ten offer valt. Zijn individuele verhouding tot God zou waarschijnlijk een veel effec-tievere bescherming tegen de verderfelike invloed van de actie van de massa zijn. Heeft Christus zijn jongeren misschien met behulp van massabijeenkomsten uitverkoren of heeft de spijziging van de vijfduizend hem aanhangers bezorgd waarvan aangetoond kan worden dat zij later niet 'kruisigt hem' meegeschreeuwd hebben,terwijl immers zelfs de rots Petrus wankelde, ondanks het feit dat

hij zeer duidelijk uitverkoren was? En zijn niet juist Jezus en Petrus de voorbeelden van mensen die op grond van hun individuele innerlijke ervaring hun eigen weg zijn gegaan ende wereld hebben getrotseerd?

Tegcnover deze argumenten mag men nu de werkelijkheid van de situatie waarmee de kerken geconfronteerd worden, niet over het hoofd zien. Wanneer de kerk probeert de amorfe massa vorm te geven door de individuen met behulp van de middelen der sug-gestie tot een gemeenschap van gelovigen te verenigen en wanneer zijeen dergelijke organisatie samenhoudt,dan verwerft zij hiermee niet alleen een grote sociale verdienste, maar schenkt zijook het in-dividu de onschatbare weldaad van een zinvolle levensvorm. Dat zijn echter geschenken, die meestal iets voor de mens bekrachti-gen,maar hem niet veranderen. Zoals de ervaring ons jammer ge-noeg aantoont, ondergaat de innerlijke mens ondanks alle ge-meenschap geen verandering. Het milieu kan hem niet als ge-schenk datgene geven, wat hij slechts door inspanning en lijden voor zichzelf zou kunnen verwerven. Het tegendeel is waar; een gunstige milieusuggestie versterkt juist de gevaarlijke neiging om alles van buiten te verwachten en zichzelf met een vernisje te omge-ven dat voorspiegelt wat in werkelijkheid niet gebeurd is, namelijk een echte, diepgaande verandering van de innerlijke mens. Met het oog op de massafenomenen die zich in onze tijd reeds openba-ren, en de massaproblemen die in de toekomst dreigen te ontstaan,dringt juist deze verandering zich aan ons op. De afstanden wor-den kleiner en de aardbol schrompelt ineen. Wij zien tegenwoor-dig maar al te duidelijk wat men met massa-organisaties kan berei-ken. Het wordt tijd dat men zich eens afvraagt *wat* men in dergelij-ke organisaties samenvat, dat wil zeggen hoe de aard van de mens is, namelijk de werkelijke en niet de statistische mens, het indivi-du. Het is echter niet mogelijk om dit op een andere wijze dan door een nieuwe zelfbezinning te bereiken.

De massabeweging glijdt, zoals te verwachten, het vlugst op een hellend vlak af. Dit vlak wordt door de grote getallen voorgesteld.Waar velen samen zijn, daar is men in veiligheid; wat velen gelo-ven, moet wel waar zijn; wat de grote hoop wil, moet waard zijn om ernaar te streven, het moet noodzakelijk en daarom goed zijn; in het verlangen van de velen zit de macht om de vervulling van de

wens af te dwingen. Het mooiste is echter het zachte en pijnloze af.glijden in het kinderland, in de zorg van de ouders, in de zorge.loosheid en in het geen-verantwoording-hebben. Er wordt immers van bovenaf gedacht en gezorgd; er zijn antwoorden op alle vragen en voor alle behoeften zijn de nodige voorzorgen genomen. De in.fantiele droomtoestand van de massamens is echter zo geheel van ieder realisme ontbloot, dat hijer nooit aan denkt,wie eigenlijk dit paradijs betaalt. Het vereffenen van de rekening wordt aan de ho.ger geplaatste instantie toevertrouwd, wat haar ook welkom is,daar haar macht door deze eis groter wordt en hoe groter deze macht is,des te hulpelozer en zwakker wordt de enkeling.

*Weerstand* *tegen de georganiseerde massa kan slechts diegene* *bieden, die* in *zijn individualiteit even georganiseerd is als de mas* sa. Ik geef er mijvolledig rekenschap van dat deze stelling voorde hedendaagse mens zo goed als onbegrijpelijk klinkt. Hij heeft im-

Daar waar een dergelijke sociale toestand zich in een grotere om.vang ontwikkelt, staatde weg voor de tirannie open en verandert de vrijheid van het individu in geesteljke en fysieke slavernij. Om-dat iedere tirannie in zichzelf immoreel en laag is, is zij veel vrijer in de keuze van haar mniddelen dan een instelling die nog met de indi-viduele mens rekening houdt. Wanneer deze laatste tegen een op een dergelijke wijze georganiseerde staat in oppositie zou komen,zou hij maar aI te spoedig het feitelijke nadeel van zijn moraliteit te voelen krijgen en zich daarom genoopt zien om zo mogelijk dezelf-de middelen te gebruiken. Op deze wijze breidt het kwaad zich bijna automatisch uit, ook al zou men een directe infectie kunnen vermijden.Deze infectie is overal waar grote getallen en de statisti-sche waarde een doorslaggevende betekenis bezitten, buitenge-woon gevaarlijk. Dit is echter in onze westerse wereld zeer sterk het geval. Het grote aantal, dat wil zeggen de massa en haar verplette-rende macht, wordt ons dagelijks in een of andere vorm door de krant voor ogen gehouden. Hiermee wordt de onbeduidendheid van de individuele mens zo duidelijk gedemonstreerd, dat deze mens wel alle hoop moet verliezen om ergens of op een of andere wijze gehoord te worden. De tot zuivere frasen afgesleten idealen van vrijheid,gelijkheid, broederschap helpen hem helemaal niet,want hij kan dit appèl slechts aan zijn beulen, de representanten van de massa, richten.

mers sinds lang de hier zo veel hulp biedende middeleeuwse opvat-ting dat de mens een microkosmos is, om zo te zeggen een verklein-de afbeelding van de grote kosmos, verloren, hoewel het bestaan van zijn wereldomvattende en wereldbepalende psyche hemuit de droom had kunnen helpen. Niet alleen is de aanschouwing van de macrokosmos hem als psychisch wezen ingeprent, maar de mens schept zich deze aanschouwing in steeds grotere omvang.Hij heeft een corresponderende vorm van de grote wereld in zich, en wel enerzijds krachtens de op het denkvermogen berustende activiteit van zijn bewustzijn, anderzijds door zijn erfelijke archetypische in-stinctnatuur, die hem met zijn omgeving verbindt. Hij is door zijn driften niet alleen met de macrokosmos verbonden, maar in zekere zin ook uiteengereten, doordat zijn begeerten hem in verschillende richtingen trekken. Hij komt hierdoor voortdurend in tegenspraak met zichzelf. Daarom lukt het hem maar zelden om een vast en scherp omlijnd doel aan zijn leven te geven. Wanneer hem dit toch lukt, moet hij dit in de regel met een dure verdringing van de ande-re kanten van zijn wezen betalen. Men vraagt zich in dergelijke ge-vallen vaak af, of het de moeite waard is om een dergelijke eenzij-digheid te forceren, want de natuurlijke toestand van de menselij-ke psyche bestaat in een zeker tegen elkaar ingaan van haar compo-nenten en een bepaalde tegenstrijdigheid van haar gedragswijzen,dus in een zekere dissociatie. Zo voelt het Verre Oosten althans het vastzitten aan 'de tienduizend dingen'. Een dergelijke toestand verlangt naar ordening en synthese.

Zoals de chaotische, elkaar wederkerig doorkruisende bewegin-gen in de massa door een dictatoriale wvil in een bepaalde richting gedwongen worden, zo heeft de gedissocieerde toestand van de en-keling een richtinggevend en ordenend principe nodig. Het ik-be-wustzijn zou graag zijn wil voor deze rol bestemmen en ziet daarbij over het hoofd dat er machtige onbewuste factoren bestaan die zijn plan verijdelen. Indien het echter de synthese wil bereiken, moet het eerst de aard van deze factoren leren kennen. Het moet ze erva-ren, of het moet een numineus symbool bezitten dat ze tot uit-drukking brengt en tot synthese kan nopen. Dit zou wel kunnen gebeuren door een religieus symbool, dat ook datgene wat in de moderne mens aan het woord wil komen, omvat en algemeen ver-staanbaar weergeeft. De opvatting die wij tot nu toe over het

christelijke symbool gehad hebben, heeft dat tot op heden nog niet kunnen doen. Integendeel, de verschrikkelijke splijting van de we.reld is in het gebied van de 'christelijke' blanke ontstaan,en onze christelijk bepaalde wereldbeschouwing heeft bewezen dat zijniet de macht bezit om het binnendringen van een archaïsche ordening van de maatschappij wat het communisme is, te verhinderen.

Hiermee wil ik helemaal niet zeggen dat het christendom nu af.gedaan heeft. Ik ben er integendeel van overtuigd dat niet het christendom, maar de tot nu toe heersende opvatting en de daar-mee gepaard gaande interpretatie hiervan met het oog op de huidi.ge omstandigheden in de wereld verouderd is. Het christelijke symbool is een levend wezen, dat de kiem voor een verdere ontwik.keling in zich draagt. Het kan zich verder ontwikkelen en het komt er alleen maar op aan of wij ertoe kunnen besluiten om nog eens,en dan wat grondiger, over de christelijke premissen na te denken.Hiervoor is echter een geheel andere instelling nodig ten opzichte van het individu, dat wil zeggen, ten opzichte van de microkosmos in onszelf, dan men tot nu toe had. Men weet niet welke toegangs-wegen voor de mens openstaan, welke innerlijke ervaringen hijnog zou kunnen opdoen en welke psychische feiten aan de religieuze mythe ten grondslag liggen. Daarover heerst nog zo'n algemene duisternis, dat men niets ziet waarvoor men zich zou kunnen inte-resseren of waaraan men zijn krachten zou kunnen wijden. Men staat hulpeloos tegenover dit probleem.

Dat is ook in zoverre niet verwonderlijk, als de tegenstander om zo te zeggen alle troeven in handen heeft. Hij kan zich op het grote aantal en de verpletterende macht hiervan beroepen. Politiek,we-tenschap en techniek staan te zamen met hun conclusies aan zijn kant. Het imposante argument van de wetenschap stelt de hoogste graad van geestelijke zekerheid voor die de inspanning van de mens tot nu toe kon bereiken. De moderne mens meent tenminste dat dit zo is, want men heeft hem wel honderdmaal voorgelicht over de achterlijkheid en de duisternis van voorbije tijden met al hun bijgeloof. Het komt helemaal niet in zijn hoofd op dat zijn le-raren zich in dit opzicht ernstig vergist hebben, doordat zijonver-gelijkbare grootheden met elkaar vergeleken hebben; vooral niet,omdat alle autoriteiten, tot wie hij zijn vraag richt, hem ook heden nog bewijzen dat datgene wat de wetenschap voor onmogelijk

houdt, ook in alle andere tijden onmogelijk geweest is, en dat geldt dan volgens hen vooral voor de geloofsfeiten, die hem een buiten-wereldlijk standpunt tegenover deze wereld zouden kunnen ge-ven. Wanneer de individuele mens nu de kerken en hun vertegen-woordigers,aan wie de zielzorg toevertrouwd is raadpleegt, dan krijgt hij te horen dat het noodzakelijk is om tot een kerk te beho-ren; dat de geloofsfeiten, die problematisch voor hem werden,concrete historische gebeurtenissen zijn, dat bepaalde rituele han-delingen een wonderbaarlijke werking hebben,of dat bijvoorbeeld het plaatsvervangende lijden van Christus hem van de zonde en de gevolgen daarvan (dat wil zeggen de eeuwige verdoemenis)verlost heeft. Wanneet hij over deze en dergelijke dingen met de spaarza-me middelen die hem ten dienste staan, nadenkt, zal hij zich moe-ten bekennen dat hij iets dergelijks helemaal niet begrijpt en dat er daarom slechts twee mogelijkheden voor hem openstaan: of derge-lijke verklaringen eenvoudigweg als iets onbegrijpelijks te geloven,of ze te verwerpen.

Terwijl de moderne mens alle 'waarheden', die de massastaat hem biedt, als gedachten gemakkelijk kan volgen en ook kan be-grijpen, is de toegang tot het religieuze begrijpen door gebrek aan interpretatie zeer veel moeilijker voor hem gemaakt.('Verstaat gij wat gij leest? En hij zeide: 'Hoe zou ik dit kunnen, als niet iemand mij de weg wijst?' *Handelingen* 8:30). Wanneer hij desondanks nog niet alle religieuze overtuigingen overboord gegooid heeft,ligt dat aan het feit dat het zich bezighouden met de religieop een in-stinctieve neiging berust en daarom tot de specifiek menselijke functies behoort. Men kan hem zijn goden weliswaar ontnemen,maar slechts om hem andere te geven. De leiders van de massastaat konden niet vermijden dat zij vergoddelijkt werden,en waar der-gelijke plompheden niet met geweld doorgevoerd kunnen wor-den,treden andere obsederende en met demonische energie begif-tigde factoren op, zoals bijvoorbeeld geld, arbeid, politieke in-vloed en dergelijke. Wanneer een of andere functie die de mens van nature eigen is, verloren gaat, dat wil zeggen van bewust en op-zettelijk gebruik uitgesloten wordt, ontstaat een algemene storing.Daarom is het zeer natuurlijk dat met de overwinning van de 'Go-din van de Rede' een algemene neurotisering van de moderne mens aanvangt, een dissociatie van de persoonlijkheid, die analoog

is aan de hedendaagse splijting van de wereld. De met prikkel.draad versterkte grens loopt door de ziel van de moderne mens,on.verschillig of hij nu aan deze of aan gene kant ervan leeft. En zoals bij de klassieke neuroticus de andere kant van zijn persoonlijkheid,zijn schaduw, onbewust is, zo is dit ook bij de normale mens het geval,die evenals deze neuroticus zijn schaduw in de medemens,respectievelijk in de mens aan gene zijde van de grote loopgtaaf ziet. Het is zelfs de politieke en sociale taak geworden om wederke-rig te verklaren dat het kapitalisme van de een en het commnisme van de ander de duivel is. Op deze wijze wordt de blik dan weer door uiterlijkheden gefascineerd en van het innerlijk van de indivi-duele mens afgeleid. Maar zoals zelfs de neuroticus ondanks zijn gedeeltelijke onbewustheid toch in zeker opzicht vermoedt dat er met zijn psyche iets niet helemaal in orde is, zo ontwikkelt ook de westerse mens een instinctieve interesse voor zijn psyche en voor de 'psychologie'.

Op deze wijze wordt de arts tegen wil en dank op het wereldto-neel geroepen,en worden hem vragen gesteld die in eerste aanleg weliswaar tot het meest intieme en verborgen leven van het indi-vidu behoren, maar in laatste instantie directe uitwerkingen van de tijdgeest zijn. Deze gelden wegens hun persoonlijke sympto-matiek meestal, en terecht, als 'neurotisch materiaal', daarhet immers om infantiele fantasieën gaat, die in de regel slecht bij de inhouden van een volwassen psyche passen en daarom door het morele oordeel verdrongen worden, voor zover zij althans tot het bewustzijn doordringen. De meeste fantasieën die tot dit soort behoren, dringen echter niet op natuurlijke wijze tot het bewust-zijn door en het is op zijn minst niet erg waarschijnlijk dat zijooit bewust waren en bewust verdrongen werden. Het lijkt veeleer,alsof zij altijd al aanwezig waren of althans onbewust ontstaan en in deze toestand gebleven zijn, tot het psychologische ingrijpen hun de stap over de drempel van het bewustzijn mogelijk maak-te. Het activeren van de onbewuste fantasieën is een proces dat met een noodsituatie van het bewustzijn samenhangt. Wanneer dat niet het geval was, zouden de fantasieën normaal geprodu-ceerd worden. Zij zouden dan geen neurotische storingen van het bewustzijnmet zich meebrengen. In werkelijkheid behoren der-gelijke fantasieën in de wereld van het kind thuis en veroorzaken

zij slechts storingen, wanneer zij ontijdig versterkt worden door abnormale voorwaarden van het bewustzijnsleven. Dit is vooral het geval wanneer ongunstige, conflict veroorzakende invloeden van de ouders uitgaan; invloeden die de atmosfeer vergiftigen en het psychisch evenwicht van het kind verstoren.

Wanneer een neurose bij een volwassene uitbreekt,komen de-zelfde fantasieën als bij het kind aan bod. Dan komt men in de verleiding om het ontstaan van de neurose causaal door de aanwe-zigheid van infantiele fantasieën te verklaren. Hierbij is echter niet verklaard waarom deze fantasieën in de tussentijd geen pa-thologische invloed ontwikkelden. Dit laatste effect komt name-lijk pas tot stand wanneer het individu op voorwaarden stuit waar het met de middelen van zijn bewustzijn niet tegen opgewassen is. De hierdoor veroorzaakte stilstand in de ontwikkeling van de persoonlijkheid opent de dwaalweg in de infantiele fantasieën,die latent in alle mensen aanwezig zijn, maar geen activiteit ont-plooien, zolang de bewuste persoonlijkheid ongehinderd haar weg kan vervolgen. Wanneer de fantasieën echter een bepaalde graad van intensiteit bereikt hebben, beginnen zij in het bewust-zijn door te breken en veroorzaken een conflicttoestand,die ook voor de patiënt waarneembaar wordt. Dit wil zeggen dat zij een splijting in twee van karakter verschillende persoonlijkheden doen ontstaan. De dissociatie heeft zich echter reeds lang tevoren in het onbewuste voorbereid, doordat de energie die van het be-wustzijn wegvloeit omdat zij daar niet gebruikt wordt, de onbe-wuste negatieve eigenschappen en vooral de infantiele trekken van de persoonlijkheid versterkte.

Nu stellen de normale fantasieën van het kind eigenlijk niets anders voor dan de aan de instinctieve impulsen beantwoordende imaginatie. Zij treden daarom als een soort vooroefening van toe-komstige activiteiten van het bewustzijn op. Daarom bezit dan ook de fantasie van de neuroticus, die door de regressie van de energie pathologisch veranderd (respectievelijk geperverteerd) is,een kern van normaal instinct. Deze kern wordt door de eigen-schap van de doelmatigheid gekenmerkt. Een dergelijke ziekte betekent steeds een ondoelmatige verandering en vervorming van op zichzelf beschouwd normale dynamismen en van de hier-bij behorende imaginatie. Instincten zijn uiterst conservatief,zo-

wel wat hun dynamiek als wat hun vorm betreft. Wanneer dleze vorm voorgesteld wordt, treedt zij als beeld op, en dit beeld brengt het wezen van de instinctieve impuls aanschouwelijk tot uitdrukking. Indien het ons veroorloofd zou zijn om bijvoor-beeld een blik te slaan in de psyche van de Yuccavlinder, dan zou.den wij daarin voorstellingsvormen vinden van numineuze aard,die de vlinder niet alleen tot zijn bevruchtende activiteit aan de Yuccabloem dwingen, maar hem ook helpen om de totale situa-tie te 'herkennen'. Het instinct is namelijk niet alleen een blinde en vage impuls, maar blijkt ook op een bepaalde uiterlijke situa-tie afgestemd te zijn. Deze laatste omstandigheid geeft er de spe-cifieke en noodzakelijke vorm aan. Evenals het instinct oorspron-kelijk en erfelijk is, zo is ook de vorm ervan oud,archetypisch.Het instinct blijkt zelfs ouder en conservatiever te zijn dan de vorm van het lichaam.

Deze biologische premisse geldt natuurlijk ook voor de mense-lijke soort, die ondanks het bezit van bewustzijn, wil en verstand,niet buiten het verband van de algemene biologie valt. Daarom betekenen deze feiten voor de menselijke psychologie dat de acti-viteit van ons bewustzijn op het fundament van het instinct be-rust en hieruit zowel haar dynamiek als de grondtrekken van haar voorstellingsvormen ontvangt, op geen andere wijze dan wij bij alle dierlijke wezens waarnemen. De menselijke kennis bestaat in wezen uit de gangbare aanpassing van onze a priori gegeven oor-spronkelijke voorstellingsvormen. Deze hebben bepaalde modi-ficaties nodig, omdat zij in hun oervorm aan een archaïsche leef-wijze, maar niet aan de eisen van een vaak veranderde omgeving beantwoorden. Wil de toevloed van de instinctieve dynamiek voor ons huidige leven gehandhaafd blijven, wat voor het behoud van ons bestaan absoluut noodzakelijk is, dan is het even noodza-kelijk om de ons ter beschikking staande archetypische vormen tot voorstellingen om te vormen, die aan de eis van onze eigen tijd beantwoorden.

*5 Wereldbeschouwing en psycbologische visie*

Het is jammer, maar ook onvermijdelijk, dat onze opvattingen de tendens hebben achter de veranderingen van de situatie aan te hinken. Zij kunnen zich ook niet anders gedragen, omdat zij im-mers, wanneer er in de wereld niets verandert,min of meer aange-past zijn en daarom bevredigend functioneren. Zolang dit het ge-val is, zijn er geen afdoende redenen om ze te veranderen of ze op-nieuw aan te passen. En pas wanneer de omstandigheden zo sterk veranderd zijn, dat er een ondraaglijke kloof tussen de uiterlijke si-tuatie en de nu verouderde voorstellingsvormen ontstaat,komt het algemene probleem van de principiële wereldbeschouwing op. Dit wil zeggen dat zich dan de vraag voordoet, hoe men de voorstel-lingsvormen, die de toevloed van de instinctieve energie moeten ontvangen, moet heroriënteren, respectievelijk moet aanpassen.Men kan ze niet eenvoudigweg vervangen door een rationele nieu-we vormgeving, die te veel door de uiterlijke situatie en te weinig door de biologische premissen van de mens gevormd is, want daar-mee wordt geen brug naar de oorspronkelijke mens geslagen, maar de toegang tot hem zelfs helemaal dichtgemetseld. Dit beant-woordt echter aan de bedoeling van de marxistische opvoeding,die in haar godgelijkheid gelooft dat zij de mensen tot een staatsgeheel kan omvormen.

Onze fundamentele overtuiging is steeds meer rationalistisch.Het is kenmerkend dat onze filosofie geen levensvorm meer is, zo-als bij de oude Grieken en Romeinen, maar een uitsluitend intel-lectuele zaak. Onze confessies, die weliswaar terecht zeer oude voorstellingsvormen en riten bevatten, brengen een wereldbeeld tot uitdrukking dat weliswaar in de Middeleeuwen nog geen grote moeilijkheden veroorzaakte, maar voor de moderne mens wel on-begrijpelijk geworden is. Toch noopt een diep instinct hem nog steeds om ondanks het conflict met de moderne wereldbeschou-wing aan voorstellingen vast te houden die, wanneer men ze letter-lijk neemt, de geestelijke ontwikkeling van de laatste vijf eeuwen niet tot haar rect laten komen. Dit gebeurt blijkbaar opdat hij

niet in de afgrond van de nihilistische vertwijfeling zal vallen.Maar ook daar waar de rationalist meent dat hijeen aan de letter vastzit-tend geloof en een bekrompen concretisme kritiseren moet, mag men nooit buiten beschouwing laten dat de confessies een leer ver-kondigen waarvan de symbolen, ondanks hun aanvechtbare inter-pretatie, door hun archetypische aard een eigen leven bezitten.Als gevolg hiervan is het zeker niet absoluut noodzakelijk ze intellectu-eel te begrijpen. Dit komt slechts daar in aanmerking, waar de op het gevoel berustende waardering en de intuitie niet toereikend zijn, dat wil zeggen, bijdie mensen, voor wie in de eerste plaats het intellect de overtuigende kracht bezit.

De scheiding tussen geloof en kennis is een symptoom vande *splijting van bet bewustzijn,* die kenmerkend is voor de gestoorde geestestoestand van de moderne tijd. Het is alsof twee personen over hetzelfde feit verklaringen afleggen, ieder vanuit zijn indivi-duele gezichtshoek, of alsof één en dezelfde persoon in twee ver-schillende geestestoestanden een beeld van zijn ervaring heeft ont-

Niets is in dit opzicht karakteristieker dan de klooftussen geloof en *weten,* die zich in de nieuwe tijd geopend heeft. De tegenstel-ling is reeds zo groot geworden, dat men over een onvergelijkbaar-heid van de beide categorieën van de kennis en van hun wereld-beeld moet spreken. En toch gaat het om één en dezelfde empiri-sche wereld, waarin de mens zich bevindt. Want ook de theologie beweert dat haar geloof op feiten steunt; feiten die in deze ons be-kende wereld historisch waarneembaar geworden zijn, namelijk dat Christus werkelijk als mens geboren is, vele wonderen verricht heeft,Zijn lot ondergaan heeft, onder Pontius Pilatus gestorven is en na Zijn dood lichamelijk is opgestaan. Zij verwerpt zelfs iedere tendens om de verklaringen van haar oudste geschriften als mythe en dienovereenkomstig als symbolisch te beschouwen, hoewel in de laatste tijd juist van theologische zijde - in zekere zin als con-cessie aan het standpunt van de kennis - de poging ondernomen wordt om het object van haar geloof te 'ontmythologiseren',waar-bij men dan arbitrair voor de beslissende verklaringen halt houdt.Voor het kritische verstand is het echter maar al te duidelijk dat de mythe een integrerend bestanddeel van alle religies is en daarom in principe helemaal niet uitgesloten kan worden, zonder hiermee de geloofspunten te schaden.

worpen. Laten wij de moderne maatschappij in het algemeen de plaats van deze ene persoon innemen, dan volgt hieruit, dat deze maatschappij aan cen geestelijke dissociatie, dus aan een neuroti-sche storing lijdt. Tegenover dit feit baat het niets, aIs de ene partij hardnckkig naar rechts en de andere even eigenzinnig naar links trckt Dat gebeurt in iedere neurotische psyche tot haar eigen spijt,en juist dit lijden brengt haar bij de arts.

Zoals ik hierboven reeds in het kort uiteengezet heb (waarbij ik wel op praktische details ben ingegaan,die de lezer misschien ver-wonderd hebben), moet de arts zich met de beide helften van de persoonlijkheid van zijnpatiënt in verbinding stellen. Immers,slechts hieruit kan hij een heel en volwaardig mens samenstellen.Alleen maar met behulp van de ene helft,gepaard gaand met de onderdrukking van de andere helft, kan hij dit niet bereiken. Dat heef de patiënt immers altijd al gedaan, want dat was het enige redmiddel dat de algemene zienswijze van onze tijd hem biedt.Zijn eigen individuele situatie is in principe dezelfde als de collec-tieve. Hij is een sociale microkosmos, die de eigenschappen van de grote maatschappij op een uiterst kleine schaa1 weerspiegelt,of omgekeerd komt uit hem als kleinste sociale eenheid door optel-ling de collectieve dissociatie voort. Dit laatste is veel waarschijnlij-ker, in zoverre de individuele persoonlijkheid de enige directe dra-ger van het leven is, terwijlde maatschappij en de staat conventio-nele ideeën voorstellen en slechts voor zover zij door een bepaald aantal individuen gerepresenteerd worden, aanspraak op werke-lijkheid kunnen maken.

Men heeft tot nu toe nog niet duidelijk en grondig genoeg opge-merkt dat onze tijd, ondanks de toename van de irreligiositeit,zo-gezegd erfelijk belast is met datgene wat het christelijke tijdperk verworven heeft, namelijk met de *beerschappijvan bet woord,* dat wil zeggen met die Logos, die de centrale gestalte van het christelij-ke geloof voorstelt. Het woord is letterlijk onze God geworden en gebleven, ook al kennen wij het christendom slechts van horen zeg-gen. Woorden als 'maatschappij' en 'staat' zijn zo sterk geconcreti-scerd, dat zij bijna verpersoonlijkt zijn. In het volksgeloof is de staat, meer dan ooit bijeen koning uit vroeger tijden het geval was,de onuitputtelijke schenker van alle goederen geworden. De staat wordt aangeroepen,verantwoordelijk gesteld, aangeklaagd enzo-

voort. De maatschappij wordt tot de orde van een hoogste, ethisch principe verheven, en men gelooft zelfs dat zij scheppende capaci.teiten bezit. Niemand merkt blijkbaar dat de goddelijke verering van het woord, die voor een bepaalde fase van de historische ont.wikkeling van de geest noodzakelijk was, een gevaarlijke schaduw-kant bezit. Op dàt ogenblik namelijk waarop het 'woord' door eeuwenlange opvoeding algemene geldigheid verwerft,scheidt het zich van zijn oorspronkelijke binding aan de goddelijke persoon af.Dan is er een even sterk verpersoonlijkte kerk en - last but not least - een even sterk verpersoonlijkte staat. Het geloof in het 'woord' wordt dan een geloven aan woorden en het woord zelf wordt een helse slogan, die tot ieder bedrog in staat is. Met het ge-loven1 aan woorden, dat wil zeggen door propaganda en reclame,wordt de burger beetgenomen, wordt politieke koehandel gedre-ven en worden politieke compromissen gesloten, en de leugen neemt afmetingen aan die de wereld tot nu toe nog niet kende.

Hiermee is het woord, dat oorspronkelijk een boodschap over de eenheid van alle mensen en over hun vereniging in de gestalte van die ene grote Mens was, de bron van verdachtmakingen en wan-trouwen van allen tegen allen geworden.Het geloof aan woorden is een van onze ergste vijanden, maar het is ook het redmiddel, dat de neuroticus steeds weer aanroept om de tegenstander in zijn eigen hart te overtuigen of te laten verdwijnen. Men gelooft dat men ie-mand 'alleen maar hoeft te zeggen', wat hij 'zou moeten doen',om op de juiste weg te komen. Of hij het echter kan of wil doen,is iets heel anders. Hiertegenover staat dat de geneeskunst heeft inge-zien dat met zeggen, overreden, vermanen en raadgeven niets de-gelijks wordt bereikt. De arts wil en moet ook de details kennen en een authentieke kennis betreffende de psychische inventaris van zijn patiënt verwerven. Daarom moet hij zich met de individuali-teit van de zieke in verbinding stellen en zich op de hoogte stellen van zijn persoonlijke en meest intieme geestesgesteldheid, en wel in een veel sterkere mate dan bij de pedagoog en de geestelijk leids-man het geval is. Zijn natuurwetenschappelijke objectiviteit, die niets uitsluit, maakt het hem mogelijk zijn patiënt niet alleen als menselijke persoonlijkheid te zien, maar ook als antropoïde, die evenals een dier aan zijn lichamelijke gesteldheid gebonden is.De natuurwetenschappelijke opleiding heeft de medische belangstel-

ling genoodzaakt boven de bewuste persoonlijkheid uit te gaan en zich in de cerste plaats bezig te houden met de onbewuste wereld van de driften, die onder het bewustzijn verborgen ligt. Met name geldi dit voor de *seksualiteit* en de *machtsdrift,* dat wil zeggen de drang tot zelfbehoud, dit in overeenstemming met de morele be-grippen van Augustinus, de concupiscentia en de superbia. De botsing tussen de beide fundamentele driften (instandhouding van de soort en zelfbehoud) in het individu vormt de bron van vele conflicten. Daarom vormen deze het voornaamste object van de morele beoordeling. Het doel van deze beoordeling is: de botsin-gen tussen de driften zoveel mogelijk uit te schakelen.

Zoals ik hierboven reeds uiteengezet heb, bezit de drift twee hoofdaspecten. Dit zijn enerzijds de *dynamiscbe factor* en ander-zijds de *specifieke zin* van de drift, respectievelijk het gedreven worden en de intentie. Nu kan men met zeer grote waarschijnlijk-heid zeggen dat alle psychische functies van de mens op een drift-fundament berusten, evenals dit klaarblijkelijk bij de dieren het geval is. Bij deze laatste kan men namelijk de drift als bezielende geest van het gehele gedrag gemakkelijk herkennen. Deze waarne-ming wordt pas twijfelachtig in die gevallen, waar zich een zeker leervermogen begint te ontwikkelen, zoals bijvoorbeeld bij de ho-gere soorten apen en bij de mens. Hier is de drift als gevolg van het leervermogen aan verschillende modificaties en differentiaties on-derhevig. Deze scheppen bij de geciviliseerde mens tenslotte een toestand waarin de driften zo sterk gesplitst zijn, dat er nog maar weinig driften zijn waarvan men de oorspronkelijke gestalte met enige zekerheid kan herkennen. Dit zijn in de eerste plaats de bei-de reeds genoemde fundamentele driften en hun derivaten, waar-mee de medische psychologie zich tot nu toe heeft beziggehouden.Hierbij is gebleken dat men bij het onderzoek, naarmate men de vertakkingen van de driften verder volgde, op vormen kwam waar-bij het twijfelachtig werd aan welke driftgroep men ze in hoofd-zaak moest toeschrijven. Ik wil hier slechts één voorbeeld vermel-den. Zo heeft de onderzoeker van de machtsdrift zelfs uiting gege-ven aan zijn gevoel van twijfel of men een uiting die schijnbaar zonder enige twijfel bij de seksuele drift behoort, niet beter als een machtsarrangement zou kunnen verklaren, en Freud zelfheeft zich genoopt gezien om naast de alles overtreffende seksuele drift ook

het bestaan van 'ik-driften' te erkennen. Hiermee deed hijcen duidelijke concessie aan het standpunt van Adler. Bij deze onze-kerheid is het helemaal niet verwonderlijk dat de neurotische symptomatologie in het merendeel van de gevallen bijna zonder tegenspraak door beide theorieën verklaard kan worden. Dit verba-zingwekkende feit betekent nu zeker niet dat het ene ofhet andere standpunt of beide standpunten te zamen een dwaling zou zijn.Beide hebben veeleer relatieve geldigheid en laten daarom ruimte,in tegenstelling tot zekere eenzijdige dogmatische neigingen,voor het bestaan en de concurrentie van nog andere driften. Hoewel, zo-als reeds gezegd is, het probleem van de menselijke driften geen eenvoudige zaak is, vergist men zich waarschijnlijk niet wanneer men aanneemt dat bijvoorbeeld het leervermogen,deze bijna uit-sluitend menselijke eigenschap, op het reeds in het dierenrijk voor-komende nabootsingsinstinct berust. Het ligt in de aard van de drift om andere instinctieve activiteiten te belemmeren en eventu-eel te modificeren. Dit kan men bijvoorbeeld waarnemen bij het gezang van vogels, die ook andere melodieën kunnen adopteren.

Niets vervreemdt de mens meer van de oorspronkelijke en fun-damentele vormen van zijn instincten dan het leervermogen, dat zich als een echte drang naar een steeds verder gaande verandering van de menselijke gedragswijzen ontpopt. De veranderingen van de bestaansvoorwaarden en de eis tot nieuwe aanpassingen, die de civilisatie met zich meebrengt, zijn in de eerste plaats tot het leer-vermogen te herleiden. Hierdoo is de civilisatie ook de bron van die psychische storingen en moeilijkheden, die zo vaak voorkomen en die maken dat de mens zich steeds verder van zijn instinctieve fundament verwijdert. Dit wil zeggen dat zij de oorzaak is van zijn ontworteling en zijn identificatie met de bewuste kennis die hij over zichzelf bezit, dat wil zeggen van de identificatie met het be-wustzijn. Deze ontwikkeling brengt natuurlijk met zich mee dat de moderne mens zichzelf slechts kent, voor zover hij zich bewust kan worden van zichzelf. Dit vermogen hangt zeer sterk af van die milieuomstandigheden, die hem dwingen zijn oorspronkelijke in-stinctieve tendensen te modificeren om ze leren kennen en te be-heersen. Daarom oriënteert zijn bewustzijn zich bij voorkeur aan de waarneming en de kennis van het milieu waarin het leeft, want de mens moet zich met zijn psychische en technische midde-

len aan de eigenschappen van dit milieu aanpassen. De taak die hem hierdoor opgelegd wordt, is zo veeleisend en het vervullen er-van zo voordelig, dat hij zichzelf om zo te zeggen daarom vergeet:hij verliest zijn oorspronkelijke instinctieve aard uit het oog en laat zijn eigen opvatting over zichzelf de plaats van zijn eigenlijke we-zen innemen. Hiermee komt hij ongemerkt terecht in een wereld van begrippen, waarin echte de produkten van de activiteit van zijn bewustzijn de echte werkelijkheid in toenemende mate ver-vangen.

De scheiding tussen het bewustzijn en de instinctieve aard leidt de geciviliseerde mens onvermijdelijk naar het conflict tussen be-wustzijn en onbewuste, geest en natuur,kennis en geloof,dat wil zeggen naar een splijtingin zijn wezen. Deze splijting wordt pa-thologisch op dat moment waarop het bewustzijn de instinctieve aard niet meer verwaarlozen of onderdrukken kan. Een opeenho-ping van individuen die in deze kritieke toestand gekomen zijn,brengt een massabeweging op gang die voorwendt dat zij de verde-digster van de onderdrukten is. In overeenstemming met de in het bewustzijn heersende tendens om de bron van alle noden in het milieu te zoeken, hebben de eisen betrekking op uiterlijke poli-tiek-sociale veranderingen, waarvan op volkomen kritiekloze wijze ook verondersteld wordt dat zij het dieper liggende probleem van de persoonlijkheidssplijting eveneens zullen oplossen. Daardoor komt het dat daar, waar deze eis vervuld wordt,politiek-sociale omstandigheden optreden die dezelfde noden opnieuw terug-brengen, weliswaar in gewijzigde vorm, maar dan met verlies van die geestelijke en morele waarden, waardoor een zuivere civilisatie tot cultuur wordt verheven. Wat in een dergelijk geval plaatsvindt,is aanvankelijk een zuivere omnkering. Het onderste komt boven en de schaduw neemt de plaats in van het licht en daar deze eerste al-tijd enigszins anarchistisch en turbulent is, moet noodzakelijk de vrijheid van de 'bevrijde' onderdrukten hardhandig beperkt wor-den. De duivel is met de hulp van Beëlzebub uitgedreven.Dat moet onvermijdelijk zo zijn, omdat de wortel van het kwaad hele-maal niet is aangeraakt, maar slechts de tegenstelling aan het licht is gekomen.

De communistische revolutie heeft de mens nog veel sterker zijn waardigheid ontnomen-dan de democratische collectieve psycholo-

gie dit deed, doordat zij hem de vrijheid ontnam en wel in sociale,morele en geestelijke zin. Afgezien van de politieke moeilijkheden is hieruit voor het Westen een groot psychologisch nadeel voortge-komen, een nadeel dat zich reeds in de tijd van het Duitse na-tionaal-socialisme op onaangename wijze toonde. Men kan de schaduw nu met de vinger nawijzen: hij is nu duidelijk aan de an-dere kant van de politieke grens gehuisvest en wij staan aan de kant van het goede en verheugen ons in het bezit van de juiste idealen.Heeft onangs een bekend staatsman niet bekend, dat hijgeen fan-tasie in het kwade bezit? Hiermee heeft hij in de geest van zeer vele andere mensen uitdrukking gegeven aan het feit dat de westerse mens gevaar loopt om de schaduw nog helemaal te verliezen,zich met zijn fictieve persoonlijkheid te identificeren en de wereld met het door het natuurwetenschappelijke rationalisme geproduceerde abstracte beeld te vereenzelvigen. Hiermee verliest hij de basis waarop hij staat. Zijn geestelijke en morele tegenspeler,die even werkelijk is als hijzelf, woont niet meer in zijn eigen hart, maar aan de andere kant van de geografische scheidingslijn, die nu niet meer een uiterlijke politionele of politieke maatregel voorstelt, maar de bewuste mens op steeds hachelijker wijze van het onbewuste af-splijt. Het denken en voelen verliest de innerlijke tegenstelling en daar, waar de religieuze oriëntatie haar kracht verloren heeft,is er niet eens meer een god, die de onbeperkte macht van de ontketen-de psychische functies tegenhoudt.

Onze filosofie bekommert zich helemaal niet om de vraag of de andere mens in ons, die wij voorlopig slechts met de ongunstige aanduiding 'schaduw' hebben aangeduid,het met onze bewuste plannen en bedoelingen eens is of niet. Zij weet blijkbaar nog hele-maal niet dat de mens een werkelijke schaduw bezit, een schaduw wiens bestaan uit de voor de mens kenmerkende instinctieve aard voortvloeit.Zowel de dynamiek als de beeldenwereld van de in-stincten vormen een a priori, dat niemand over het hoofd zou mo-gen zien,omdat men dan gevaarlijke gevolgen riskeert.Overweldi-ging of verwaarlozing van het instinct heeft pijnlijke consequen-ies,die zowel van fysieke als van psychische aard zijn. Voor het uit le weg ruimen van deze consequenties wordt in de eerste plaats de *ulp* van de arts ingeroepen.

Sinds meer dan een halve eeuw weet men, of zou men kunnen

weten, dat er een onbewuste bestaat, dat tegenover het bewustzijn staat. De medische psychologie heeft hiervoor alle benodigde be-wijzen geleverd. Er bestaat een onbewuste psychische werkelijk-heid, waarvan men kan aantonen dat zij het bewustzijn en de in-houden daarvan beïnvloedt. Hoewel dit alles bekend is, heeft men nog geen algemene conclusies uit dit feit getrokken. Men denkt en handelt evenals vroeger, namelijk alsof men niet tweevoudig,maar enkelvoudig zou zijn. Als gevolg hiervan gelooft men van zichzelf dat men onschadelijk, verstandig en humaan is. Men denkt er niet aan zijn motieven te wantrouwen of zich ooit de vraag voor te leg-gen hoe de inerlijke mens zich verhoudt tot datgene, wat wij naar buiten toe doen. In werkelijkheid is het echter lichtzinnig, opper-vlakkig en zelfs onverstandig, want psychisch onhygiënisch, om de reactie en het standpunt van het onbewuste over het hoofd te zien.Men kan de maag of het hart als onbelangrijk en verachtelijk be-schouwen, maar dit verhindert niet dat dieetfouten en te grote in-spanningen gevolgen opleveren, waarvan de invloed zich over de gehele mens uitstrekt. Men gelooft echter dat men psychische fou-ten en de gevolgen hiervan met woorden' uit de weg kan ruimen,want 'psychisch' is voor de mensen lucht, niets dan lucht. Deson-danks kan niemand ontkennen, dat er zonder psyche helemaal geen wereld en vooral geen menselijke wereld zou bestaan. Alles hangt van de menselijke ziel en van haar functies af. Zij zou onze meest intensieve aandacht waardig zijn, speciaal in deze tijd, nude beslissing over het wel en wee in de toekomst, zoals iedereen zal toegeven, niet meer afhangt van de bedreiging door wilde dieren of van natuurrampen, noch van het gevaar dat over de gehele we-reld verspreide epidemieën met zich meebrengen, maar enkel en alleenvande *psychische veranderingen van de mens.* Er is slechts een bijna onmerkbare verstoring nodig van het evenwicht in de breinen van enige personen die de leiding in handen hebben, om de gehele wereld in bloed, vuur en radioactiviteit te dompelen.De hiervoor benodigde technische middelen zijn reeds aan beide kan-ten aanwezig. En bepaalde processen die tot het bewuste overleg behoren en door geen innerlijke tegenspeler gecontroleerd wor-den, komen maar al te gemakkelijk tot stand,zoals men reeds een-maal aan het voorbeeld van een 'Führer' heeft gezien. Het bewust-zijn van de hedendaagse mens zit nog zo sterk aan de uiterlijke ob-

jecten vast, dat het uitsluitend en alleen deze objecten verantwoor.delijk stelt, alsof zij het zouden zijn waarvan de beslissing afhanke-lijk is. Men denkt er nog veel te weinig aan dat het bewustzijn van bepaalde individuen zich wel eens van het gedrag van de objecten zou kunnen vrijmaken, ondanks het feit dat dergelijke 'dwaashe-den' dagelijks waargenomen worden en iedereen kunnen overko-men.

Het verschijnsel dat het bewustzijn zo in onze wereld verdiept is,komt in de eerste plaats voort uit het verlies van instinct en vindt zijn oorzaak in de ontwikkeling van de menselijke geest in de loop van het voorbije aeon. Hoe meer de mens zich meester van de na-tuur maakte, des te meer steeg zijn bewondering voor zijn eigen weten en kunnen hem naar het hoofd, en des te dieper werd zijn verachting voor het zuiver natuurlijke en toevallige,voor het irra-tioneel gegevene inclusief de objectieve psyche, die juist niet het bewustzijn is. In tegenstelling tot het subjectivisme van het be-wustzijn is het onbewuste namelijk objectief, doordat het zich voornamelijk in de vorm van weerstrevende gevoelens,fantasieën,emoties, impulsen en dromen manifesteert. Dit alles veroorzaakt men niet opzettelijk, maar men wordt er objectief door overvallen.De psychologie is ook heden nog voor het grootste gedeelte de we-tenschap van de inhouden van het bewustzijn, voor zover deze met collectieve maatstaven gemeten kunnen worden. De individuele ziel,die tenslotte toch de enige werkelijke is, werd echter een toe-vallig randfenomeen.Het onbewuste, dat zich immers alleen maar in de werkelijke, dat wil zeggen irrationeel gegeven mens mani-festeren kan, werd helemaal geïgnoreerd. Hierbij gaat het niet om zoiets als een onoplettendheid of om een zuiver niet-weten,maar om een positieve weerstand tegen de enkele mogelijkheid dat er naast het ik een tweede psychische autoriteit zou kunnen bestaan.Het ik gelooft zelfs dat het gevaarlijk is om aan zijn monarchie te twijfelen. De religieuze mens is overigens gewend aan de gedachte dat hijniet alleen baas in eigen huis is. Hij gelooft dat de beslissing in laatste instantie niet aan hem, maar aan God toekomt. Maar hoeveel mensen zijn er nog die het daadwerkelijk wagen om de wil van God te laten beslissen en wie zou niet in verlegenheid komen,wanneer hij zou moeten verklaren in hoeverre de beslissing van God zelf afkomstig is?

Voor zover het mogelijk is om dit door de ervaring vast te stellen,staat de religieuze mens onder de directe invloed van een reactie van het onbewuste. Hij noemt dit in de regel: geweten. Daar de-zelfde psychische achtergrond echter ook andere dan morele reac-ties kan produceren, meet de gelovige mens zijn geweten met de traditionele ethische mnaatstaf, dus met een collectieve grootheid.Daarin wordt hij krachtig door zijn kerk ondersteund. Zolang het individu aan zijn traditionele geloof kan vasthouden en de tijds-omstandigheden niet eisen dat de nadruk sterk op de persoonlijke autonomie wordt gelegd, kan men de situatie accepteren. Zodra echter,zoals tegenwoordig het geval is, de wereldse mens,die zich aan de uiterlijke factoren oriënteert en zijn religieuze overtuiging verloren heeft, in massa's optreedt, verandert de zaak grondig. De gelovige mens komt in de verdediging en moet zich in veel sterkere mate rekenschap geven van de motivering van zijn geloof. Want nu wordt hij niet meer door de geweldige suggestieve kracht van de algemene mening gedragenen voelt hij de verzwakking van de kerk en de geëxponeerdheid van haar dogmatische voorstellingen.Tegenover dit alles beveelt de kerk hem een versterking van zijn ge-loof aan,alsof deze gave van de genade van het goeddunken van de mens afhankelijk zou zijn. De plaats van oorsprong van een werke-lijk geloof is echter niet het bewustzijn, maar de spontane religieu-ze ervaring, die het gelovige gevoel met zijn directe verhouding tot God in verband brengt.

Hiermee wordt de vraag gesteld:heb ik wel een religieuze erva-ring en een directe verhouding tot God en hiermee die zekerheid,die mij als individueel mens voor het verloren gaan in de massa be-schermt?

jecten vast, dat het uitsluitend en alleen deze objecten verantwoor-delijk stelt, alsof zij het zouden zijn waarvan de beslissing afhanke.lijk is. Men denkt er nog veel te weinig aan dat het bewustzijn van bepaalde individuen zich wel eens van het gedrag van de objecten zou kunnen vrijmaken, ondanks het feit dat dergelijke 'dwaashe-den' dagelijks waargenomen worden en iedereen kunnen overko-men.

Het verschijnsel dat het bewustzijn zo in onze wereld verdiept is,komt in de eerste plaats voort uit het verlies van instinct en vindt zijn oorzaak in de ontwikkeling van de menselijke geest in de loop van het voorbije aeon. Hoe meer de mens zich meester van de na-tuur maakte, des te meer steeg zijn bewondering voor zijn eigen weten en kunnen hem naar het hoofd, en des te dieper werd zijn verachting voor het zuiver natuurlijke en toevallige, voor het irra-tioneel gegevene inclusief de objectieve psyche, die juist niet het bewustzijn is. In tegenstelling tot het subjectivisme van het be-wustzijn is het onbewuste namelijk objectief, doordat het zich voornamelijk in de vorm van weerstrevende gevoelens, fantasieën,emoties, impulsen en dromen manifesteert. Dit alles veroorzaakt men niet opzettelijk, maar men wordt er objectief door overvallen.De psychologie is ook heden nog voor het grootste gedeelte de we-tenschap van de inhouden van het bewustzijn, voor zover deze met collectieve maatstaven gemeten kunnen worden. De individuele ziel,die tenslotte toch de enige werkelijke is, werd echter een toe-vallig randfenomeen. Het onbewuste, dat zich immers alleen maar in de werkelijke, dat wil zeggen irrationeel gegeven mens mani-festeren kan, werd helemaal geïgnoreerd. Hierbij gaat het niet om zoiets als een onoplettendheid of om een zuiver niet-weten,maar om een positieve weerstand tegen de enkele mogelijkheid dat er naast het ik een tweede psychische autoriteit zou kunnen bestaan.Het ik gelooft zelfs dat het gevaarlijk is om aan zijn monarchie te twijfelen.De religieuze mens is overigens gewend aan de gedachte dat hij niet alleen baas in eigen huis is. Hij gelooft dat de beslissing in laatste instantie niet aan hem, maar aan God toekomt. Maar hoeveel mensen zijn er nog die het daadwerkelijk wagen om de wil van God te laten beslissen en wie zou niet in verlegenheid komen,wanneer hij zou moeten verklaren in hoeverre de beslissing van God zelf afkomstig is?

Voor zover het mogelijk is om dit door de ervaring vast te stellen,staat de religieuze mens onder de directe invloed van een reactie van het onbewuste. Hij noemt dit in de regel:geweten. Daar de-zelfde psychische achtergrond echter ook andere dan morele reac-ties kan produceren, meet de gelovige mens zijn geweten met de traditionele ethische maatstaf, dus met een collectieve grootheid.Daarin wordt hij krachtig door zijn kerk ondersteund. Zolang het individu aan zijn traditionele geloof kan vasthouden en de tijds-omstandigheden niet eisen dat de nadruk sterk op de persoonlijke autonomie wordt gelegd, kan men de situatie accepteren. Zodra echter, zoals tegenwoordig het geval is, de wereldse mens,die zich aan de uiterlijke factoren oriënteert en zijn religieuze overtuiging verloren heeft, in massa's optreedt, verandert de zaak grondig. De gelovige mens komt in de verdediging en moet zich in veel sterkere mate rekenschap geven van de motivering van zijn geloof. Want nu wordt hij niet meer door de geweldige suggestieve kracht van de algemene mening gedragen en voelt hij de verzwakking van de kerk en de geëxponeerdheid van haar dogmatische voorstellingen.Tegenover dit alles beveelt de kerk hem een versterking van zijn ge-loof aan, alsof deze gave van de genade van het goeddunken van de mens afhankelijk zou zijn. De plaats van oorsprong van een werke-lijk geloof is echter niet het bewustzijn, maar de spontane religieu-ze ervaring,die het gelovige gevoel met zijn directe verhouding tot God in verband brengt.

Hiermee wordt de vraag gesteld: heb ik wel een religieuze erva-ring en een directe verhouding tot God en hiermee die zekerheid,die mijals individueel mens voor het verloren gaan in de massa be-schermt?

Slechts wanneer de mens genegen is de eis van een zeer streng zelfonderzoek en een even strenge zelfkennis te vervullen,bestaat er een positief antwoord op het probleem van de religieuze erva-ring. Wanneer hij zijn voornemen, dat binnen het bereik van zijn wil ligt, doorvoert, kan hij hierdoor niet alleen een aanzienlijk stuk waarheid over zichzelf ontdekken, maar heeft hij bovendien hier-uit nog iets verworven wat psychologisch een voordeel voor hem is.Het is hem dan namelijk gelukt om zichzelf serieuze aandacht en welgemeende belangstelling waard te achten. Hiermee heeft hij om zo te zeggen voor zichzelf een verklaring van de menselijke waardigheid ondertekend en althans een eerste schrede gedaan,om dichter bij de grondslag van zijn bewustzijn, bijhet onbewuste te komen; dat onbewuste, dat die bron van de religieuze ervaring is die wij het eerst kunnen begrijpen. Hiermee wil ik helemaal niet zeggen dat datgene wat het onbewuste genoemd wordt, om zo te zeggen identiek met God is of in de plaats van God gesteld moet worden. Het is het medium, waaruit voor ons blijkbaar de religieu-ze ervaring ontspringt. Het antwoord op de vraag wat de verdere oorzaak van een dergelijke ervaring is, ligt buiten de mogelijkheid van de menselijke kennis. De kennis van God is een transcenden-taal probleem.

De religieuze mens bezit, wat het antwoord op het dreigend bo-ven ons hoofd hangende tijdsprobleem betreft, een groot voordeel;hij heeft tenminste een duidelijk idee dat zijn subjectieve bestaan gevestigd is in zijn verhouding tot 'God'. Ik zet het woord 'God'tussen aanhalingstekens om hiermee aan te duiden dat het om een antropomorfe voorstelling gaat. Het medium van de onbewuste psyche geeft ons de dynamiek en de symboliek van deze voorstel.ling. Iedereen kan, wanneer hij maar wil, op zijn minst dichter in de nabijheid van de plaats komen waar een dergelijke evaring ont-staat,onverschillig of hij nu aan God gelooft of niet. Wanneer dit niet gebeurt, komt het slechts in sporadische gevallen tot die won-derbaarlijke bekering, waarvoor Paulus' ervaring bij Damascus het

prototype is. Men behoeft niet meer te bewijzen dat er religieuze ervaringen bestaan. Het zal echter altijd problematisch blijven of datgene wat de menselijke metafysica en theologie God of goden noemt, nu ook werkelijk de oorzaak van deze ervaringen is. Deze vraag is eigenlijk overbodig en beantwoordt zichzelf door de sub-jectief overweldigende numinositeit van de ervaring. Wie iets der-gelijks beleefd heeft, isgegrepen en daarom niet meer in staat om hierover in vruchteloze metafysische of kennistheoretische be-schouwingen te treden. Het allerzekerste brengt zijn eigen eviden-tie met zich mee en heeft geen antropomorfe bewijsstukken nodig.

Met het oog op de algemene psychologische onkunde en voorin-genomenheid is het ronduit een ongeluk dat de ervaring die de eni-ge is die het individuele bestaan motiveert, zijn oorzaak nu blijk-baar precies in een medium heeft dat op een algemeen vooroordeel kan rekenen. Opnieuw hoort men de twijfel: 'Wat voor goeds kan er uit Nazareth komen?' Voor zover men het onbewuste niet een-voudig als een onder het bewustzijn aangebrachte mestvaalt ziet,beschouwt men het tenminste als 'van zuiver animale aard'. Per definitie zijn echter de aard en de omvang ervan in werkelijkheid onzeker. Daarom is een hogere of lagere waardering ervan onge-grond en moet deze als vooroordeel buiten beschouwing blijven.In ieder geval klinken dergelijke vooroordelen komiek in de mond van christenen, wier Heer zelf in een stal tussen de huisdieren op stro geboren is. Het zou meer in overeenstemming met de goede smaak zijn geweest,wanneer Hij in een tempel ter wereld gekomen was. Op een soortgelijke wijze verwacht de wereldlijke massamens de numineuze ervaring in een massabijeenkomst, die een veel im-posantere achtergrond voorstelt dan de individuele menselijke ziel.Zelfs kerkelijk georiënteerde christenen delen deze verderfelijke waan.

De door de psychologie geconstateerde betekenis, die de onbe-wuste processen voor het tot stand komen van de religieuze erva-ring bezitten, is uiterst impopulair, zowel rechts als links. Voor het ene standpunt is de historische openbaring, die de mens van buitenaf ontvangen heeft, het beslissende. Voor het andere stand-punt is dit onzin en bezit de mens helemaal geen religieuze func-tie, behalve wanneer hij aan de leer van de partij gelooft,waar dan plotseling een beroep gedaan wordt op de sterkst denkbare intensi-

teit van geloof. Daarbij komt, dat de verschillende kerkgenoot-schappen zeer verschillende dingen beweren, en desondanks voor-wenden ieder voor zich de absolute waarheid te bezitten. Wijleven tegenwoordig echter in een wereld en men kan de afstanden met uren, en niet zoals vroeger met weken of maanden meten. Exoti-sche volken zijn niet langer ietsvreemdsoortigs, waar men in etno-logische musea verbaasd naar staart. Zij zijn onze buren geworden.En datgene wat tot nu toe het voorrecht van de etnoloog was,wordt in onze tijd een politiek, sociaal en psychologisch probleem. Ook de wereldbeschouwelijke sferen beginnen elkaar reeds wederzijds te doordringen en het zou wel eens kunnen zijn dat de tijd waarop het probleem van het wederkerige begrip op dit gebied acuut gaat worden, niet al te ver meer verwijderd is. Zonder een diepgaand begrip voor het standpunt van de ander kan men echter onmoge-lijk zijn opvattingen wederkerig voor elkaar begrijpelijk maken.Het inzicht dat hiervoor nodig is, zal aan beide kanten reacties tot gevolg hebben. De geschiedenis zal echter zeker geen rekening houden met diegenen, die het als hun roeping beschouwen om zich tegen deze onvermijdelijke ontwikkeling te verzetten, hoe wenselijk en psychologisch noodzakelijk het ook mag zijn om aan het essentiële en goede van de eigen traditie vast te houden..On-danks alle verscheidenheid zal de eenheid van de mensheid op ge-biedende wijze het woord vragen. De marxistische leer heeft reeds op deze kaart ingezet, terwijl het democratische Westen nog steeds gelooft dat men met behulp van de techniek en met economische hulp kan slagen. Het communisme heeft het enorm belang van het wereldbeschouwelijke element en van de universaliteit van de grondprincipes niet over het hoofd gezien. Het gevaar van de we-reldbeschouwelijke verzwakking delen de exotische volken met ons, en zij zijn hier even kwetsbaar als wij.

De onderschatting van de psychologische factor zal zich naar alle waarschijnlijkheid nog bitter wreken. Daarom zou het werkelijk eens tijd zijn om een eind te maken aan onze achterstand op dit ge-bied. Voorlopig zal het echter bij de vrome wens blijven, want de eis van de zelfkennis die zich aan ons opdringt, is uiterst impopu-lair. Zij lijkt onaangenaam idealistisch te zijn, riekt naar moraal en houdt zich tenslotte met die psychologische schaduw bezig, die in-dien mogelijk geloochend wordt of waar althans niemand graag

over spreekt. De taak die aan onze tijd opgelegd wordt, moet bijna onmogelijk hard genoemd worden. Zij stelt de hoogste eisen aan de verantwoordelijkheid,wil deze tenminste niet opnieuw een ver-raad van de intellectuelen worden. Zij rust in de eeste plaats op hen,die de leiding hebben en een grote invloed uitoefenen en die over de nodige intelligentie beschikken om de situatie van de we-reld te begrijpen. Men zou van hen kunnen verwachten dat zij bij hun geweten te rade zouden gaan. Daar het echter niet alleen om een intellectueel begrijpen, maar ook om een morele conclusie gaat,bestaat er geenenkele aanleiding om hier optimistisch te zijn.De natuur gaat, zoals bekend, niet zó verkwistend met haar gaven om,datzij aan een hoge intelligentie ook nog de gave van het ge-voel zou toevoegen. Daar waar het ene aanwezig is,ontbreekt in de regel het andere en waar een vermogen volledig ontwikkeld is, is dit meestal ten koste van alle andere vermogens gegaan. Daarom is juist de wanverhouding tussen intellect en gevoel, die elkaar vol-gens de ervaring slecht verdragen, een bijzonder pijnlijke geschie-denis.

Het heeft geen zin de opgave, die ons door de tijd en de wereld opgedrongen wordt, als een morele eis te formuleren. In het gunstigste geval kan men de psychologische wereldsituatie zo dui-delijk maken, dat ook de kortzichtigen haar kunnen zien, en woor-den en begrippen uitspreken die ook hardhorenden kunnen ver-staan. Men mag echter hopen dat er verstandige mensen en men-sen van goede wil bestaan. Daarom mag men er niet genoeg van krijgen om steeds weer die gedachten en inzichten, die nodig zijn,ter sprake te brengen. Tenslotte kan ook de waarheid zich eens ver-breiden, en niet alleen maar de populaire leugen.

Met deze woorden zou ik mijn lezer nu willen wijzen op de voor-naamaste moeilijkheid, die hem te wachten staat: het afgrijzen,dat kort geleden door de dictatuurstaten over de mensheid gebracht werd, vormt slechts het hoogtepunt van al die afschuwelijkheden,waaraan onze naaste en verre voorouders zich schuldig gemaakt hebben. Te beginnen bij de wreedheden en de bloedbaden onder de christelijke volkeren, waar de Europese geschiedenis van over-vloeit,heeft de Europeaan ook al die dingen te verantwoorden, die hij bij het stichten van zijn koloniën aan de exotische volkeren mis-daan heeft. Wij zijn in dit opzicht zeer zwaar belast. Daaruit resul-

teert het beeld van de algemeen menselijke schaduw, dat men niet zwarter zou kunnen afschilderen. Het kwade, dat zich in de mens openbaart en ongetwijfeld ook in hem woont, bezit een enorme omvang. Tegenover dit alles betekent het bijna een eufemisme,wanneer de kerk over de erfzonde spreekt, die tot de relatief on-schuldige dwaling van Adam herleid wordt. Het geval is veel emnstiger en wordt op ongepaste wijze onderschat.

Doordat men in het algemeen de mening huldigt dat de mens datgene is, wat zijn bewustzijn over zichzelf weet, houdt men zich-zelf voor ongevaarlijk en voegt op deze wijze aan de slechtheid ook nog de hieraan evenredige domheid toe. Men kan weliswaar het feit niet ontkennen dat er verschrikkelijke dingen gebeurd zijn en nog gebeuren, maar het zijn altijd de anderen die dat doen,en voor zover dergelijke daden kort geleden plaatsvonden of tot het verre verleden behoren, verzinken zij vlug en op weldadige wijze in de oceaan der vergetelheid. Dan verzinkt men weer in de droom en hiermee keert dan die toestand terug, die men de 'normale toestand'noemt. Het feit dat niets definitief verdwenen is en niets hersteld is, staat hiermee in een schrikwekkende tegenstelling.Het kwaad,de schuld, de diepe gewetensangst en het duistere vermoe-den staan allen die dit willen zien voor ogen. Dat alles hebben mensen gedaan. Ik ben een mens, die deel heeft aan de menselijke natuur en als zodanig ben ik het die medeschuldig is en in zijn we-zen onveranderd, en die onherroepelijk in staat is en de neiging be-zit om iets dergelijks te allen tijde opnieuw te doen. Ook al waren wijer, juridisch beschouwd, niet bijom mee te doen, dan zijn wij toch krachtens ons menszijn potentiële misdadigers. In werkelijk-heid heeft ons slechts de passende gelegenheid ontbroken om in deze helse draaikolk te worden meegesleurd. Niemand staat bui-ten de zwarte collectieve schaduw van de mensheid. Of de misdaad nu vele eeuwen geleden of in het heden plaatsvond, zij blijft het symptoom van een altijd en overal aanwezige aanleg. Daarom doet men er waarschijnlijk goed aan om een 'fantasie in het kwade' te bezitten, want slechts de domme mens kan op den duur de premis-sen van zijn eigen aard buiten beschouwing laten. Deze onacht-zaamheid vormt zelfs het beste middel om de mens een instrument van het kwaad te laten worden. Evenals het de choleralijder en zijn omgeving niets helpt of zij zich niet bewust zijn van de besmette.



lijkheid van deze ziekte, zo helpen onschadelijkheid en naïveteit ook ons niet. Integendeel, zij verleiden ons zelfs om het niet inge-ziene kwaad in de 'anderen' te projecteren.Hiermee versterkt men op de meest effectieve wijze de positie van de andere partij,want te zamen met de projectie van het kwaad gaat ook de angst die wij voelen, zij het ook onwillig en verborgen, voor het eigen kwaad op de tegenstander over en versterkt op deze wijze vele malen de kracht van zijn bedreiging. Bovendien ontneemt het verliezen van het eigen inzicht ons het vermogen *met* bet *kwaad* *om* tegaan.Hier stuiten wij zelfs op een principieel vooroordeel van de christe-lijke traditie, die onze politiek ook geen geringe moeilijkheden veroorzaakt. Men moet het kwaad vermijden en het zo mogelijk noch aanraken noch vermelden. Want het is het 'ongunstige', dat wat taboe is en gevreesd wordt. De houding van het zich afwenden van het kwaad en het (zijhet ook schijnbare) ontwijken hiervan ko-men tegemoet aan een neiging die reeds voor de primitieve mens kenmerkend is. Dit is namelijk de neiging om het kwaad te vermij-den, het niet te willen erkennen en het zo mogelijk over een of an-dere grens het land uit te zetten, zoals de oudtestamentische zon-debok, die het kwaad aan de woestijn moest overbrengen.

Wanneer men zich niet meer kan onttrekken aan het inzicht dat het kwaad, zonder ooit door de mens gekozen te zijn, in de mense-lijke aard zelf zit, verschijnt het als een gelijkwaardige tegenspeler op het wereldtoneel. Dit inzicht leidt direct tot een psychologisch dualisme, dat onbewust reeds geprefigueerd en geanticipeerd isin de politieke splijting van de wereld en in de nog onbewuster disso-ciatie van de moderne mens zelf. Het dualisme ontstaat niet pas te zamen met en door het inzicht, maar wij bevinden ons reeds in een gespleten toestand. Het zou ondraaglijk zijn, te moeten denken dat wijpersoonlijk verantwoording zouden moeten afleggen van cen dergelijke schuld. Daarom geeft men er de voorkeur aan om het kwaad bij enkele misdadigers of bij groepen misdadigers te lo-kaliseren, maar zelf de handen in onschuld te wassen en de algeme-ne potentialiteit tot het kwaad te ignoreren. Op den duur kan men het echter niet volhouden om alles maar zo onschuldig voor te stel-len, want zoals de ervaring ons toont, ligt de bron van het kwaad in de mens, wanneer men tenminste niet, in overeenstemming met de christelijke wereldbeschouwing, een metafysisch principe van

het kwaad wil postuleren. Deze laatste opvatting heeft echter het grote voordeel dat hierdoor een al te zware verantwoordelijkheid van het geweten.van de mens wordt afgewenteld en aan de duivel wordt toegeschoven, in een psychologisch juiste waardering van het feit dat de mens veeleer het slachtoffer van zijn psychische constitu-tie dan de willekeurige uitvinder ervan is. Wanneer'men in aan-merking neemt dat het kwaad dat onze tijd geproduceerd heeft al-les in de schaduw stelt wat de mensheid ooit gekweld heeft,dan moet men zich inderdaad afvragen hoe het komt dat bijalle heilza-me vooruitgangen in rechtspraak, medische wetenschap en tech-niek, bijalle zorg voor het leven en de gezondheid,enorme vernie-tigingsmiddelen uitgevonden werden, die gemakkelijk tot de on-dergang van de mensheid zouden kunnen leiden.

Men zal niet willen beweren dat de vertegenwoordigers van de nieuwe fysica allen te zamen misdadigers zijn, omndat de ontwikke-ling van de waterstofbom1, die bijzondere bloesem van het mense-lijk vernuft, juist aan hun inspanning te danken is. De enorme hoeveelheid geest en geestelijke arbeid die het opbouwen van de kernfysica geëist heeft, is gepresteerd door mannen die zich met de grootste inspanning en opoffering aan hun opgave gewijd hebben en die daarom met het oog op hun morele prestatie evenzeer ver-diend hadden dat zij de scheppers van een voor de mensheid nutti-ge uitvinding waren. Al mag dan ook de stap op de weg naar een belangrijke uitvinding uit een bewuste beslissing van de wil bestaan, toch speelt ook hier evenals overal elders de spontane in-val, dat wil zeggen de intuïtie, een belangrijke rol. Met andere woorden: het onbewuste werkt mee en levert heel vaak de beslis-sende bijdragen. Het is dus niet alleen de bewuste inspanning die voor het resultaat verantwoordelijk is, maar op een of andere wijze bemoeit het onbewuste met zijn moeilijk te herkennen doelstellin-gen en bedoelingen zich ermee. Wanneer het de mens een wapen in handen geeft, is het erop uit om een of andere gewelddaad te plegen. De kennis van de waarheid is het voornaamste oogmerk van de wetenschap en wanneer bij het najagen van het licht een im-mens gevaar opduikt, krijgt men de indruk dat men hier veeleer met iets fataals dan met iets opzettelijks te maken heeft.Het is niet waar dat de moderne mens tot een grotere slechtheid in staat is dan bijvoorbeeld de mens uit de Oudheid of de primitieve mens. Hij

beschikt alleen maar over veel effectievere middelen om zijn slecht-heid te affectueren. Even sterk als zijn bewustzijn zich verruimd en gedifferentieerd heeft, net zo sterk is zijn morele aard in ontwikke-ling achtergebleven. Dat is het grote probleem dat in onze tijd het woord vraagt. Het verstand alleen is niet meer toereikend.

Het zou weliswaar binnen het bereik van het verstand liggen om experimenten die zo'n helse draagwijdte hebben als de atoomsplit-sing,wegens hun gevaarlijkheid achterwege te laten, maar de angst voor het kwaad, dat men niet in zichzelf ziet, maar waar men de ander wel en des te eerder toe in staat acht, houdt het verstand overal tegen,hoewel men weet dat het gebruik van dit wapen het einde van onze tegenwoordige menselijke wereld zou kunnen be-tekenen. De angst voor de algemene vernietiging kan ons mis-schien voor het ergste sparen, maar de mogelijkheid ervan zal als een donkere wolk over ons bestaan hangen, zolang er geen brug ge-vonden wordt die over de psychische kloof en de kloof in de wereld-politiek heen leidt; een brug die even zeker is als het bestaan van de waterstofbom. Wanneer alle mensen zich ervan bewuist zouden kunnen worden dat al het scheidende op de splijting van de tegen-stellingen in de ziel berust, dan zou men kunnen weten waar men de zaak werkelijk zou kunnen aanpakken. Wanneer echter de op zichzelf beschouwd onbelangrijke en zelfs zeer kleine en meest per-soonlijke opwellingen van de individuele ziel zo onbewust en on-bekend blijven als tot nu toe het geval is, dan hopen deze zich tot in het onmetelijke op en veroorzaken groeperingen van machten en massabewegingen die zich aan een controle door het verstand onttrekken en door niemand meer zó gehanteerd kunnen worden,dat het eind ervan goed is Daarom zijn alle directe inspanningen zo ongeveer spiegelgevechten, waarbij de gladiatoren diegenen zijn, die nog het allermeest door de illusie bezeten zijn.

Het beslissende ligt bij de mens, die geen antwoord op zijn dua-lisme kent. Nadat de mensheid vele eeuwen geleefd heeft in een geestestoestand die als vanzelfsprekend uitging van de onderstel-ling, dat een God de mens als een kleine eenheid naar Zijn beeld geschapen had, heeft deze afgrond zich door de jongste gebeurte-nissen in de wereldgeschiedenis om zo te zeggen plotseling voor de mens geopend. Men is zich inderdaad ook tegenwoordig nog zo goed als onbewust van het feit dat iedere enkeling een bouwsteen

in de structuur van de organismen van de wereldpolitiek is en dat deze mens dienovereenkomstig een oorzakelijk aandeel in de con-flicten van deze organismen heeft. Enerzijds weet de enkeling dat hij als individueel wezen min of meer onbelangrijk is, en be-schouwt hij zich als het slachtoffer van oncontroleerbare machten.Aan de andere kant heeft hij echter een gevaarlijke schaduw en een tegenspeler in zich, die als onzichtbare helper in de duistere machi-naties van de politieke monsters verwikkeld is. Evenals de individu-ele mens een bijna onuitroeibare neiging bezit om zich van datge-ne wat hij niet van zichzelf weet of wil weten, te ontdoen door het aan een ander toe te schuiven, zo behoort het ook tot het wezen van de politieke lichamen dat zij het kwaad steeds bij de anderen zien.

Geen enkele invloed die op de maatschappij inwerkt,veroor-zaakt zo'n grote scheiding en vervreemding als deze morele ge-makzucht en onverantwoordelijkheid, en niets bevordert het be-grip en de toenadering meer dan het terugtrekken van de wederke-rige projecties. Deze noodzakelijke correctie eist zelfkritiek, want men kan de andere niet bevelen om zijn projecties in te zien. Hij herkent ze immers niet als zodanig, evenmin als men dit zelf doet.Slechts wanneer men vanuit een algemene psychologische kennis bereid is om aan de absolute juistheid van zijn eigen opvattingen te twijfelen en ze zorgvuldig en consciêntieus met de objectieve fei-ten te vergelijken, kan men het vooroordeel en de illusie herken-nen. Het is enigszins komisch dat in de marxistische staten 'zelfkri-tiek' eveneens een gebruikelijk begrip is. Deze zelfkritiek is dan echter,in tegenstelling tot onze opvatting hierover, ondergeshikt aan het algemeen belang. Zijmoet daar dus de staat,maar niet de waarheid en rechtvaardigheid in de onderlinge omgang van de mensen, dienen. Het ligt zeker niet in de bedoeling van de massa-vorming om het onderlinge begrip en de verhouding van de men-sen tot elkaar te bevorderen. Zij streeft veeleer naar de algehele oplossing, dat wil zeggen naar de psychische vereenzaming van het individu. Naarmate de onderlinge verhouding van de individuen zwakker wordt, wordt de organisatie van de staat sterker,en vice versa.

Er bestaat echter geen twijfel aan dat ook in de democratische wereld de afstand van mens tot mens veel groter is dan voor de alge-mene welvaart of zelfs voor de psychische behoeften van de mens

bevorderlijk is. Er worden wel allerlei pogingen in het werk gesteld om de al te duidelijke en hinderlijke tegenstellingen met behulp ran de idealistische inspanningen van enkelingen te overbruggen door aan het enthousiasme en het ethische geweten te appelleren.Maar het is karakteristiek dat men hierbij de absoluut noodzakelij-ke zelfkritiek vergeet, namelijk het beantwoorden van de vraag wie de idealistische eis stelt. Is het misschien iemand die over zijn eigen schaduw heen probeert te springen door zich vol begerigheid op een idealistisch programma te werpen dat hem een welkom alibi tegenover zijn eigen schaduw belooft? Hoeveel achtenswaardig-heid en schijnbare moraal bestaat er niet, die met een bedrieglijk kleed een heel anders geaarde, duistere innerlijke wereld verbergt?Men zou er in dit opzicht eerst wel eens zeker van willen zijn dat diegene.die over idealisme spreekt, ook zelf ideaal is, opdat zijn woorden en daden meer zijn dan zij lijken. Het is echter onmoge-lijk om ideaal te zijn. Daarom blijft dit in de regel een onvervuld postulaat. Daar men hiervoor in het algemeen een fijne neus heeft,klinken de meeste gepreekte of gedemonstreerde idealismen enigs-zins hol en worden zij pas acceptabel, als ook het tegendeel ervan toegegeven wordt. Zonder dit tegenwicht gaat het idealisme boven het bereik van de mens uit. Als gevolg van zijn gebrek aan humor wordt het idealisme dan ongeloofwaardig en ontaardt het in bluf,al is deze bluf nog zo goed bedoeld. Overbluffen van een ander mens betekent echter een illegitieme overweldiging en onderdruk-kang die nooit tot iets goeds leidt.

Het inzicht in de schaduw schenkt ons die bescheidenheid, die voor het erkennen van de onvolmaaktheid nodig is. Juist dit be-wuste erkennen en het rekening houden met de onvolmaaktheid is cchter noodzakelijk als men een menselijke verhouding moet vor-men Deze verhouding berust namelijk niet op de differentiatie en de volmaaktheid. Hierdoor wordt namelijk de nadruk op het ver-schil gelegd of de tegenstelling geprovoceerd. De menselijke ver-houding berust veeleer op het onvolmaakte, zwakke, op datgene wat hulp en steun nodig heeft en de reden en het motief van de af-hankelijkheid vormt. Het volmaakte heeft de ander niet nodig,maar wel het zwakke, dat steun zoekt en daarom tegenover de part-ner niets plaatst, wat hem in een ondergeschikte positie dringt of hem door een morele superioriteit vernedert. Daar waar hoge idea-

len een te duidelijke rol spelen, treedt dit laatste maar al te gemak-kelijk op.

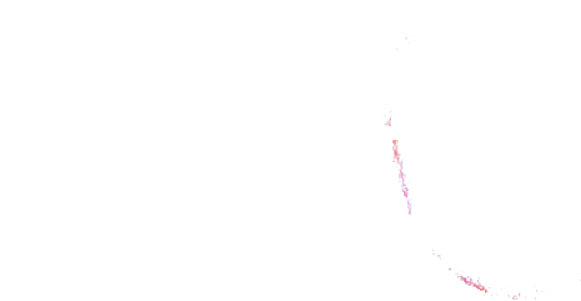
Dergelijke overwegingen mag men niet als overbodige senti-mentaliteiten beschouwen. Met het oog op het oplossen vande al-leen maar opeengepakt levende massamens, wiens persoonlijke verhoudingen door een algemeen verbreid wantrouwen onder-mijnd zijn, is het probleem van de menselijke verhoudingen en de innerlijke samenhang van onze maatschappij urgent. Waar rechts-onzekerheid,politiespionage en terreur aan het werk zijn,raakt het individu steeds meer geïsoleerd, wat het doel en de bedoeling van de dictatuurstaat is. Deze berust namelijk op een zo groot mogelij.ke opeenhoping van machteloze sociale eenheden. Tegenover dit gevaar heeft de vrije maatschappijeen bindmiddel van affectieve aard nodig, een principe, zoals zo ongeveer door de caritas,de christelijke naastenliefde,voorgesteld wordt. Maar juist de liefde tot de medemens lijdt het meeste door dat gebrek aan begrip dat het gevolg van het werk van de projecties is. Daarom is hetvoor de vrije maatschappij van het grootste belang zich op grond van een psychologisch inzicht om het probleem van de menselijke verhou-dingen te bekommeren, want hierop berust zowel haar werkelijke samenhang als haar kracht. Daar waar de liefde ophoudt, begint de macht, de overweldiging en de terreur.

Het is niet mijn bedoeling om met deze overwegingen aan het idealisme te appelleren, maar slechts om hierdoor een bewustzijn van de psychologische situatie tot stand te brengen. Ik weet niet wat zwakker is,het idealisme of het inzicht van het publiek. Ik weet alleen maar dat er vooral tijd voor nodig is om psychische verande-ringen teweeg te brengen, waarvan men mag hopen dat zij een ze-kere bestendigheid bezitten. Daarom geloof ik dat een langzaam doorbrekend inzicht een duurzamer invloed zal uitoefenen dan een op een goed ogenblik oplaaiend idealisme, waarvan men kan verwachten dat het niet voor zo heel lang zal helpen.

*7 De betekenis van zelfkennis*

Datgene wat onze tijd nog voor het grootste deel 'schaduw'en de minderwaardigheid van de menselijke ziel lijkt, bevat meer dan alleen maar iets negatiefs. Alleen reeds het feit dat men door zelf-kennis, dat wil zeggen door het onderzoek van de eigen ziel, opde instincten en hun beeldenwereld stuit, zou een licht kunnen wer-pen op die krachten, die in de ziel van de mens sluimeren, maar waarvan men zolang alles goed gaat, slechts zelden iets gewaar-wordt. Het gaat om mogelijkheden die een zeer grote dynamiek bezitten. Het is geheel en al van de voorbereiding en de instelling van het bewustzijn afhankelijk of de doorbraak van dergelijke krachten en de hiermee verbonden beelden en opvattingen de rich-ting van een opbouw of van de catastrofe inslaan. Blijkbaar is de arts echter de enige die uit ervaring weet hoe precair het met de voorbereiding van de hedendaagse mens gesteld is; want hij is ook de enige die zich genoodzaakt ziet in de aard van de individuele mens die behulpzame krachten en voorstellingen op te zoeken,die het deze mens van oudsher mogelijk gemaakt hebben om door duisternis en gevaar de goede weg te vinden. Bij dit werk, dat voor-al geduld eist, kan hij zich op geen enkel traditioneel 'moeten' of zou mocten' beroepen; dat 'moeten', waarmee men het aan de ander overlaat om zicht in te spannen en zichzelf tevredenstelt met de goedkope rol van de vermnaner. ledereen weet wel hoe nutteloos het preken van wenselijke dingen is, maar de algemene hulpeloos-heid in deze situatie is zo groot en de eis zo hard, dat men, in plaats van zich het hoofd over een subjectief probleem te breken, liever de oude fouten herhaalt. Bovendien gaat het immers altijd alleen maar om een enkel individu en niet om honderdduizend. Was dat het geval, dan zou het wel de moeite lonen, hoewel men weet dat er nog niets gebeurd is, als de enkeling zichzelf niet verandert.

Men zou graag wvillen dat dit zijn invloed op alle individuen deed gelden. Deze invloed op allen kan echter zelfs in eeuwen nog niet optreden, want de geestelijke verandering van de mensheid vindt bijna onmerkbaar in de langzame tred van de eeuwen plaats

en kan in geen enkel opzicht door processen van de rationeleover-weging bespoedigd of tegengehouden worden. Nog minder kan zij binnen een generatie bewerkstelligd worden. Wat echter wel bin-nen ons bereik ligt, is de verandering van enkelingen, die de gele-genheid hebben of die voor zichzelf scheppen om in hun naaste omgeving of verdere milieu anderen te beinvloeden die dezelfde gezindheid hebben. Ik bedoel hiermee geen overreden of preken maar veeleer het ervaringsfeit, dat iemand die inzicht in zijn daden en hiermee toegang tot zijn onbewuste gevonden heeft,onwille-keurig invloed op zijn omgeving uitoefent. Deze verdieping en verruiming van het bewustzijn roept dat effect op,dat de primitie-ve mens 'mana' noemt. Het is een onwillekeurige invloed op het onbewuste van anderen, in zeker opzicht een onbewust prestige dat echter alleen zijn effect behoudt, zolang het niet door opzette-lijkheid gestoord wordt.

De pogingen om zelfkennis te verwerven zijn niet uitzichtlocs.doordat er een factor bestaat die men tot nu toe grondig over het hoofd gezien heeft, maar die aan onze verwachting tegemoetkomt Deze factor is de *onbewuste tijdgeest,die* de instelling van het be-wustzijn compenseert en op inruïtieve wijze toekomstige verande-ringen anticipeert.De moderne kunst geeft ons een voorbeeld,dat in dit opzicht zeer duidelijk is. Onder het mom van een esthetisch probleem bestaat haar werk veeleer hierin, dat zij het publiek een psychologische opvoeding geeft. Deze opvoeding bestaat namelijk in het vernietigen van de tot nu toe geldende opvatting over het es-thetische, over het begrip van het formeel mooie en over datgene wat op grond van zijn inhoud zinvol is. Het aangename van het ar-tistieke beeld wordt vervangen door een koude abstractie van de meest subjectieve aard, die het naïeve en romantische genieten van zintuiglijke gewaarwordingen en de hiermee verbonden liefde tot het object op bruuske wijze buitensluit. Hiermee wordt luidkeels en overal in de wereld verkondigd dat de profecische geest van de kunst zich van de tot nu toe geldende afhankelijkheid van het ob-ject heeft afgewend, en zich voorlopig op de duistere chaos van de subjectieve premissen gericht heeft. Tot nu toe heeft de kunst ech-ter - voor zover wij dit kunnen beoordelen - onder het dek van de duisternis nog niet datgene ontdekt, wat alle mensen zou kun-nen samenhouden en hun psychische totaliteit tot uitdrukking zou

kunnen brengen. Daar hiervoor echter het nadenken blijkbaar on-ontbeerlijk is, zou het wel eens mogelijk kunnen zijn dat deze ont-dekkingen voor andere ervaringsgebieden voorbestemd zijn.

Grote kunst heeft tot nu toe haar bevruchting altijd uit de mythe geput,uit dat onbewuste symboolproces dat zich door de aeonen heen voortzet en dat als meest oorspronkelijke manifestatie van de menselijke geest ook de wortel van iedere toekomstige schepping zal zijn. Men moet de ontwikkeling van de moderne kunst met haar schijnbaar nihilistische tendens tot oplossing zien als symbool en symptoom van een stemming die ondergang en vernieuwing van de wereld verwacht,een stemming die karakteristiek is voor on-ze tijd. Deze stemming treedt overal op, zowel politiek als sociaal en economisch. Wij leven in het gunstige tijdperk voor de 'veran-dering van de gestalten der goden', dat wil zeggen van de funda-mentele principes en symbolen. Deze drang van onze tijd, die wij waarachtig niet zelf gekozen hebben, vormt de uitdrukking van de zich veranderende innerlijke en onbewuste mens. Wanneer de mensheid aan de dreigende zelfvernietiging door de macht van haar techniek en haar wetenschap wil ontkomen, zullen de komen-de generaties zich rekenschap moeten geven van deze zwaarwegen-de verandering

Evenals aan het begin van het christelijke aeon, komt ook in on-ze tijd weer het probleem van de algemene achterstand in de more-le ontwikkeling naar voren. De moraal blijkt niet meer met de mo-derne, wetenschappelijke, technische en sociale ontwikkeling over-een te stemmen. Er staat te veel op het spel en het is duidelijk dat teveel van de psychologische aard en hoedanigheid van de moder-ne mens afhankelijk is. Is hij opgewassen tegen de verleiding om zich te bedienen van zijn macht om een ondergang van de wereld te ensceneren? Is hij er zich van bewust op welke weg hij zich be-vindt en weet hij, welke conclusies hij uit de politieke toestand van de wereld en uit zijn eigen psychische situatie zou moeten trekken?Weet hij dat hij op het punt staat om de mythe over de innerlijke mens te verliezen, die mythe die het leven in stand houdt en die het christendom voor hem bewaard heeft? Realiseert hij zich wat hem wacht,wanneer de catastrofe zou plaatsvinden? Kan hij zich zelfs maar voorstellen dat dit een catastrofe zou zijn? En weet de in-dividuele mens tenslotte datbifhet is die op de wip zit?

Slechts de enkeling kan geluk en tevredenheid, psychisch even.wicht en de zin van het leven ervaren, maar niet de staat,die aan de ene kant op zichzelf beschouwd niets anders dan een conventie tus-sen zelfstandige individuen is, maar aan de andere kant overmach-tig dreigt te worden en de individuele mens dreigt te verpletteren De arts behoort wel tot die mensen die het meest afweten van de voorwaarde voor de psychische welvaart, waarvan in de sociale opstelling zo oneindig veel afhangt. Zeker, de sociale en politieke tijdsomstandigheden zijn enorm belangrijk, maar voor zover zij beschouwd worden als die factoren waar de beslissing uitsluitend van afhangt,wordt hun belangrijkheid voor het geluk en het onge.luk van het individu mateloos overschat. Alle doelstellingen die hierop betrekking hebben, lijden aan de fout dat zij de psychologie van de mens, waarvoor zij toch bestemd moesten zijn, over het hoofd zien. Daarom zijn zij vaak alleen maar bevorderlijk voor zijn illusies.

Het zij daarom een arts,die zich gedurende een lang leven met de oorzaken en de gevolgen van de psychische storingen heeft be-ziggehouden, veroorloofd om in alle bescheidenheid,die hem als enkeling opgelegd is, zijn mening te uiten over de vragen die de huidige politieke situatie in de wereld opwerpt. Ik word weliswaar noch door een al te groot optimisme aangespoord, noch door hoge idealen geïnspireerd. Ik ben slechts bekommerd om het lot, het wel en wee van de individuele mens, die oneindig kleine eenheid,waar de gehele wereld van afhangt, dat individuele wezen, waarin - wanneer wij de zin van de christelijke boodschap op de juiste wijze verstaan - zelfs God zijn doel zoekt.

*Aanbangsel:*

Brief aan Serrano van 14 september 1960

Deide naz *Marschappijen individu, zane5a da* ***alten*** *de in* *wikknErg naz de individucle mezs brihacm* *ior ue ton pukiJumg* *wearop in de hierwlgende britfusz Sensns. Opezhungen drex* *leest dese Engole brief-in bes kracktige hundubrijiuan de nifer* *tachtiginige Jang- ds een geloofielidn*

To His Excellency

Mr Miguel Serrano, Ambassador of Chile

New Delhi/India

Küsnacht-Zürich

Seestrasse 228

14 september 1960

Dear Sir,

Uw brief van 7 mei 1960 is zó veelomvattend, dat ik niet weet waar ik met mijn antwoord beginnen moet. De weg naar een oplos-sing van onze hedendaagse problemen, die ik schjn aan te duiden,is in werkelijkheid het proces dat mij als modern individueel mens is opgedrongen bij mijn confrontatie met de sociale, morele, intel-lectuele en religieuze tekortkomingen van onze tijd. Ik erken dat ik slechts één antwoord kan geven, namelijk het mijne, dat zeker niet universeel-geldig is, dat maar een beperkt aantal hedendaagse in-dividuen kan bevredigen. Mijn voornaamste stelling houdt niets méer in dan:volg die wil en die weg waarvan de ondervinding be-vestigt dat ze uw eigen zijn,dat wil zeggen de ware uitdrukking van uw individualiteit. Omdat niemand zich van zijn individuali-teit bewust kan worden als hij niet op een innige en verantwoorde-lijke wijze met zijn medemensen verbonden is, gaat hij zich nietaf-zonderen in een egoistische woestijn wanneer hij zichzelf tracht te vinden. Hijkan zichzelf alleen ontdekken als hij diep en onvoor-waardelijk verbonden is met enige - en in het algemeen met een groot aantal - individuen met wie hij de mogelijkheid heeft zich te vergelijken en van wie hij zich ook kan onderscheiden. Zou ie-mand zich al in uiterst egoïsme afzonderen in de eenzaamheid van de Mt. Everest, dan zou hij een heleboel ontdekken over de eigen-dardigheden van zijn verheven verblijf maar zo goed als niets om-tent zichzelf, dat wil zeggen niets wat hij niet van tevoren had kunnen weten. De mens in het algemeen bevindt zich in zo'n situ-atie, in zoverre hij een schepsel is met de gave van zelfbeschou-wing, maar zonder de mogelijkheid om zichzelf te vergelijken met andere schepselen die eveneens met bewustzijn zijn toegerust.Hij is een top-wezen, verbannen op een klein stipje van een planeet in

de melkweg. Dat is de oorzaak waarom hij zichzelf niet kent;hijis kosmisch geïsoleerd. Hij kan alleen met zekerheid vaststellen dat hij geen aap, geen vogel, geen vis of boom is. Maar wat hijwerke.lijk is, blijft duister. De mensheid van onze tijd droomt van inter-planetaire communicatie. Mochten wij nog eens contact krijgen met de bevolking van een andere planeet, dan zouden wij wellicht een middel vinden om iets essentieels omtrent onszelf te leren Toevallig leven wij juist in een tijd wvaarin *homo bominilupuseen* vreselijke werkelijkheid dreigt te worden en waarin wij in dringen-de nood verkeren kennis boven onszelf uit te verwerven. De science-fiction met haar reizen naar de maan of naar Venus of Mars en de belangstelling voor de vliegende schotels komen voort uit on-ze vage, maar intense behoefte een neuwe fysische en geestelijke basis te vinden, boven de wereld van ons actueel bewustzijn uit. Fi.losofen van de negentiende en twintigste eeuw hebben gepoogd een terra nova in onszelf te ontdekken, namelijk het onbewuste.Dit is inderdaad een ontdekking die ons in veel opzichten een nieuwe oriëntatie zou kunnen geven. Terwijl onzeverhalen over Mars-en Vehusbewoners op niets anders dan pure speculatie be-rusten, is het onbewuste binnen het bereik van het menselijk on-derzoek. Het is bijna voelbaar en ons dus min of meer vertrouwd.maar aan de andere kant een vreemd bestaan, moeilijk te begtij.pen.Indien wij mogen aannemen dat het door mij zo genoemde archetype een te verifiëren hypothese is, dan worden wijgeconfron-teerd met autonome wezens, die toegerust zijn met een soort be-wustzijn, een eigen psychisch leven dat wij hier alleen bij nu le-vende mensen kunnen waarnemen, tenminste gedeeltelijk,maar ook in de historische gang van vele eeuwen. Of wij ze goden,de-monen of illusies noemen, zij bestaan en functioneren en worden met elke generatie opnieuw geboren. Zij hebben een enorme in-vloed, zowel op het individuele als op het colectieve leven;en hoe vertrouwd zijons ook zijn, toch zijn zijmerkwaardig niet-mense-lijk. Vanwege deze karakteristiek werden zij in het verleden goden en demonen genoemd en daarom worden ze in onze 'wetenschap.pelijke' tijd opgevat als de psychische manifestatie van de instinc-ten omdat zij gebruikelijke en algemeen optredende attitudes en denkpatronen vertegenwoordigen. Zij hebben een hoge graad van autonomie, die niet wordt tenietgedaan wanneer de manifeste

beelden veranderen. Toen bijvoorbeeld het geloof in de god Wo-dan verdween en niemand meer aan hem dacht, bleef het feno-meen dat oorspronkelijk 'Wodan' genoemd werd. Niets verander-de behalve zijn naam, zoals het nationaal-socialisme op grote school heeft gedemonstreerd.Een collectieve beweging bestaat uit miloenen individuen en ieder van hen vertoont symptomen van wodanisme en bewijst daarmee dat Wodan in werkelijkheid nooit gestorven is. dat hij zijn oorspronkelijke vitaliteit en autonomie heeft behouden. Ons bewustzijn verbeeldt zich enkel dat het zijn goden heeft verloren; in werkelijkheid zijn zijer nog steeds, en er is maar een bepaalde algemene conditie voor nodig om hen in volle kracht te laten terugkomen.Deze voorwaarde wordt vervuld door een situatie waarin een nieuwe oriêntatie en een nieuwe aanpassing nodig zijn. Indien dit probleem niet duidelijk wordt onderkend en er geen passend antwoord op wordt gegeven, komt het archetype dat de situatie tot uitdrukking brengt, tussenbeide en laat weer de reactie optreden waardoor zulke tijden steeds gekarakteriseerd wor-den; in dit geval Wodan. Wanneer slechts bepaalde personen in staat zijn te luisteren en goede raad te aanvaarden, is het hoogst on-waarschijnlijk dat iedereen aandacht zal hebben voor de verklaring of de waarschuwende stem dat Wodan opnieuw aanwezig is. Zij zullen eerder hals over kop in de val lopen.

Hlet feit dat een archaïsche godheid onze gedragsregels tot uit-drukking brengt, houdt in dat wij een nieuwe religieuze houding zouden moeten vinden, een nieuw besef van onze afhankelijkheid

Nu wij in brede kring onze goden verloren hebben en de huidige toestand van de bestaande godsdienst geen doeltreffend antwoord levent op de wereldsituatie in het algemeen en op de 'religie' van het communisme in het bijzonder, verkeren wij in een net zo kri-tieke situatie als het Duitsland van de jaren twintig, vóór het natio-naal-socialisme. Dat wil zeggen wij staan op het punt het risico te lopen van een nieuw,maar ditmaal wereldwijd wodanistisch expe-riment Dit houdt in: geestelijke besmetting en oorlog.Men beseft niet dat we door een in het onbewuste geconstelleerd en door het bewustzijn niet begrepen archetype *bezeten* raken, en erdoor naar een fataal doel worden gedreven. Dan vertegenwoor-digt Wodan ons uiteindelijk gedragsprincipe en hij is er de formule van,maar dit is kennelijk geen oplossing voor ons probleem.

van hogere machten.Ik weet niet hoe dit mogelijk *zou* kunnen zijn zonder een vernieuwd begripvan zichzelf bijde mens,en dat moer onvermijdelijk beginnen bijhet individu. Wijhebben de midde-len om de mens te vergelijken met andere bezielde wezens,cn een nieuwe definitie voor hem te vinden. Wijkunnen hem zien in een nieuwe omgeving die een objectief licht op zijn bestaan werpt,na-melijk als een wezen dat beheerst en geleid wordt door archetype-sche krachten in plaats van doot zijn 'vrije wil', dat wil zeggen zīn willekeurig egoisme en zijn beperkt bewustzijn. Hij zou moeten le-ren dat hij geea baas in eigen huis is en dat hijde andere zijde ven zijn psychische wereld zotgvuldig zou moeten bestuderen,omdut die de ware bestuurder van zijn lot blijkt te zijn.

Ik weet dat dit louter een 'vrome wens' is en dat de vervulling daarvan eeuwen vereist,maar in ieder tijdperk is er tenminste een klein aantal individuen dat begrijpt waarin de werkelijke taak van de mens bestaat en die de traditie ervan bewaren voor komende gt-neraties,voor een tijd waarin het inzicht een dieper en meer alge-meen niveau bereikt zal hebben.Allereerst zullen maar weinigen de nieuwe weg inslaan; binnen enkele generaties zullen her er meer zijn.Het is hoogst onwaarschijnlijk dat de mentaliteit reeds binnen deze of de volgende generatie *een* merkbare verandering zal onder-gaan,daar de tegenwoordige mens allerminst in staat is tot het be-sef *dat* *hij* inzekere zin *een vreemde voot zichzelf is.* Maar *hij die* voor dit inzicht wel vatbaar is - hoe geisoleerd hij ook is -zou zich bewust moeten zijn van de wet van de synchroniciteit.Zoals een oud Chinees spreekwoord zegt:'Als de juiste man in zijn huis zit en de juiste gedachte denkt, zal dit honderd mijlen ver vern0o-men worden.

Hier is geen propaganda, noch openbare biecht nodig.Indien her archetype, dat universeel is, dat wil zeggen altijd en overal identiek met zichzelf, inéén enkele plaats behoorlijk gehanteerd wordr,dan is het als geheel van invloed, namelijk tegelijkertijd en weral. Zo troostte een oude alchemist een van zijn leerlingen op eze manier: 'Het doet er niet *toe* *hoe* afgezonderd ge zijt en hoe mzzam ge u voelt,als ge uw werk trouw en nauwgezet doet,zul.aer onbekende vrienden komen en u opzoeken.

Het lijkt *mij dat er* *nooit iets wezenlijks is* verlorengegaan,om.de matrix steeds bijons vertegenwoordigd is en het van daaruit

Natuur.Teyne 分生アCNel aan d m8き二Uhch.. Wるミここたこ4

長日日日日言日日与〔出曾 日日目旨月巨E 日写窍学日自吕日日呂目日時時百ダ5e N 1日日日言日昌皆m Na ae

15tご 写Lけ日目性はは習月四醫2日うsZtaEC日2ロi日团官Eぎ日は四い月目峕司四圖【同三は昏日日日昌司呂げ吗は三五日四い田房昌院舊自日 長得甚日居日皆目【酉日日四月日自房日日陽官』日日日四百日5钱何呂は四司清日 月自日民ド民日日日官目酉皆日酉日自，國 以は昌皆己鸿bt月ジ情房

Maari..こここさこ言.ミ.. こ···き형三三自こai cニRaa こここきミ～ごる さ手CTua.こいこミき..こ·ミドでるン、きこ、Swとaaこ..········.るこン こ啰こきミAiet u Uicdt.·こミ··ばきミこ Y..ミニミこacr.acr.ふ n.22.Iミ?ミ三KEc. an 4マi．ン·....·wミこayctu9drこ.M·.WEoct 른3道．．ここなi crn nta:u 2stsa itM ar Taid dr2lc2:rwcegらなa ant hnvtcr 言（czuudf en au2. Baa Etnnn Eued ve E wln Eahdn ok zangclg 2ngBe 日2陽R bebtd td hs cdibcwu § eeel t首崎い思日2 dot80on．だ Cs 8an四口C Des2Debt

vormen van meningen. Geen van beiden gelooft in het bloeien en de ontplooiing van het individu als het experimentele, twijfelachti-ge en verbijsterende werk van de levende God,aan wie wij onze ogen en oren moeten lenen evenals onze onderscheidende geest,tot welk doel zij in de loop van miljoenen jaren ontwikkeld zijn en ongeveer 6000 jaar geleden tot het licht gebracht zijn, namelijk op het tijdstip dat de historische continuiteit van het bewustzijn zicht-baar werd door de uitvinding van het schrift.

Sincerely yours,

C.G.Jung

Wij hebben ergveel behoefte aan een Waarheid of een inzicht in onszelf gelijk aan dat van het oude Egypte, iets wat ik nog levend heb aangetroffen bij de Taos Pueblo-Indianen. Hun ceremonie-meester, de oude Ochwiä Biano (Berg-Meer) zei tot mij:'Wijzijn het volk dat leeft op het dak van de wereld, wij zijn de zonen van de Zon, die onze vader is. Wijhelpen hem elke dag bijhet opgaan en het rondgaan langs de hemel. Dat doen wij niet alleen voor ons-zelf,maar ook voor de Amerikanen.Daarom moesten zij zich niet bemoeien met onze godsdienst. Maar als zij daarmee doorgaan (door zendelingen) en ons hinderen, dan zullen zijzien dat natien jaar de Zon niet meer zal opgaan.'

Terecht neemt hij aan dat hun dag, hun licht, hun bewustzijn,dat de zin van hun bestaan zal sterven als hij verwoest wordt door de beperktheid van het Amerikaans rationalisme; en hetzelfde zal de hele wereld overkomen wanneer zijaan zo'n behandeling wordt onderworpen.Dit is de reden dat ik trachtte de beste waarheid en het helderste licht te vinden die ik kon bereiken, en sinds ik mijn hoogtepunt heb bereikt en niet meer daarbovenuit kan stijgen,be-hoed ik mijn licht en mijn schat in de overtuiging dat niemand iets zou winnen en ikzelf zwaar, ja zelfs hopeloos gekwetst zou worden,indien ik ze zou verliezen. Het is het kostbaarste, niet alleen voor mij, maar bovenal voor de duisternis van de Schepper, die de men-sen nodig heeft om zijn schepping te verlichten. Indien God zijn wereld van tevoren gezien had, dan zou zijalleen maar een zinloze machine zijn, en het bestaan van de mens een nutteloze gril.

Mijn verstand kan de laatste mogelijkheid overwegen, maar mijn hele wezen zegt 'Nee' daartegen.

*Kleine Jung-boekjes*

Elk deel brengt artikelen en verhandelingen rond één hoofdthema. De cn-verkorte teksten belichten kempunten en verduidelijken veelgehanteende begtippen. Zeer geschikt voor kennismaking en studie.

**Bewust en onbewust**

*Het collevtiere onbewaste - indridaatie - anima- zielen dood-m* *Rgratic nam brwadt tn onbraraet*

Jung gaat ervan uit dat de mens behalve door zijn bewustzijn ook in sterke mate beinvloed wordt door onbewuste factoren, die zich weer uiten in stemmingen, itrationele ovenwegingen enzowott.

Door het onbewuste geleidelijk aan bewust te maken, kunnen we ons ont-wikkelen tot een vollediget mens (totaliteit).

Een duidelijke omschrijving van begrippen die vor Jungs psychologie t perend zijn.

lk en zelf

*Hes ik - ket zelf- Chritas, trw rymboo nen bet self*

Begrippen als 'het ik', 'de schaduw', 'het zelf' worden hier uitwerig b handeld. Het zijn de eerste, inleidende hoofdstukken van.Aiow,bijhavw *nov* de *symbvick raw bet* zelf,een van Jungs laatste en wellicht belangnijkste werken

Oerbeelden

*Stractwar nam de ziel-kindarketype-grvstew anbetype in ber spnnte* Het belang van archetypen voor de ontwikkeling van het zieleleven Het oerbeeld van het kind, en sijn belang wor de ontplooiing van de mens.De werkzaamheid van de geest in het sprookje (als weerspiegeling van het menselijk leven).

Psychotherapie

*Kemproblemen- de pruktijh - de therapranwie wuande ruaw bet af* *PATN*

Besproken worden:hoofdpunten van psychotherapie en begrippen daaruit die niet altijd worden gekend. In de hier verzamelde voordrachten behan-delt Jung kort en begrijpelijk: uitgangspunten van verschillende therapeu·tische benaderingen: vetdringing bij Freud, de machesstrijd bij Adler enz. ;de betekenis en de noodzaak van de leeranalyse ; de neurose ; de psychothe-rapie als dialectische methode - de wisselwetking russen cliènt en psycho-therapeut;het begrip individuatie; de onderlinge afhankelijkheid vanli-chaam en ziel: psychotherapie en wereldbeschouwing; specificke gevaren in deze tijd: psychotherapie als wetenschap wor ontwikkeling van het indi.vidu - het gevaat van misbruik door staatsinvloed of politiek.

Een inleiding voor de geinteresseerde leek en studenten.

Dromen

*De aard van**dromen - droomanalyse - getallensymboliek - de prakti-sche bruikbaarbeid van droomanalyse*

In vijfartikelen - daterend uit 'de tijd met Freud' tot kort voor zijn dood - behandelt Jung de voornaamste aspecten van dromen en hun betekenis voor de therapeutische praktijk.

*Grote Jung-boeken*

De scheppende mens

*Paracelsus, Freud,James Joyce, Picasso, psycbologie en kunstwerk*

Redevoeringen en artikelen over een aantal baanbrekende geesten.

Over **grondslagen** **van** deanalytische psychologie

*De Tavistock Lectures 1935*

Helder en zonder vakjargon behandelt Jung zijn ideeën over structuur en inhoud van de psyche. Met discussie.

**Westers bewustzijn en oosters inzicht**

Wege*en tot integratie-psycbologie van Koendalini yoga-Indische beili-gen-de I Tjing - Zen-Boeddhisme*

Waarde en toepasbaarheid van oosterse ideeën voor de westerse mens.

Synchroniciteit

*Een acausaal, verbindend beginsel*

Over uiterlijke gebeurtenissen die zonder aantoonbaar oorzakelijk verband ueffend kunnen samenvallen met psychische verschijnselen.

**Antwoord** op Job

Jung,voor wie het bestaan van God een zekerheid was, geeft als psycholoog zijn visie op de voorstellingen die men zich maakt van een rechtvaardige God

Over ufo's

*Een psycbisch gerucht* Jung komt tot een gcheel eigen psychologische interpretatie vanufo's.

Herinneringen dromen gedachten (Red. A.Jaffe)Jungs levensweg als persoonlijke ontwikkeling. Een autobiografie van uit-zonderlijke diepte, die leest als een roman.

Demens en **zijn symbolen**

De benadering van het onbewuste, door Jung voor de leek geschreven.Me-dewerkers geven belangrijke bijdragen over symbolen, creativiteit, syn-chroniciteit.

**Psychologie en religie**

*De Terry Lectures* 1937

'Een bijdrage tot het eeuwige probleem van de godsdienst.'

**Symboliek van de mandala**

***Beelden uit bet onbewuste***

Hoofddelen:*Het individuatieproces - een geva uit de praktijk* en *Over* *mandalasymboliek.* Door het samenspel van tekst en illustraties (in kleur)gaat de mandala als algemeen menselijk symbool spreken.

*Ontmoetingen met de wereld van Jung*

Helmut Barz- Over de ziel

*Hoofdpunten van de Jungiaanse psycbotberapie*

Een helder en eenvoudig geformuleerd beeld van de ziel en van praktijken begrippen van de Jungiaanse psychotherapie.

Geïnspireerd pleidooi voor het ondogmatisch bekijken van psychologische verschijnselen.

**Hans Dieckmann - Omgaan met dromen**

De verruimende en verrijkende betekenis van dromen. Aanwijzingen voor het onthouden van dromen, en hun integratie in ons leven.

Hildegund Fischle-Carl- Denken met het hart

*Leven vanuit je gevoel*

Door overwaardering van het denken is ons gevoel onderontwikkeld.Door ons gevoel te ontdekken en te ontwikkelen kan een gezond evenwicht tus-sen denken en voelen worden bereikt. Hiertoe worden oefeningen en aan-wijzingen gegeven.

Frieda Fordham - De psychologie van Jung

*Een overzicht*

Een door de schrijfster nog geheel met Jung doorgewerkt overzicht van zijn psychologie, zeer vlot en begrijpelijk geschreven.

Met een uitvoerige levensbeschrijving.

Aniela **Jaffé,LilianeFrey-Rohn en Marie-Louise von Franz** *-*

Aan de rand van de dood

*Het sterven ervaren als overgang naar bet nieuwe*

Over de ervaringen van klinisch schijndoden en over het bijzondere karak-ter van dromen, kort voor het sterven.

**Marie-Louise von Franz-Alchemie** **als** psychologisch **ontwikkelingsproces** *Actieve imagi~ztie bijDorn, alchemist uit de 16e eeuw*

Een heldere uiteenzetting over het ontstaan en de ontwikkelingsgeschiede.nis van de alchemie, waaruit de relatie tussen alchemie en religie blijkt.Dit

word verduidelijkt aan de hand van een alchemistische tekst van Dorn,die sapsesis wordt geinterpreteerd. Onverwacht actueel door de tijdloos-head van de alchemistische beelden.

Met een korte levensschets en vele foto's.

Adolf Guggenbühl-Craig - Het huwelijk

*Dood of springlerend?*

Een shackerend boek, dat ons dwingt tot een confrontatie met onze ideeën

of dre nu traditioneel zijn of progressief.

Volgens de auteur kan het huwelijk een enorme betekenis hebben als weg to individuatie,maar dat eist wel een nietsontziende eerlijkheid tegenover de partner en zichzelf.

Adolf Guggenbūhl-Craig - Macht als **gevaar**

*mn gezondbeidszorg en welzijnswerk*

Een zter eigentijds en vlot geschreven boek voor allen die macht hebben of knigen door hun werksituatie. Door bewustmaking van die ingebouwde macht. kan misbruik hiervan worden vermeden.

**Verena Kast-Leven met verlies**

*Een afscheid bewust verwerken*

Bij dood, scheiding of het afbreken van relaties: in al deze situaties voltrekt zich een rouwproces. Herkent en doorloopt men alle fasen daarvan, dan kan ieder verlies ons tenslotte een groter besef van de zinvolheid van het le-ven geven, en daardoor bijdragen aan onze groei.

Arnold Mindell - Dromen met het lichaam

*Lichaamssignalen in relatie tot dromen*

Een botiende kennismaking met een voor velen onbekend gebied: de rela-ue tussen lichaam en ziel, tussen dromen en lichamelijke symptomen.Sinds Jung de belangrijkste vooruitgang op dit terrein. Met veel praktijkge-vallen van terminale kankerpatiënten.

Erich Neumann- Ethiek voor de toekomst

*Dieptepsychologie en nieuwe etbiek*

Door goed en kwaad onder ogen te willen zien, kan men beginnen het pro-jecueprobleem op te lossen, de eigen schaduw te inegreren.Het individu-aueprobleem vormt de kern van het ethische probleem.

John A. Sanford - De onbekende partner

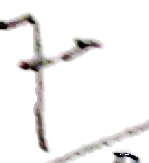
*Invloed van bet mannelijke en het vrouwelijke in onszelfop onze relaties*

Grotendeels onbewust, zijn animus en anima onze onzichtbare partners in elke man-vrouw-verhouding. Bruikbare informatie, die direct toepasbaar

is op onszelf en onze persoonlijke relaties.

Gerhard Wehr - **Jung** en zijn werk

De ontwikkeling van Jungs psychologie van periode tot periode.

*Boeken orer ontwikkeling en toepassing run* *Jungiasnse (arcbetypiscbe) psycbologie*

**Jenn Shinada Bolen-Tan van de psychologie**

*Bewust iven nit* *syn:Emozizan*

Eolen becrekt syachronisriche verschjnselen bij de psyctroebetapeursshe behandelng en weet daar geesrig over te vertellen.

**hene Charemont** de **Cavoillejo-Era** **begripen**

Ent mavelee pyohuge

Geispireerde oproep san de rouw om baur specifiek vouwelike kwai-

reien te conwiskelen en hun wearde te laren erkennen.

SokieColegaave-Androgymie

*Ercieid an hes maveftr en ke nozsar*

Eem poerisch book da uingaat vun de Chinese wisheid. Het moont hor mnelike en vocwelke impuben wit de oer-dhaos werkzazm zijm in dr riel. not in het sociale en politicke leven

**Morie Locie rca Frant-De vrocw** in **her sprookje**

De jongse van Jungs persoonlike leerlingen toont hoe bekende sprocki delevensproblemen van de moderme vrouw weenpiegelen

**Marie Locis von Funa-De werkel,theid in her sprockjc**

Oude volkesprookjes zijn lang naar de kinderlamer vertunnen gcaces Tem cnredhte: re bevanten een schat aan prychologache wuurheden.cm kunoen cen krachnige hulp worden in her praktische keven

**Marie Locise von Frama - Het kwaad** in **her sproudje**

Sprookjes kunnen ons veed leren. bijuooebeeld hoe gorde en kwade krach-ten zach kunnen mandfesteren. Kwade kracheen vormen cen witdaging woxv de goede krachten em ze te overwinnen. en padeende setker ir euedre

Emma Jong-Animuscn anins

*Over bes mozneiit in de rmoaw en brt amawwke in de mus*

Jungs voura Emma last zien boe animus en anuma rich an ons dagrl.ks k venmandfesrerenen hoe ze gehanteerd kunorn wonden

Heamana Mzass-De therapeut in ees

*Grraing door aeit imngonotr*

Via actieve imaginatie - visucle vocestellingen dir uit ber onbewuser cm-hongkomen- kande patiema zijn innerlke weerstanden en angrien be wust maken en overwinnen.

KLEINE JUNG-BIBLIOTHEEK

Bewust en onbewust

Oerbeelden

Psychotherapie

Maatschappij en individu

Goed en kwaad

Ik en zelf

Dromen

De kleine Jung-bibliotheek vormt een goede inleiding tot het Verzameld Werk in 10 delen.

Omslagfoto:uit*C.G.Jung Bild und Wort* ©Walter-Verlag AG, Olten 1977

Lemniscaat Rotterdam

Jung

*Maatschappijen individu*

Vooral in tijden van nood richt de mens zijn hoop en angst op de toekomst. En juist in die tij-den bestaat het gevaar dat rede en verstand van het individu moeten wijken voor collectieve bezetenheid. Het 'openbaar belang', de volks-welvaart en de verhoging van de levensstandaard verhinderen de geestelijke differentiatie van het individu.

Jung toont hoezeer het individu in de moderne maatschappij wordt bedreigd en waar de hoofd-oorzaken daarvoor liggen. Hij bespreekt onder meer de rol van de godsdienst als compensatie voor de massavorming en de houding van het Westen ten opzichte van de religie.

Zelfkennis is een onontkoombare eis voor indi-viduele ontwikkeling in en ondanks de massa-maatschappij.

De lemniscaat symboliseert het evenwicht tussen, en het ineengrijpen van het geestelijke en het stoffelijke.