

### 厌学的初二学生和他的博士咨询师（3）

晚上九点多，小朋友补完英语坐车回家。没法辅导，那就随便聊聊。高考，诺贝尔奖，以及美国的校园枪击案。在我读中学的时候，一直有应试教育和素质教育的争论，还有对高考的抨击，无外乎是对“高分低能”的担忧。中国教育千错万错，通过分数来选拔人才，并不是错的最离谱的，相反这还是一种优势。像美国私立学校靠写申请材料，中国高考更简洁透明，徇私舞弊的空间更小，也更公平。这是中国传统科举制在现代的延伸，而科举则是残酷历史斗争中留下来的制度精华。美国的大学申请，更类似两汉魏晋时期的察举制，门阀士族有着显著的优势。“旧时王谢堂前燕，飞入寻常百姓家”正是因为科举制对察举制的取代。记得中学时班主任说过，“高分可能低能，但低分一定是在应试上的无能”。一个连读书考试都做不好的人，你能指望他/她一定高能吗？从今年起，加州的公立大学不再把 SAT 的分数作为录取标准，这究竟是进步还是倒退，拭目以待！刘海峰老师的这篇论文作为科举的科普是挺不错的：[《科举制长期存在原因析论》](#)

小朋友问我，中国的诺贝奖数量在世界上能排第几啊？我们一起在网上搜了下，世界第 22 名，迄今为止，有 8 位诺奖获得者。抛开争议的计数方式，这和世界第一的人口数量极不匹配。原因当然可以找出来很多，但高考不能背这个锅，毕竟杨振宁、李远哲、屠呦呦这些人也都经过类似高考这种选拔性考试的洗礼。

最后一个问题，他从老师那听说，美国有校园枪击案，就问我究竟如何，我也不知道。于是一起搜索读文献，还真不少，年年都有。让我吃惊的是，单词他很多都不认识，居然连蒙带猜能理解主体内容，比如有人装死躲过了一劫。事后想想，这种方式不错，带着他研究感兴趣的问题，顺带练练英语阅读理解，学习生词，可以坚持这种探索。甚至可以把这个推广到语文学习上。中学语文的可恶之处在于把语言彻底作为一个工具来学，就好比拿来显微镜，不是用来显微观察，而是直接先拆了它，然后在那边欣赏每个部件。真指望他们都做文学家呢？语言是思考的工具，也是思想的载体，而文学创作只是众多用途中的一种。抛弃科学技术和人文社科的思想成果谈语言，太荒谬了。带着他研究他感兴趣的问题，一起用中文、英文来阅读、讨论，应该是很有潜力的，不仅能满足应试需求，还能培养他的思考能力。