

20 世纪 80 年代以来王粲研究述评

黄燕平

(华侨大学文学院,福建 泉州 362021)

[摘要] 20 世纪以来王粲研究以 1980 年为分界线,在此之前,仅有少量单篇论文问世。其后,王粲研究逐渐走向成熟,在生平、诗文系年、思想、文学等方面都取得了可喜的研究成果,形成了较为全面的研究体系。但目前王粲研究仍存在领域较窄和研究对象过于集中的问题,研究者多关注王粲较具代表性的诗赋作品及入邲后的政治活动和交游,对其荆州活动、入邲后应制篇章、学术思想等则关注较少,同时也缺乏贯通性研究。

[关键词] 王粲 诗文集 年谱 辑佚 思想

[中图分类号] I206 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1004-6917(2011)11-0125-05

20 世纪以来,王粲研究取得了丰硕的成果,相关文章和著作多达 180 多篇(部)。其中,以王粲为研究对象公开发表的单篇论文即达 110 多篇。研究者从生平、思想、文学等方面,对王粲作了相当全面的探讨。回顾百年来的王粲研究,以 20 世纪 80 年代为分界线,可分为两个阶段。

一、20 世纪前 80 年的王粲研究

20 世纪前 80 年的王粲研究主要以单篇论文形式出现,约 14 篇,其中 5 篇来自日本学者。建安七子研究尚未全面展开,仅刘师培、鲁迅等人简要评述七子诗风。研究者主要关注王粲生平及其名篇《七哀诗》和《登楼赋》。生平方面,有谭其觉《王粲年谱》、陆侃如《建安[王粲]诗谱初稿》、缪钺《王粲行年考》、王子英《王粲》、段凌辰《王粲卒年驳议》、俞绍初《王粲事迹考辨》及日本学者伊藤正文《王粲传论》和《王粲诗论考》等。其中,《王粲行年考》以建安十三年(208 年)为界,将王粲行迹分为前、后期进行简单考订,其系诗 8 首、文 17 篇。王子英《王粲》驳斥王粲籍贯河南说,而认为王粲故乡是山东。段凌辰《王粲卒年驳议》则驳斥何焯《义门读书记》所载王粲卒于建安二十二年(217 年)之后的说法,论证王粲卒年为建安二十二年(217 年)春。关于《登

楼赋》和《七哀诗》的研究主要着眼于《七哀诗》艺术特色及《登楼赋》与楚辞关系方面,如殷乃《从王粲〈登楼赋〉说到骚赋和辞赋的分别》、许世瑛《〈登楼赋〉与楚辞的关系》、日本学者新海一《论王粲〈登楼赋〉》和安东谅《王粲〈七哀诗〉的位置》。

概之,20 世纪前 80 年,王粲研究相对薄弱。年谱、行年考等偏于简单,且似仅关注《七哀诗》和《登楼赋》,其研究视野较窄。20 世纪 80 年代后,随着建安文学研究成为热点,王粲作为建安文学的重要代表作家,也相应地受到极大关注,王粲研究逐步走向全面、深入。

二、20 世纪 80 年代至今的王粲研究

20 世纪 80 年代至今,王粲研究成果十分可喜,相关论文和著作达 160 多篇(部)。其中,基础文献整理成绩尤为突出。有了坚实的文献基础,王粲的思想、诗艺术特色等方面的研究亦顺次展开。

(一)文献整理

1. 诗文集。20 世纪 80 年代初出现两部王粲集整理著作:俞绍初《王粲集》、吴云和唐绍忠《王粲集注》。前者录存诗 23 首,文 46 篇,补遗 7 题,每篇作品注明出处,并附录《王粲年谱》及清人黄奭所辑《英雄记》。该书重在校,其校订辨误精细详备。后者重

[收稿日期] 2011-06-25

[作者简介] 黄燕平(1983-),女,福建闽清人,华侨大学文学院教师,浙江大学中文系博士研究生。

在训释词义,不仅附《英雄记》《王粲年谱》,还有《王粲资料汇编》。两部基础性著作互通有无,具开创之功。20 世纪 90 年代初,建安七子诗文集整理和校注全面展开,先后出现四部著作:俞绍初《建安七子集》、吴云《建安七子集校注》、郁贤皓和张采民《建安七子诗笺注》、韩格平《建安七子诗文集校注译析》。俞本辑佚完备、校勘精详,书后附录《建安七子佚文存目考》《建安七子杂著汇编》《建安七子著作考》《建安七子年谱》,学术价值极高。而且该书王粲部分较《王粲集》更完备,如《建安七子佚文存目考》考得王粲另有《七哀诗》3 首及《登歌安世诗》《去伐论》等;《建安七子年谱》有助于横向考察王粲诗文创作。郁贤皓和张采民虽只笺注了七子诗歌,但注释精详,每篇诗后附录历代诗评。吴云和韩格平二书优点在于对七子诗文进行全面注释。

2. 年谱、传记。年谱方面,主要有俞绍初《王粲年谱》、吴云和唐绍忠《王粲年谱》。前者考证精详,对王粲大部分诗文予以系年,比较圆满地解决了王粲生平和诗文中一些重要的问题,如王粲投荆州时间、《登楼赋》楼址等。后者相对简略,重在“突出主要史实,尽量略去诸家共认的考证,以使读者了然”^[1]。传记方面,沈玉成《王粲评传》较为客观全面地叙述了王粲一生及其诗文艺术特色^[2];凌迅《王粲传论》偏重于论述王粲一生的政治经历,并对其基本政治思想进行归纳^[3];后出者顾农《王粲论》一反沈、凌两家对王粲文学成就所持之赞赏态度,提出王粲大部分诗文创作皆出于政治用心,并质疑其为“七子之冠冕”这一历史结论。他认为:“‘七子之冠冕’这话如果看作政治才干方面的评语,用在王粲身上也许更恰当些。”^[4]顾氏论点虽新,但略显偏颇。

3. 诗文辑佚、考辨。林家骊师《日本所存〈文馆词林〉中的王粲的〈七释〉》从日本古典研究会出版《影弘仁本〈文馆词林〉》中辑得《七释》全文,补全国内残篇。俞绍初随后即将完篇《七释》收入《建安七子集》。刘跃进《关于〈先秦两汉魏晋南北朝诗〉编撰中的一些问题》据书目文献出版社影印本《诗渊》,辑得两首题为“魏王仲宣”的诗^[5]。对此,王鹏廷认为:“这两首诗表现了积极用世精神和期遇明主,立功垂名的思想,与王粲的一贯的人生态度和作品内容有相通之处,可能是他的作品。”^[6]两诗主题与王粲人生态度相通,但它的写作手法和王粲现存诗歌创作手法不同,前者开头采用比兴手法,后者几乎不用比

兴。《诗渊》出版早于《建安七子集》,精于文献搜辑考订的俞绍初未将其收入《建安七子集》,稍后的吴云《建安七子集校注》和韩格平《建安七子诗文集校注译析》亦未收。可见,此二诗的真伪问题有待进一步辨析。诗文考辨方面,曹道衡和沈玉成《中古文学史料丛考》对王粲《初征赋》《荆州文学记官志》《神女赋》等作年、作地进行考订,引证翔实,结论可信。俞绍初《〈登楼赋〉楼址辨正》《〈登楼赋〉测年》二文分别考证《登楼赋》创作地点和时间。前者结合荆州地理形势,明确地考得《登楼赋》作址为当阳麦城,此几成学界共识。后者将《登楼赋》作时系于“建安十三年九、十月之间,王粲归降曹操之后,江陵受封之前”^[7]。此系年是建立在文本的对比解读和推测上,证据略显单一。又,日本学者伊藤正文《王粲〈七哀诗〉考》“推定(《七哀诗》)为十六岁时的原作、其后又经过王粲加工……推定为王粲在后来追叙‘赴荆时事’、咏其感怀之作,较为妥当”^[8]。沈玉成《王粲评传》则认为王粲《七哀诗》其一作于 16 岁时,此亦是国内学界普遍说法。熊清元《王粲〈从军诗〉五首后四首系年考辨》认为后 4 首诗所描绘的秋景,与曹操建安二十一年(216 年)十月出征东吴的季节不符,从而推定其当作于建安十九年(214 年)。周勋初《王粲患麻风病说》根据皇甫谧《甲乙经序》和《何顒别传》的记载,得出王粲患有麻疯病的结论,并提出王粲“体弱”的原因之一是因其患有麻疯病而造成精神不济,影响其创作^[9]。周文此考不无道理,可备一说。

年谱、传记、生平考辨成果虽丰,但因文献散佚严重,王粲生平及不少诗文依旧难以系年。此外,近年来随着考古的发现和海外资料的回归,或对王粲文献研究有一定推动作用。研究者关注此方面,或有新的创获。

(二) 思想研究

1. 社会政治思想。目前似仅吕艳《王粲的政治思想观》一篇专论政治思想。大部分单篇论文将王粲思想与创作并论,如陈飞之《王粲诗赋的思想与艺术》、刘智亭《试论王粲的思想与创作》、陈曼平《王粲诗赋的思想及其创作》等以及两篇硕士论文袁洪流《王粲思想与艺术简论》和吕艳《王粲的思想及其文学创作》等。其中,刘智亭提出王粲社会政治思想即现实性、人民性,并认为王粲具有“树立新风,促进文学革新和发展”^[10]的文化思想。陈曼平主要论述

王粲积极进取精神;吕艳文分三点论王粲社会政治思想:力持汉统,恢复纲纪;仁义为本,礼法兼取;重道正身,倡导教化^[11]。该文只强调王粲的儒教思想,忽视其法家思想。

王粲作于邳下的《儒吏论》《难钟荀太平论》等文的儒法思想倾向比较明显,故研究者注意力多集中于此。实际上,王粲儒法思想的形成原因、从荆州至邳下的思想变化等方面更具探讨意义,但除拙著《王粲荆州交游考论》在疏理王粲荆州交游情况的基础上,揭示王粲政治思想的形成乃受到荆州交游的影响外,目前学界似尚无此方面的研究成果。

2. 学术思想。由于荆州官学相关史料及《尚书问》《去伐论》(一作《去代论》)等多亡佚,现存的《荆州文学记官志》只记载刘表荆州兴学之事,故学界对王粲的学术思想难以展开系统研究。目前似仅景蜀慧《王粲典定朝仪与其家世学术背景考述》对王粲学术背景进行较为全面的疏理和探讨。该文从学术史角度,通过大量史料考察,“阐明王粲典制度的学术渊源,由此兼而说明王粲在曹氏政权中虽居‘常伯’之尊修饰礼典,但用世之志远不能真正满足的特殊思想心态”^[12]。

关于王粲与玄学的关系。王粲祖父王畅是知名儒宗。王粲孙王弼弃儒崇玄,为魏晋玄学产生和发展的重要人物。在王氏家族治学从儒转玄的过程中,王粲起了过渡的作用。对此,汤用彤《魏晋玄学论稿》、王晓毅《儒释道与魏晋玄学形成》等著作略有探涉,其认为王弼玄学思想产生的家学渊源与王粲有关。王鹏廷据焦循《周易补疏》得出“王弼的学术、思想渊源为:王畅——刘表——王弼。而由于王粲与王畅、王弼及刘表的特殊关系,也可以说其直接承传关系为:王畅——刘表——王粲——王弼。因为正是王粲,使荆州之学直接传给了王弼”^[13]。汪文学《说“文秀而质羸”——关于钟嵘〈诗品〉王粲条疏证》一文,将王粲“秀美”诗风与玄学思想背景相联系,指出王粲是玄学风气中人。

曹植在《王仲宣诔》中称赞王粲具有“幽讚微言”^[14]的才能。考察“微言”二字,其约有二义:一为精微要妙之言,如《汉书·艺文志》“昔仲尼没而微言绝”^[15];一指玄言。如《世说新语·文学》“(卫)玠见谢(鲲),甚说之,都不复顾王(敦),遂达旦微言。”刘孝标注曰:“《玠别传》曰:‘玠少有名理,善《易》、《老》。’”^[16]在魏晋时期,“微言”几乎与“玄言”对

等,为玄学士人和玄言诗人所常用,如孙绰《喻道论》“微言尽乎《老》、《易》”^[17],《赠温峤诗》“玄风虽存,微言靡演”^[18],等等。王粲居魏晋玄学思潮方兴之际,“幽讚微言”释为熟谙玄言似更恰。又,刘勰《文心雕龙·论说》曰“傅嘏王粲,校练名理。迄至正始,务欲守文;何晏之徒,始盛玄论。于是聘周当路,与尼父争涂矣。详观兰石之才性,仲宣之去代,叔夜之辨声,太祖之本玄,辅嗣之两例,平叔之二论,并师心独见,锋颖精密,盖人伦之英也。”^[19]刘勰将王粲《去伐论》与玄学论著并列而论,可见其应有涉玄学。基于此,全面梳理和深入挖掘王粲与玄学的关系似可作为王粲思想研究的一个重要突破口。

关于王粲史学著作《英雄记》,目前似仅刘志伟《中国历史上第一部“英雄”传记——试论王粲〈英雄记〉》和吕艳《〈汉末英雄记〉:新语境下的英雄定位》专论之。二文立意相近,都认为《英雄记》不仅反映了王粲宽泛的“英雄”概念,而且体现了其修史明志的史学意识。

另,据萧绎《金楼子·杂记篇》:“王仲宣昔在荆州,著书数十篇。荆州坏,尽焚其书。今在者一篇,知名之士咸重之,见虎一毛,不知其斑”^[20],可知王粲曾著子书。钱志熙《魏晋诗歌艺术原论》提出:“王粲也作过子书。……王粲《难钟荀太平论》、《爵论》、《儒吏论》、《安身论》、《务本论》,合而观之,内容体例颇类子书。”^[21]钱志熙推定王粲曾著子书的观点较新颖,但由于文献散佚严重,无法确证。

综上所述,学界在把握有限资料的基础上,对王粲思想的研究已较全面。今后似还可以在系统、充分认识王粲思想的前提下,将王粲与建安其他诸子、王氏家族其他成员分别作横向比较和纵向考察。

(三) 文学研究

刘勰《文心雕龙·才略》载:“仲宣溢才,捷而能密,文多兼善,辞少瑕累,摘其诗赋,则七子之冠冕乎!”^[22]恰如刘勰所言,王粲诗赋创作成就最高,故学界王粲研究重点亦在诗赋,而《七哀诗》《登楼赋》的研究则是重中之重,尤以《登楼赋》为甚,几乎占王粲研究单篇论文的一半。鉴于此,下文另辟一节专论《登楼赋》研究。

1. 诗文。这一时期王粲诗文研究呈现由总论到分论的趋势。20世纪80年代至90年代,以总论王粲诗赋创作为主。它们或以时间为序对王粲诗赋作线性考察,如张亚新《王粲赋论》,以建安十三年(208

年)为界,阐述王粲前、后赋风之不同;或从文体角度考察,如吴云、唐绍忠《试论王粲的诗赋创作》,穆克宏《捷而能密 文多兼善——刘勰论王粲》等;或从题材内容出发,如胡德怀《论王粲赋》对王粲赋的题材和表现形式分别作了详细归纳,我国台湾地区学者陈协志《王粲诗赋情志之研究》主要讨论王粲诗赋所表现的情志,提出王粲诗赋以悲为情感主调,以龟勉、欢愉为副调。陈协志的论述较为集中,但尚欠深入剖析。

除总论性文章外,便是探讨《七哀诗》《登楼赋》的论文了。如郭松柏《“复弃中国去”辨析》对《七哀诗》“复弃中国去”一句进行细致辨析。他提出“中国”二字应训为“京师”,即洛阳、长安两个京师,而非诸注家所释的“中原”。而在“中国”训为“京师”的基础上,则方能对“复弃”二字予以合理解释,即王粲先弃京师洛阳投长安,后弃陪都长安投荆州,因而用了“复”字。郭氏辨析得当,有助于后学者更好地理解王粲《七哀诗》。

这一时期的研究状况显示:王粲入邺前诗赋作品受到极大关注和推崇,而邺下作品却普遍评价不高。诸研究者从宏观角度对王粲诗赋进行探讨,多认为王粲诗赋创作在归降曹操前、后产生重大转变,而后期创作成就远逊于前期。诚然,前期代表作《登楼赋》的艺术成就卓著,表现了王粲以情见长的文风,为世所称赏。但其邺下文学作品重视艺术技巧的探索,如《七释》语言凝练流畅、布局精巧,而且王粲在“诗可以群”作用下的撰作篇章又更充分地反映了文学的自觉,此亦不失为一种进步。故对王粲诗赋创作采取褒前抑后的态度有欠公允。

20 世纪 90 年代至今,王粲研究趋于多元化和全面化。虽然两篇代表作依旧是王粲研究热点,但王粲其他诗文亦不同程度受到研究者的关注。我国台湾地区饶平平的硕士论文《王粲作品研究》分诗、赋、其他文类、记(《即《英雄记》)对王粲作品进行全方位的探讨。任慧《浅谈王粲的〈从军诗〉》从王粲生平、所扮的政治角色以及诗本身所表现的积极精神等方面肯定王粲《从军诗》的文学成就。蔡世华《“七子之冠冕”的另一面——王粲实用文章价值初探》应是首篇专论并肯定王粲应用文的文章。拙著《论王粲投曹后同题诗赋创作的艺术特色》以同题诗赋为研究对象,揭示其艺术价值,如“语言骈化,词藻华美”;“文心巧思”^[23]等。

这一时期不仅研究面有较大开拓,而且研究视角亦有所突破。从文学批评角度进行探讨的,如林维民《从“体”的释义看王粲的“体弱”》在厘定曹丕所谓“体弱”之“体”是指先天禀气弱少的基础上,认为曹丕对王粲“惜其体弱,不足起其文”、“然于他人,未能称是”的评价并不公允。周薇《王粲位次与魏晋南北朝文论的审美自觉》通过考察曹丕、曹植、刘勰、钟嵘对王粲不同的排位,来反观四人“深层心理和品评标准,并由此探讨魏晋南北朝文论审美自觉”^[24]。横向比较进行讨论的,如张亚新《“曹王”、“曹刘”辨》分析历代“曹王”、“曹刘”并称现象,提出“曹王”是文采、情感方面同,“曹刘”乃骨气、体式方面近。

2.《登楼赋》。《登楼赋》是王粲研究的焦点。20 世纪以来,《登楼赋》研究主要体现在:

第一,作地和作时。作地主要有四说:江陵、襄阳、当阳、麦城。俞绍初《〈登楼赋〉楼址辨正》,详见上文。《登楼赋》作时争议较大。其作于建安十三年(208 年)归降曹操之前还是之后,是产生争议的关键。此关涉《登楼赋》主旨、思想,故诸研究者都致力于辨明。持归降曹操之前说的有:沈玉成《王粲评传》、凌迅《王粲传论》、吴云《建安七子集校注》、徐公持《建安七子诗文系年考证》、缪钺《王粲行年考》、陆侃如《中古文学系年》、易健贤《〈登楼赋〉考辨》等。持王粲归降曹操后,受封关内侯前说,似尚仅俞绍初《〈登楼赋〉测年》、曹成浩《王粲〈登楼赋〉研究中的几个问题》等。观王粲《登楼赋》抒发的强烈哀伤之情、怀乡之思和求仕之意,系于王粲客居荆州,归降曹操之前,似较得当。

第二,创作主旨。大体表现为三:思乡怀土的感情;怀才不遇、壮士难伸的苦闷;政治写作意图。前两者为文本主题,较为显明,是早期研究的普遍观点。随着王粲生平研究日趋详彻,研究者倾向于从政治角度探讨王粲《登楼赋》主旨,如凌迅自《登楼赋》中提取王粲的政治思想,认为“冀王道之一平兮,假高衢而骋力”是王粲政治思想的集中概括。陈洪《故国情思 归用心曲——王粲〈登楼赋〉主旨辨》据《登楼赋》的用典倾向提出其主旨为故国之思、归用之情,但核心是怀汉归曹。曹大中直接指出“(《登楼赋》——笔者注)实际上是王粲写给曹魏集团看的,是王粲送向曹操的一转政治恋爱的秋波,是王粲弃刘归曹的信号与准备”^[25]。这一时期的研究重在

结合王粲生平及其仕宦经历来考察《登楼赋》主旨,此固不失为一种思路,但过分强调《登楼赋》的政治主旨,难免穿凿。

第三,艺术成就。《登楼赋》为王粲传世名篇,其艺术价值不言而喻。诸研究者主要从语言、抒情艺术等方面进行赏析。张丛林概括《登楼赋》描写艺术“‘铺采摛文’而不板滞,‘体物写志’出乎自然”^[26];宋毅归纳了《登楼赋》三个抒情艺术特点,其中“感情抒发上循序渐进,逻辑力量与层次感均很强的特点”^[27],概括精切。《登楼赋》与楚辞的关系以及其所形成的“登楼”传统也颇受研究者关注,如窦绍静《楚辞与王粲的〈登楼赋〉》提出王粲《登楼赋》在诗性精神、描写手法和句式上都对楚辞有明显地继承。赵松元《“王粲登楼”与登楼怀乡的传统——〈登楼赋〉的文学美学价值之新认识》从文学本体出发,解读“王粲登楼”这一文学意象和《登楼赋》的文学美学意义,等等。

综上,20世纪以来,王粲的生平、诗文、思想等方面研究日趋成熟。但研究范围较窄和研究对象集中的问题依旧存在:王粲生平和诗文系年相关的研究成果虽为数不少,但还存在较多争议,需要进一步探讨。即使一些研究比较充分、成熟的问题,也还有细化研究的必要。而王粲与玄学的关系、《英雄记》的史学思想、入邕后诗文创作等方面则尚处于薄弱或空白状态,同时缺乏贯通性的研究。概之,王粲研究还有较大的挖掘空间,只要我们开拓思路、变换视角,并充分结合近年出土的相关文献、搜集材料,一定能够取得新的突破和收获。

[参考文献]

- [1]王粲集注[M].吴云、唐绍忠注,郑州:中州书画社,1984:161.
- [2]吕慧鹄等.中国历代著名文学家评传[C].济南:山东教育出版社,1983:221-235.
- [3]《艺谭》编辑部.建安文学研究文集[C]◆黄山:黄山书社,1984:298-307.
- [4]顾农.王粲论[J].天津师范大学学报,1992,(5).
- [5]刘跃进.结网漫录[M].北京:学苑出版社,1997:238-240.
- [6][13]王鹏廷.建安七子研究[M].北京:北

京大学出版社,2004:134;114-117.

- [7]俞绍初.《登楼赋》测年[J].文学遗产,2003,(2).
- [8][日]伊藤正文.王粲《七哀诗》考[J].章培恒译,中华文史论丛,1982,(2).
- [9]周勋初.魏晋南北朝文学论丛[C].南京:江苏古籍出版社,1999:16-20.
- [10]刘智亭.试论王粲的思想与创作[J].陕西师范大学学报(哲学社会科学版),1982,(2).
- [11]吕艳.王粲的政治思想观[J].牡丹江大学学报,2004,(2).
- [12]景蜀慧.王粲典定朝仪与其家世学术背景考述[J].四川大学学报(哲学社会科学版),2003,(4).
- [14]赵幼文.曹植集校注[M].北京:人民文学出版社,1984:164.
- [15]班固.汉书[M].北京:中华书局,1962:1701.
- [16]余嘉锡.世说新语笺疏[M].北京:中华书局,1983:210.
- [17]严可均.全上古三代秦汉三国六朝文[M].北京:中华书局,1985:1811.
- [18]逯钦立.先秦汉魏晋南北朝诗[M].北京:中华书局,1983:897.
- [19][22]范文澜.文心雕龙注[M].北京:人民文学出版社,1958:327;700.
- [20]李昉等.太平御览[M].北京:中华书局,1960:2710.
- [21]钱志熙.魏晋诗歌艺术原论[M].北京:北京大学出版社,2005:74.
- [23]黄燕平.论王粲投曹后同题诗赋创作的艺术特色[J].西南交通大学学报(社会科学版),2009,(3).
- [24]周薇.王粲位次与魏晋南北朝文论的审美自觉[J].贵州社会科学,2002,(2).
- [25]曹大中.《登楼赋》——王粲弃刘归曹的信号与准备[J].中州学刊,1987,(3).
- [26]张丛林.王粲《登楼赋》的描写艺术——兼及主题与其它[J].名作欣赏,1999,(1).
- [27]宋毅.王粲《登楼赋》抒情艺术的特色[J].西北师范大学学报(社会科学版),1988,(4).

[责任编辑:邓双霜]