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1. **Фонд оценочных средств по дисциплине: общая характеристика**

Настоящий Фонд оценочных средств (ФОС) по дисциплине «{Name}» является неотъемлемым приложением к рабочей программе дисциплины (РПД) «{Name}». На данный ФОС распространяются все реквизиты утверждения, представленные в РПД по данной дисциплине.

1. **Перечень компетенций с указанием этапов их формирования**

2.1. Компетенции с указанием этапов их формирования в процессе освоения дисциплины и индикаторы их достижения:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Код и наименование**  **компетенций** | **Код и индикаторы**  **достижения компетенций** | **Этапы формирования компетенций (семестр)** |

2.2. Планируемые результаты обучения по дисциплине, соотнесённые с индикаторами достижения компетенций.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Код**  **компетенции** | **Коды индикаторов**  **достижения**  **компетенций** | **Коды и результаты обучения** |

1. **Паспорт фонда оценочных средств текущего контроля, соотнесённых с индикаторами достижения компетенций**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **п/п** | **Контролируемые модули, разделы (темы) дисциплины** | **Код контролируемого индикатора достижения компетенции** | **Наименование оценочного средства** |

1. **Виды текущего контроля, а также показатели и критерии их оценивания (по видам)**

{EvalTools=Survey::start}

* 1. **Опрос**. Вид контроля, позволяющий проверить результаты учебной деятельности обучающихся при изучении дисциплины, выявить уровень формирования знаний, умений и навыков, необходимых для дальнейшего обучения.

Формат исполнения – номенклатура терминов, каталог, таблица, БД и др.

Формат представления в ФОСе: примерные вопросы для проведения устного (письменного) опроса.

Шкала оценки: выполнено-не выполнено.

Критерии оценивания:

Представленный результат действительно соответствует заявленному формату исполнения – 10 баллов.

Представленный результат не соответствует заявленному формату исполнения – 0 баллов.

{EvalTools=Survey::end}

{EvalTools=Essay::start}

* 1. **Эссе** – средство, позволяющее оценить умение обучающегося письменно излагать суть поставленной проблемы, самостоятельно проводить анализ этой проблемы с использованием аналитического инструментария соответствующей дисциплины, делать выводы, обобщающие авторскую позицию по поставленной проблеме.

Эссе представляет собой работу более свободного творческого характера и изложения. Эссе свойственен стилистически легкий язык изложения, богатый эмоционально-волевыми оценками, субъективными мнениями. При подготовке эссе не требуется указывать список источников информации. Подготовка эссе допустима в рамках освоения гуманитарных дисциплин учебного плана, либо в рамках исторического экскурса в предмет дисциплины.

Оценивание осуществляется по трем уровням:

1. Входной автоматизированный контроль.

2. Экспертное оценивание обучающимися (взаимооценка).

3. Оценивание преподавателем.

Первый уровень: входной автоматизированный контроль (при необходимости).

Критерии автоматизированного контроля:

- проверка работы на соответствие фамилии, имени отчества, указанных в шаблоне работы данным обучаемого, который загружает работу.

- проверка работы на деликты (проверка работы на наличие в ней фрагментов текстов с бессмысленным набором слов, заменой букв, использование суффиксов для словообразования и т.п.).

Оценочные критерии (критерии качества):

- соответствие нормам современного языка;

- оригинальность (проверка работы на заимствование (плагиат));

- профессионализм (на основе сравнения эталонной семантической сети (при наличии) и семантической сети реферата);

- общий культурный уровень;

- актуальность.

Второй уровень «Экспертное оценивание обучающимися (взаимооценка)».

Критерии экспертной оценки:

1) наличие деликтов (проверка работы на наличие в ней фрагментов текстов с бессмысленным набором слов, заменой букв, использование суффиксов для словообразования и т.п.);

2) соответствие содержания письменной работы её теме, полнота раскрытия темы (оценка того, насколько содержание письменной работы соответствует заявленной теме и в какой мере тема раскрыта автором);

3) актуальность использованных источников (оценка того, насколько современны (по годам выпуска) источники, использованные при выполнении работы);

4) использование профессиональной терминологии (оценка того, в какой мере в работе отражены профессиональные термины и понятия, свойственные теме работы);

5) стилистика письменной речи (оценка структурно-смысловой организации текста, внутренней целостности, соразмерности членения на части, соподчиненности компонентов работы друг другу и целому);

6) грамотность текста (оценка того, насколько владеет автор навыками письма в соответствии с грамматическими нормами языка. Проверка текста на наличие грамматических ошибок, употребление штампов, то есть избитых выражений; употребление слов-паразитов; ошибочное словообразование; ошибки в образовании словоформ; ошибки в пунктуации и т.п.);

7) наличие собственного отношения автора к рассматриваемой проблеме/теме (насколько точно и аргументированно выражено отношение автора к теме письменной работы).

Третий уровень «Оценивание преподавателем» (выставление итоговой оценки).

Преподаватель, оценивая работу, может использовать результаты предыдущих двух этапов при условии их перепроверки. При выставлении «зачтено» опирается на следующие критерии.

Критерии оценки работы преподавателем:

- качество исходного материала, который использован (аналитический анализ прочитанной литературы, лекций, записи результатов дискуссий, собственные соображения и накопленный опыт по данной проблеме);

- качество обработки имеющегося исходного материала (его организация, аргументация и доводы);

- аргументация (насколько точно она соотносится с поднятыми в авторском тексте проблемами) и др.

{EvalTools=Essay::end}

{EvalTools=Paper::start}

* 1. **Реферат** – средство, позволяющее оценить умение обучающегося письменно излагать суть поставленной проблемы, самостоятельно проводить анализ этой проблемы с использованием аналитического инструментария соответствующей дисциплины, делать выводы, обобщающие авторскую позицию по поставленной проблеме.

Реферат представляет собой краткое изложение в письменном виде полученных результатов теоретического анализа определенной научной (учебно-исследовательской) темы, где автор раскрывает суть исследуемой проблемы, приводит различные точки зрения, а также делает собственные выводы. Принципиальное отличие реферата от эссе заключается в строго научном стиле изложения материала. Кроме того, реферат обязан содержать аналитический обзор имеющихся источников в рамках тематики с заданной ретроспективой.

Оценивание осуществляется по трем уровням:

1. Входной автоматизированный контроль.

2. Экспертное оценивание обучающимися (взаимооценка).

3. Оценивание преподавателем.

Первый уровень: входной автоматизированный контроль (при необходимости).

Критерии автоматизированного контроля:

- проверка работы на соответствие фамилии, имени отчества, указанных в шаблоне работы данным обучаемого, который загружает работу.

- проверка работы на деликты (проверка работы на наличие в ней фрагментов текстов с бессмысленным набором слов, заменой букв, использование суффиксов для словообразования и т.п.).

Оценочные критерии (критерии качества):

- соответствие нормам современного языка;

- оригинальность (проверка работы на заимствование (плагиат));

- профессионализм (на основе сравнения эталонной семантической сети (при наличии) и семантической сети реферата);

- общий культурный уровень;

- актуальность.

Второй уровень «Экспертное оценивание обучающимися (взаимооценка)».

Критерии экспертной оценки:

1) наличие деликтов (проверка работы на наличие в ней фрагментов текстов с бессмысленным набором слов, заменой букв, использование суффиксов для словообразования и т.п.);

2) соответствие содержания письменной работы её теме, полнота раскрытия темы (оценка того, насколько содержание письменной работы соответствует заявленной теме и в какой мере тема раскрыта автором);

3) актуальность использованных источников (оценка того, насколько современны (по годам выпуска) источники, использованные при выполнении работы);

4) использование профессиональной терминологии (оценка того, в какой мере в работе отражены профессиональные термины и понятия, свойственные теме работы);

5) стилистика письменной речи (оценка структурно-смысловой организации текста, внутренней целостности, соразмерности членения на части, соподчиненности компонентов работы друг другу и целому);

6) грамотность текста (оценка того, насколько владеет автор навыками письма в соответствии с грамматическими нормами языка. Проверка текста на наличие грамматических ошибок, употребление штампов, то есть избитых выражений; употребление слов-паразитов; ошибочное словообразование; ошибки в образовании словоформ; ошибки в пунктуации и т.п.);

7) наличие собственного отношения автора к рассматриваемой проблеме/теме (насколько точно и аргументированно выражено отношение автора к теме письменной работы).

Третий уровень «Оценивание преподавателем» (выставление итоговой оценки).

Преподаватель, оценивая работу, может использовать результаты предыдущих двух этапов при условии их перепроверки. При выставлении «зачтено» опирается на следующие критерии.

Критерии оценки работы преподавателем:

- качество исходного материала, который использован (аналитический анализ прочитанной литературы, лекций, записи результатов дискуссий, собственные соображения и накопленный опыт по данной проблеме);

- качество обработки имеющегося исходного материала (его организация, аргументация и доводы);

- аргументация (насколько точно она соотносится с поднятыми в авторском тексте проблемами) и др.

{EvalTools=Paper::end}

{EvalTools=Testing::start}

* 1. **Тестирование** – контрольное мероприятие по учебному материалу, заключающееся в выполнении обучающимся системы стандартизированных заданий, которое позволяет автоматизировать процедуру измерения уровня знаний и умений обучающегося. Различаются охватом подлежащего освоению учебного материала (раздел, модуль, тема, вся дисциплина).

Включает в себя следующие типы заданий: задание с единственным выбором ответа из предложенных вариантов, задание на определение верных и неверных суждений; задание с множественным выбором ответов и др.

Формат представления в ФОС – система стандартизированных заданий в письменном и/ или электронном варианте выполнения.

Варианты шкал оценки:

1) Традиционная шкала.

Критерии оценивания:

от 0 до 50% выполненных заданий – неудовлетворительно;

- от 51% до 70% – удовлетворительно;

- от 71% до 90% – хорошо;

- от 91% до 100% – отлично.

2) Балльная.

Критерии оценивания:

- от 0 до 70% выполненных заданий – 0 баллов;

- от 70 до 90% выполненных заданий – 5 баллов;

- от 90 до 100% выполненных заданий – 10 баллов.

{EvalTools=Testing::end}

{EvalTools=PracticalWork::start}

* 1. **Практическая работа.** Вид контроля, проводимый для закрепления теоретических знаний и отработки навыков и умений, способности применять знания при решении конкретных задач, позволяющий выявить степень овладения знаниями, умениями и навыками, необходимыми для дальнейшего обучения.

Критерии оценивания:

Оценка «отлично» выставляется, если обучающийся имеет глубокие знания учебного материала по теме практической работы, показывает усвоение взаимосвязи основных понятий, используемых в работе, смог ответить на все уточняющие и дополнительные вопросы. Обучающийся демонстрирует знания теоретического и практического материала по теме практической работы, определяет взаимосвязи между показателями задачи, даёт правильный алгоритм решения, определяет междисциплинарные связи по условию задания.

Оценка «хорошо» выставляется, если обучающийся показал знание учебного материала, усвоил основную литературу, смог ответить почти полно на все заданные дополнительные и уточняющие вопросы. Обучающийся демонстрирует знания теоретического и практического материала по теме практической работы, допуская незначительные неточности при решении задач, имея неполное понимание междисциплинарных связей при правильном выборе алгоритма решения задания.

Оценка «удовлетворительно» выставляется, если обучающийся в целом освоил материал практической работы, ответил не на все уточняющие и дополнительные вопросы. Обучающийся затрудняется с правильной оценкой предложенной задачи, даёт неполный ответ, требующий наводящих вопросов преподавателя, выбор алгоритма решения задачи возможен при наводящих вопросах преподавателя.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется обучающемуся, если он имеет существенные пробелы в знаниях основного учебного материала практической работы, который полностью не раскрыл содержание вопросов, не смог ответить на уточняющие и дополнительные вопросы. Обучающийся даёт неверную оценку ситуации, неправильно выбирает алгоритм действий.

{EvalTools=PracticalWork::end}

{EvalTools=ControlWork::start}

* 1. **Контрольная работа.** Вид контроля, определяющий конечный результат в обучении по данной теме или разделу, контролирующий знания одного и того же материала неоднократно и позволяющий выявить степень овладения знаниями, умениями и навыками, необходимыми для дальнейшего обучения.

Критерии оценивания:

Оценка «отлично» выставляется обучающемуся, показавшему всесторонние, систематизированные, глубокие знания в ответах на все вопросы контрольной работы, который изучил основную и ознакомился с дополнительной литературой учебной программы дисциплины и умеет свободно и правильно аргументировать принятые решения.

Оценка «хорошо» выставляется обучающемуся, если он твердо знает материал, грамотно и по существу излагает его в ответах на вопросы контрольной работы, изучил основную литературу учебной программы дисциплины, но допускает в ответах некоторые неточности.

Оценка «удовлетворительно» выставляется обучающемуся, показавшему фрагментарный, разрозненный характер знаний, недостаточно правильные формулировки базовых понятий, нарушения логической последовательности в изложении программного материала, но при этом владеет основными понятиями выносимых на контрольную работу, знаком с основной литературой учебной программы дисциплины.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется обучающемуся, который не знает большей части основного содержания выносимых на контрольную работу вопросов раздела дисциплины, допускает грубые ошибки в формулировках основных понятий, незнаком с основной литературой учебной программы дисциплины.

{EvalTools=ControlWork::end}

{EvalTools=Presentation::start}

* 1. **Доклад.** Вид контроля, представляющий собой расширенное письменное или устное сообщение на основе совокупности ранее опубликованных работ по соответствующей отрасли научных знаний, имеющих теоретическое значение и практическое применение, позволяющий выявить степень владения необходимыми для обучения знаниями, умениями и навыками, необходимыми для дальнейшего обучения.

Формат исполнения – дискуссия, «круглый стол», заседание экспертной студенческой группы, конференция, мастер-класс студента в режиме удаленного доступа – вебинар, видеоконференция.

Формат представления в ФОС – план, сценарий, тема (проблема), ожидаемый результат занятия.

Возможные критерии оценки в шкале «зачтено-незачтено».

Предварительную оценку «зачтено» – получает участник, выступивший аргументировано четыре раза (по два по каждой проблеме), и каждое выступление длилось не менее 1,5 минут.

Предварительную оценку «не зачтено» получает участник:

- если он пропустил хотя бы одно выступление;

- если его выступление продолжалось менее 1,5 мин. и не содержало достаточной аргументации.

Итоговая оценка «зачтено» выставляется после проведения экспертного занятия участниками коллегиальной среды и/или преподавателем по следующим критериям:

- владение различными подходами к теоретическому обоснованию обсуждаемой проблематики;

- использование профессиональной терминологии в речи;

- логическое обоснованное изложение, четкость формулировок, аргументация своей точки зрения, взгляда на обсуждаемую проблему.

{EvalTools=Presentation::end}

{EvalTools=BusinessGame::start}

* 1. **Деловая игра.** Вид контроля, представляющий метод имитации принятия решений руководящих работников или специалистов в различных производственных ситуациях, осуществляемый по заданным правилам в диалоговом режиме, при наличии конфликтных ситуаций или информационной неопределённости, позволяющий выявить степень владения практическими знаниями, умениями и навыками, необходимыми для дальнейшего обучения.

Критерии оценивания:

Оценка «отлично»выставляется за глубокое знание предусмотренного программой материала, содержащегося в основных и дополнительных рекомендованных литературных источниках, за умение четко, лаконично и логически последовательно решать поставленные вопросы, за умение анализировать изучаемые явления в их взаимосвязи и диалектическом развитии, применять теоретические положения при решении практических задач.

Оценка «хорошо»– за твердое знание основного (программного) материала, включая расчеты (при необходимости), за грамотное, без существенных неточностей решение поставленных вопросов, за умение применять теоретические положения для решения практических задач.

Оценка «удовлетворительно» – за общее знание только основного материала, за действия, содержащие неточности, с нарушением последовательности изложения материала, за слабое применение теоретических положений при решении практических задач.

Оценка «неудовлетворительно»– за незнание значительной части программного материала, за существенные ошибки в действиях, за неумение ориентироваться в расчетах, за незнание основных понятий дисциплины.

{EvalTools=BusinessGame::end}

* 1. **Тут было 4.6**

1. **Содержание оценочных средств текущего контроля, соотнесённых с индикаторами достижения компетенций**

Текущий контроль осуществляется преподавателем дисциплины при проведении занятий в форме:

{EvalTools=Survey::start}

* опроса

{EvalTools=Survey::end}

{EvalTools=Essay::start}

* эссе

{EvalTools=Essay::end}

{EvalTools=Paper::start}

* реферата

{EvalTools=Paper::end}

{EvalTools=Presentation::start}

* доклада

{EvalTools=Presentation::end}

{EvalTools=PracticalWork::start}

* практической работы

{EvalTools=PracticalWork::end}

{EvalTools=Testing::start}

* тестирования

{EvalTools=Testing::end}

{EvalTools=ControlWork::start}

* контрольной работы

{EvalTools=ControlWork::end}

{EvalTools=BusinessGame::start}

* деловой игры.

{EvalTools= BusinessGame::end}

Оценочные средства для текущего контроля:

{EvalTools=Survey::start}

* 1. **Опрос.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №  пп | Вопросы для проведения устного (письменного) опроса: | Коды  индикаторов  компетенций |
| 1. |  |  |

***Критерии оценивания:***

Оценки «отлично» заслуживает обучающийся, обнаруживший всестороннее, систематическое и глубокое знание учебно-программного материала, усвоивший основную и знакомый с дополнительной литературой, рекомендованной программой.

Оценки «хорошо» заслуживает обучающийся, обнаруживший полное знание учебно-программного материала, усвоивший основную литературу, рекомендованную в программе. Как правило, оценка «хорошо» выставляется обучающемуся, показавшему систематический характер знаний.

Оценки «удовлетворительно» заслуживает обучающийся, обнаруживший знания основного учебно-программного материала в объеме, необходимом для дальнейшей учебы и предстоящей работы по специальности, знакомый с основной литературой, рекомендованной программой. Как правило, оценка «удовлетворительно» выставляется обучающемуся, допустившему погрешности в ответе, но обладающим необходимыми знаниями для их устранения под руководством преподавателя.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется обучающемуся, обнаружившему пробелы в знаниях основного учебно-программного материала, допустившему принципиальные ошибки.

{EvalTools=Survey::end}

{EvalTools=Essay::start}

* 1. **Эссе.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №  пп | Темы эссе: | Коды  индикаторов  компетенций |
| 1. |  |  |

***Критерии оценивания:***

Оценка «отлично» выставляется обучающемуся, если представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы; проблема раскрыта на теоретическом уровне, в связях и с обоснованиями, с корректным использованием обществоведческих терминов и понятий в контексте ответа; предоставлена аргументация своего мнения с опорой на факты общественной жизни или личный социальный опыт.

Оценка «хорошо» выставляется обучающемуся, если представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы; проблема раскрыта с корректным использованием обществоведческих терминов и понятий в контексте ответа (теоретические связи и обоснования не присутствуют или явно не прослеживаются); представлена аргументация своего мнения с опорой на факты общественной жизни или личный социальный опыт.

Оценка «удовлетворительно» выставляется обучающемуся, если представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы; проблема раскрыта при формальном использовании обществоведческих терминов; представлена аргументация своего мнения с опорой на факты общественной жизни или личный социальный опыт без теоретического обоснования.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется обучающемуся, если не представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы, проблема раскрыта на бытовом уровне; аргументация своего мнения слабо связана с раскрытием проблемы.

{EvalTools=Essay::end}

{EvalTools=Paper::start}

* 1. **Реферат.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №  пп | Темы рефератов: | Коды  индикаторов  компетенций |
| 1. |  |  |

***Критерии оценивания:***

Оценка «отлично» выставляется обучающемуся, если представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы; проблема раскрыта на теоретическом уровне, в связях и с обоснованиями, с корректным использованием обществоведческих терминов и понятий в контексте ответа; предоставлена аргументация своего мнения с опорой на факты общественной жизни или личный социальный опыт.

Оценка «хорошо» выставляется обучающемуся, если представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы; проблема раскрыта с корректным использованием обществоведческих терминов и понятий в контексте ответа (теоретические связи и обоснования не присутствуют или явно не прослеживаются); представлена аргументация своего мнения с опорой на факты общественной жизни или личный социальный опыт.

Оценка «удовлетворительно» выставляется обучающемуся, если представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы; проблема раскрыта при формальном использовании обществоведческих терминов; представлена аргументация своего мнения с опорой на факты общественной жизни или личный социальный опыт без теоретического обоснования.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется обучающемуся, если не представлена собственная точка зрения (позиция, отношение) при раскрытии проблемы, проблема раскрыта на бытовом уровне; аргументация своего мнения слабо связана с раскрытием проблемы.

{EvalTools=Paper::end}

{EvalTools=PracticalWork::start}

* 1. **Практическая работа.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №  пп | Задания для выполнения практических работ: | Коды  индикаторов  компетенций |
| 1. |  |  |

***Критерии оценивания:***

Оценка «отлично» выставляется, если обучающийся имеет глубокие знания учебного материала по теме практической работы, показывает усвоение взаимосвязи основных понятий, используемых в работе, смог ответить на все уточняющие и дополнительные вопросы. Обучающийся демонстрирует знания теоретического и практического материала по теме практической работы, определяет взаимосвязи между показателями задачи, даёт правильный алгоритм решения, определяет междисциплинарные связи по условию задания.

Оценка «хорошо» выставляется, если обучающийся показал знание учебного материала, усвоил основную литературу, смог ответить почти полно на все заданные дополнительные и уточняющие вопросы. Обучающийся демонстрирует знания теоретического и практического материала по теме практической работы, допуская незначительные неточности при решении задач, имея неполное понимание междисциплинарных связей при правильном выборе алгоритма решения задания.

Оценка «удовлетворительно» выставляется, если обучающийся в целом освоил материал практической работы, ответил не на все уточняющие и дополнительные вопросы. Обучающийся затрудняется с правильной оценкой предложенной задачи, даёт неполный ответ, требующий наводящих вопросов преподавателя, выбор алгоритма решения задачи возможен при наводящих вопросах преподавателя.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется обучающемуся, если он имеет существенные пробелы в знаниях основного учебного материала практической работы, который полностью не раскрыл содержание вопросов, не смог ответить на уточняющие и дополнительные вопросы. Обучающийся даёт неверную оценку ситуации, неправильно выбирает алгоритм действий.

{EvalTools=PracticalWork::end}

{EvalTools=ControlWork::start}

* 1. **Контрольная работа.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №  пп | Вопросы для проведения контрольной работы: | Коды  индикаторов  компетенций |

***Критерии оценивания контрольной работы:***

Оценка «отлично» выставляется обучающемуся, показавшему всесторонние, систематизированные, глубокие знания в ответах на все вопросы контрольной работы, который изучил основную и ознакомился с дополнительной литературой учебной программы дисциплины и умеет свободно и правильно аргументировать принятые решения.

Оценка «хорошо» выставляется обучающемуся, если он твердо знает материал, грамотно и по существу излагает его в ответах на вопросы контрольной работы, изучил основную литературу учебной программы дисциплины, но допускает в ответах некоторые неточности.

Оценка «удовлетворительно» выставляется обучающемуся, показавшему фрагментарный, разрозненный характер знаний, недостаточно правильные формулировки базовых понятий, нарушения логической последовательности в изложении программного материала, но при этом владеет основными понятиями выносимых на контрольную работу, знаком с основной литературой учебной программы дисциплины.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется обучающемуся, который не знает большей части основного содержания выносимых на контрольную работу вопросов раздела дисциплины, допускает грубые ошибки в формулировках основных понятий, незнаком с основной литературой учебной программы дисциплины.

{EvalTools=ControlWork::end}

{EvalTools=Presentation::start}

* 1. **Доклад.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №  пп | Темы докладов: | Коды  индикаторов  компетенций |
| 1. |  |  |

***Критерии оценивания:***

- оценка «отлично» выставляется обучающемуся, если выполнены все требования к составлению доклада: обозначена проблема и обоснована ее актуальность; сделан анализ различных точек зрения на рассматриваемую проблему и логично изложена собственная позиция; сформулированы выводы, тема раскрыта полностью, выдержан объем;

- оценка «хорошо» – основные требования к докладу выполнены, но при этом допущены недочеты. В частности, имеются неточности в изложении материала; отсутствует логическая последовательность в суждениях; не выдержан объем доклада;

- оценка «удовлетворительно» – имеются существенные отступления от требований к изложению доклада. В частности, тема освещена лишь частично; допущены фактические ошибки в содержании доклада, отсутствуют выводы;

- оценка «неудовлетворительно» – тема доклада не раскрыта, обнаруживается существенное непонимание проблемы или доклад не представлен вовсе.

{EvalTools=Presentation::end}

{EvalTools=BusinessGame::start}

* 1. **Деловая игра.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №  пп | Темы деловых игр: | Коды  индикаторов  компетенций |
| 1. |  | УК-2.3 |

***Критерии оценивания:***

Оценка «отлично»выставляется за глубокое знание предусмотренного программой материала, содержащегося в основных и дополнительных рекомендованных литературных источниках, за умение четко, лаконично и логически последовательно решать поставленные вопросы, за умение анализировать изучаемые явления в их взаимосвязи и диалектическом развитии, применять теоретические положения при решении практических задач.

Оценка «хорошо»– за твердое знание основного (программного) материала, включая расчеты (при необходимости), за грамотное, без существенных неточностей решение поставленных вопросов, за умение применять теоретические положения для решения практических задач.

Оценка «удовлетворительно» – за общее знание только основного материала, за действия, содержащие неточности, с нарушением последовательности изложения материала, за слабое применение теоретических положений при решении практических задач.

Оценка «неудовлетворительно»– за незнание значительной части программного материала, за существенные ошибки в действиях, за неумение ориентироваться в расчетах, за незнание основных понятий дисциплины.

{EvalTools=BusinessGame::end}

{EvalTools=Testing::start}

* 1. **Тестирование.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №  пп | Тестовые задания: | Коды  индикаторов  компетенций |
| 1. |  |  |

***Критерии оценивания тестирования:***

При тестировании все верные ответы берутся за 100%. Оценка выставляется в соответствии с таблицей:

|  |  |
| --- | --- |
| Процент выполнения заданий | Оценка |
| 90%-100% | отлично |
| 75%-90% | хорошо |
| 60%-75% | удовлетворительно |
| менее 60% | неудовлетворительно |

{EvalTools=Testing::end}

**6. Содержание оценочных средств промежуточной аттестации по дисциплине, соотнесённых с индикаторами достижения компетенций**

{ControlForm=Exam::start}

Промежуточная аттестация проводится в виде экзамена.

{ControlForm=Exam::end}

{ControlForm=Test::start}

Промежуточная аттестация проводится в виде зачета.

{ControlForm=Test::end}

{ControlForm=TestWithAGrade::start}

Промежуточная аттестация проводится в виде зачета с оценкой.

{ControlForm=TestWithAGrade::end}

|  |
| --- |
| Вопросы для подготовки: |
| {QuestionsFos} |

**7. Критерии оценивания результатов обучения промежуточной аттестации по дисциплине**

{ControlForm=Exam::start}

***Критерии оценивания экзамена:***

Отметка «отлично» выставляется за ответ, содержание которого основано на глубоком и всестороннем знании предмета, основной и дополнительной литературы, изложено логично, аргументировано и в полном объеме. Основные понятия, выводы и обобщения сформулированы убедительно и доказательно.

Отметка «хорошо» выставляется за ответ, содержание которого основано на знании предмета, ответы на вопросы изложены логично, но не всегда аргументировано и в полном объеме.

Отметка «удовлетворительно» выставляется за ответ, содержание которого демонстрирует знание по крайней мере большую часть основных понятий дисциплины, но отсутствует глубокое и всестороннее знание предмета, основной и дополнительной литературы, изложение ответов на вопросы фрагментарно, не логично, недостаточно аргументировано и не в полном объеме.

Отметка «неудовлетворительно» выставляется за ответ, в котором обнаружено незнание основных проблем и категорий предмета согласно учебной программе, содержание основного материала не усвоено, обобщений и выводов нет. Обучающийся не может или отказывается отвечать на поставленные вопросы.

{ControlForm=Exam::end}

{ControlForm=Test::start}

***Критерии оценивания зачета:***

«Зачтено». Характеристика ответа: достаточный объем знаний в рамках образовательного стандарта; усвоение основной литературы, рекомендованной учебной программой дисциплины; использование научной терминологии, стилистическое и логическое изложение ответа на вопросы, умение делать выводы без существенных ошибок; владение инструментарием изучаемой дисциплины, умение его использовать в решении стандартных (типовых) задач; умение под руководством преподавателя решать стандартные (типовые) задачи связанные и преподаваемой дисциплиной; умение ориентироваться в основных теориях, концепциях и направлениях по изучаемой дисциплине и давать им оценку; допустимый уровень культуры исполнения заданий.

«Не зачтено». Характеристика ответа: недостаточно полный объем знаний в рамках образовательного стандарта; не знание части основной литературы, рекомендованной учебной программой дисциплины; использование научной терминологии, изложение ответа на вопросы с существенными лингвистическими и логическими ошибками; слабое владение инструментарием учебной дисциплины, некомпетентность в решении стандартных (типовых) задач; неумение ориентироваться в основных теориях, концепциях и направлениях изучаемой дисциплины; пассивность на практических занятиях, низкий уровень культуры исполнения заданий; отказ от ответа или отсутствие ответа.

{ControlForm=Test::end}

{ControlForm=TestWithAGrade::start}

***Критерии оценивания зачета с оценкой:***

Отметка «отлично» выставляется за ответ, содержание которого основано на глубоком и всестороннем знании предмета, основной и дополнительной литературы, изложено логично, аргументировано и в полном объеме. Основные понятия, выводы и обобщения сформулированы убедительно и доказательно.

Отметка «хорошо» выставляется за ответ, содержание которого основано на знании предмета, ответы на вопросы изложены логично, но не всегда аргументировано и в полном объеме.

Отметка «удовлетворительно» выставляется за ответ, содержание которого демонстрирует знание по крайней мере большую часть основных понятий дисциплины, но отсутствует глубокое и всестороннее знание предмета, основной и дополнительной литературы, изложение ответов на вопросы фрагментарно, не логично, недостаточно аргументировано и не в полном объеме.

Отметка «неудовлетворительно» выставляется за ответ, в котором обнаружено незнание основных проблем и категорий предмета согласно учебной программе, содержание основного материала не усвоено, обобщений и выводов нет. Обучающийся не может или отказывается отвечать на поставленные вопросы.

{ControlForm=TestWithAGrade::end}

1. **Оценочные материалы для формирования диагностической работы в ходе самообследования**
   1. **Перечень оценочных средств**

Для определения качества освоения обучающимися учебного материала по дисциплине используются следующие оценочные средства:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  п/ п | Оценочное средство | Краткая характеристика оценочного средства | Представление оценочного средства в ФОС |
|  | {EvalTools=Testing::start}  Тестирование  {EvalTools=Testing::end} | Вид контроля, позволяющий выявить степень владения базовыми знаниями, умениями и навыками, необходимыми для обучения, и определить уровень владения новым материалом. С помощью теста можно найти слабые места в подготовке обучающихся и выявить направления индивидуальной помощи им в освоении нового материала | Тестовые задания |
|  | {EvalTools=ControlWork::start}  Контрольная работа  {EvalTools=ControlWork::end} | Вид контроля, определяющий конечный результат в обучении по данной теме или разделу, контролирующий знания одного и того же материала неоднократно и позволяющий выявить степень овладения знаниями, умениями и навыками, необходимыми для дальнейшего обучения. | Вопросы для контрольной работы |

{EvalTools=Testing::start}

* 1. **Тестирование**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №  пп | Тестовые задания: | Коды  индикаторов  компетенций |
| 1 |  |  |

***Критерии оценивания тестирования:***

При тестировании все верные ответы берутся за 100%. Оценка выставляется в соответствии с таблицей:

|  |  |
| --- | --- |
| Процент выполнения заданий | Оценка |
| 70%-100% | зачтено |
| менее 70% | не зачтено |

{EvalTools=Testing::end}

{EvalTools=ControlWork::start}

* 1. **Контрольная работа**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № пп | Вопросы для проведения контрольной работы: | Коды  индикаторов  компетенций |
| 1. |  |  |

**Критерии оценивания контрольной работы:**

Каждое задание оценивается в отдельности.

Оценки «зачтено» заслуживает обучающийся, обнаруживший систематическое и глубокое знание учебно-программного материала, имеющий не менее 70% правильных ответов.

Оценка «не зачтено» выставляется обучающемуся, обнаружившему пробелы в знаниях основного учебно-программного материала, допустившему более 30% неверных ответов.

{EvalTools=ControlWork::end}

* 1. **Результаты самообследования**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Задание | Процент выполнения | Оценка |
| {EvalTools=Testing::start}  Тестирование  {EvalTools=Testing::end} |  |  |
| {EvalTools=ControlWork::start}  Контрольная работа  {EvalTools=ControlWork::end} |  |  |
| Итоговая оценка | |  |