

Я обрала діалог з фільму «Втеча з Шоушенку»

— Елліс Бойд Redding, ви відсиділи 40 років з вашого довічного ув'язнення. Як вважаєте, ви перевиховались?

— Чи перевиховався я? Знаєте, я поняття не маю, що це означає — «перевиховався».

— Чи готові повернутися в суспільство?

— Я розумію, розумію, синку. Але для мене це просто слово. Там, для політиків. Для того світу, з якого ви, такий молодий. Вам хочеться мати спокійну роботу, хороший костюм. Ви дійсно хочете знати, чи жалкую я про те, що зробив?

— А жалкуєте?

— Не проходить і дня, щоб я не шкодував про це. Не тому, що я тут, і не тому, що я повинен. Я згадую себе в минулому, коли я був дурним хлопчиськом, який скоїв цей жахливий злочин. Я хочу з ним поговорити, пояснити, що до чого, хочу вправити йому мізки, але не можу. Цього хлопця давно немає, залишився тільки цей старий, і я повинен з цим жити до смерті. **Чи перевиховався я? Та це просто дурней слово.**

Ось моя аналітична картка діалогу:

Діалог відбувається між Еллісом Бойдом Реддінгом (Red) та комісією з питань умовно-дострокового звільнення. Тема діалогу - перевоспитання та можливість Реда повернутися до суспільства після 40 років ув'язнення.

Комісія хоче визначити, чи готовий Ред повернутися до суспільства. Ред хоче висловити свої почуття щодо свого перебування у в'язниці та своєї можливості змінитися.

Обидва співрозмовники активно слухають один одного, але може бути, що вони не повністю розуміють почуття та досвід одне одного.

Діалог є асиметричним, оскільки він відбувається між в'язнем та комісією з питань умовно-дострокового звільнення.

Ред використовує емоційну мову, щоб описати свої почуття та досвід.

Можливо, існує бар'єр у розумінні між Редом та комісією через їх різний життєвий досвід.

Немає очевидних маніпуляцій у цьому діалозі.

Результат діалогу не вказано в наданому уривку. Але з фільму видно, що, рішення комісії щодо умовно-дострокового звільнення було негативне.

