



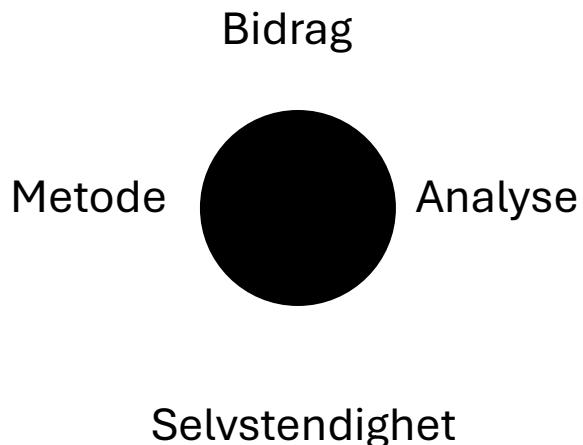
Formidling i vitenskapelige artikler (og prosjektskisser)

Sok-3024 H2025

Hva er en masteroppgave i samfunnsøkonomi?

Bachelor oppgave

Masteroppgave



Social Choice and Welfare (2022) 59:251–285
<https://doi.org/10.1007/s00355-022-01394-7>

ORIGINAL PAPER



Social identity and risky leisure activities: implications for welfare and policy

Andrea Mannberg¹ · Tomas Sjögren²

Received: 2 September 2020 / Accepted: 31 January 2022 / Published online: 22 February 2022
© The Author(s) 2022

Abstract

In this paper, we build on theories in psychology and economics and link positional preferences to private agents' identification with a social group, and the social norms present in that group. The purpose of our paper is to analyze behavioral, welfare, and policy implications of a link between private agents' social identity and a risky leisure activity. Our results suggest that, when the outcome of the positional activity is uncertain, the over-consumption result that is associated with positional preferences in a deterministic framework need not apply to all agents in a social equilibrium. The reason is that agents have incentives to act with caution in order to avoid failure when the outcome of the socially valued activity is uncertain. We also show how policy can be used to improve the welfare within a social group where the risky leisure activity is positional.

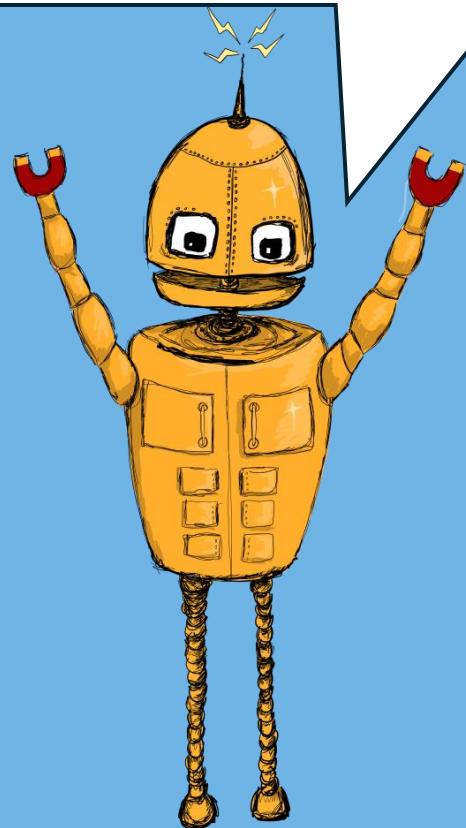
1 Introduction

Social media platforms are filled with posts that display people who voluntarily engage in activities that could have dire consequences. Why do people voluntarily engage in activities that expose them to potentially fatal risk? One possible answer is that accomplishing risky tasks provide agents with social status, i.e., risky activities seem to be positional within some social groups.

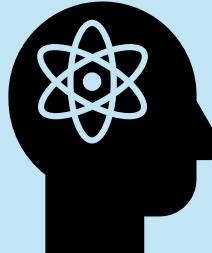
The purpose of this paper is to analyze the implications of positional preferences associated with risky leisure activities for individual behavior, group behavior, welfare and policy. We focus on risky leisure activities for four reasons: (1) Risky

Formidling i vitenskapelige arbeid

Hva er målgruppen?

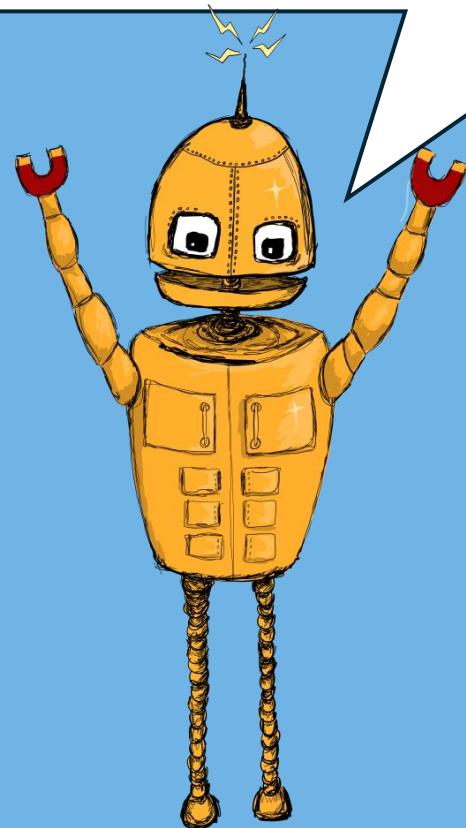


Forskerfelleskapet og annet fagfolk
- personer med kunnskap i faget (generelt)



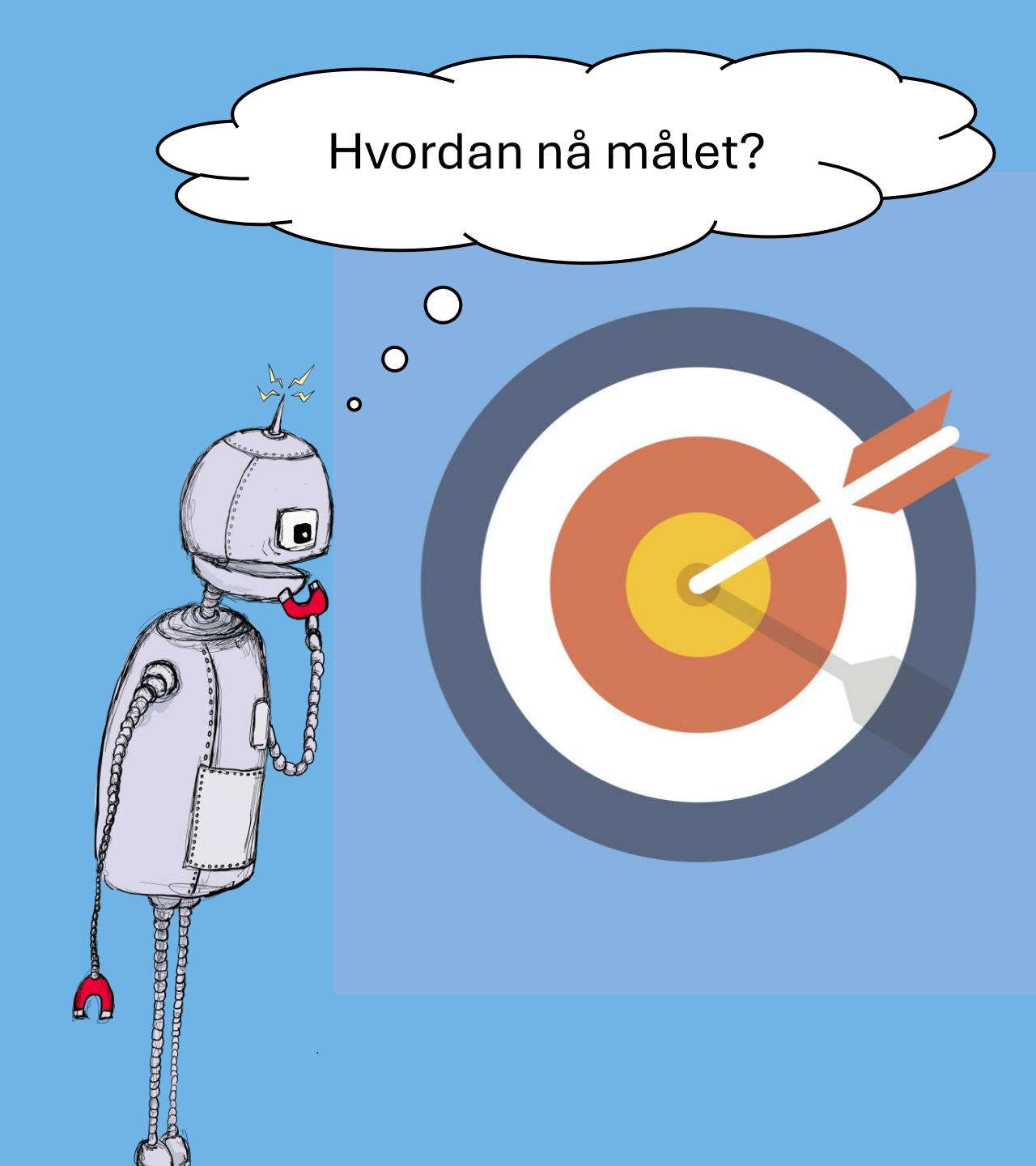
Formidling i vitenskapelige arbeid

Hva ønsker du å formidle?



HVA?
HVORFOR?
HVORDAN?
HVA NÅ?

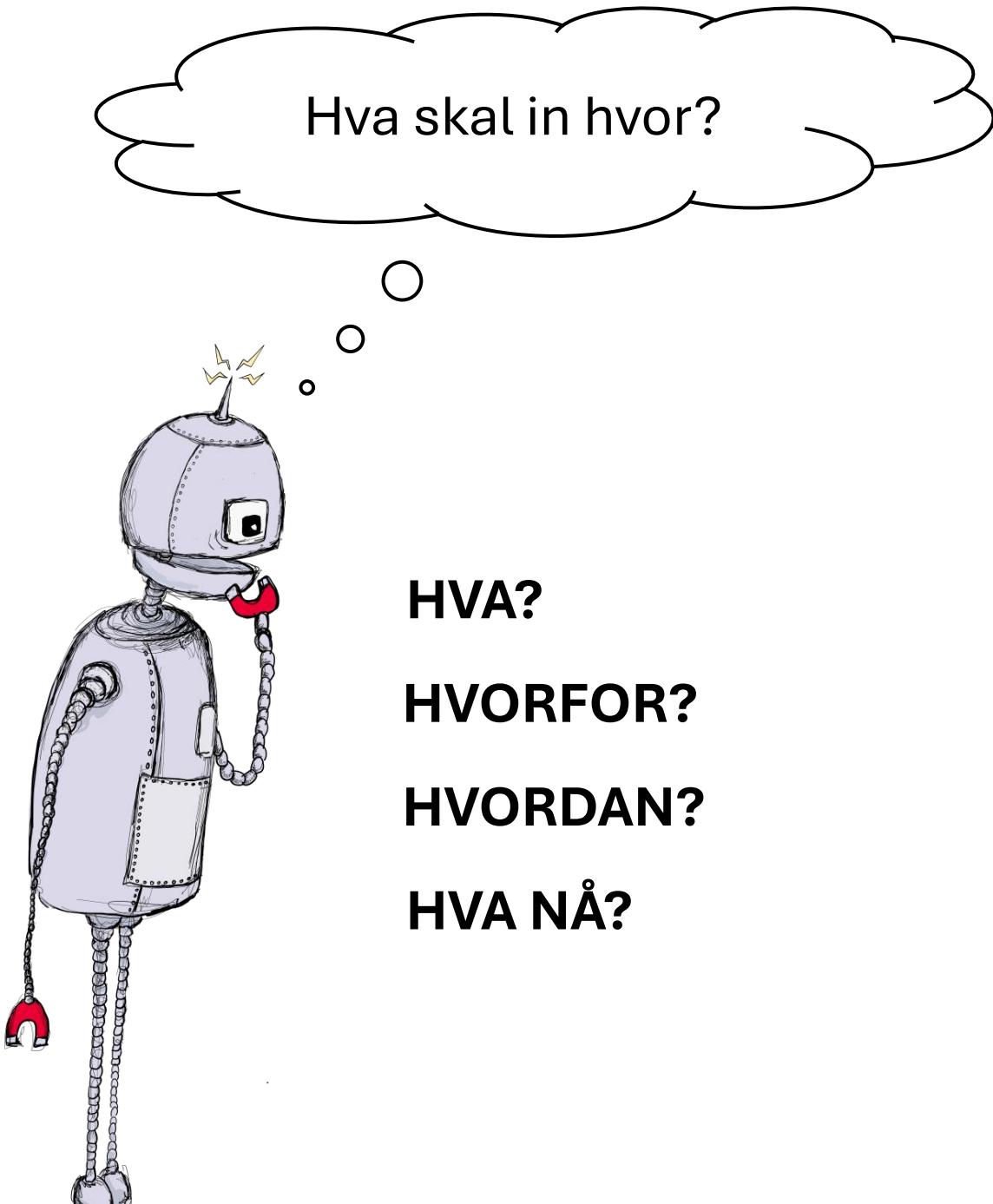




Hvordan nå målet?

TEKSTEN MÅ VÆRE
LOGISK
TROVERDIG
FORSTÅELIG
ØDMYK OG ÆRLIG
Engasjerende



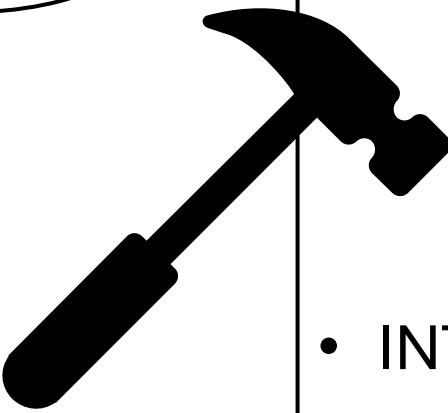
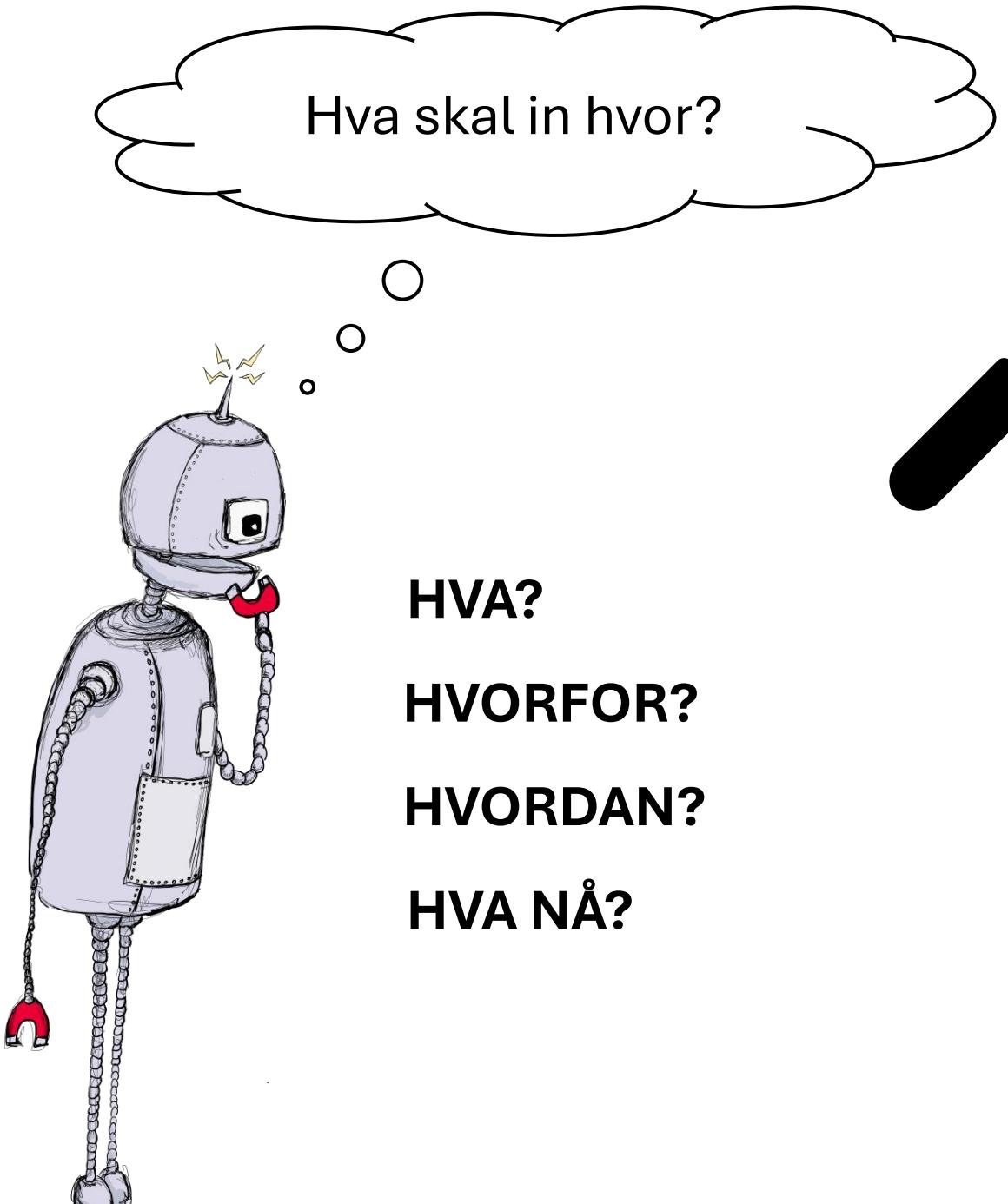


HVA?
HVORFOR?
HVORDAN?
HVA NÅ?

TITTEL

ABSTRACT

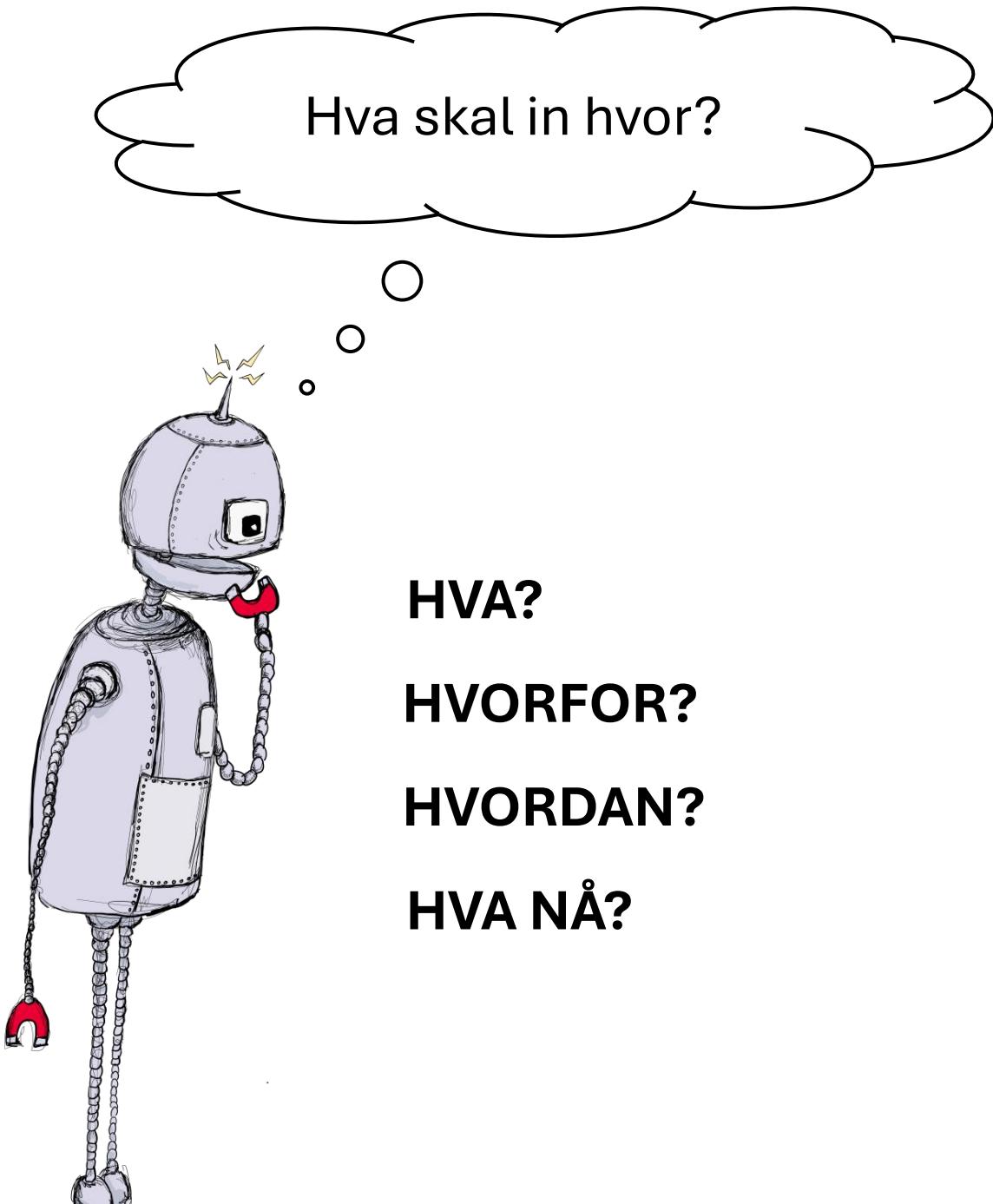
- INTRODUKSJON
- METODE
- RESULTAT
- DISKUSJON
- REFERANSER



TITTEL

ABSTRACT

- INTRODUKSJON
- LITTERATUROVERSIKT
 - Teori
 - Empirisk forskning
- BIDRAG
- METODE
- RESULTAT
- DISKUSJON
- REFERANSER



HVA?

HVORFOR?

HVORDAN?

HVA NÅ?

Prosjektskisse

- INTRODUKSJON
- LITTERATUROVERSIKT
 - Teori
 - Empirisk forskning
- BIDRAG
- METODE
- ~~RESULTAT~~
- ~~DISKUSJON~~
- PROSJEKTPLAN
- REFERANSER

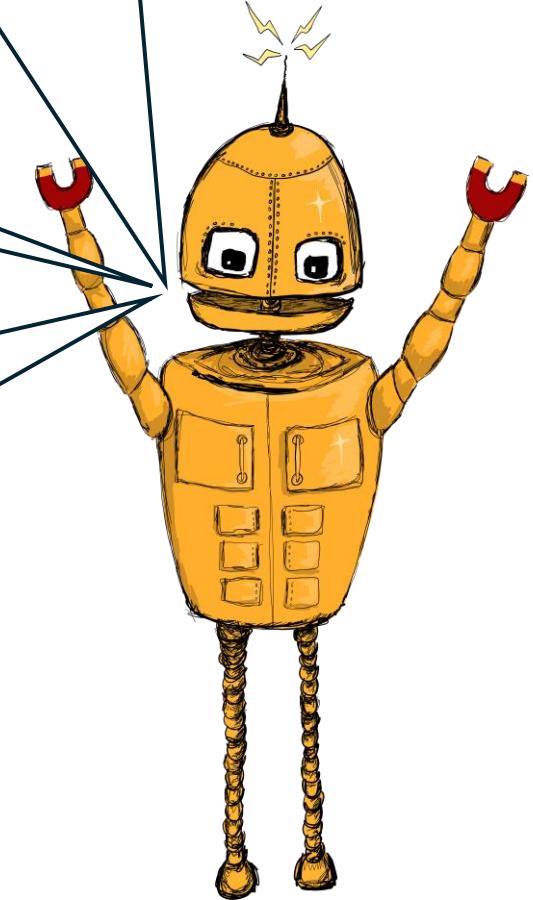
ALLE SEKSJONER



Hva ønsker du å formidle til leseren i denne seksjonen?

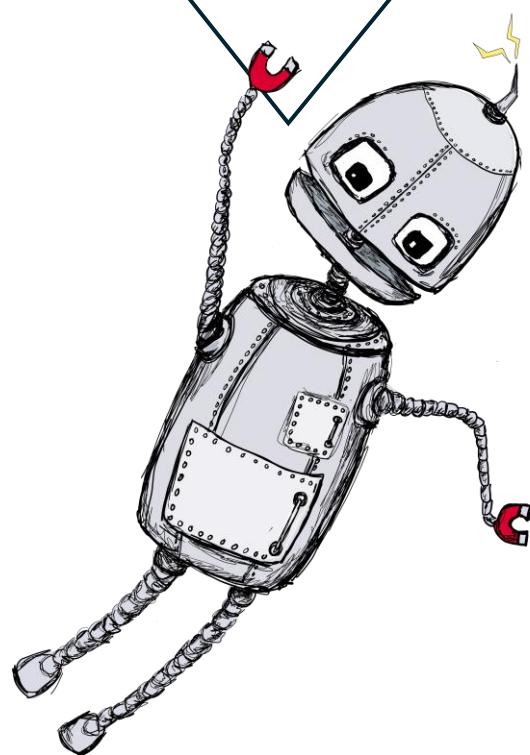
Hva er viktig at leseren får med seg?

Hvordan skal du strukturere teksten slik at du får fram det du ønsker på effektivest mulige måte??



INTRODUKSJONEN

Gi meg en snapshot og
motiver meg til å lese videre!



TITTEL

ABSTRACT

- INTRODUKSJON

HVA?

HVORFOR?

HVORDAN?

HVA NÅ?

INTRODUKSJONEN

Hvilket overgripende forskningsspørsmål
(tema) omhandler studien?

Oppsummerende (!):

Hvorfor er dette temaet viktig, for samfunnet
og fra et samfunnsøkonomisk ståsted?

Hva vet vi om temaet fra før, og hvilke
spørsmålstege gjenstår?

Hvilke spesifikke forskningsspørsmål svarer
studien på?

Oppsummerende (!):

Hvordan bidrar studien med ny viktig
kunnskap tematisk og metodologisk?

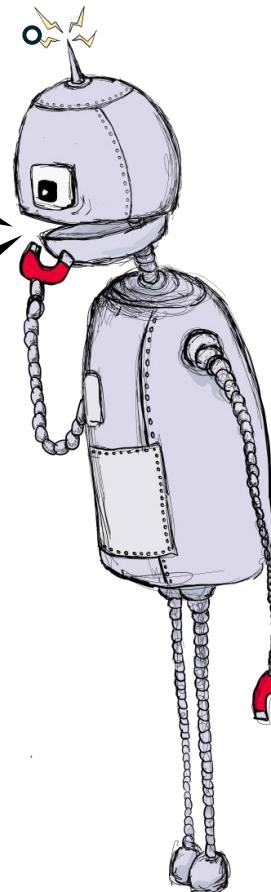
Evt. Oppsummering av funn og disposisjon

Skal jeg gidde å lese
videre?

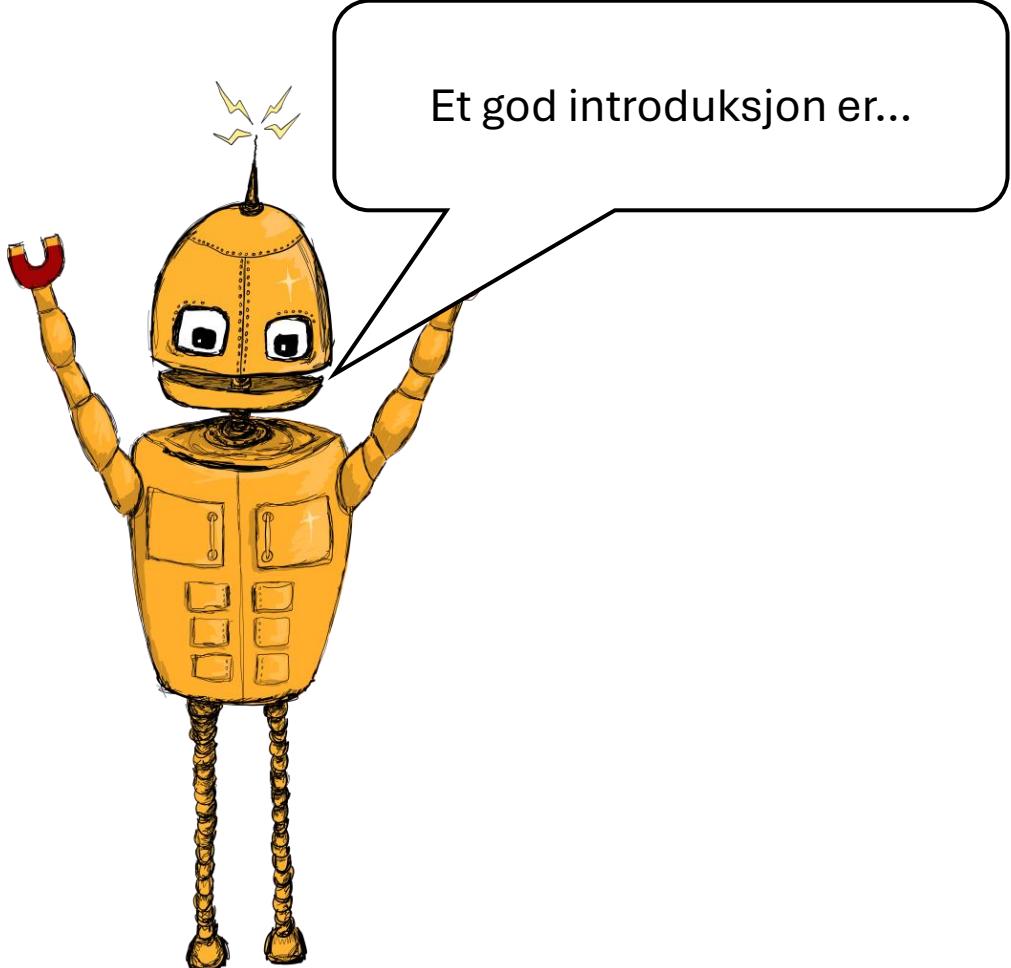
Hva omhandler studien?
Er dette relevant for meg?

Hvorfor er temaet samfunnsøkonomisk
relevant?

Hva vil jeg lære hvis jeg leser videre?



INTRODUKSJONEN



- **Effektiv:** Fokus på relevant informasjon.
- **Pedagogisk:** Logisk struktur som guider leseren (rød tråd)
- **Saklig:** Faktabasert. Fravær av synsing
- **Forankret:** Basert på tidligere forskning
- **Engasjerende:** Motiverer leseren å lese videre (ok å bruke av eksempler, artikler fra dagsaviser etc.)

1 Introduction

What motivates prosocial behavior? For centuries, this question has been important to scholars in a range of disciplines (Sachdeva et al. 2009). Numerous meta-analyses, containing decades of research, demonstrate the persistent efforts devoted to identify factors that affect prosocial actions (e.g., Underwood and Moore 1982; Steblay 1987; Carlson et al. 1988; Shariff et al. 2016). In the U.S., prosocial behavior is routinely accompanied by intercessory thoughts and prayers (thoughts and prayers conducted on behalf of others). Thoughts and prayers are often a “first response” to major public risks, such as hurricanes, wild fires, mass shootings or terrorist attacks. These gestures are conducted in both private and public spaces, by citizens and policy makers alike. For instance, in response to the devastating impact of Hurricane Harvey (a category 4 storm that made landfall in Texas August 25, 2017), President Trump declared a National Day of Prayer. In response to the same catastrophe, former President Clinton tweeted: “Our thoughts and prayers continue to be with all of the people affected by Hurricane Harvey and with those helping them.” (August 30, 2017). After a mass shooting in Las Vegas on October 1, 2017, Senator Catherine Cortez Masto (D-Nev) said in a statement that “All of those affected are in our thoughts and prayers,” while after a mass shooting at a school in Parkland, Florida, Florida Governor Rick Scott tweeted: “My thoughts and prayers are with the students, their families and the entire community.” (February 14, 2018).

Despite the common usage of intercessory thoughts and prayers as a means to express sympathy with those directly affected by major public risks, their impact on accompanying prosocial behavior is unknown. In this knowledge vacuum, people have formed strong, and diverse, preconceived notions of what might be the impact of thoughts and prayers on prosocial behavior and policy reform aimed at public risk reduction, as shown by a heated public debate in the U.S. Critics perceive intercessory thoughts and prayers as excuses not to take action. This implies not only that the gestures themselves are unhelpful, but also that they may be substitutes for other helpful actions (e.g., financial aid or policy reforms). For instance, former President Obama repeatedly stated that “thoughts and prayers are not enough” when addressing mass shootings during his presidency, implying that policy

- Hva handler artikkelen om?
- Hvorfor er dette viktig?
- Hvilke spørsmål gjenstår?

1. INTRODUCTION

Thirty years ago, few environmental and resource economists considered social and moral norms explicitly in their analyses.

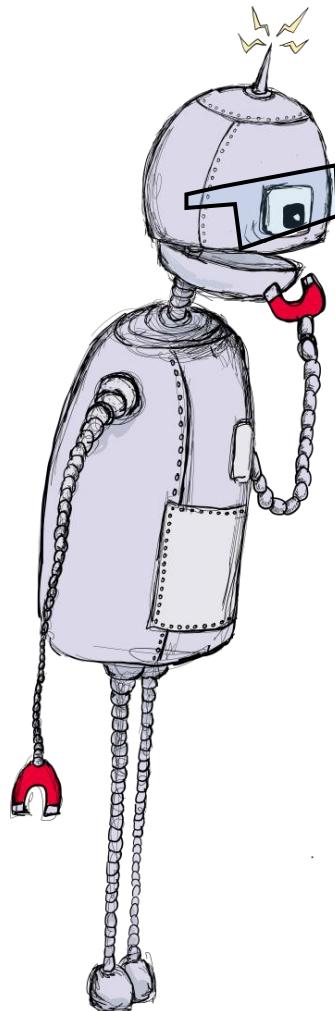
In accordance with the tradition in the field, researchers focused their attention on markets and formal institutions such as property rights, direct regulation, and market-based policy instruments. [Ostrom \(1990\)](#) demonstrated forcefully, however, that the traditional approach, though highly useful for a range of purposes, must have been missing something: In their pathbreaking work, Ostrom and her collaborators found that, even in the absence of individually assigned property rights and external enforcement, many local communities did, contrary to neoclassical predictions, manage their commons in sustainable ways.

Humans are social animals; social relationships are crucial for our well-being and ability to perform ([Lieberman 2013](#)). Given this, it would be more surprising if social interaction did not fundamentally affect human behaviors than if it did. Moreover, there are several reasons why informal mechanisms like social and moral norms may be of particular relevance to environmental and resource economists.

First, when it comes to management of environmental resources, market failures are prominent. Air and water quality, biodiversity, and pristine wilderness are public goods; open-access fishery resources and pastures are common pool resources; and pollution and traffic jams represent external effects. As indicated by [Ostrom's \(1990\)](#) work, passive resignation is not the only possible response by people affected by market failures. Even in the absence of formal institutions, informal mechanisms may arise ([Arrow 1970](#)): for example, social and/or moral norms against littering in the wilderness, keeping an overly large grazing herd, or polluting the drinking water. Where markets fail severely, informal institutions may be more likely to prevail.

Hvorfor er temaet viktig fra et samfunnsøkonomisk perspektiv?

LITTERATUROVERSIKT



Jeg er en nerd, nå vil jeg vite
alt!

Vis meg at du er **troverdig**, og
står på en stødig grunn!

Vis meg at studien trengs!

Hva vet vi om temaet fra før, og
hvilke spørsmålstege gjenstår?

Hvorfor er temaet viktig fra et
samfunnsøkonomisk ståsted?

TITTEL

ABSTRACT

- INTRODUKSJON
- LITTERATUROVERSIKT
 - Teori
 - Empirisk forskning

HVA?

HVORFOR?

LITTERATUROVERSIKT

Hvorfor er temaet viktig fra et samfunnsøkonomisk ståsted?

Hva vet vi om temaet fra før, og hvilke spørsmålstege gjenstår?

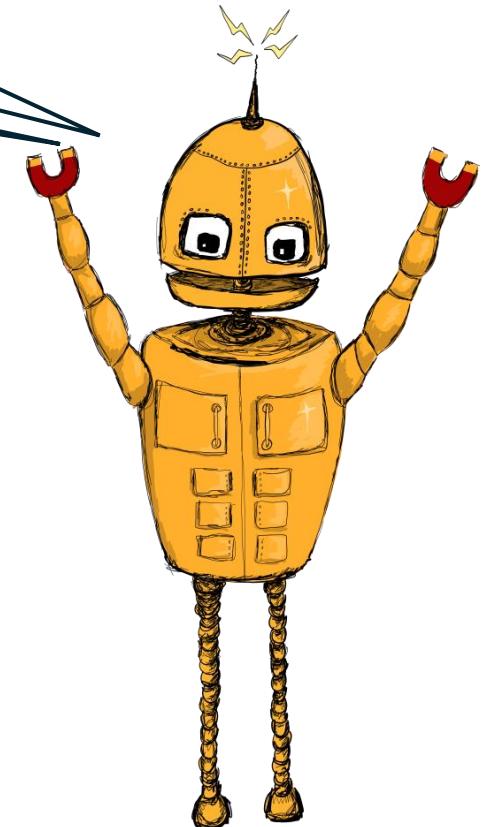
Hva skal til for å besvare disse spørsmålene?

Hva er en logisk struktur på avsnittet?

Avsnittet skal gjøre rede for «alle» studier som har gjort substansielle bidrag på temaet

- Hva de studerte
- Hva de fant
- Evt. metode og mangler dersom relevant

- **Fra bredde til dybde** (fra generelt relevante for temaet til spesifikt relevante for studien)
- **Jo mer relevant en studie er, desto mer detaljer om studien.**
Oppsummerende dersom en studie er mindre relevant, og dersom flere studier funnet det samme.
- **Logiske overganger mellom ulike tematikker**



LITTERATUROVERSIKT

Teori

Overgripende teoretisk rammeverk
– forankring av problemstillingen i fagfeltets idétradisjon

Spesifikt teoretisk rammeverk
- Teori tett knyttet opp imot forskningsspørsmålet
- Økonomiske mekanismer bak forskningsspørsmålet

Hypoteser

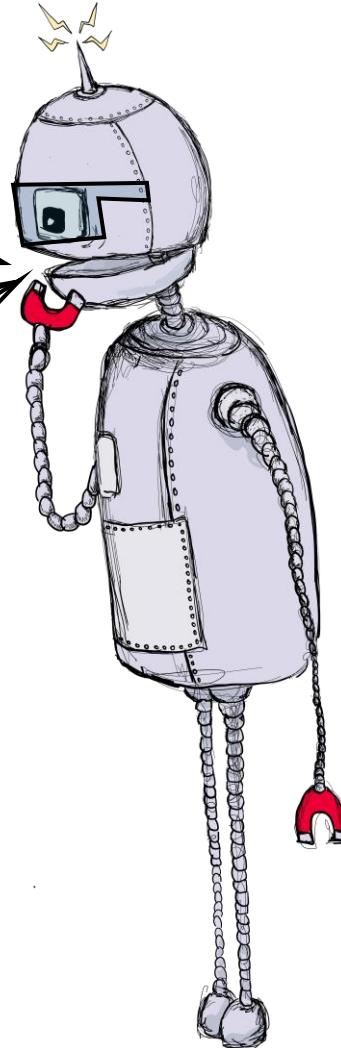
Hvorfor er temaet viktig fra et samfunnsøkonomisk ståsted?

Hva vet vi om temaet fra før, og hvilke spørsmålstege gjenstår?

Hvorfor er problemstillingen viktig fra et samfunnsøkonomisk perspektiv?

Hva er de økonomiske mekanismene bak problemet?

Hva predikerer samfunnsøkonomisk teori for svar på forskningsspørsmålet?



LITTERATUROVERSIKT

Teori

$$\frac{\partial y^{i,o}}{\partial \zeta^i} = (\varepsilon^{iJ} - \varepsilon^{ip})(I^i - I^{if})\lambda^i. \quad (10)$$

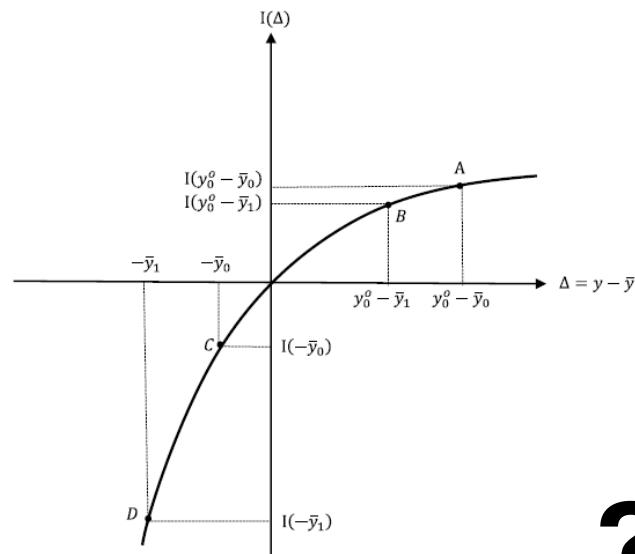


Fig. 1 Identity utility and relative performance

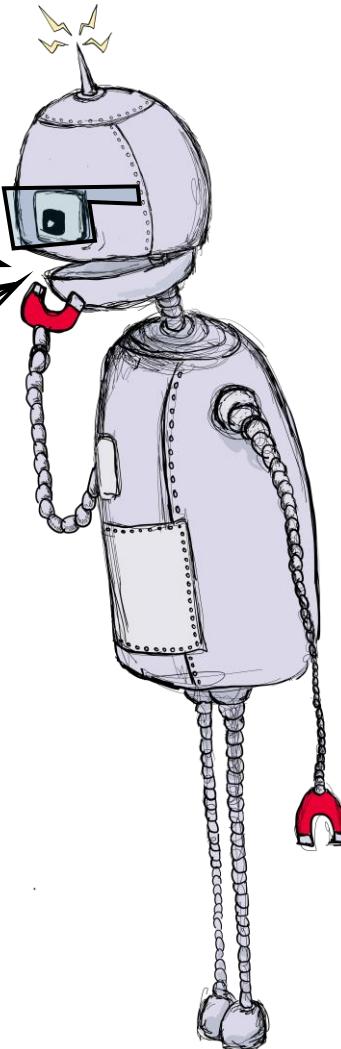
Hvorfor er temaet viktig fra et samfunnsøkonomisk ståsted?

Hva vet vi om temaet fra før, og hvilke spørsmålstege gjenstår?

Hvorfor er problemstillingen viktig fra et samfunnsøkonomisk perspektiv?

Hva er de økonomiske mekanismene bak problemet?

Hva predikerer samfunnsøkonomisk teori for svar på forskningsspørsmålet?



2. Theoretical background

According to classic economic theory, individuals derive utility (wellbeing) from the *absolute* level of their consumption of various goods, services, and activities. Classic theory further assumes that individuals are rational, i.e., that they use all available information to make choices that maximise expected utility (see e.g., Von Neumann & Morgenstern, 1944). Within a winter backcountry context, this means that riders use available information on avalanche conditions, in combination with information about their riding skills, to evaluate the risk associated with riding a certain line. Based on their preferences for risk and riding terrain, the available information and their skill in interpreting this information, they calculate the expected benefit and costs (perceived risk) associated with riding the line, and decide to go or not go. This presumes that individuals are both egoistic and ‘atomistic’, i.e., that they only care about themselves and only react to others’ behaviour if this behaviour affects their consumption possibilities.

However, the assumption of atomistic agents was questioned as early as 1899 by Thorstein Veblen, who argued that many people care about social position, and that this is manifested as a preference for relative consumption (Veblen, 1899). In other words, our wellbeing depends on how our consumption or performance compares to that of others, even if this comparison has no ‘real’ effect (e.g., the market value of our possessions or earnings). In 1949, Dusenberry developed a theoretical model based on Veblen’s ideas and coined the term *positional preferences* (Duesenberry, 1949).

Economists study positional preferences because they give rise to negative social externalities (i.e. side effects) and often result in an inefficient use of personal and social resources. These inefficiencies arise because positional preferences create incentives to engage conspicuous investments in the positional good or activity, and reduces the relative wellbeing of those lagging behind. Because the sole purpose of these investments is to increase social status, and since the effect is often temporary, positional investments waste resources.

There is ample evidence that many individuals’ happiness depends on relative standing. This especially the case for income (e.g., Easterlin, 2001; Luttmer, 2005), and visible status goods such as cars and houses (Alpizar et al., 2005; Carlsson et al., 2007; Solnick & Hemenway, 1998, 2005), but also for personal characteristics, such as intelligence, and physical appearance (Hillesheim & Mechtel, 2013; Solnick & Hemenway, 1998).

Positional preference theory is closely linked to theories in psychology on self-esteem and social comparisons (Baumeister & Leary, 1995; Festinger, 1954; Loewenstein, 1999; Rivas & Sheeran, 2003; Shrauger & Schoeneman, 1979; Tesser, 1988; White et al., 2009). According to Baumeister et al. (1989), our self-esteem is in part determined by our social status. Consequently, information that our performance on a

LITTERATUROVERSIKT

Empirisk forskning

Hva vet vi om temaet fra før, og hvilke spørsmål står gjenstår?

Oversikt

- Oppsummering av tidligere forskning på temaet for studien (fokus og funn).

«Svært relevante» studier

Mer detaljert diskusjon av studier som prøvd å besvare lignende forskningsspørsmål, og/eller studier som brukt lignende metode

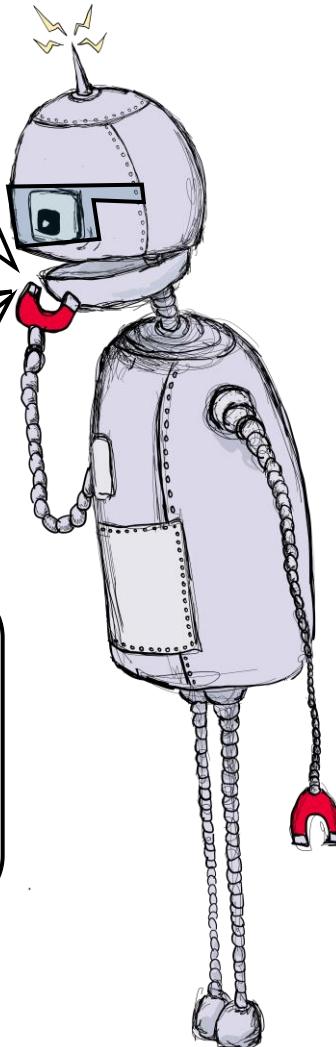
«Hull» og/eller mangler i forskningsfeltet og spørsmål som gjenstår

(metodologiske problemer, manglende forskningsspørsmål)

Hva har tidligere empiriske studier funnet for svar på lignende forskningsspørsmål?

Hvilken metode har tidligere empiriske studier brukt for å besvare lignende forskningsspørsmål?

I hvilken grad har tidligere studier klart å besvare de spesifikke forskningsspørsmålene i denne studien?



Testosterone, a steroid hormone mainly produced by the testes, not only influences male reproductive physiology and development but also plays an important role in modulating male behavior (Dixson, 1998, Nelson, 2005, Wingfield et al., 1990). The last 20 years has witnessed a surge in studies that attempt to identify relationships between circulating testosterone concentrations and social behaviors in males of many species (Adkins-Regan, 2005, Dabbs , 2000, Oliveira, 2004). For instance, testosterone has been associated with a number of behaviors in men including increased aggression (Archer, 2006), sensation seeking (see, e.g., Roberti, 2004 for a review), hostility (Hartgens & Kuipers, 2004), mate-seeking (Roney, Mahler, & Maestripieri, 2003), food acquisition (Worthman & Konner, 1987), and dominance (Mazur & Booth, 1998).² Adaptive explanations for the role of testosterone have been offered for its influence on each of these behaviors, but broadly speaking testosterone modulates those behaviors, which may result in increased reproductive payoffs. These behaviors entail a certain amount of risk, and the consequences can often be costly.

In mammals, testosterone exerts organizational effects on the brain early in ontogeny during sexual differentiation (Phoenix, Goy, Gerall, & Young, 1959) and again during puberty affecting male behavior in the long term (Sisk, Schulz, & Zehr, 2003). These critical periods of exposure may affect male behavior by programming how individuals respond to the activating or nonpermanent effects of testosterone. Thus, consideration of exposure during these critical periods of development, as well as current circulating levels of testosterone, is essential to fully understand the role testosterone has in influencing behavior.

Two studies have examined the relationship between androgen exposure and financial risk. Dreber and Hoffman (2007) found that financial risk aversion is positively correlated with 2D:4D in a sample of Caucasian men and women in Sweden but not in a heterogenous sample of American men and women in Chicago. In another recent study examining a small group of male traders in London, researchers found that, on days when participants' testosterone level was above their median level for all 8 days sampled, they made greater profits than on days when their testosterone was below their median level (Coates & Herbert, 2008). The authors attribute this higher profitability as being partly mediated by testosterone's effect on risk, although they did not examine risk-taking directly. Our study is the first study to examine the relationship between testosterone and financial risk preferences in men.

Hva vet vi fra før?

Oppsummerende for generelt relevante funn, mer detaljer om spesifikt relevante funn.

Å range of studies point to the effect of increasing conscientiousness in order to increase voluntary recycling effort (Hopper and Nielsen 1991; Hornik et al. 1995; Vining, Linn, and Burdge 1992). However, despite the extensive literature on recycling behavior and the identification of factors that motivate or facilitate recycling, the treatment of non-market costs associated with households' efforts differs a lot between authors; in many cases it appears, in fact, to be neglected. Some studies have estimated households' willingness to pay for recycling (see Huhtala 1995; Tiller, Jakus, and Park 1997; or Kinnaman and Fullerton 1999 for an overview). However, these estimates include several elements, such as the anticipated positive environmental effects net of the pure effort costs.

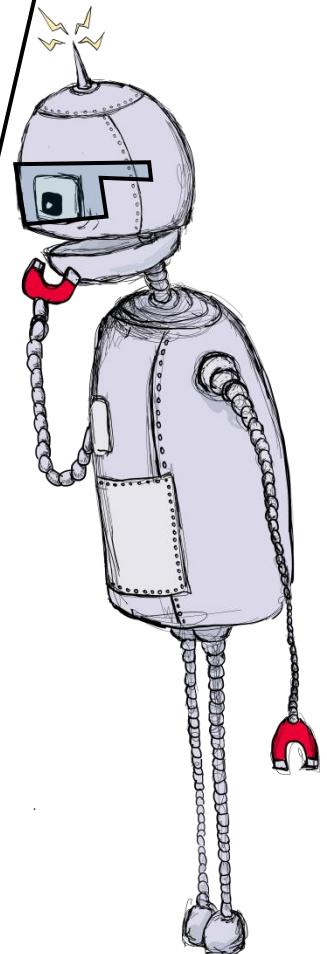
Hvilke spørsmål gjenstår?

BIDRAG

Hvordan bidrar studien med **NY** og **VIKTIG** kunnskap i forhold til tidligere studier?

**Beskrivelse av studiens bidrag til
forskningslitteraturen** (spørsmål som studeres, data
og/eller metode som blir brukt)

NB: husk å relatere bidraget til tidligere studier!



Our paper contributes to the literature in several ways. Our main contribution is that we link positional preferences to voluntary risk-taking with high stakes for an increasingly popular leisure activity – backcountry skiing. A small number of previous studies have analysed the link between positional preferences and risk-taking behaviour (Friehe & Mechtel, [2017](#); Haisley & Loewenstein, [2008](#)). However, these studies focus on financial risk with relatively small stakes. Goethals and Zanna ([1979](#)) and Lamm et al. ([1971](#)) use hypothetical choice dilemmas and find that social interaction increases the probability to make a risky choice. However, in these studies, the participants made choices for a hypothetical agent and not for matter of personal importance. In the studies of real-life behaviour (Aloise-Young et al., [1996](#); Leary et al., [1994](#)) the research focuses on a type of risk where the negative outcome materialises long after the activity is undertaken. In a non-peer-reviewed McCammon ([2002](#), [2004](#)) found that avalanche victims, who met other riders prior to a subsequent avalanche accident, missed more warning signs than did individuals who met no one. McCammon interpreted this finding as an indication that the desire to impress others increased the willingness to take risks. However, as far as we know, no previous research tests the relationship between positional preferences and voluntary physical risk-taking with immediate and high stakes.

METODE

TITTEL

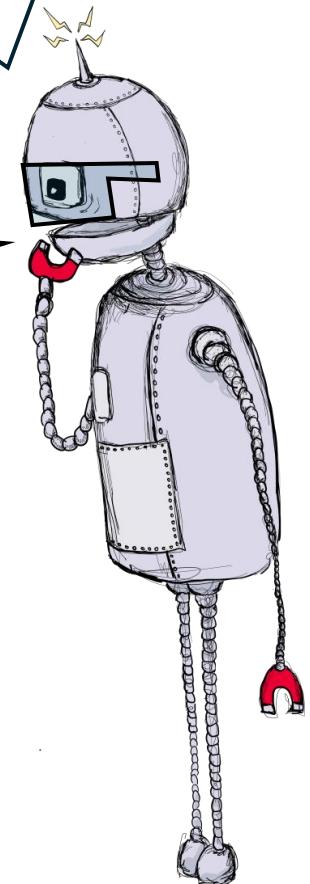
ABSTRACT

- INTRODUKSJON
- LITTERATUROVERSIKT
- BIDRAG
- **METODE**

HVORDAN?

Hvordan besvares
forskningsspørsmålet / testes
hypotesene?

Jeg er en nerd, jeg vil vite alt!



METODE - Artikkel

Operasjonalisering av
forskningsspørsmål/hypoteser

Beskrivelse av datamaterialet

- Datakilde og utvalg (tid, person)
- Evt. Design – spørreskjema, eksperiment
- Evt. Datainnsamling
- Avhengig, forklarende, og kontrollvariabler

Beskrivelse av økonometrisk strategi

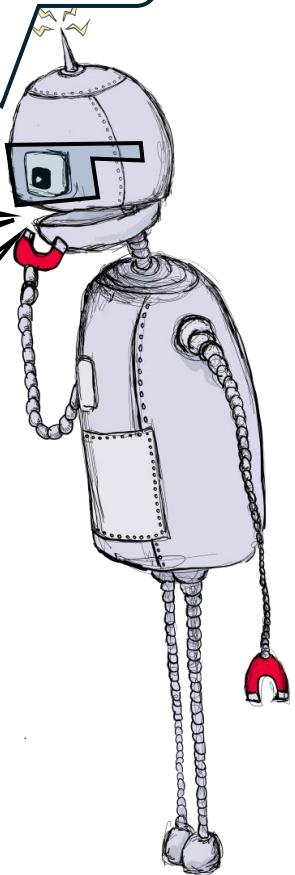
- Empirisk modell (matematisk representasjon av forskningsspørsmål)
- Økonometrisk metode
- Utfordringer og håndtering av disse

Jeg er en nerd, jeg vil vite alt!

Hvordan besvares
forskningsspørsmålet / testes
hypotesene?

I hvilken grad har jeg tro på
resultater og konklusjoner?

Hvordan kan jeg gjøre en lignende
analyse og hva må jeg være obs
på?



METODE - Prosjektskisse

Operasjonalisering av
forskningsspørsmål/hypoteser

Beskrivelse av datamaterialet

- Datakilde og utvalg (tid, person)
- Evt. Design – spørreskjema, eksperiment
- Evt. **Plan for** datainnsamling
- Avhengig, forklarende og kontrollvariabler

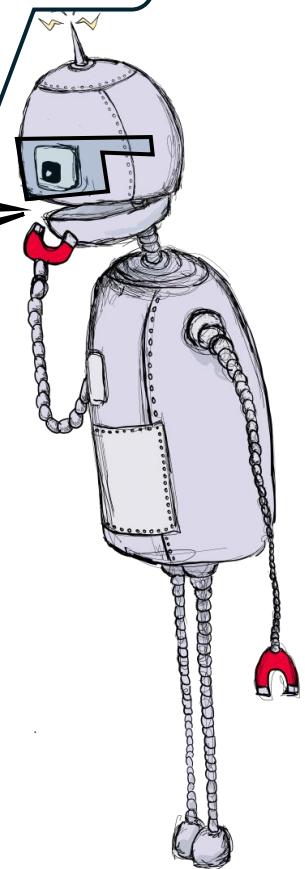
Preliminær plan for analyse

- Empirisk modell (matematisk representasjon av forskningsspørsmål)
- **Preliminær plan** for økonometrisk strategi

Jeg er en nerd, jeg vil vite alt!

Hvordan skal
forskningsspørsmålet besvares
(hypotesene testes)?

Går det å svare på
forskningsspørsmålet gitt data?



METODE - Artikkel



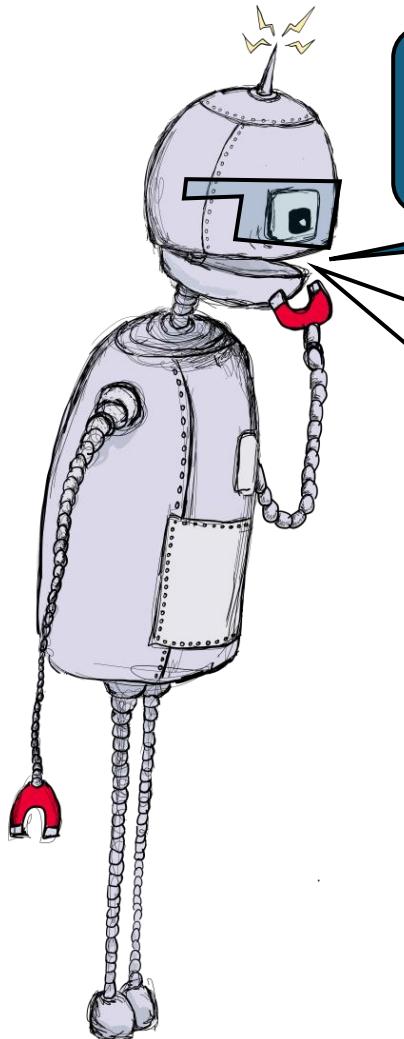
- **Effektiv:** Fokus på relevant informasjon. Så enkel og kort som mulig.
- **Fullstendig:** Så detaljert som nødvendig. Har med all informasjon som trengs for å kunne replisere studien.
- **Transparent:** Åpenhet om antakelser og utfordringer.
- **Forankret:** Tydelig lenke til teori og hypoteser.
- **Pedagogisk:** Logisk struktur. Guider leseren (f.eks ved bruk av logiske variabelnavn, forklaring av ligninger)

METODE - Prosjektskisse



- **Effektiv:** Fokus på relevant informasjon. Så enkel og kort som mulig.
- **Fullstendig:** Så detaljert som nødvendig. Har med den informasjon som trengs for å kunne evaluere gjennomførbarheten til studien.
- **Transparent:** Åpenhet om antakelser og utfordringer.
- **Forankret:** Tydelig lenke til teori og hypoteser.
- **Pedagogisk:** Logisk struktur. Guider leseren (f.eks ved bruk av logiske variabelnavn, forklaring av ligninger)

PROSJEKTPLAN



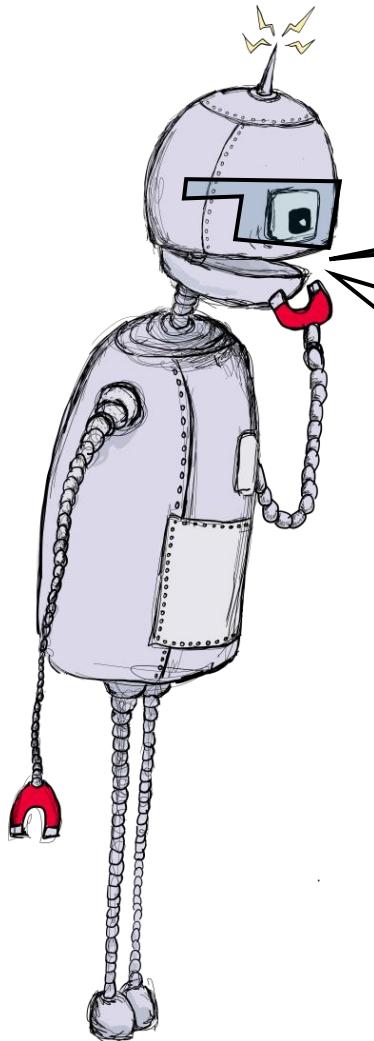
Er prosjektet gjennomføringsbart,
gitt tid og ressurser tilgjengelige?

- Er **data** direkte tilgjengelig?
- Hvis ikke, når skal den innhentes og hvilke ressurser trengs (tid og penger)?
- Vurdering av risiko og strategier for å møte utfordringer

Prosjektskisse

- INTRODUKSJON
- LITTERATUROVERSIKT
 - Teori
 - Empirisk forskning
- BIDRAG
- METODE
- ~~RESULTAT~~
- ~~DISKUSJØN~~
- **PROSJEKTPLAN**
HVORDAN?

PROSJEKTPLAN



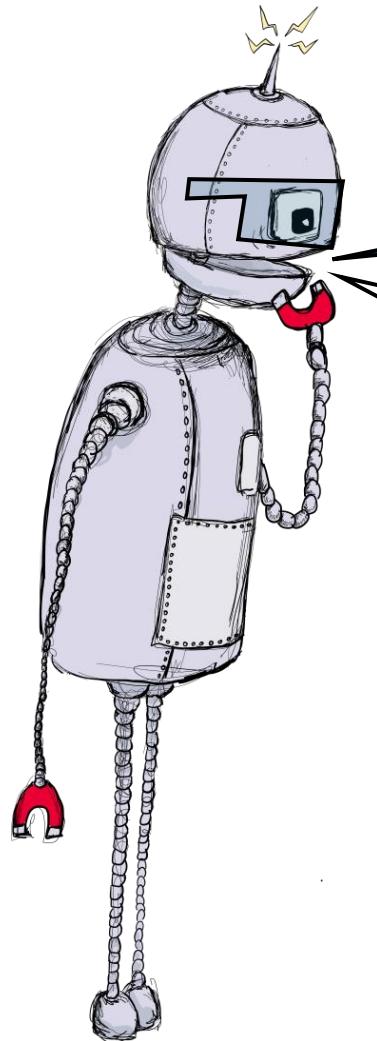
Er prosjektet gjennomføringsbart,
gitt tid og ressurser tilgjengelige?

- Er **forskningsspørsmålet** i boks?
- Hvis ikke, når er fristen for å ta en endelig avgjørelse?
- Vurdering av risiko og strategier for å møte utfordringer

Prosjektskisse

- INTRODUKSJON
- LITTERATUROVERSIKT
 - Teori
 - Empirisk forskning
- BIDRAG
- METODE
- ~~RESULTAT~~
- ~~DISKUSJØN~~
- **PROSJEKTPLAN**
HVORDAN?

PROSJEKTPLAN



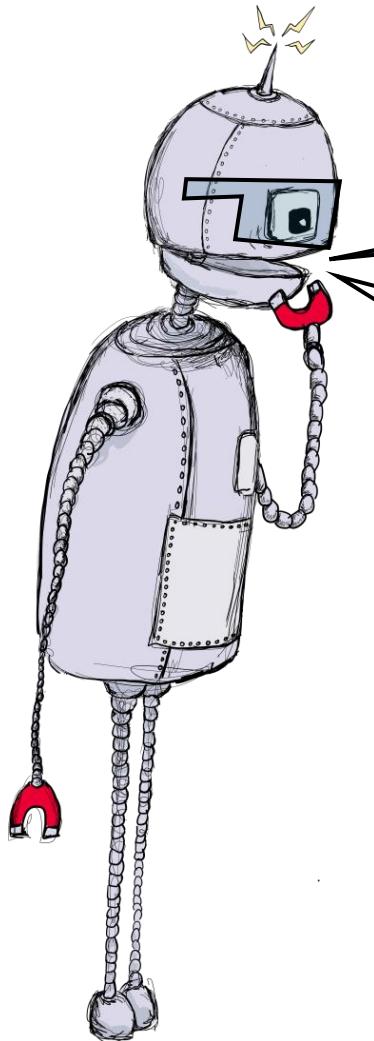
Er prosjektet gjennomføringsbart,
gitt tid og ressurser tilgjengelige?

- Hva er planen for arbeidet videre med **litteraturanalyse og teoretisk rammeverk?**

Prosjektskisse

- INTRODUKSJON
- LITTERATUROVERSIKT
 - Teori
 - Empirisk forskning
- BIDRAG
- METODE
- ~~RESULTAT~~
- ~~DISKUSJØN~~
- **PROSJEKTPLAN**
HVORDAN?

PROSJEKTPLAN



Er prosjektet gjennomføringsbart,
gitt tid og ressurser tilgjengelige?

- Trengs **mer kunnskap** for å besvare spørsmålet? Er det mulig å få denne kunnskapen i løpet av masterutdanningen?

Prosjektskisse

- INTRODUKSJON
- LITTERATUROVERSIKT
 - Teori
 - Empirisk forskning
- BIDRAG
- METODE
- ~~RESULTAT~~
- ~~DISKUSJØN~~
- **PROSJEKTPLAN**
HVORDAN?

RESULTAT

TITTEL

ABSTRACT

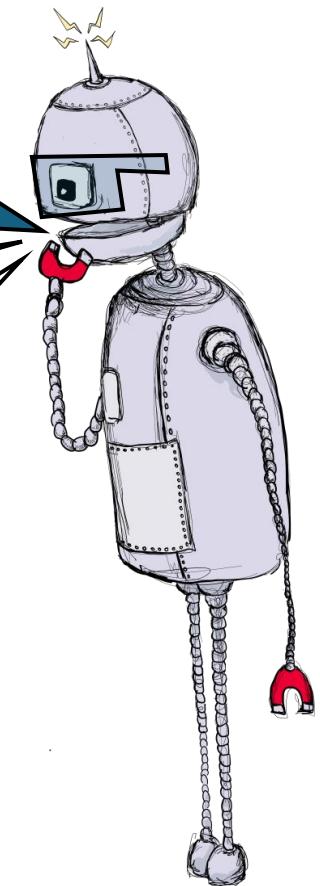
- INTRODUKSJON
- LITTERATUROVERSIKT
- BIDRAG
- METODE
- **RESULTAT**

HVA?

Hva er svaret på forskningsspørsmålet?

Klarer den empiriske analysen å falsifisere hypotesene?

Er det noe som gjør at jeg skal være forsiktig med å trekke langt gående konklusjoner fra resultatene?



RESULTAT

Beskrivelse av datamaterialet

- Deskriptiv statistikk

Økonometriske resultater knyttet opp imot hypoteser

- Effekter: tegn, signifikanse, størrelse

Oppsummering av effekter av kontrollvariabler

- Effekter: tegn, signifikanse, størrelse

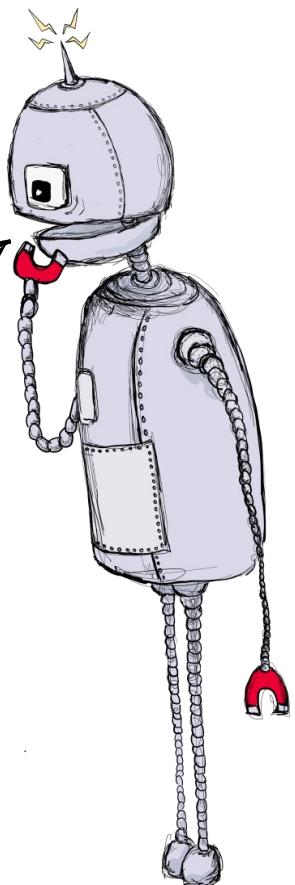
Robusthet i resultatene

- Problemer i analysen

Hva er svaret på
forskningsspørsmålet?

Klarer den empiriske analysen å
falsifisere hypotesene?

Er det noe som gjør at jeg skal
være forsiktig med å trekke langt
gående konklusjoner fra
resultatene?



RESULTAT



- **Saklig:** Faktabasert. Fravær av synsing og tendensiøse tolkninger
- **Effektiv:** Fokusert på viktige resultater knyttet til forskningsspørsmål/hypoteser
- **Pedagogisk:** Logisk struktur som guider leseren (rød tråd, og tydelig lenke mellom tabeller, figurer og tekst)
- **Transparent:** Åpenhet om utfordringer og problemer.

DISKUSJON

TITTEL

ABSTRACT

- INTRODUKSJON
- LITTERATUROVERSIKT
- BIDRAG
- METODE
- RESULTAT
- DISKUSJON

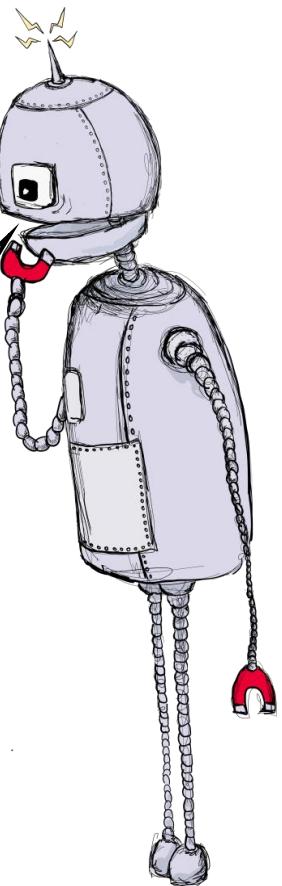
HVA SÅ?

Hva skal jeg ta med meg fra studien?

Hvilke praktiske implikasjoner har studien
(for politiske tiltak, for forskning)?

Er det noe som gjør at jeg skal være forsiktig med
å trekke langtrekkende konklusjoner fra studien?

Er det noen spørsmål som står igjen?



DISKUSJON

Oppsummering av forskningsspørsmål og hypoteser, metode brukt til å svare/teste, og sentrale funn.

Diskusjon av resultatene ut ifra tidligere litteratur

Diskusjon av usikkerhet og begrensninger knyttet til resultatene

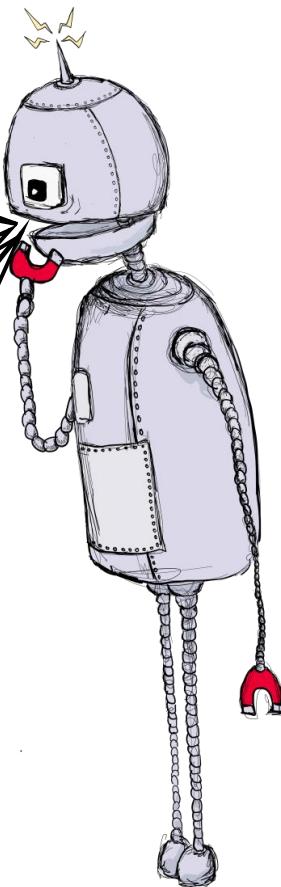
Konklusjoner og implikasjoner for policy og framtidig forskning

Hva skal jeg ta med meg fra studien?

Hvilke praktiske implikasjoner har studien
(for politiske tiltak, for forskning)?

Er det noe som gjør at jeg skal være forsiktig med å trekke langtrekkende konklusjoner fra studien?

Er det noen spørsmål som står igjen?

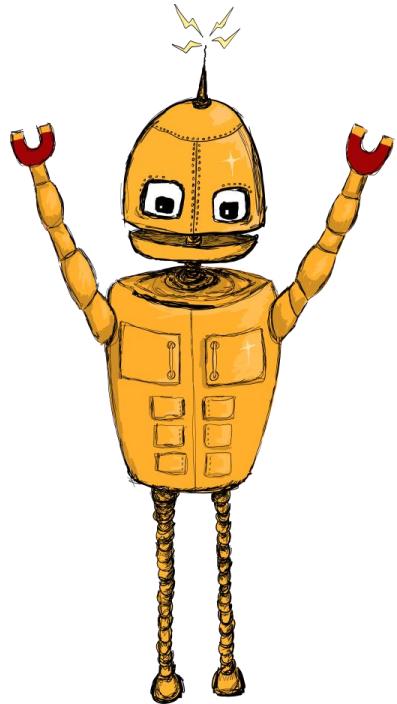


DISKUSJON



- **Saklig:** Faktabasert. Fravær av synsing og tendensiøse tolkninger
- **Effektiv:** Fokusert på resultater knyttet til forskningsspørsmål og bidrag til litteraturen
- **Forankret:** Sett i lys av og sammenlignet med tidligere forskning
- **Pedagogisk:** Logisk struktur som guider leseren (rød tråd)
- **Transparent:** Åpenhet om utfordringer og problemer.

Karaktertrekk ved en «god» vitenskapelig artikkel



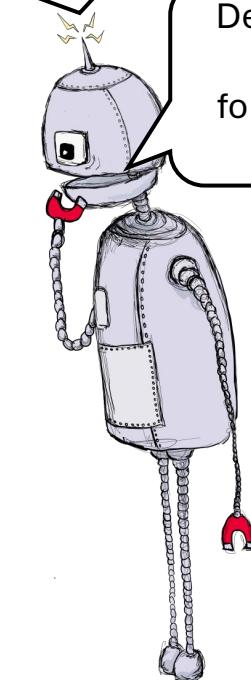
Saklig, ærlig, nøytral, ydmyk, og transparent

Tydelig: Spørsmål, bidrag, metode, resultater, begrensninger

Logisk struktur – tydelig rød tråd

Så kort som mulig, så **detaljert** som nødvendig

Så **enkel** som mulig, så **kompleks** som nødvendig



Vis respekt for tiden min!
Det er kun hvis jeg gir deg å lese
som jeg har en sjans til å forstå

Det er kun hvis jeg
forstår som
forskningen har et
verdi!



K I S S

Kill your darlings