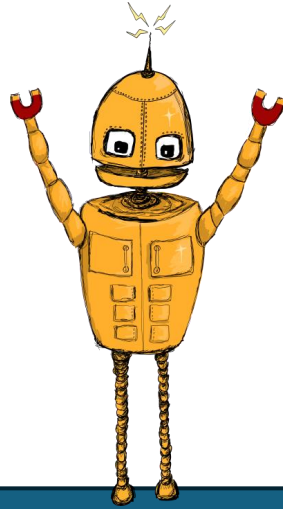




Struktur og innhold til en vitenskapelig artikkel

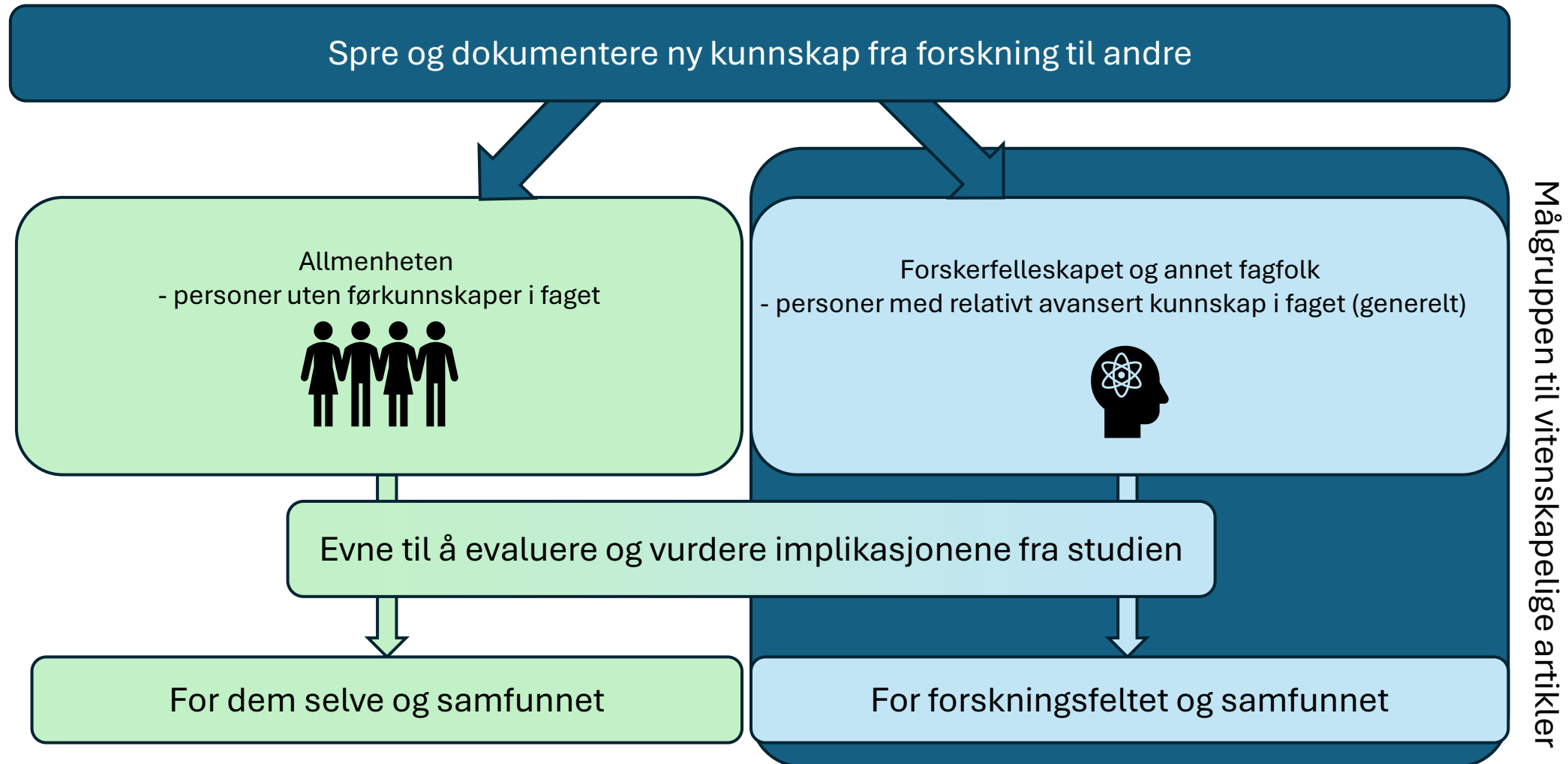
Sok-3024 H2025



Hva karakteriserer en «god» vitenskapelig
artikkel (og en god prosjektskisse)?

Formålet med formidling av forskning

Overgripende mål



Spredning av ny kunnskap til forskerfelleskapet

Hva skal til for å oppnå målet?

Leseren må kunne utlese og forstå:

Hvilke(t) spørsmål studien prøver å besvare

Hvorfor det er viktig å finne svar på dette spørsmålet

Hvordan den skal forstå problemstillingen ut ifra et samfunnsøkonomisk perspektiv

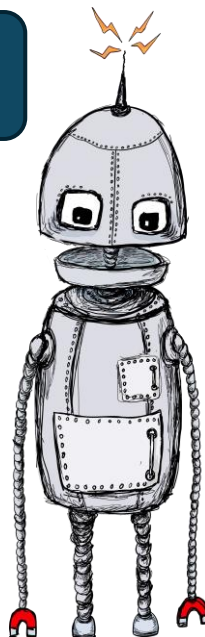
Hva vi vet fra før på tema relatert til spørsmålet, og hvorfor spørsmålet fortsatt er ubesvart

Hvordan studien besvarer spørsmålet

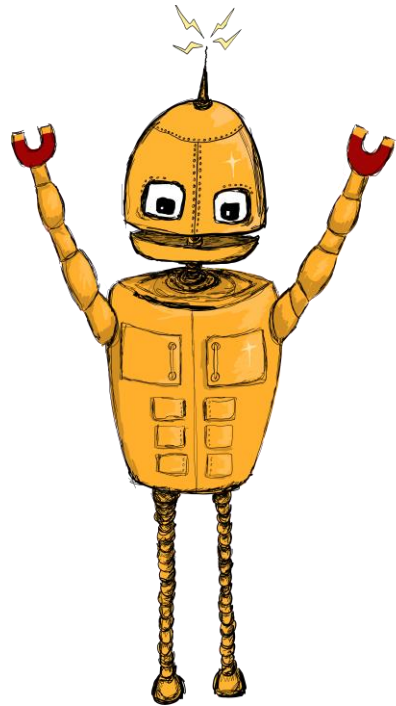
Hva svaret på spørsmålet er i henhold til studien

Begrensninger og usikkerhet knyttet til studiens evne til å besvare spørsmålet

Hvilke konklusjoner som kan trekkes fra funnene og implikasjonene for forskningsfeltet og samfunnet



Karaktertrekk ved en «god» vitenskapelig artikkel



Saklig, ærlig, nøytral, ydmyk, og transparent

Tydelig: Spørsmål, bidrag, metode, resultater, begrensninger

Logisk struktur – tydelig rød tråd

Så **kort** som mulig, så **detaljert** som nødvendig

Så **enkel** som mulig, så **kompleks** som nødvendig



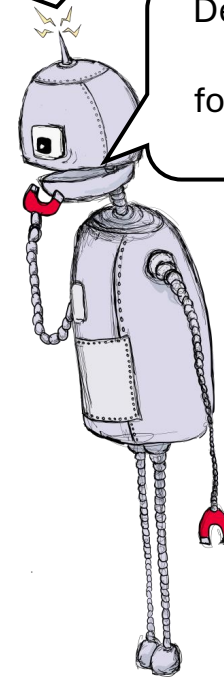
K I S S



Kill your darlings

Vis respekt for tiden min!
Det er kun hvis jeg gidder å lese
som jeg har en sjanse å forstå

Det er kun hvis jeg
forstår som
forskningen har et
verdi!

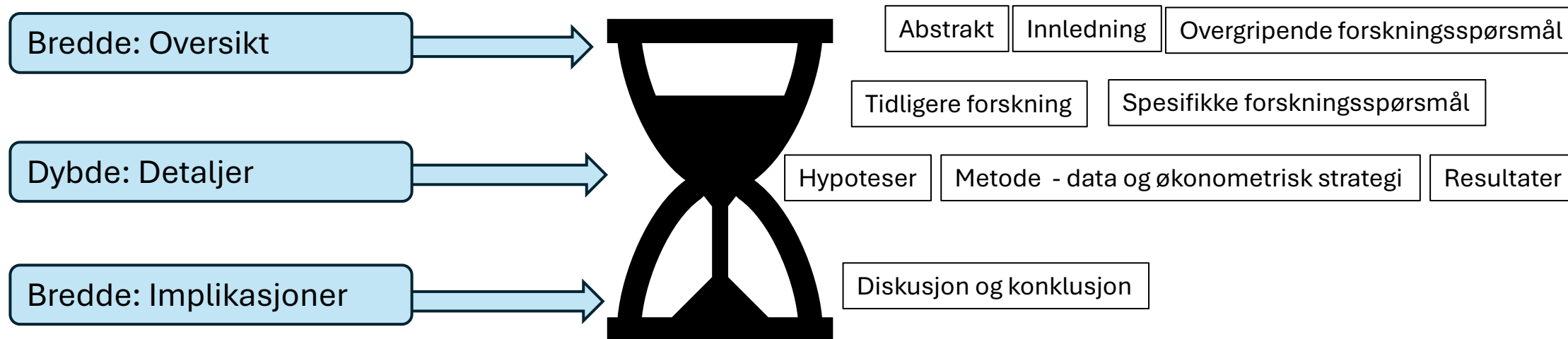


Vitenskapelige artikler

Struktur og innhold

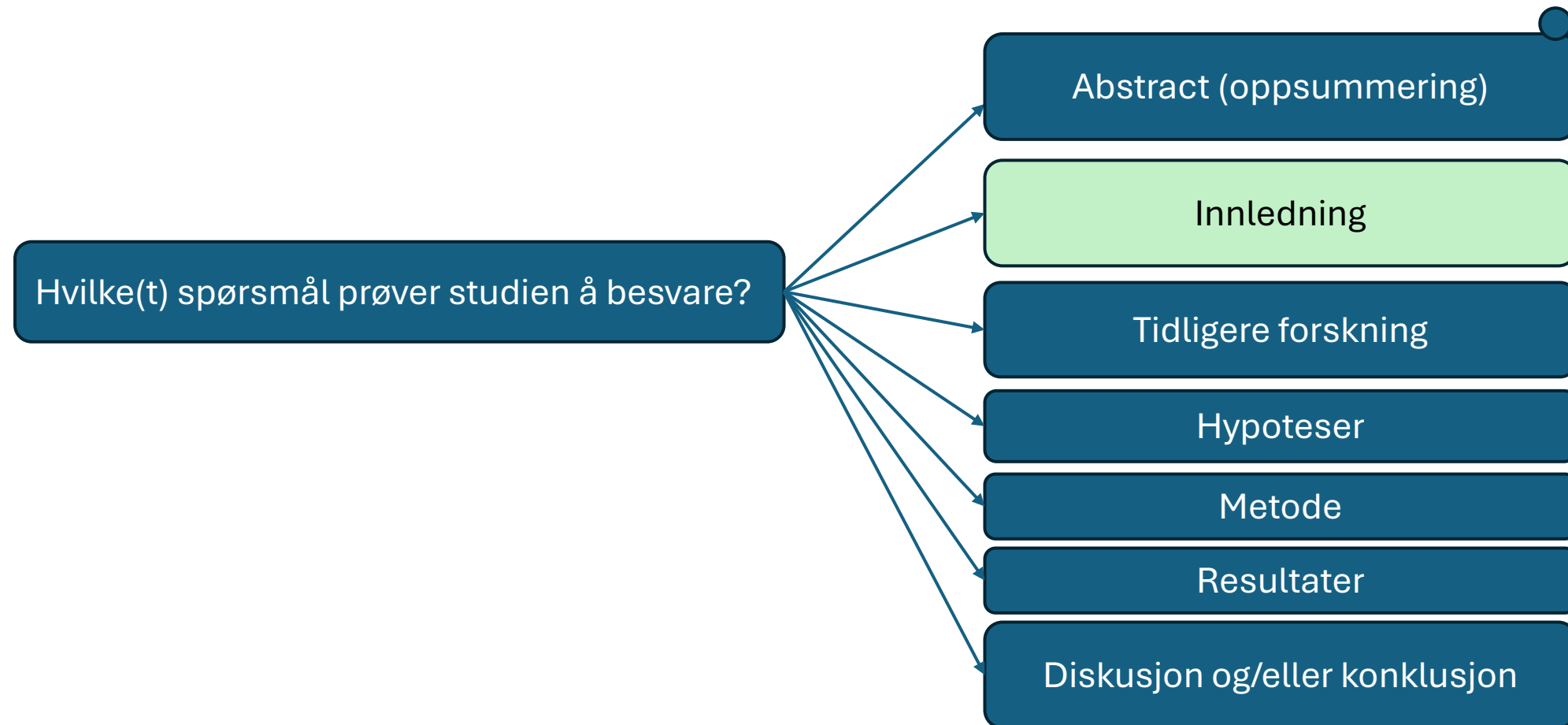
Eksakt disposisjon i vitenskapelige artikler varierer fra artikkel til artikkel, også innen et spesifikt forskningsfelt

Generell struktur til en vitenskapelig artikkel:



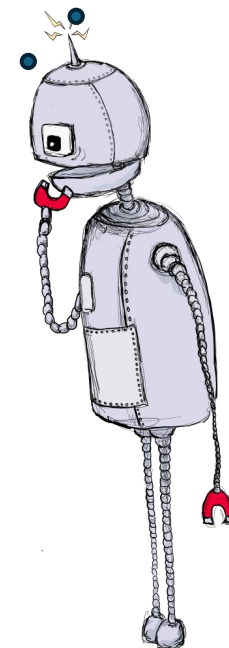
Vitenskapelige artikler

Struktur og innhold



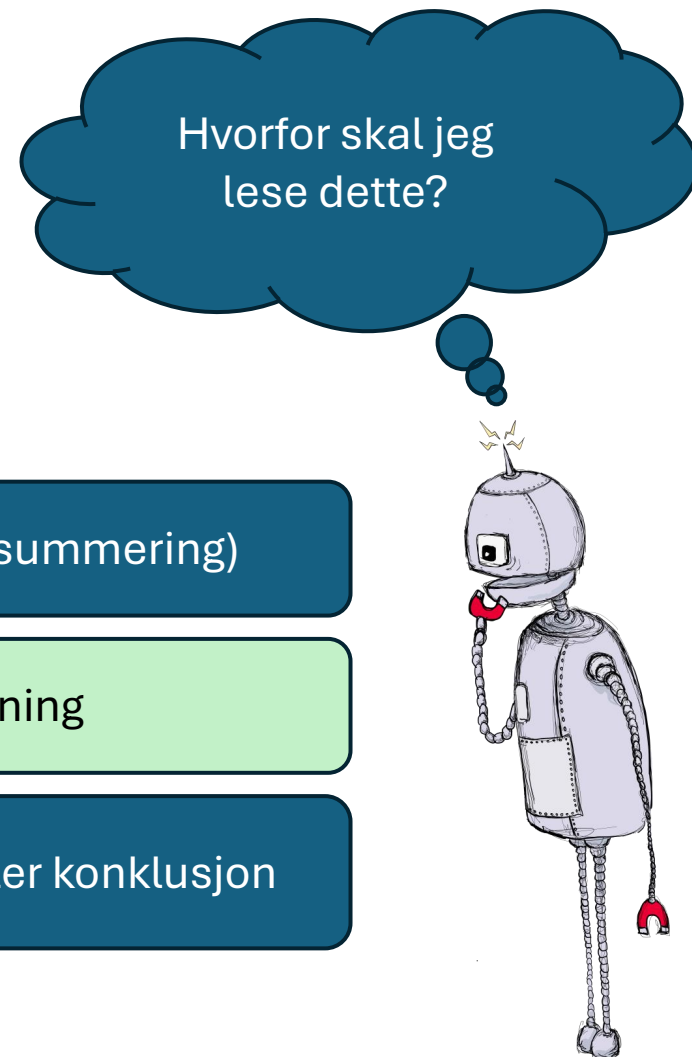
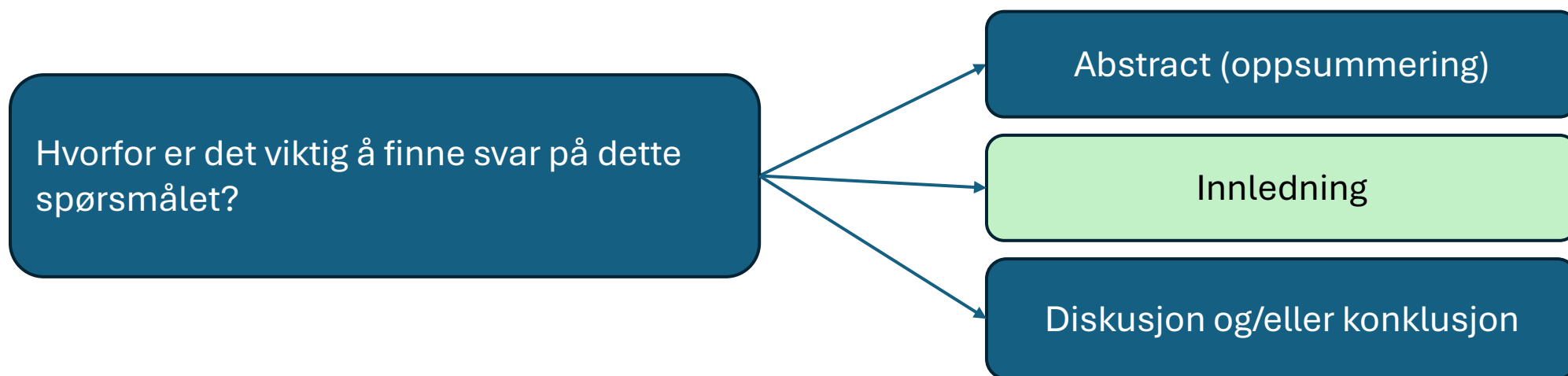
Hvorfor skal jeg
lese dette?

Hva omhandler
artikkelen?



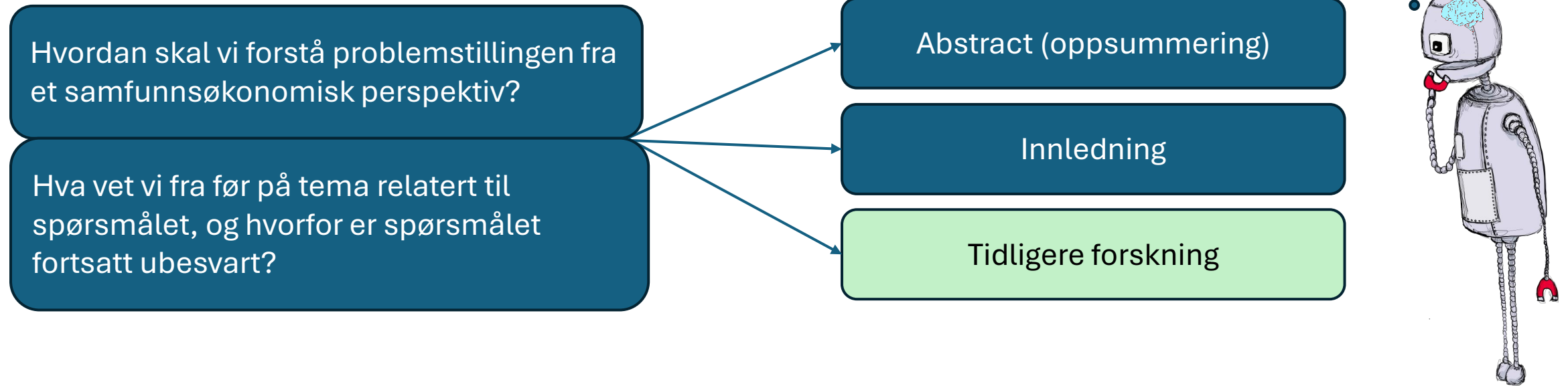
Vitenskapelige artikler

Struktur og innhold



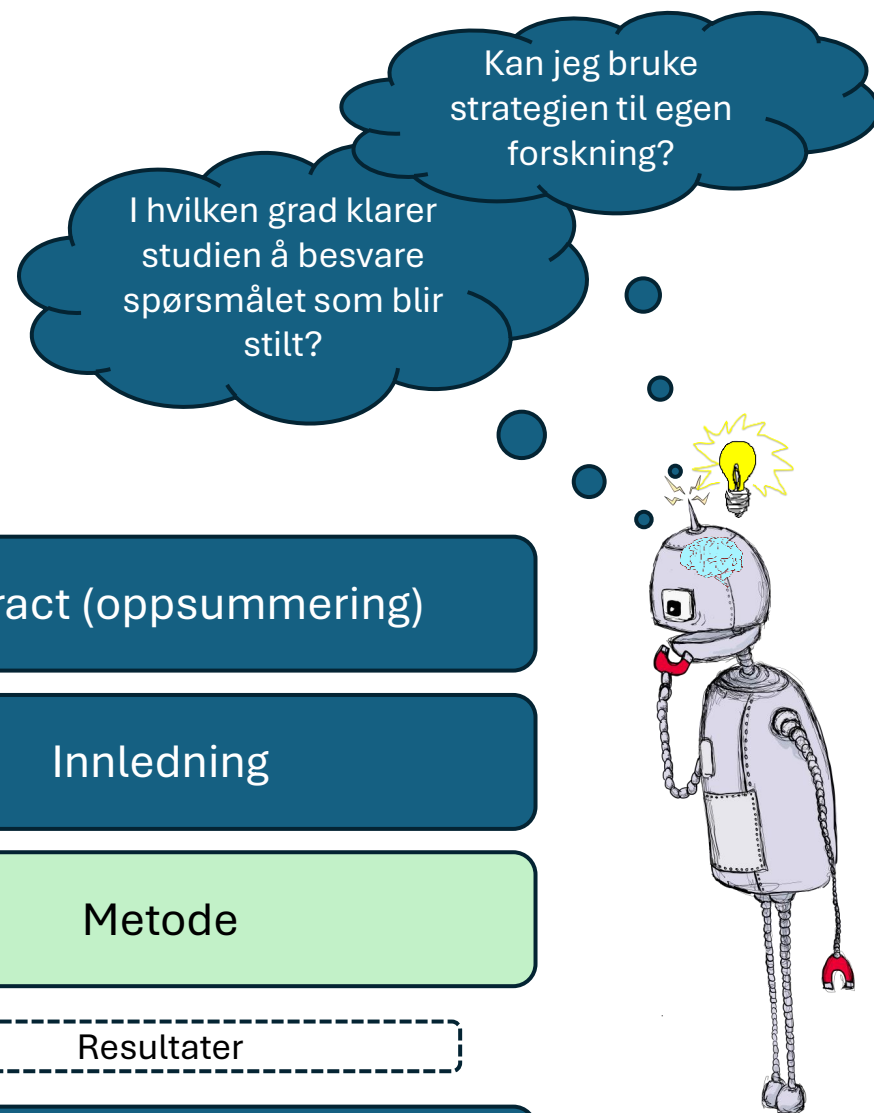
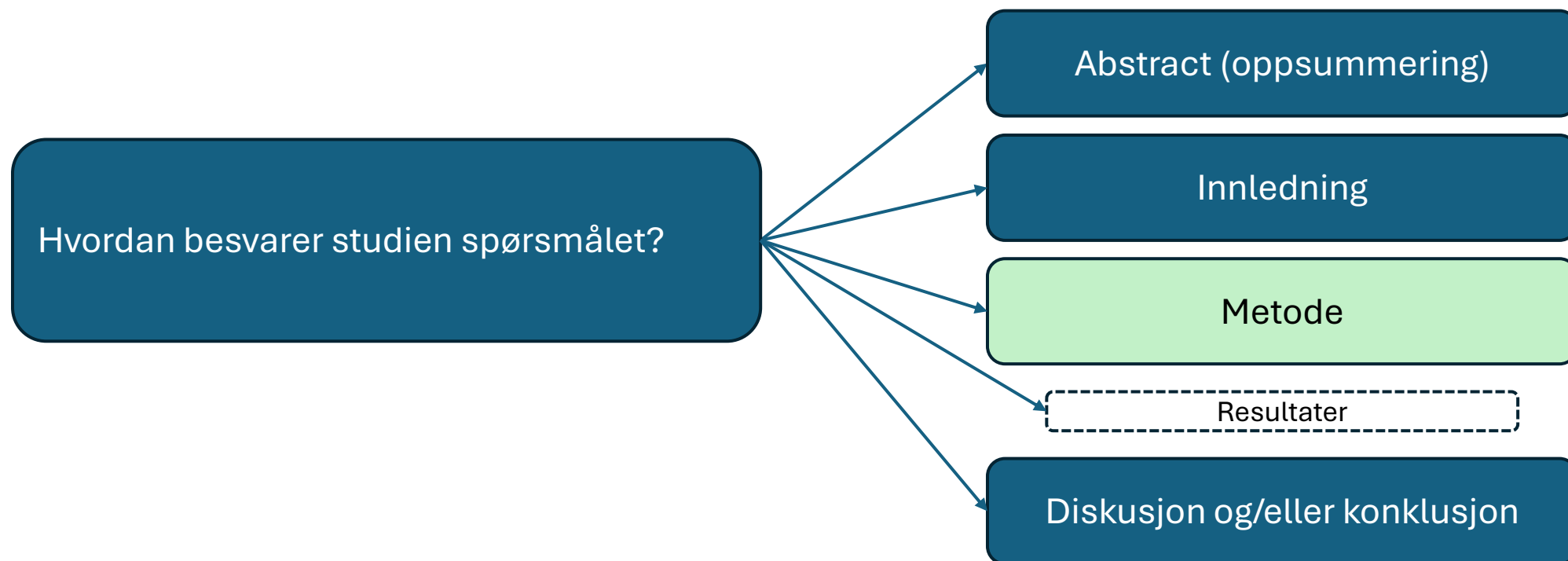
Vitenskapelige artikler

Struktur og innhold



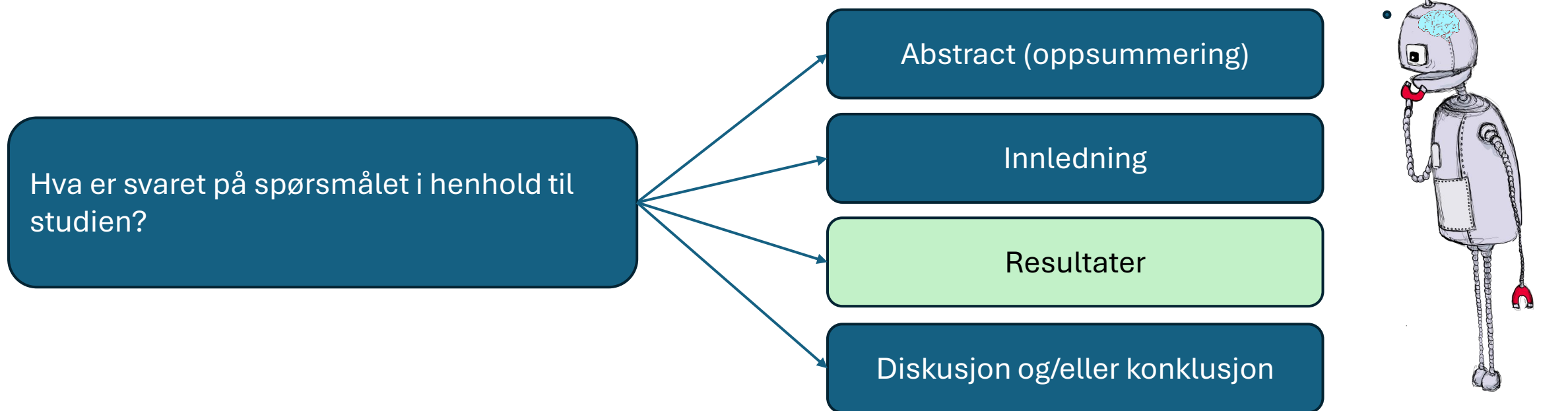
Vitenskapelige artikler

Struktur og innhold



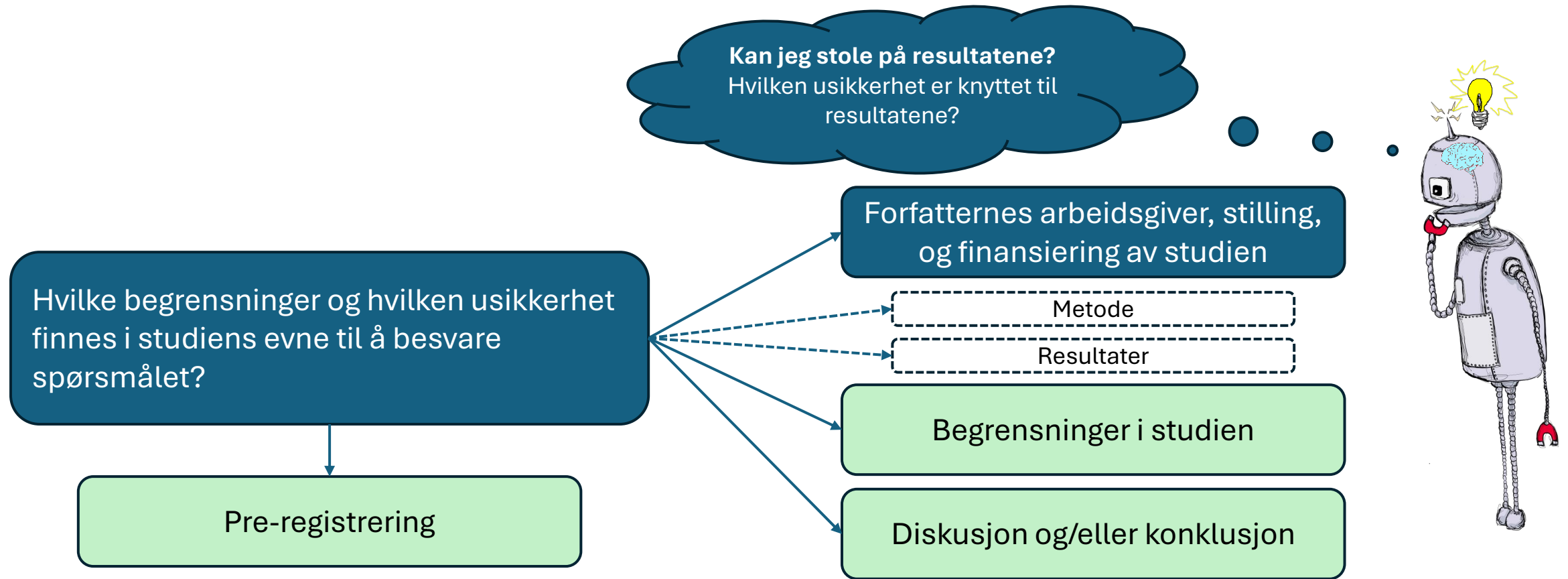
Vitenskapelige artikler

Struktur og innhold



Vitenskapelige artikler

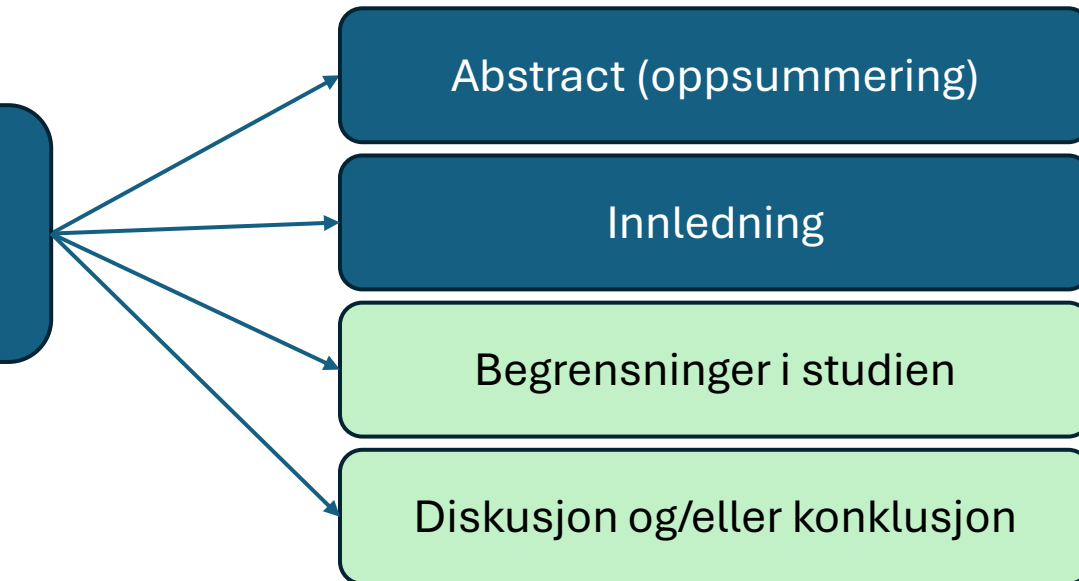
Struktur og innhold



Vitenskapelige artikler

Struktur og innhold

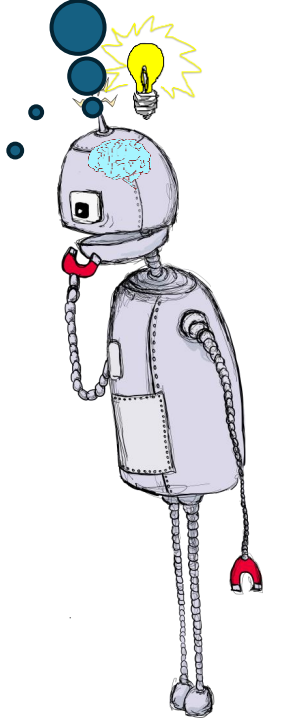
Hvilke konklusjoner kan trekkes fra funnene, og hva er implikasjonene for forskningsfeltet og samfunnet?



Kan jeg stole på resultatene?
Hvilken usikkerhet er knyttet til resultatene?

Hvilke implikasjoner har resultatene for policy?

Hvilke implikasjoner har resultatene for min egen forståelse og forskning på temaet?



Struktur og innhold

Innledning

Overgripende forskningsspørsmål og tema

Samfunnsøkonomisk motivering

Oppsummering av tidligere forskning

Spesifikke forskningsspørsmål

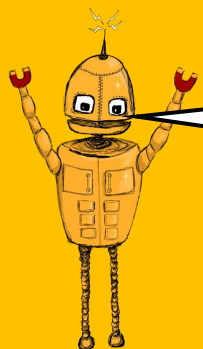
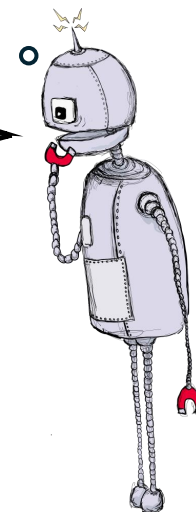
Oppsummering av bidrag, metode og funn

Skal jeg gidde å lese videre?

Hva omhandler studien?
Er dette relevant for meg?

Hvorfor skal jeg bruke tid til å lese?
Hvorfor er temaet samfunnsøkonomisk relevant?

Hva vil jeg lære hvis jeg leser videre?



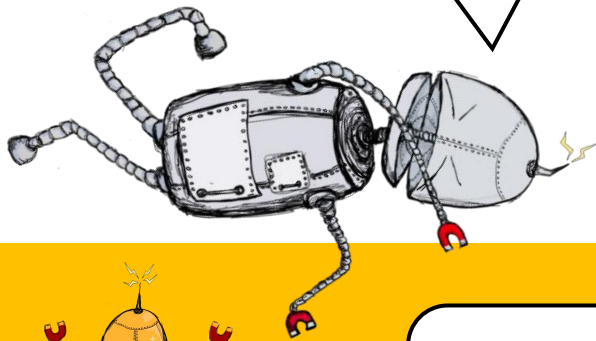
En god innledning er...

- **Engasjerende:** Tydelig motivering – god story
- **Saklig:** Faktabasert. Fravær av synsing og tendensiøse tolkninger
- **Effektiv:** «To the point». Fravær av unødvendige detaljer.
- **Lettlest:** Logisk struktur som guider leseren (rød tråd), korrekt men enkelt språk

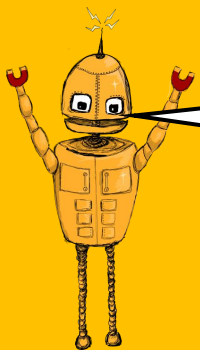
Struktur og innhold

Tidligere forskning

Alle vitenskapelige artikler skal inneholde en oversikt og diskusjon over både teori og empiri, men den eksakte strukturen varierer fra artikkel til artikkel



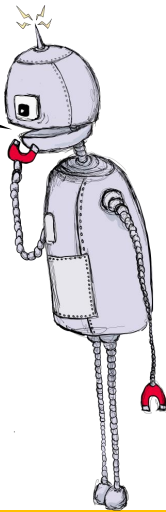
En god litteraturoversikt er...



Hvordan skal jeg forstå forskningsspørsmålet ut ifra et vitenskapelig og samfunnsøkonomisk perspektiv?

Hva vet vi om svaret på forskningsspørsmålet per i dag?

Hvilke svar mangler fortsatt og hvorfor?



- **Fullstendig:** Så komplett som mulig oversikt over relevante vitenskapelige funn på temaet
- **Effektiv:** Fokus på formidling av informasjon som er relevant for studien. Detaljert om svært relevante studier, oppsummerende dersom flere har funnet lignende resultat. Fravær av irrelevant informasjon.
- **Lettlest:** Logisk struktur som guider leseren (rød tråd). Fra bredde til dybde.

Tidligere forskning

Teori

NB:

1. Ikke alle samfunnsøkonomiske artikler utleder teoretiske prediksjoner matematisk
2. Hypotesene presenteres iblant helt i slutten av litteraturoversikten (etter empirisk forskning), iblant i et eget avsnitt, og iblant i metode-avsnittet.

Overgripende teoretisk rammeverk
– forankring av problemstillingen i fagfeltets idétradisjon

- Spesifikt teoretisk rammeverk
- Beskrivelse av teori tett knyttet opp imot forskningsspørsmålet
 - Klargjøring av de økonomiske mekanismene bak forskningsspørsmålet

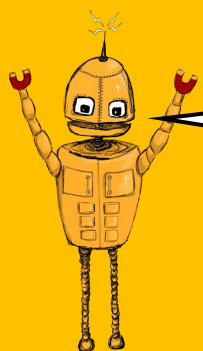
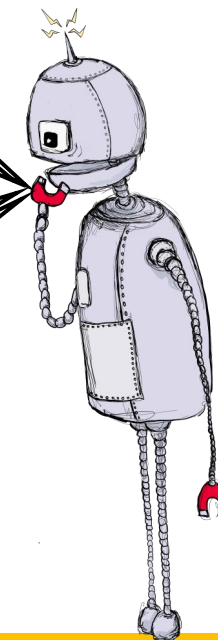
- Hypoteser
- Utledning av testbare prediksjoner og hypoteser basert på disse prediksjonene

Hvorfor er problemstillingen viktig fra et samfunnsøkonomisk perspektiv?

Hva er de økonomiske mekanismene bak problemet?

Hva predikerer samfunnsøkonomisk teori for svar på forskningsspørsmålet?

Hvordan kan vi teste prediksjonene fra teorien?



En godt teori-avsnitt er...

- **Effektiv:** Fokus på mekanismer relevante for problemstillingen.
- **Transparent:** Åpenhet om antakelser og relasjon til tidligere litteratur.
- **Logisk:** Fra generell teori → spesifikk modell → prediksjoner og hypoteser.
- **Pedagogisk:** Så enkel modell som mulig. Visualisering av mekanismer og prediksjoner

Tidligere forskning

Empirisk forskning

Oversikt

- Oppsummering av tidligere forskning på temaet for studien (fokus og funn).

Diskusjon av «hull» eller mangler i forskningsfeltet generelt (metodologiske problemer, manglende forskningsspørsmål)

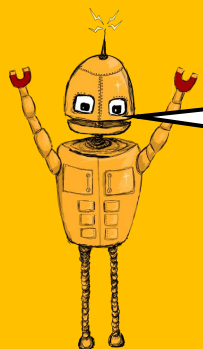
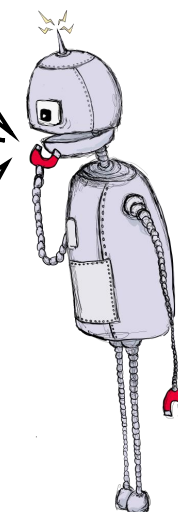
Diskusjon av «svært relevante studier» (studier som prøvd å besvare lignende forskningsspørsmål, og/eller studier som brukt lignende metode)

Diskusjon av spørsmål som gjenstår

Hva har tidligere empiriske studier funnet for svar på lignende forskningsspørsmål?

Hvilken metode har tidligere empiriske studier brukt for å besvare lignende forskningsspørsmål?

I hvilken grad har tidligere studier klart å besvare de spesifikke forskningsspørsmålene i denne studien?



En god litteraturoversikt er...

- **Fullstendig:** Så komplett som mulig oversikt over relevante vitenskapelige funn på temaet
- **Effektiv:** Fokus på formidling av informasjon som er relevant for studien. Detaljert om svært relevante studier, oppsummerende dersom flere har funnet lignende resultat. Fravær av irrelevant informasjon.
- **Lettlest:** Logisk struktur som guider leseren (rød tråd). Fra bredde til dybde.

Tidligere forskning

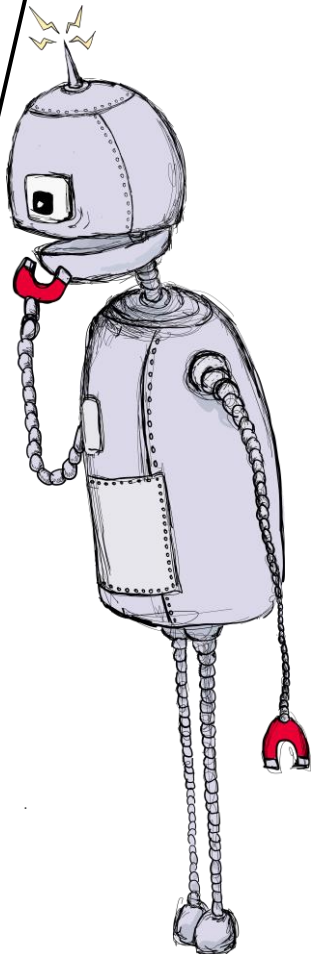
Bidrag

Beskrivelse av studiens bidrag til forskningslitteraturen

- Nye spørsmål
- Nytt datagrunnlag
- Bedre metode

Forklaring av hvorfor bidraget er viktig

Hvordan bidrar studien med NY og VIKTIG kunnskap?



Struktur og innhold

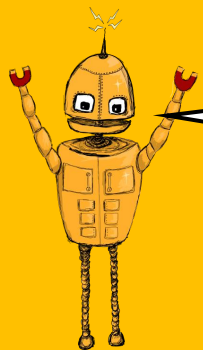
Metode

Beskrivelse av datamaterialet

- Datakilde og utvalg
- Evt. Design – spørreskjema, eksperiment
- Evt. Datainnsamling
- Variabler

Beskrivelse av økonometrisk strategi

- Empirisk modell (ligning)
- Økonometrisk modell
- Utfordringer og håndtering av disse

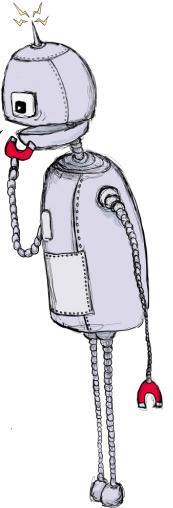


Et godt metode-
avsnitt er...

Hvordan besvares
forskningsspørsmålet / testes
hypotesene?

I hvilken grad har jeg tro på
resultater og konklusjoner?

Hvordan kan jeg gjøre en lignende
analyse og hva må jeg være obs
på?



- **Effektiv:** Fokus på relevant informasjon. Så enkel og kort som mulig.
- **Fullstendig:** Så detaljert som nødvendig. Har med all informasjon som trengs for å kunne replisere studien.
- **Transparent:** Åpenhet om antakelser og utfordringer.
- **Logisk:** Tydelig lenke til teori og hypoteser. Logisk struktur.
- **Pedagogisk:** Guider leseren (f.eks ved bruk av logiske variabel navn)

Struktur og innhold

Resultat

NB: Deskriptiv statistikk blir iblant beskrevet i data-seksjonen

Beskrivelse av datamaterialet

- Deskriptiv statistikk

Økonometriske resultater knyttet opp imot hypoteser

- Effekter: tegn, signifikanse, størrelse

Oppsummering av effekter av kontrollvariabler

- Effekter: tegn, signifikanse, størrelse

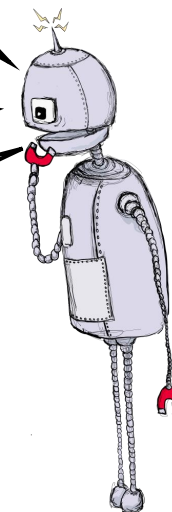
Robusthet i resultatene

- Problemer i analysen

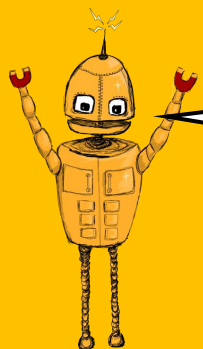
Hva er svaret på
forskningsspørsmålet?

Klarer den empiriske analysen å
falsifisere hypotesene?

Er det noe som gjør at jeg skal
være forsiktig med å trekke langt
gående konklusjoner fra
resultatene?



Et godt resultat-
avsnitt er...



- **Effektiv:** Fokus på relevant informasjon.
- **Transparent:** Åpenhet om utfordringer og problemer.
- **Logisk:** Tydelig lenke til hypoteser. Logisk struktur.
- **Pedagogisk:** Så enkel og kort som mulig, så detaljert som nødvendig.

Struktur og innhold

Diskusjon

Oppsummering av forskningsspørsmål og hypoteser, metode brukt til å svare/teste, og sentrale funn.

Diskusjon av resultatene ut ifra tidligere litteratur

Diskusjon av usikkerhet og begrensninger knyttet til resultatene

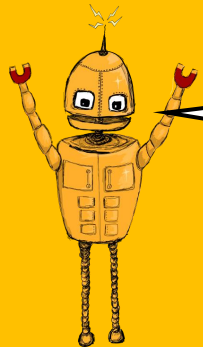
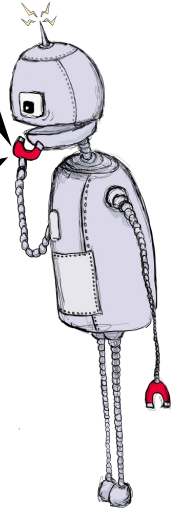
Konklusjoner og implikasjoner for policy og framtidig forskning

Hva skal jeg ta med meg fra studien?

Hvilke praktiske implikasjoner har studien
(for politiske tiltak, for forskning)?

Er det noe som gjør at jeg skal være forsiktig med å trekke langtgående konklusjoner fra studien?

Er det noen spørsmål som står igjen?



Et diskusjon er...

- **Saklig:** Faktabasert. Fravær av synsing og tendensiøse tolkninger
- **Effektiv:** Fokuseret på viktige resultater og bidrag til litteraturen
- **Forankret:** Sett i lys av og sammenlignet med tidligere forskning
- **Lettlest:** Logisk struktur som guider leseren (rød tråd)
- **Transparent:** Åpenhet om utfordringer og problemer.