



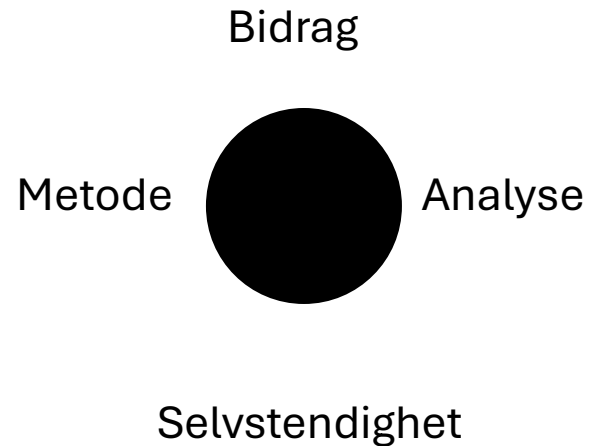
# Formidling i vitenskapelige artikler (og prosjektskisser)

Sok-3024 H2025

# Hva er en masteroppgave i samfunnsøkonomi?

**Bachelor oppgave**

**Masteroppgave**



Social Choice and Welfare (2022) 59:251–285  
<https://doi.org/10.1007/s00355-022-01394-7>

ORIGINAL PAPER



**Social identity and risky leisure activities: implications for welfare and policy**

Andrea Mannberg<sup>1</sup> · Tomas Sjögren<sup>2</sup>

Received: 2 September 2020 / Accepted: 31 January 2022 / Published online: 22 February 2022  
© The Author(s) 2022

## Abstract

In this paper, we build on theories in psychology and economics and link positional preferences to private agents' identification with a social group, and the social norms present in that group. The purpose of our paper is to analyze behavioral, welfare, and policy implications of a link between private agents' social identity and a risky leisure activity. Our results suggest that, when the outcome of the positional activity is uncertain, the over-consumption result that is associated with positional preferences in a deterministic framework need not apply to all agents in a social equilibrium. The reason is that agents have incentives to act with caution in order to avoid failure when the outcome of the socially valued activity is uncertain. We also show how policy can be used to improve the welfare within a social group where the risky leisure activity is positional.

## 1 Introduction

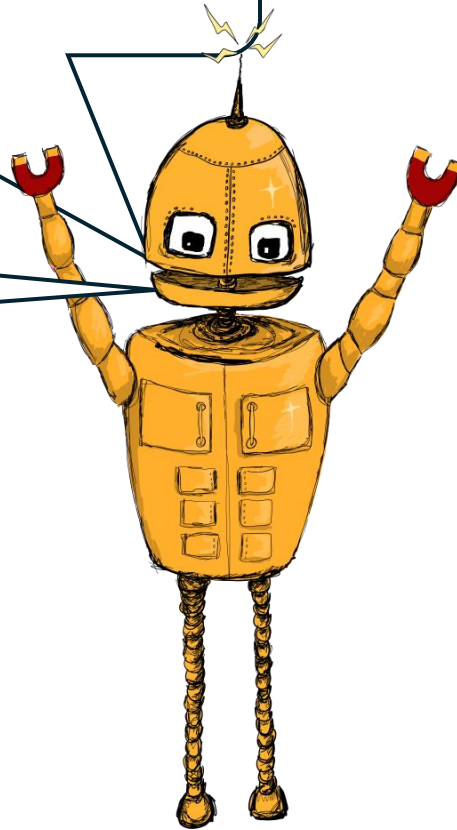
Social media platforms are filled with posts that display people who voluntarily engage in activities that could have dire consequences. Why do people voluntarily engage in activities that expose them to potentially fatal risk? One possible answer is that accomplishing risky tasks provide agents with social status, i.e., risky activities seem to be positional within some social groups.

The purpose of this paper is to analyze the implications of positional preferences associated with risky leisure activities for individual behavior, group behavior, welfare and policy. We focus on risky leisure activities for four reasons: (1) Risky

# Formidling i vitenskapelige arbeid

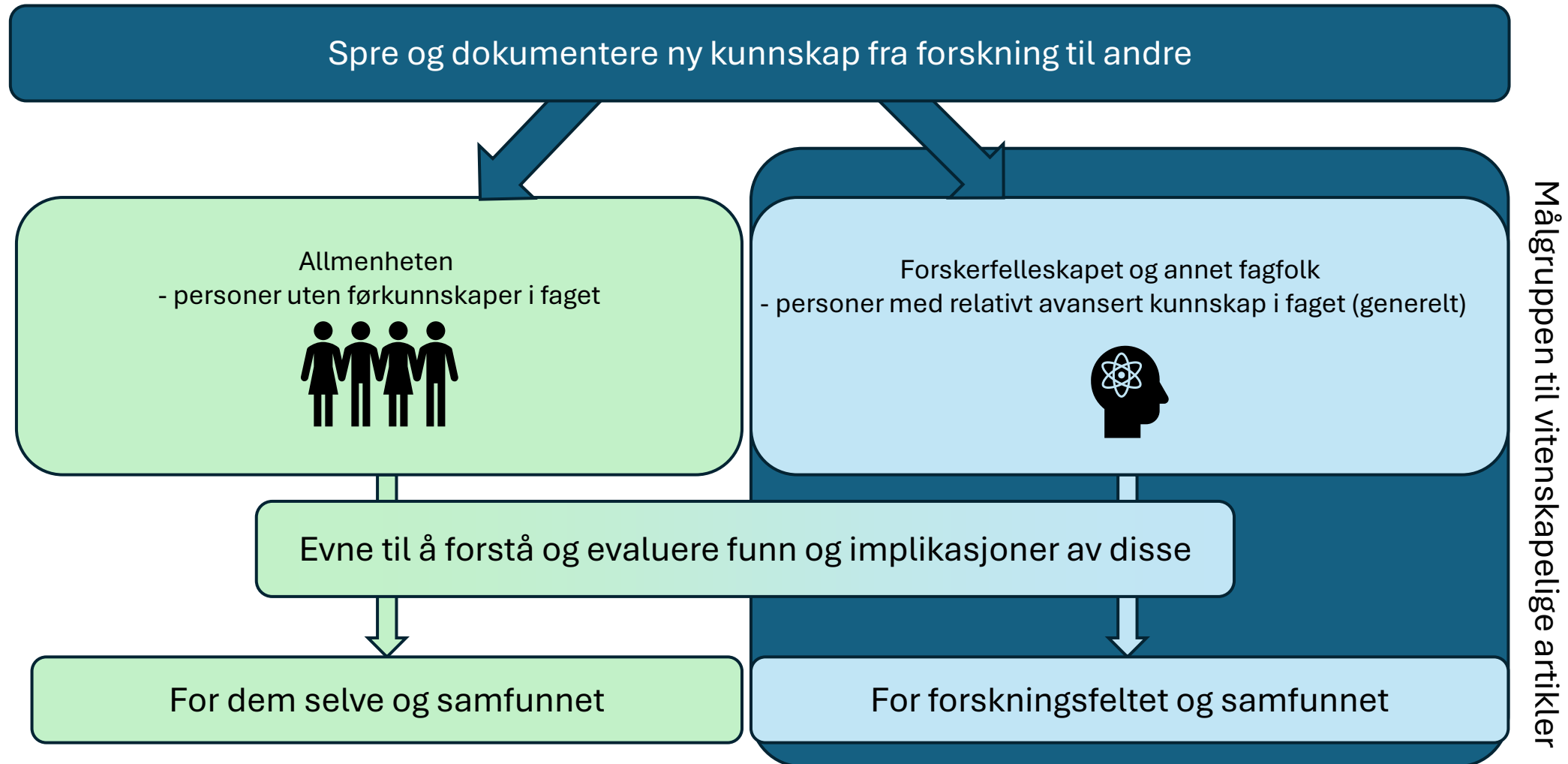
Hva ønsker du å formidle, og hvorfor?

Til hvem?



# Formålet med formidling av forskning

Overgripende mål



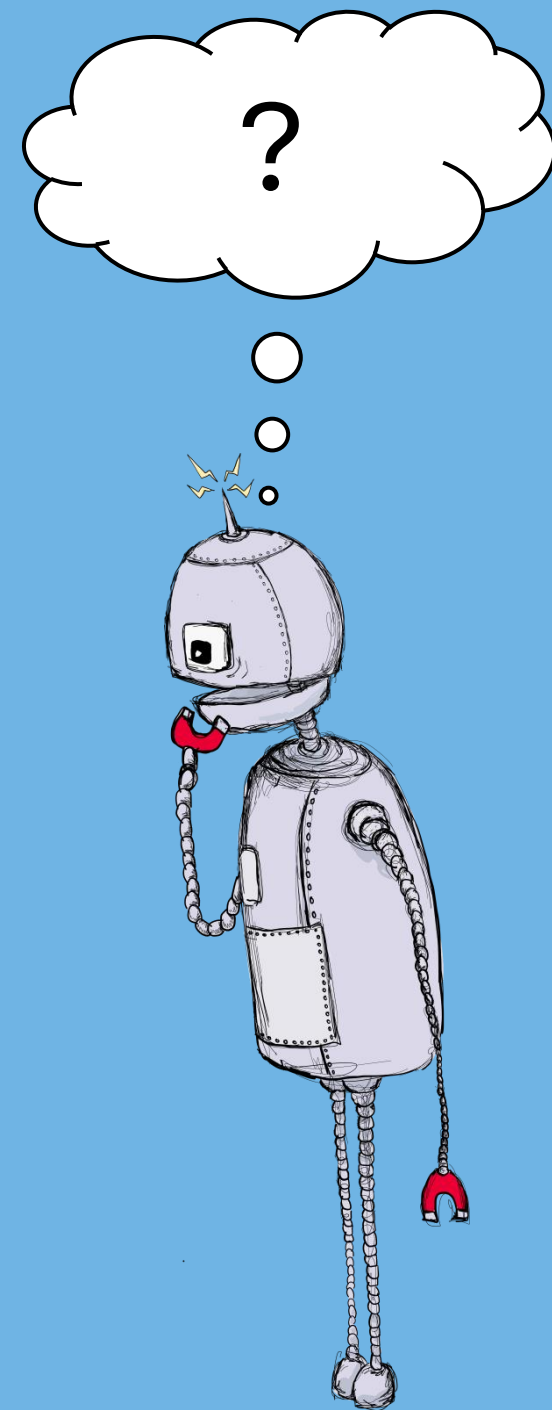


HVA?

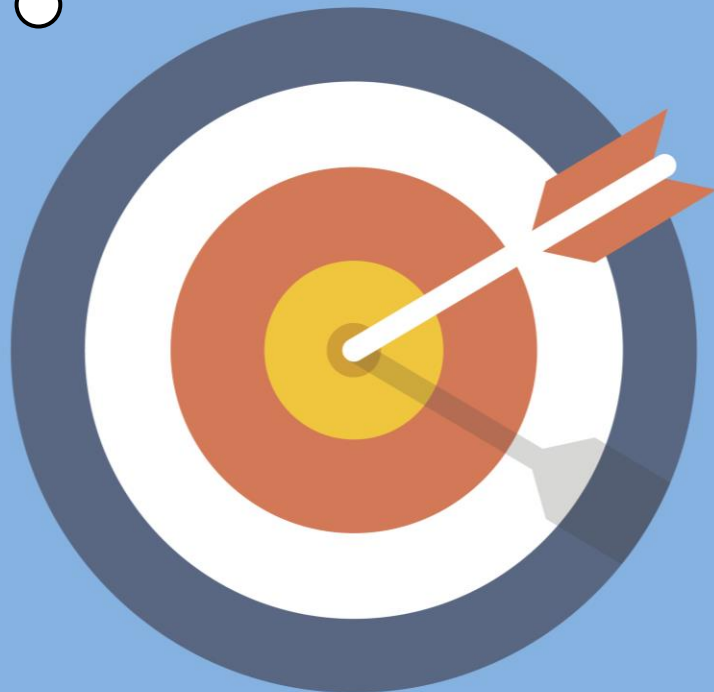
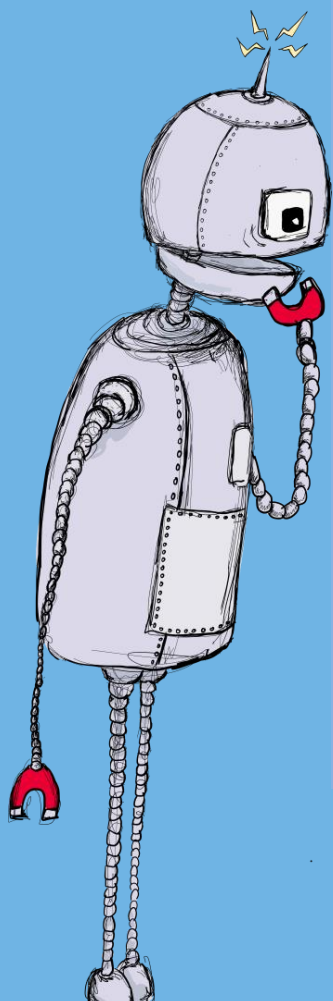
HVORFOR?

HVORDAN?

HVA NÅ?



Hvordan nå målet?



**TEKSTEN MÅ VÆRE**

**LOGISK**

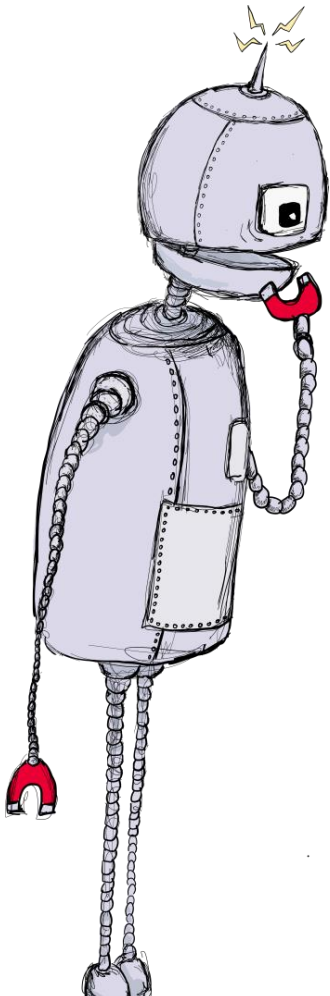
**TROVERDIG**

**FORSTÅELIG**

**ØDMYK OG ÆRLIG**

**Engasjerende**

Hva skal in hvor?



**HVA?**

**HVORFOR?**

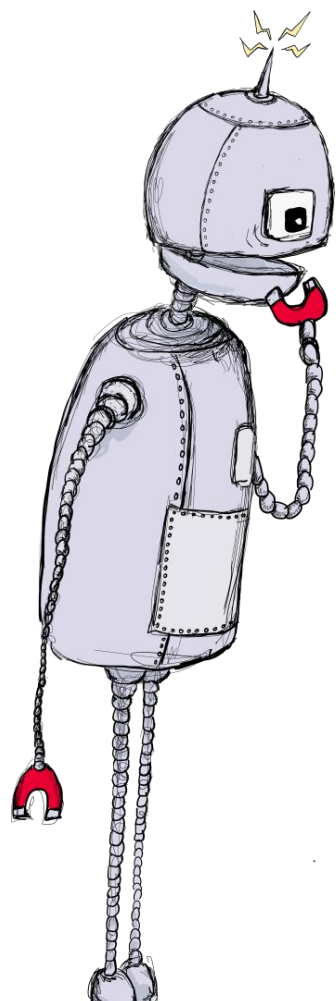
**HVORDAN?**

**HVA NÅ?**

## TITTEL

## ABSTRACT

- INTRODUKSJON
- METODE
- RESULTAT
- DISKUSJON
- REFERANSER



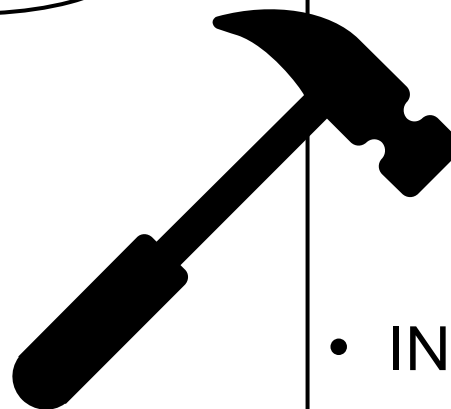
Hva skal in hvor?

**HVA?**

**HVORFOR?**

**HVORDAN?**

**HVA NÅ?**



**TITTEL**

**ABSTRACT**

- INTRODUKSJON
- LITTERATUROVERSIKT
  - Teori
  - Empirisk forskning
- BIDRAG
- METODE
- RESULTAT
- DISKUSJON
- REFERANSER

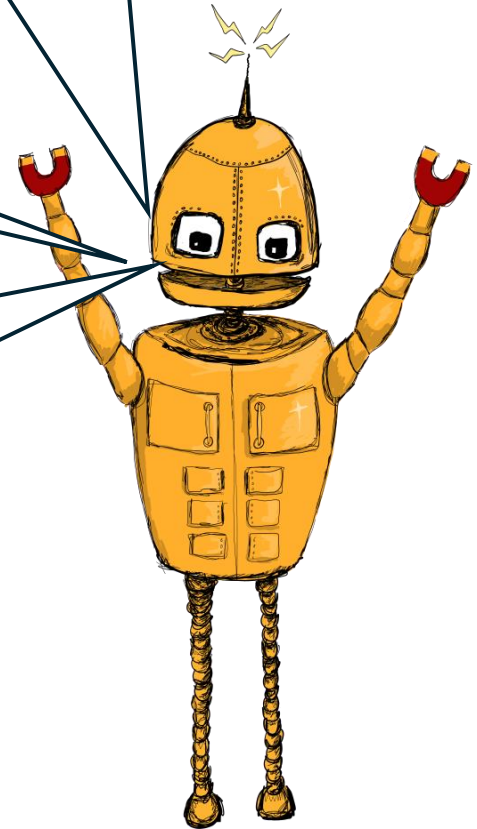


# INTRODUKSJONEN

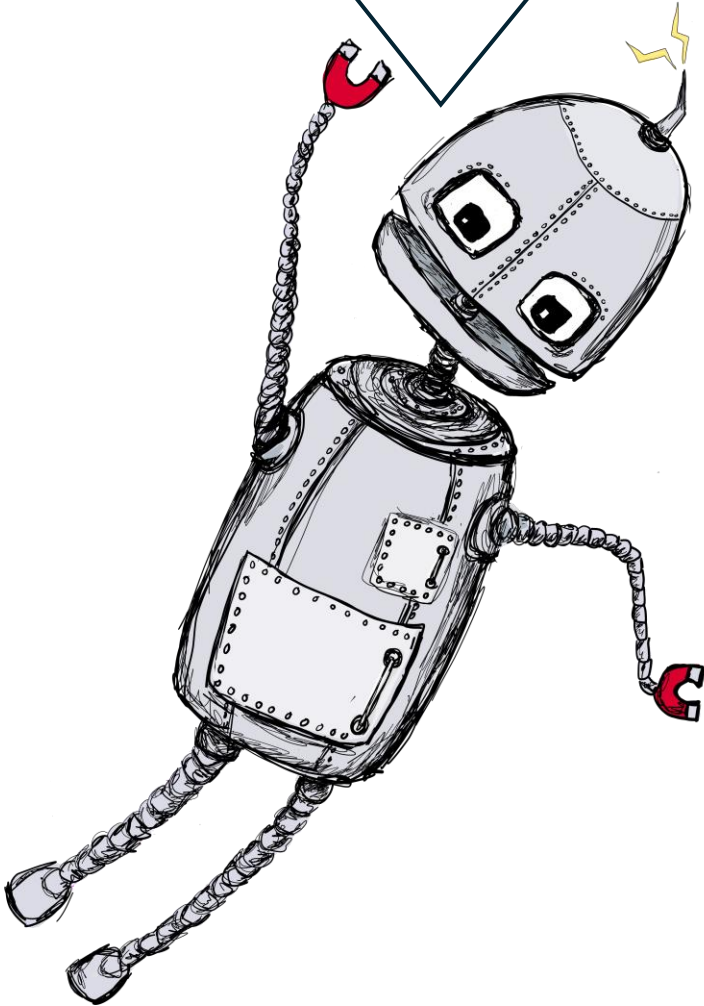
Hva ønsker du å formidle til  
leseren i denne seksjonen?

Hva er viktig at leseren får  
med seg så tidlig som mulig?

Hvordan skal du strukturere  
teksten slik at du får fram det  
du ønsker?



Gi meg en snapshot og  
motiver meg til å lese videre!



**TITTEL**

**ABSTRACT**

- **INTRODUKSJON**

**HVA?**

**HVORFOR?**

**HVORDAN?**

**HVA NÅ?**

# INTRODUKSJONEN

Hvilket overgripende forskningsspørsmål (tema) omhandler studien?

Oppsummerende:

Hvorfor er dette temaet viktig, for samfunnet og fra et samfunnsøkonomisk ståsted?

Hva vet vi om temaet fra før, og hvilke spørsmålstegn gjenstår?

Hvilke spesifikke forskningsspørsmål svarer studien på?

Oppsummerende:

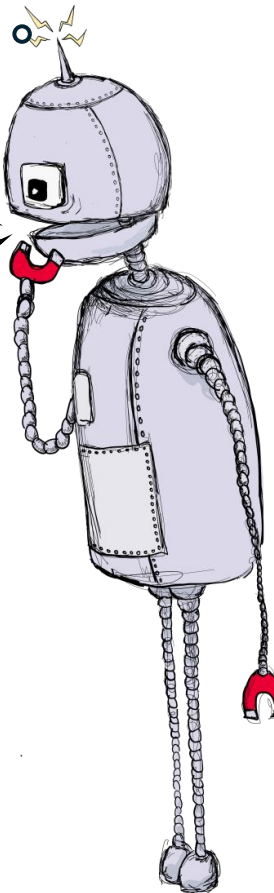
Hvordan bidrar studien med ny viktig kunnskap tematisk og metodologisk?

Evt. Oppsummering av funn og disposisjon

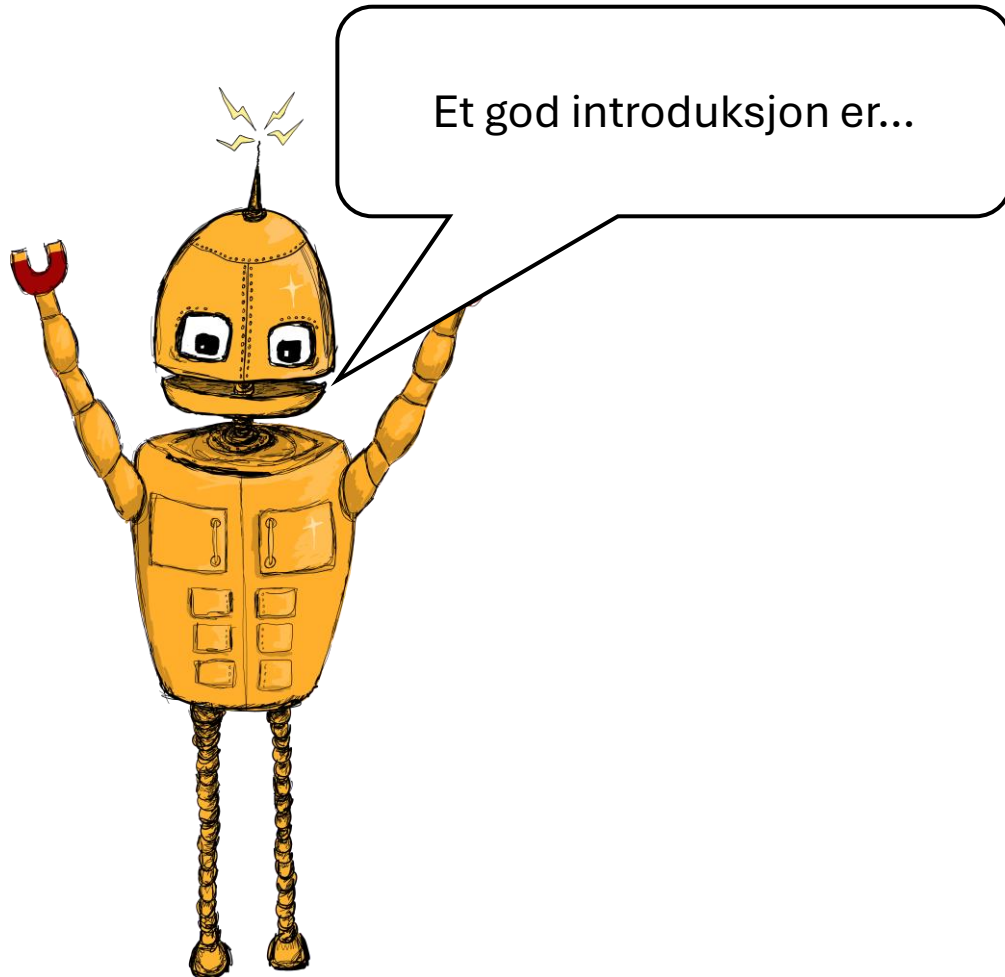
Skal jeg gidde å lese videre?

Hva omhandler studien?  
Er dette relevant for meg?

Hvorfor er temaet samfunnsøkonomisk relevant?  
Hva vil jeg lære hvis jeg leser videre?



# INTRODUKSJONEN



- **Effektiv:** Fokus på relevant informasjon.
- **Pedagogisk:** Logisk struktur som guider leseren (rød tråd)
- **Saklig:** Faktabasert. Fravær av synsing
- **Forankret:** Basert på tidligere forskning
- **Engasjerende:** Motiverer leseren å lese videre (ok å bruke av eksempler, artikler fra dagsaviser etc.)

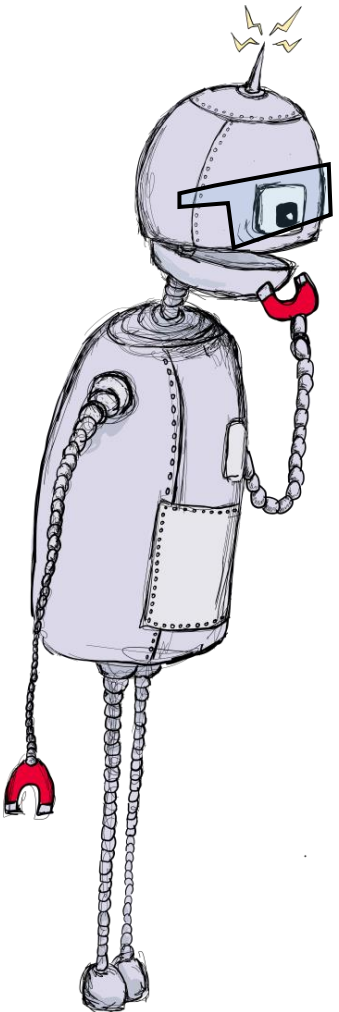
# INTRODUKSJONEN

## 1 Introduction

Social media platforms are filled with posts that display people who voluntarily engage in activities that could have dire consequences. Why do people voluntarily engage in activities that expose them to potentially fatal risk? One possible answer is that accomplishing risky tasks provide agents with social status, i.e., risky activities seem to be positional within some social groups.

The purpose of this paper is to analyze the implications of positional preferences associated with risky leisure activities for individual behavior, group behavior, welfare and policy. We focus on risky leisure activities for four reasons: (1) Risky

# LITTERATUROVERSIKT



Jeg er en nerd, nå vil jeg vite  
alt!

Vis meg at du er **troverdig**, og  
står på en stødig grunn!

Vis meg at studien trengs!

Hva vet vi om temaet fra før, og  
hvilke spørsmålstegn gjenstår?

Hvorfor er temaet viktig fra et  
samfunnsøkonomisk ståsted?

## TITTEL

## ABSTRACT

- INTRODUKSJON
- **LITTERATUROVERSIKT**
  - **Teori**
  - **Empirisk forskning**

**HVA?**

**HVORFOR?**

# LITTERATUROVERSIKT

Hvorfor er temaet viktig fra et samfunnsøkonomisk ståsted?

Hva vet vi om temaet fra før, og hvilke spørsmålstegn gjenstår?

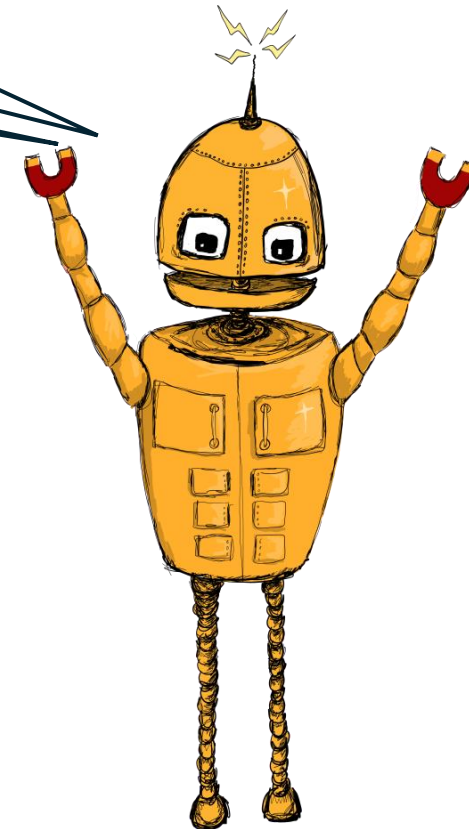
Hva skal til for å besvare disse spørsmålene?

Hva er en logisk struktur på avsnittet?

Avsnittet skal gjøre rede for «alle» studier som har gjort substansielle bidrag på temaet

- Hva de studerte
- Hva de fant
- Evt. metode og mangler dersom relevant

- Fra bredde til dybde (fra generelt relevante for temaet til spesifikt relevante for studien)
- Jo mer detaljert beskrivelse jo mer relevant studien er. Oppsummerende dersom flere studier funnet det samme.
- Logiske overganger mellom ulike tematikker



# LITTERATUROVERSIKT

## Teori

### Overgripende teoretisk rammeverk

- forankring av problemstillingen i fagfeltets idétradisjon

### Spesifikt teoretisk rammeverk

- Teori tett knyttet opp imot forskningsspørsmålet
- Økonomiske mekanismer bak forskningsspørsmålet

Hypoteser

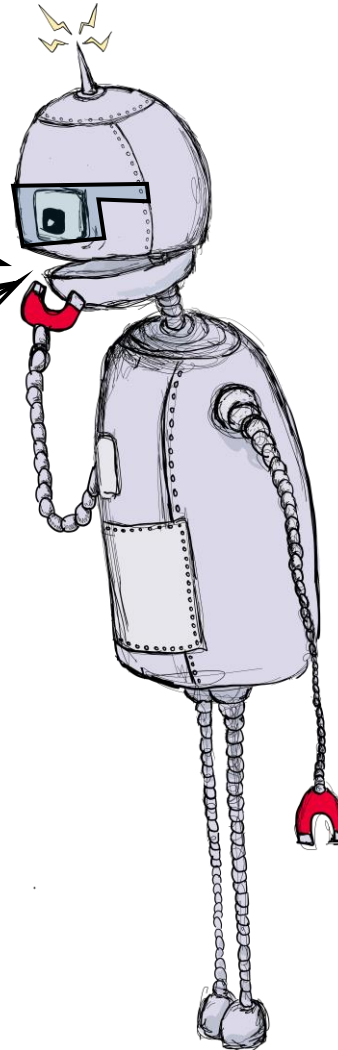
Hvorfor er temaet viktig fra et samfunnsøkonomisk ståsted?

Hva vet vi om temaet fra før, og hvilke spørsmålstegn gjenstår?

Hvorfor er problemstillingen viktig fra et samfunnsøkonomisk perspektiv?

Hva er de økonomiske mekanismene bak problemet?

Hva predikerer samfunnsøkonomisk teori for svar på forskningsspørsmålet?





# LITTERATUROVERSIKT

## Teori

$$\frac{\partial y^{i,o}}{\partial \zeta^i} = (\epsilon^{i,l} - \epsilon^{i,p})(I^i - I^{i,f})\lambda^i. \quad (10)$$

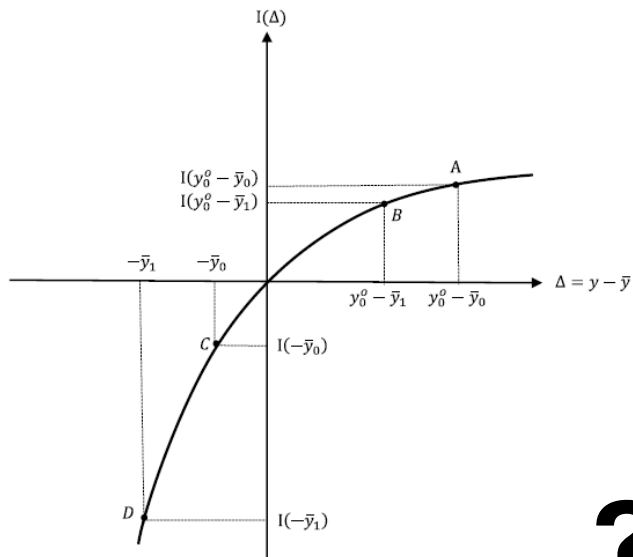


Fig. 1 Identity utility and relative performance

?

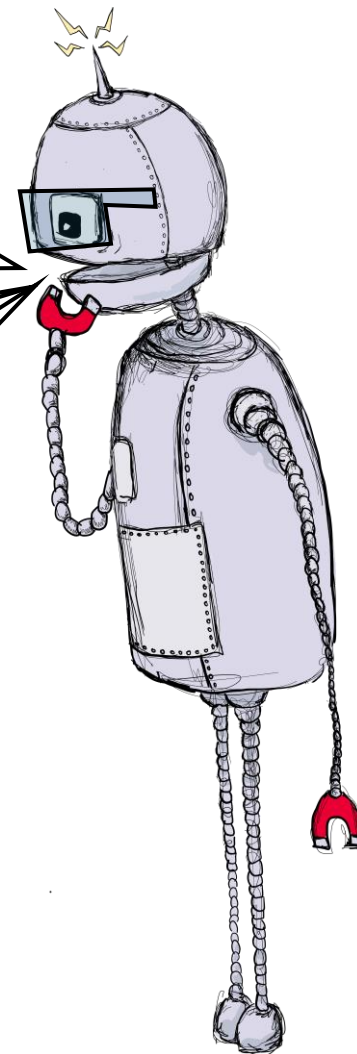
Hvorfor er temaet viktig fra et samfunnsøkonomisk ståsted?

Hva vet vi om temaet fra før, og hvilke spørsmålstegn gjenstår?

Hvorfor er problemstillingen viktig fra et samfunnsøkonomisk perspektiv?

Hva er de økonomiske mekanismene bak problemet?

Hva predikerer samfunnsøkonomisk teori for svar på forskningsspørsmålet?



# Empirisk forskning

Hva vet vi om temaet fra før, og hvilke spørsmålstegn gjenstår?

## Oversikt

- Oppsummering av tidligere forskning på temaet for studien (fokus og funn).

## «Svært relevante» studier

Mer detaljert diskusjon av studier som prøvd å besvare lignende forskningsspørsmål, og/eller studier som brukt lignende metode

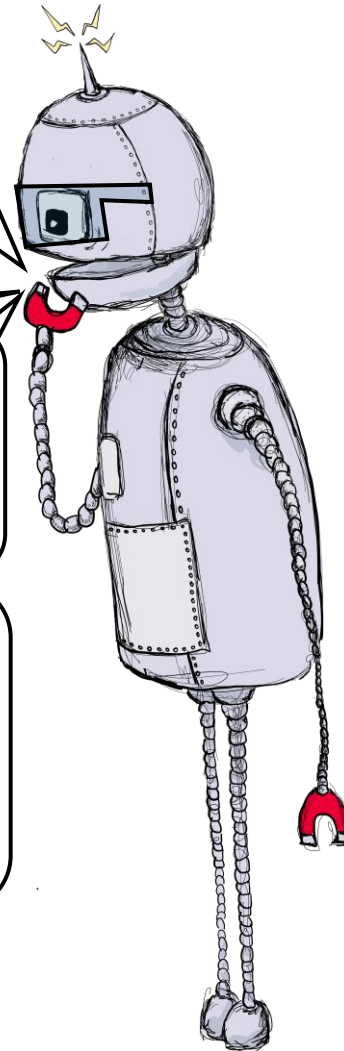
## «Hull» og/eller mangler i forskningsfeltet og spørsmål som gjenstår

(metodologiske problemer, manglende forskningsspørsmål)

Hva har tidligere empiriske studier funnet for svar på lignende forskningsspørsmål?

Hvilken metode har tidligere empiriske studier brukt for å besvare lignende forskningsspørsmål?

I hvilken grad har tidligere studier klart å besvare de spesifikke forskningsspørsmålene i denne studien?

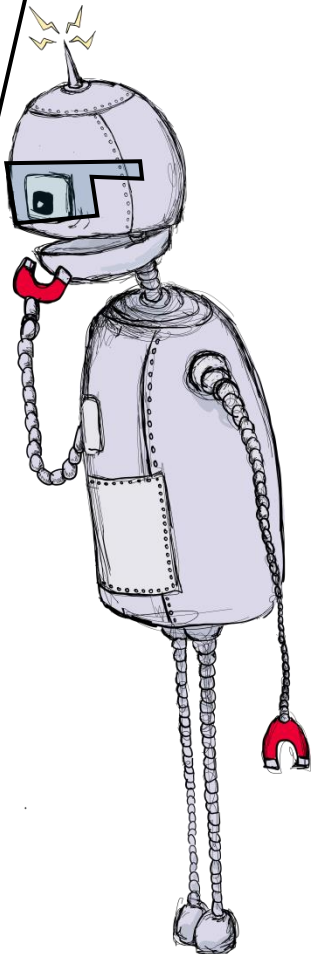


# BIDRAG

**Beskrivelse av studiens bidrag til  
forskningslitteraturen** (spørsmål som studeres, data  
og/eller metode som blir brukt)

**NB: husk å relatere bidraget til tidligere studier!**

Hvordan bidrar studien med NY og VIKTIG  
kunnskap i forhold til tidligere studier?



# METODE

TITTEL

ABSTRACT

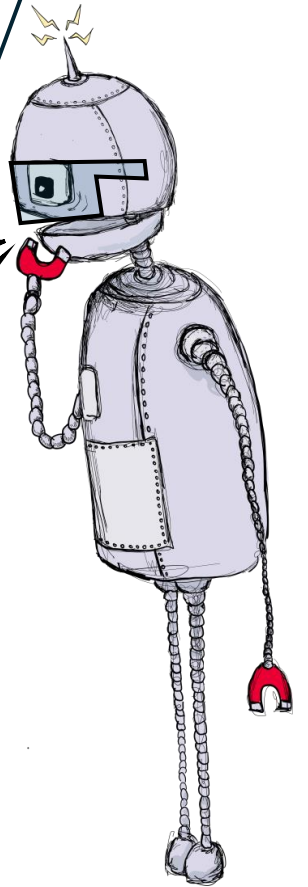
- INTRODUKSJON
- LITTERATUROVERSIKT
- BIDRAG
- **METODE**  
**HVORDAN?**

Hvordan besvares  
forskningsspørsmålet / testes  
hypotesene?

I hvilken grad har jeg tro på  
resultater og konklusjoner?

Hvordan kan jeg gjøre en  
lignende analyse og hva må jeg  
være obs på?

Jeg er en nerd, jeg vil vite alt!



# METODE

Operasjonalisering av  
forskningsspørsmål/hypoteser

## Beskrivelse av datamaterialet

- Datakilde og utvalg
- Evt. Design – spørreskjema, eksperiment
- Evt. Datainnsamling
- Variabler

## Beskrivelse av økonometrisk strategi

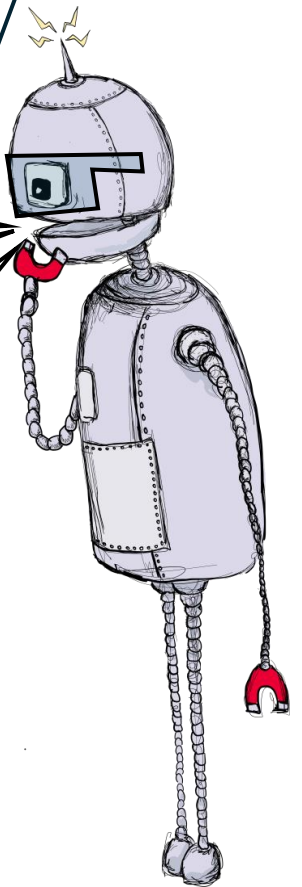
- Empirisk modell (ligning)
- Økonometrisk metode
- Utfordringer og håndtering av disse

Hvordan besvares  
forskningsspørsmålet / testes  
hypotesene?

I hvilken grad har jeg tro på  
resultater og konklusjoner?

Hvordan kan jeg gjøre en lignende  
analyse og hva må jeg være obs  
på?

Jeg er en nerd, jeg vil vite alt!



# METODE



- **Effektiv:** Fokus på relevant informasjon. Så enkel og kort som mulig.
- **Fullstendig:** Så detaljert som nødvendig. Har med all informasjon som trengs for å kunne replisere studien.
- **Transparent:** Åpenhet om antakelser og utfordringer.
- **Forankret:** Tydelig lenke til teori og hypoteser.
- **Pedagogisk:** Logisk struktur. Guider leseren (f.eks ved bruk av logiske variabelnavn, forklaring av ligninger)

# RESULTAT

TITTEL

ABSTRACT

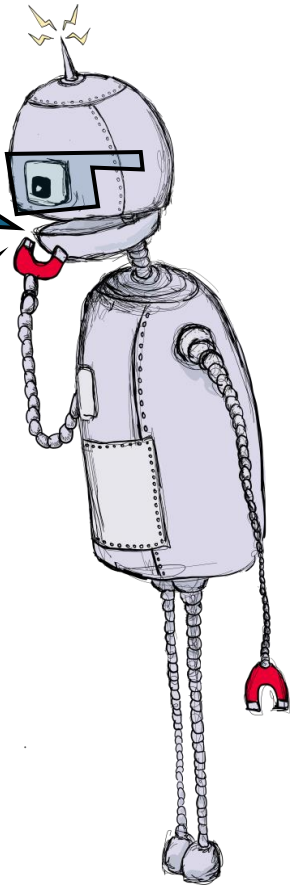
- INTRODUKSJON
- LITTERATUROVERSIKT
- BIDRAG
- METODE
- **RESULTAT**

HVA?

Hva er svaret på forskningsspørsmålet?

Klarer den empiriske analysen å falsifisere hypotesene?

Er det noe som gjør at jeg skal være forsiktig med å trekke langt gående konklusjoner fra resultatene?



# RESULTAT

## Beskrivelse av datamaterialet

- Deskriptiv statistikk

## Økonometriske resultater knyttet opp imot hypoteser

- Effekter: tegn, signifikanse, størrelse

## Oppsummering av effekter av kontrollvariabler

- Effekter: tegn, signifikanse, størrelse

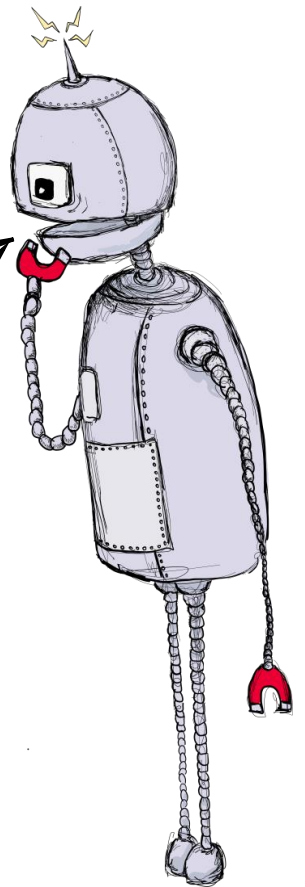
## Robusthet i resultatene

- Problemer i analysen

Hva er svaret på  
forskningsspørsmålet?

Klarer den empiriske analysen å  
falsifisere hypotesene?

Er det noe som gjør at jeg skal  
være forsiktig med å trekke langt  
gående konklusjoner fra  
resultatene?





# RESULTAT



- **Saklig:** Faktabasert. Fravær av synsing og tendensiøse tolkninger
- **Effektiv:** Fokusert på viktige resultater knyttet til forskningsspørsmål/hypoteser
- **Pedagogisk:** Logisk struktur som guider leseren (rød tråd, og tydelig lenke mellom tabeller, figurer og tekst)
- **Transparent:** Åpenhet om utfordringer og problemer.

# DISKUSJON

TITTEL

ABSTRACT

- INTRODUKSJON
- LITTERATUROVERSIKT
- BIDRAG
- METODE
- RESULTAT
- DISKUSJON

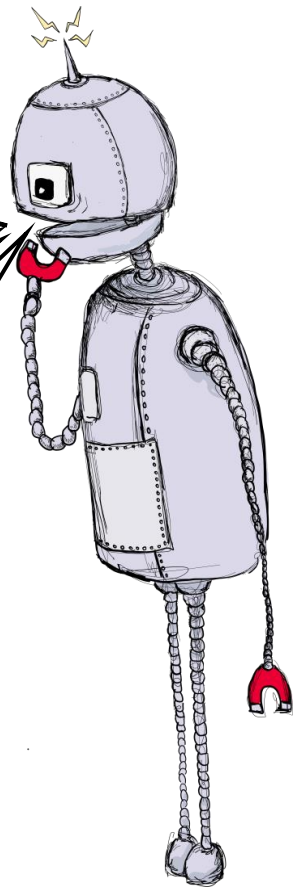
**HVA SÅ?**

Hva skal jeg ta med meg fra studien?

Hvilke praktiske implikasjoner har studien  
(for politiske tiltak, for forskning)?

Er det noe som gjør at jeg skal være forsiktig med  
å trekke langtrekkende konklusjoner fra studien?

Er det noen spørsmål som står igjen?



# DISKUSJON

Oppsummering av forskningsspørsmål og hypoteser, metode brukt til å svare/teste, og sentrale funn.

Diskusjon av resultatene ut ifra tidligere litteratur

Diskusjon av usikkerhet og begrensninger knyttet til resultatene

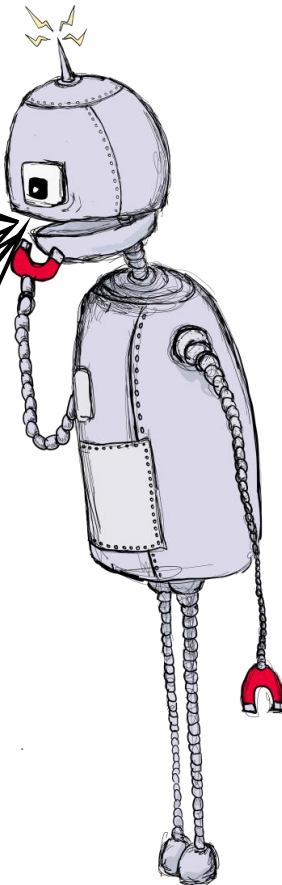
Konklusjoner og implikasjoner for policy og framtidig forskning

Hva skal jeg ta med meg fra studien?

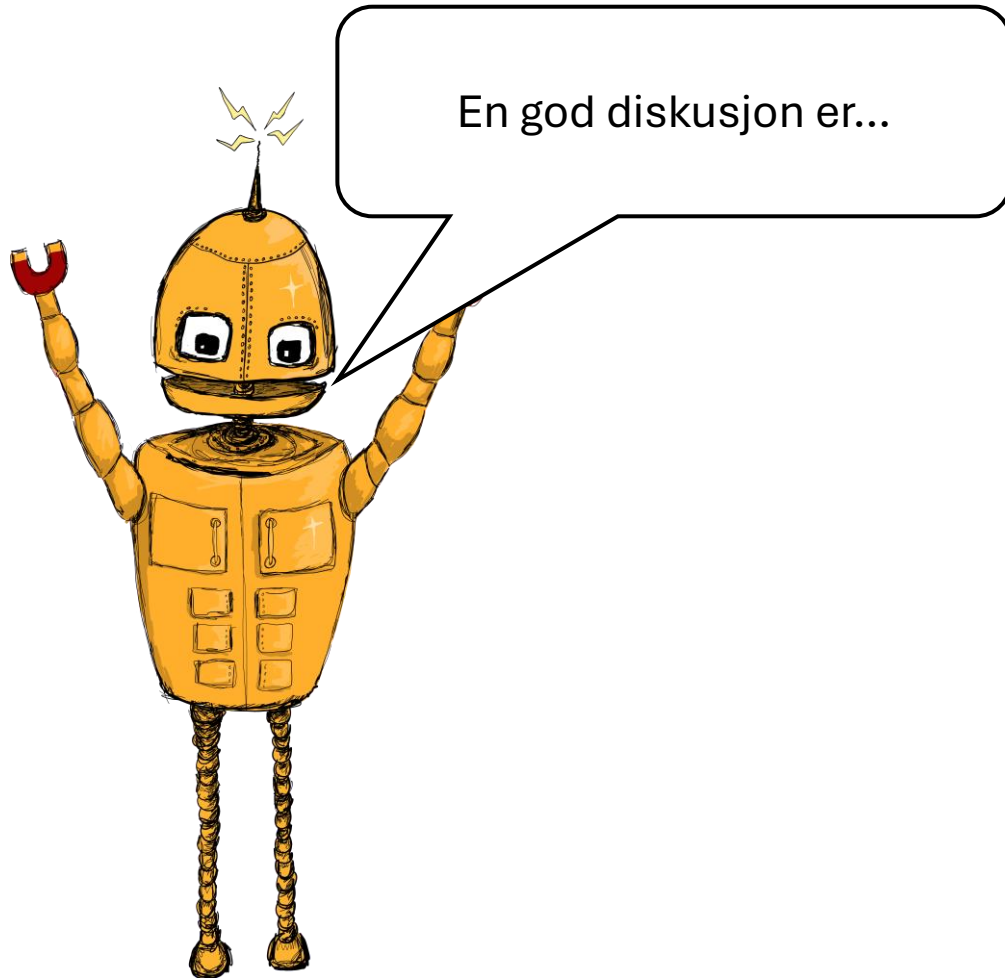
Hvilke praktiske implikasjoner har studien  
(for politiske tiltak, for forskning)?

Er det noe som gjør at jeg skal være forsiktig med å trekke langtrekkende konklusjoner fra studien?

Er det noen spørsmål som står igjen?

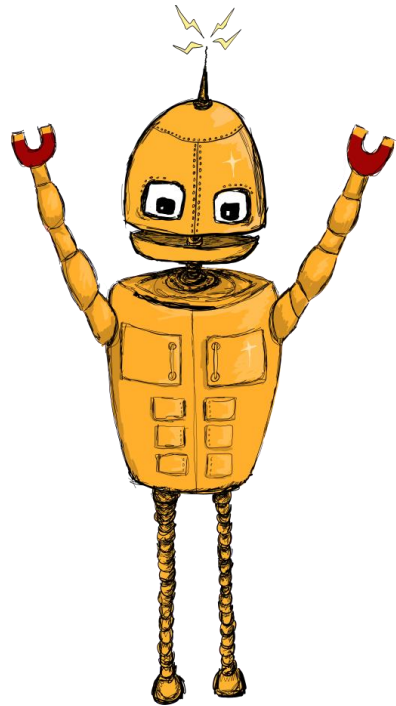


# DISKUSJON



- **Saklig:** Faktabasert. Fravær av synsing og tendensiøse tolkninger
- **Effektiv:** Fokuset på resultater knyttet til forskningsspørsmål og bidrag til litteraturen
- **Forankret:** Sett i lys av og sammenlignet med tidligere forskning
- **Pedagogisk:** Logisk struktur som guider leseren (rød tråd)
- **Transparent:** Åpenhet om utfordringer og problemer.

# Karaktertrekk ved en «god» vitenskapelig artikkel



Saklig, ærlig, nøytral, ydmyk, og transparent

Tydelig: Spørsmål, bidrag, metode, resultater, begrensninger

Logisk struktur – tydelig rød tråd

Så **kort** som mulig, så **detaljert** som nødvendig

Så **enkel** som mulig, så **kompleks** som nødvendig



K I S S



Kill your darlings

Vis respekt for tiden min!  
Det er kun hvis jeg gidder å lese  
som jeg har en sjanse å forstå

Det er kun hvis jeg  
forstår som  
forskningen har et  
verdi!

