

欠損駆動思考 — 学術版

Kesson-Driven Thinking: 予測誤差の主観的経験と創造的認知

学術専門家向け

生成日: 2026年02月05日

目次

はじめに

用語体系

創造の構造とプロセス

付録: 数理 (スピノル)

意識の作動構造

臨床・発達心理学

付録: 全体構造図

はじめに

はじめに

欠損駆動思考 (Kesson-Driven Thinking) は、経験の中に立ち上がる「欠け（欠損）」を、単なるノイズではなく「問い合わせ」として拾い、保持 (Withhold) し、探索と創造へ接続するための態度とモデルである。本書は、この処理系を4層の意識モデル (Layer 0 内受容感覚、Layer 1 予測-誤差ループ、Layer 2 F-O評価、Layer 3 Withhold) と、創造の5段階モデル（場→波→縁→渦→束）として記述する。

ここで用いる神経科学・理論語彙は、発想の起点であり類似性を示す参照枠である。たとえば予測符号化理論や自由エネルギー原理 (Friston, 2010; Clark, 2013) は、脳が入力に対する見立てを更新し、入力との差（本書では便宜的に「ズレ」と呼ぶ）を縮減する方向に働くことを示唆する。しかし、人間の創造的認知には、棄却されるはずのズレが意識に立ち上がり、欠損として経験され、問い合わせとして保持される局面がある。本書は、この局面を単一理論へ還元せず、神経科学・臨床・哲学など複数の論拠を併置しながら体系化する。

理論構築にあたっては、神経科学の実験的事実[P]、着想を得た比喩・解釈[M]、検証可能な仮説[S]を明示的に分離する方法論を採用した。

本書では、用語体系とコア定義 (D1-D4) を示したうえで、創造プロセスの構造（5段階モデル）、意識の作動構造（4層モデル）、臨床・発達心理学との統合を順に展開する。Bionの α 機能、Kleinの妄想-分裂態勢/抑うつ態勢、Bowlbyの愛着理論、Meltzerの美的葛藤といった精神分析的知見との接続、および西田幾多郎・和辻哲郎の哲学との対話を含む。

用語体系

コア定義 (Core Definitions)

最終更新: 2026-02-05

状態: 確定 (Phase 5で確定済み)

定義一覧

ID	用語	定義
D1	欠損駆動思考	棄却される誤差を、問い合わせとして拾う態度
D2	欠損 (Kesson)	予想と現実の誤差を、意識が「欠け」として捉えた主観的経験
D3	Withhold	反射的に処理せず、誤差を問い合わせとして保持する機能
D4	情動の構成	欠損がF軸（生存）とO軸（愛）で評価され、情動として構成されるプロセス

D1: 欠損駆動思考 (Kesson-Driven Thinking)

定義

棄却される誤差を、問い合わせとして拾う態度

位置づけ

- ・ レベル: L2 (態度・哲学)
- ・ 上位: プロジェクトデザイン (L1)

- ・下位: 欠損駆動開発 (L3) 、各技法 (L4)

補足

- ・「思考」は態度・姿勢を指す
 - ・具体的な方法論は「欠損駆動開発 (L3)」で扱う
-

D2: 欠損 (Kesson)

定義

予想と現実の誤差を、意識が「欠け」として捉えた主観的経験

構成要素

1. **予測誤差** (客観) : 予想と現実のズレ [P]
2. **主観的経験** (主観) : 「欠け」として意識に上る [M]

5類型

類型	内容
観測欠損	事実と予測のズレ
主体欠損	自己像と現実のズレ
正当化欠損	行動と価値観のズレ
一貫性欠損	信念間の矛盾
意味欠損	意味の喪失・空虚

神経基盤 [P]

- ・Layer 1 (予測-誤差ループ) で検出
- ・精度閾値を超えると意識化

AIとの対比

- ・AI: 予測誤差を計算する
 - ・人間: 予測誤差を経験する（欠損として）
-

D3: Withhold

定義

反射的に処理せず、誤差を問い合わせとして保持する機能

位置づけ

- ・Layer 3（意識の4層モデル）
- ・「意のゲート」の機能的記述

対比

概念	機能
反応抑制	行動を止める
Withhold	行動準備を保持しつつ再評価

関連概念（群盲象チェック）

- ・Bion: Container（ β 要素の保持）
- ・Klein: PSに留まる耐性
- ・世阿弥: 秘すれば花
- ・葉隱: 忍ぶ恋
- ・中庸: 未発の中

神経基盤 [P]

- dlPFC (背外側前頭前野)
- ACC (前帯状皮質)

成立条件 (D3-a)

Withholdは個人の意志力ではなく、複数の条件が層的に支えることで成立する機能である。

層	成立条件	具体例	根拠
L0	生理的余裕 (恒常性維持)	睡眠、栄養、身体的安全、ワーキングメモリ容量	[P] 神経科学
L0-L1	自律神経調整	安全な関係 (E10) 、身体的修練 (瞑想、武道、呼吸法) 、環境設計	[P] Porges, Bowlby; [M] 禅、ヨーガ
L1-L2	外部Container (構造・制度)	公案、茶道の作法、分析の設定、アンドン、学問のディシプリン	[P] Bion後期; [M] 世阿弥、茶道
L2-L3	認知的枠組み (メタ認知)	epochē (判断保留) 、覚悟 (葉隠) 、ネガティブ・ケイバビリティ	[M] ストア、Keats→Bion、ハイデガー

安定した関係 (E10) はL0-L1経路の中で最も発達的に根源的なものだが、唯一の経路ではない。

検討経緯: db/decision-log/2026-02/LOG-20260205-001

層間再入力 (F-O循環モデル)

Withhold (L3) の出力はL1-L2に再入力され、欠損の意味が更新される。これにより「わからない」の質が変容する循環構造をなす。

Withholdは、F軸Containment (生理的安全の確保) のもとでO軸 α 変換 (問い合わせとしての保持と変換) が作動し、その出力がL1-L2に再入力されることで欠損の意味が更新される循環プロセスである。

検討経緯: db/decision-log/2026-02/LOG-20260205-002

D4: 情動の構成

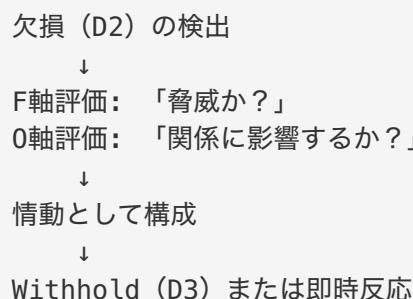
定義

欠損がF軸（生存）とO軸（愛）で評価され、情動として構成されるプロセス

F-O座標系

軸	正式名	評価内容	神経基盤
F軸	Fear/Fight	生存・脅威	扁桃体
O軸	Others/Attachment	愛着・所属	vmPFC

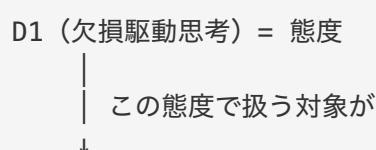
プロセス

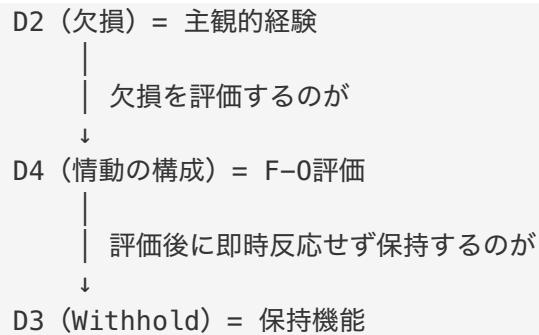


理論的背景 [P]

- Barrett (2017): 構成主義的情動理論
- 情動 = 内受容誤差 + 文脈 + 評価

定義間の関係





更新履歴

日付	内容
2025-02-02	Phase 5確定版をDB形式に移行
2026-02-05	D3-a (成立条件) 追加。ISS-10解決
2026-02-05	ISS-11確定命題 (F-O循環モデル) + 層間再入力追記

創造の構造とプロセス

創造の構造とプロセス：創造の5段階（モデル本体）

バージョン: 1.1 (発散/収束・比較統合)

日付: 2026-02-04

著者: Hiromichi

ステータス: Phase 2 (M2) — 本体ドキュメント

TL;DR

- ・創造は「場→波→縁→渦→束」という **連続的な変換**として観察できる
 - ・このモデルは、創造を説明するためだけでなく、創造を進めるための **診断と介入の地図**として使う
 - ・外部理論（スピノル、神話、先行研究、経営モデル等）は **論拠・類似・検証の参照点**であり、モデルの主語ではない
-

0. 読み方（層の区別）

- ・**本体（この文書）** : 5段階モデルの定義・使い方・比較の作法
 - ・**補助線（数理）** : `content/m2-creation-process/spinor-five-stages.md`
 - ・**論拠DB（比較素材）** : `db/evidence/` (創造性研究/数理/哲学/精神分析/神経科学/ビジネス 等)
-

1. 位置づけ（主張と非主張）

1.1 主張

- ・創造は「場→波→縁→渦→束」という **連続的な変換**として観察できる
- ・5段階は、思考・学習・設計・表現などの創造行為を記述する **操作可能な中間モデル**である
- ・5段階は「発散/収束」を含むが、それを二分法に還元せず、**途中（縁）**の質を明示する

1.2 非主張（やらないこと）

- ・5段階を物理学・数学・神話・精神分析から **導出した**という主張はしない
 - ・どの外部枠組みとも **1対1対応**するという主張はしない（対応はスペクトラム的で、ずれ・重なり・欠落を含む）
 - ・普遍性（どこにでも必ず現れる等）の強い主張はしない（必要なら仮説 [S] として別途扱う）
-

2. 欠損駆動思考におけるM2の役割

欠損駆動思考では、創造は「よいアイデアを出す能力」ではなく、**欠損（棄却される誤差）を問い合わせして保持し、変換し、構造として残すプロセス**である。

- ・**M1（意識OS）**：欠損を検出し、F-O評価し、Withhold（問い合わせして保持）を可能にする
 - ・**M2（創造プロセス）**：Withholdされた欠損が、5段階を通って構造へ変換されていく過程を記述する
 - ・**M3（事業構造）**：生まれた構造を検証・実装し、社会的な形へ落とす
 - ・**M4（世界観）**：検証結果を事前分布として取り込み、次の欠損を生成する
-

3. 5段階（定義）

段階	名称	構造（何が立つか）	プロセス（何が起きるか）	生成されるもの（最小）
1	場（Field）	無（未分化）	漂う	可能性の母体
2	波（Wave）	ゆれ・対立	分離	差・方向性（対）
3	縁（Relation）	境界・関係	繋がり	ルール/制約/接続
4	渦（Vortex）	個・立ち上がり	包摂・融合	まとまり（プロトタイプ）
5	束（Bundle）	方向	集合	構造化された成果

4. 発散と収束（5段階で見る）

発散と収束は重要だが、5段階の利点は「発散/収束の間にある 縁（境界に留まる）」を独立の段階として見える化できる点にある。

- ・ **発散（拡散）に近い領域:** 場→波→縁
- ・ **収束（統合）に近い領域:** 渦→束
- ・ **注意:** 実際は直線ではなく循環しうる（束→場への回帰、渦→縁への戻り等）

5. 各段階の「診断」と「次の一手」

ここでは、理論説明よりも「今どこにいるか」「何をすれば次へ進みやすいか」を優先する。

Stage 1: 場（未分化）

- ・ **観察:** まだ言葉にならない/何が問題か分からぬが、違和感だけがある
- ・ **落とし穴:** すぐに定義しようとして、欠損が欠損のまま消える

- ・次の一手: 欠損を「解く」のではなく **保持**する (Withhold)。素材（経験/データ/印象）を集めて漂わせる

Stage 2: 波 (分離)

- ・**観察:** 対立・揺れ・二項が立つ (AかBか、快/不快、正/誤など)
- ・**落とし穴:** どちらかを早く勝たせてしまい、対立の情報量を失う
- ・**次の一手:** 二項を固定せず、複数の「差」を並べる (何が違うのか、どこが同じなのか)

Stage 3: 縁 (境界)

- ・**観察:** 境界に留まっている。矛盾が消えず、関係が増えていく。ルール/制約/接続が見えてくる
- ・**落とし穴:** 不快を避けて「どちらか」に逃げる (早すぎる解釈・早すぎる実装)
- ・**次の一手:** 境界の上で関係を編む (対立を保ったまま接続する)。仮説を小さく置き、まだ結論にしない

Stage 4: 渦 (立ち上がり)

- ・**観察:** まとまりが立つ。説明可能な形（コンセプト/構造/試作品）として現れる
- ・**落とし穴:** 立ち上がった“個”を守りすぎて、縁での再編集ができない
- ・**次の一手:** 「何を包摂し、何を捨てた渦か」を明確化する（渦の境界条件を言語化）

Stage 5: 束 (構造化)

- ・**観察:** 方向が定まり、複数の渦が束ねられて、再利用可能な構造として残る
 - ・**落とし穴:** 固定しすぎて、次の欠損を生まない（更新が止まる）
 - ・**次の一手:** M3で検証/実装し、結果をM4へ戻して次の欠損を作る（束→場への回帰）
-

6. 比較の作法（類似と相違を同時に扱う）

5段階は、既存理論の“上位互換”を宣言するためではなく、**それを含んだ比較**によって輪郭を得る。ここでは「どこが似ているか」だけでなく「どこが似ていないか」を同じ比重で扱う。

6.1 簡易比較表（先行研究/実践枠組み）

外部枠組み	よく合う部分（例）	ずれ/限界（例）	補助線としての使い方
Wallas (4段階)	Incubation ≈ 場→波 / Illumination ≈ 縁→渦 / Verification ≈ 束	線形で循環が薄い。Incubation内部が粗い	4段階の内部を5段階で分解し、戻りを許す
Guilford (発散/収束)	発散 ≈ 場→波→縁 / 収束 ≈ 渦→束	二分法で「縁」の質が消えやすい	「発散/収束」の間に縁を挿入する
フロー (Csikszentmihalyi)	欠損が適度に処理され続ける状態として読める	どの段階でも起きうるため段階モデルではない	段階“の外側”にある状態として扱う（進行の質指標）
Amabile (構成要素)	動機づけ/スキル/プロセスをM1/M4/M2に分けて読める	段階の変換そのものは薄い	何が詰まっているかの原因診断に使う
Sawyer (協調的創造性)	5段階を集団にも適用可能（共有空間→テンション→相互作用→創発→合意）	個人内過程と同一視はできない	M3（社会実装）の設計ヒントに使う
SECI (野中)	Ba（場）概念は「生成の前提条件」として類似	社会的コンテクスト（M3）に寄る。M2の場とは次元が違う	「場」を多層に扱い、M2とM3の接続を作る
デザイン思考 (d.school)	Define ≈ 波 / Prototype ≈ 渦 / Test ≈ 束	方法論は強いが、Withholdや縁の保持が欠損しやすい	「急いで回しそぎ」を検知する補助線にする
スピノル (数理)	分離→関係→統合眺める比喩として強い	由来の証明ではない。5段階の全体は覆わない	“強い直観”が必要な局所（2-4）に限定して使う

詳細: `db/evidence/evidence-creativity.md`, `db/evidence/evidence-business.md`,
`db/evidence/evidence-business-design.md`,
`db/evidence/evidence-mathematics.md`

7. スピノルは「補助線」の一つ

スピノルは、5段階のうち特に「分離→関係→統合」を数理側から眺めるための補助線として有用である。ただし、スピノルが5段階の「起源」や「根拠の中心」ではない。

- ・数理側の補助線: `content/m2-creation-process/spinor-five-stages.md`
-

8. 次の改稿ポイント（収束のためのToDo）

この文書は「本体」として、今後の収束作業で以下を強化する余地がある：

- ・各段階の具体例（個人創作/研究/事業/対人）を2～3ずつ追加
- ・「縁」の品質指標（どの状態を“縁に留まれている”とみなすか）の定義
- ・5段階×4層（M2×M1）の接続を、最小の図で固定

付録: 数理 (スピノル)

スピノルとの構造的類似：創造の5段階モデルの補助線

バージョン: 0.5 (位置づけ改訂)

日付: 2026-02-04

更新履歴: - v0.5 (2026-02-04): 位置づけを「理論基盤」→「補助線（構造的類似）」へ変更し、M2本体ドキュメントへの導線を追加 - v0.1 (2025-01-30): 初版作成（第2,3,4段階のスピノル展開） - v0.2 (2025-01-30): 第1段階「場」のセクションを追加、量子トンネル効果のセクションを削除 - v0.3 (2025-01-30): 第5段階「束」のセクションを追加、創造の5段階すべての理論基盤が完成 - v0.4 (2025-01-30): 物理学的正確性の向上、レイヤ分離の明示、主張の修正

重要：本文書の位置づけ

本書は、創造の5段階モデルを「スピノル（量子力学）側から見たときに見える類似」を整理するための**補助線**である。5段階モデルそのものの主張・定義は、まず `content/m2-creation-process/five-stages.md` を参照すること。

- ・**本体:** 5段階モデル（観察→操作のための中間モデル）
- ・**本書:** 数理・物理からの構造的類似の検討（ずれ・非対応も含めて扱う）

0. 本文書の読み方：レイヤの区別

本文書では、以下の3つのレイヤを明示的に区別する：

- [P] **Physics** (物理学の標準理論に基づく事実) - 例：「SU(2)はSO(3)の二重被覆である」
- 検証可能で、標準的な教科書に記載されている事実 - 物理学コミュニティで合意された知見

[M] Metaphor (物理学から着想した比喩) - 例：「場を"母体"として解釈する」 - 物理学的導出ではなく、構造的類似に基づく類推 - 象徴的・直観的理解を助けるための解釈

[S] Speculation (検証可能性のある仮説) - 例：「5段階構造が多分野に現れる」 - 今後の検証を要する推測 - 反証可能な形で提示された仮説

各セクションの冒頭、または主張の前に、該当するレイヤを明記する。特に断りのない記述は、文脈から判断されたい。物理学の専門家は **[P]** のみを読むことで、標準理論との整合性を確認できる。

要旨

創造の5段階構造——第1段階「場」、第2段階「波」、第3段階「縁」、第4段階「渦」、第5段階「束」——を、量子力学におけるスピノルの数学的構造と比較しながら記述する。目的は、5段階モデルの直観を補強し、数理側で観察できる類似・相違（ずれ）を整理することにある。

本文書は、物理学の標準理論に基づく事実 **[P]**、そこからの比喩的類推 **[M]**、検証可能な仮説 **[S]** を明確に区別して提示する。5段階モデルの本体は [content/m2-creation-process/five-stages.md](#) に置き、本書はその補助線として読む。

1. スピノルとは：基礎的理解

1.1 スピノルの定義

[P] スピノル (spinor) は、 360° 回転で符号が変わり、 720° 回転で元に戻る量子力学的対象である。この性質は、通常の3次元空間の回転群 $SO(3)$ ではなく、その普遍被覆群 $SU(2)$ の表現として現れる。

[P] 数学的には、スピノルはクリフォード代数 $\text{Cl}(n)$ の最小左イデアルとして構成される。物理的には、電子、夸克、ニュートリノなどのフェルミオンがスピノルである。

1.2 720度回転：スピノルの本質的性質

[P] $SU(2)$ から $SO(3)$ への準同型写像は2対1であり、核は $\{\pm I\}$ である：

$$R(2\pi)|\psi\rangle = -|\psi\rangle$$

[P] このため、スピノル波動関数 $|\psi\rangle$ は360°回転で：

$$R(4\pi)|\psi\rangle = +|\psi\rangle$$

さらに360°回転（合計720°）してようやく元に戻る：

$$R(8\pi)|\psi\rangle = |\psi\rangle$$

[P] この符号反転はグローバル位相であり、単独では観測不可能である。ただし、干渉により相対位相として観測されうる。

[M] 以下では、この「720度周期性」を創造の5段階への**比喩的着想**として活用する。ただし、これは物理学的導出ではなく、構造的類似に基づく類推である。

1.5 第1段階「場」：スピノルの起源

1.5.1 場とは：未分化な全体性

[M] 第1段階「場」は、創造の5段階において最も捉えにくい状態である。それは「無」ではない。何もない空虚でもない。むしろ、**まだ形を取らないすべての可能性が溶け込んでいる、海のような状態**である。

波はまだ立ち上がっていない。境界はまだ引かれていない。個別の渦もまだ生じていない。しかし、それらになりうる「何か」が常に動いている。この「何か」を、私たちは「場」と呼ぶ。

未分化という状態

[M] 「未分化」とは、区別がまだ生じていない状態を指す。上も下もない。左も右もない。あらゆる対立、あらゆる二元性が、まだ溶け合って一つになっている。これは、スピノルの720度回転が示す二元性（上下の区別、符号の反転）がまだ現れていない状態である。

しかし、この状態は静止していない。場は絶えず揺らいでいる。その揺らぎは、まだ方向性を持たず、まだ構造を持たないが、確かに存在する。この揺らぎこそが、次の段階「波」の種子である。

パウリ=ユングの視点：ウロボロスと元型的全体性

[M] 心理学者カール・ユングは、この未分化な全体性をウロボロス（自分の尾を噛む蛇）の象徴で表現した。ウロボロスは、始まりと終わりが区別されない循環的な全体を象徴する。まだ意識と無意識が分離していない、元型的な全体性の状態である。

パウリは、ユングとの対話の中で、量子力学の「場」とユングの「元型的全体性」の間に並行性を見出した。どちらも、**まだ個別化していないが、すべてを含む可能性の母体**である。パウリの夢に現れた「世界時計」の中心には、このような未分化な全体性が象徴的に表現されていた。

この視点から見ると、第1段階「場」は、スピノルの二元性（第2段階「波」）が生まれる前の、**対立以前の統一状態**である。

1.5.2 物理学における場の2つの視点（補足）

【補足：物理学における視点】

以下では、第1段階「場」を物理学がどう捉えているかを概説する。ただし、著者はこれらの理論を完全に理解しているわけではなく、「こうした視点もあるらしい」という程度の紹介にとどまる。量子論的なイメージに親しみのある読者には、これらの視点が第1段階の理解を助けるかもしれない。詳細に興味のある方は、各分野の専門文献を参照されたい。

1.5.2.1 量子真空という視点

[P] 物理学では、第1段階の状態を「量子真空」（quantum vacuum）と呼ぶことがあるという。「真空」という言葉から「何もない空間」を想像するかもしれないが、量子力学における真空は全く異なる。

[P] 量子真空は、**ゼロ点エネルギー**（zero-point energy）と呼ばれるエネルギーで満たされている。このエネルギーにより、仮想粒子対（virtual particle pairs）が絶えず生成と消滅を繰り返しているとされる。電子と陽電子、クォークと反クォークといった粒子と反粒子のペアが、瞬間的に現れては消える。

[P] カシミール効果 (Casimir effect) として観測されており、真空の境界条件によるゼロ点エネルギー差として説明される（仮想粒子像は、解釈の一つである）。

[M] この視点では、「場」は空虚ではなく、常に何かが起きている動的な状態として捉えられる。まだ「波」として構造化されていないが、揺らぎは確かに存在する。この揺らぎが、ある条件下で第2段階の「波」へと移行する。

(参考文献：Lamoreaux, S.K. (1997). "Demonstration of the Casimir Force in the 0.6 to 6 μm Range." Physical Review Letters, 78(1), 5-8.)

1.5.2.2 対称性という視点

[P] また、第1段階を「完全な対称性」 (perfect symmetry) の状態と表現する見方もあるという。この視点では、場はあらゆる方向に対して等価であり、どこにも特別な方向性や構造がない。上下の区別も、左右の区別もまだ生じていない。

[P] 素粒子物理学では、この対称性が「自発的に破れる」 (spontaneous symmetry breaking) ことで、スピノルの二元性（上下、左右といった区別）が生じるとされる。自発的対称性の破れとは、対称なハミルトニアンに対して基底状態が縮退しており、そのうちの一つが選ばれる現象である。

[P] 有名な例として、**ヒッグス機構** (Higgs mechanism) が挙げられる。ヒッグス場が真空中で特定の値（真期待値、VEV）を持つことで、素粒子が質量を獲得し、対称性が破れるというものである。

[P] 南部陽一郎は、この自発的対称性の破れの理論でノーベル物理学賞を受賞した。彼の理論は、「なぜ完全な対称性が破れて、現実の多様な構造が生まれるのか」という根源的な問いに答えようとするものである。

ただし、これらの理論の詳細は著者の理解を超えるため、専門文献に譲る。

(参考文献：Higgs, P.W. (1964). "Broken Symmetries and the Masses of Gauge Bosons." Physical Review Letters, 13(16), 508-509. / Nambu, Y. (2008). "Spontaneous Symmetry Breaking in Particle Physics: A Case of Cross Fertilization." Nobel Lecture.)

1.5.3 場から波へ：スピノルの二元性の出現

[M] 第1段階「場」から第2段階「波」への移行は、創造の5段階において最も劇的な転換点の一つである。それは、未分化な全体から、対立と揺れを持つ構造への移行である。

揺らぎから揺れへ

[M] 第1段階の場は、絶えず揺らいでいる。しかし、その揺らぎはまだ方向性を持たず、まだ構造を持たない。それは、海の深層の微細な水流のようなものである——どこへ向かうでもなく、ただ動いている。

第2段階「波」が生じるとき、この揺らぎは構造化される。ある特定の方向が選ばれ、その方向に沿って揺れが生じる。スピノルの文脈では、これは**上下という二元性の出現**である。パウリ行列の固有状態 $|\uparrow\rangle$ と $|\downarrow\rangle$ が、まだ区別のなかった場から分離して現れる。

この移行は、突然に起こる。まるで、表面張力で保たれていた水面が、わずかな刺激で波立ち始めるように。あるいは、完全に静止していた振り子が、微細な擾乱で揺れ始めるように。

対称性の破れという視点

[P] 物理学の視点（前述のセクション1.5.2.2）を借りれば、この移行は「**自発的対称性の破れ**」として理解できる。対称なハミルトニアンに対して基底状態が縮退しており、そのうちの一つが選ばれる。真空期待値（VEV）が非ゼロとなることで、対称性が破れる。

スピノルの720度回転の意味

[P] ここで、スピノルの最も特徴的な性質——**720度回転で元に戻る**という性質——を振り返る。

360度回転で符号が変わる ($R(2\pi)|\psi\rangle = -|\psi\rangle$) というスピノルの性質は、SU(2)表現に由来する数学的事実である。この符号反転はグローバル位相であり、単独では観測不可能だが、干渉により相対位相として観測されうる。

[M] この性質を比喩的に解釈すれば、上と下が「根源的な一つの全体から生まれた双子」のような関係にあると読むことができる。通常の物体のように360度で元に戻るのではなく、もう一度360度を要することは、二元性が「まだ完全には分離していない」という直観的イメージに対応する。ただし、これは物理学的主張ではなく、象徴的読解である。

次のセクションへ

こうして生じたスピノルの二元性（第2段階「波」）は、次のセクション2で詳述するように、パウリ行列の非可換性と四元数の代数構造を通じて、「揺れ・対立」という創造の第2段階を表現する。

2. 第2段階「波」：スピノルの二元性

2.1 パウリ行列と二状態系

[P] 最も基本的なスピノルはスピン1/2であり、2成分の複素ベクトルで記述される：

$$|\psi\rangle = \begin{pmatrix} \psi_+ \\ \psi_- \end{pmatrix}$$

[P] スピン演算子はパウリ行列 $\{\sigma_1, \sigma_2, \sigma_3\}$ で表現される：

$$\begin{aligned} \sigma_1 &= \begin{pmatrix} 0 & 1 \\ 1 & 0 \end{pmatrix}, & \sigma_2 &= \begin{pmatrix} 0 & -i \\ i & 0 \end{pmatrix}, & \sigma_3 &= \begin{pmatrix} 1 & 0 \\ 0 & -1 \end{pmatrix} \end{aligned}$$

[P] これらは反交換関係：

$$[\sigma_i, \sigma_j] = 2i\delta_{ij}\mathbb{I}$$

および交換関係：

$$[\sigma_i, \sigma_j] = 2i\varepsilon_{ijk}\sigma_k$$

を満たす。

2.2 第2段階の物理的意味：対立と揺れ

[P] パウリ行列の固有状態：

- σ_3 の固有状態： $|\uparrow\rangle, |\downarrow\rangle$ (スピン上下)
- σ_1 の固有状態： $|+\rangle, |-\rangle$ (左右)
- σ_2 の固有状態： $|R\rangle, |L\rangle$ (右回り、左回り)

[P] これらは互いに**非可換**であり、一つの基底で確定すると他の不確定になる（不確定性原理）。

[M] この「**同時に定まらない対立**」が第2段階「波」の揺れ・対立を体現する。

2.3 四元数との関係

[P] パウリ行列は**四元数**の虚部 $\{i, j, k\}$ と関連している。より正確には、四元数単位 $\{i, j, k\}$ は、 $\{-i\sigma_1, -i\sigma_2, -i\sigma_3\}$ と同型である：

$$i \sim -i\sigma_1, \quad j \sim -i\sigma_2, \quad k \sim -i\sigma_3$$

[P] 四元数の積規則：

$$i^2 = j^2 = k^2 = ijk = -1$$

はパウリ行列の積規則に対応する。

[M] この代数構造は、スピノルが「揺れ」を内包することを示唆する。

3. 第3段階「縁」：スピノル干渉と幾何学的位相

3.1 量子干渉とスピノル

[P] スピノルは波動関数であるため、干渉効果を示す。2つのスピノル状態 $|\psi_1\rangle, |\psi_2\rangle$ の重ね合わせ：

$$|\Psi\rangle = \alpha|\psi_1\rangle + \beta|\psi_2\rangle, \quad |\alpha|^2 + |\beta|^2 = 1$$

の観測確率は：

$$P = |\langle\phi|\Psi\rangle|^2 = |\alpha\langle\phi|\psi_1\rangle + \beta\langle\phi|\psi_2\rangle|^2$$

[P] 右辺の交差項 $2\text{Re}[\alpha^*\beta\langle\phi|\psi_1\rangle\langle\psi_2|\phi\rangle]$ が**干渉項**である。

[M] この干渉項が第3段階「縁」の**境界・関係性**を表現する。

3.2 ベリー位相：幾何学的位相の発見

[P] 1984年、マイケル・ベリーは、量子系がパラメータ空間を断熱的に周回するとき、**動力学的位相**とは独立の**幾何学的位相**を獲得することを示した。

[P] ハミルトニアン $H(\mathbf{R}(t))$ がパラメータ \mathbf{R} に依存する系において、固有状態 $|\psi_n(\mathbf{R})\rangle$ が時間発展すると：

$$\langle \psi_n(\mathbf{R}(t)) | \Psi_n(t) \rangle = e^{i\gamma_n(t)} e^{-i\frac{\hbar}{\Omega} \int_0^t \epsilon_n(t') dt'} |\psi_n(\mathbf{R}(t))\rangle$$

[P] 第1の位相因子 $\gamma_n(t)$ が**ベリー位相**であり：

$$\gamma_n = i \oint_{\mathcal{C}} \langle \psi_n(\mathbf{R}) | \nabla_{\mathbf{R}} \cdot \mathbf{R} | \psi_n(\mathbf{R}) \rangle d\mathbf{R}$$

これは経路 \mathcal{C} にのみ依存し、移動速度に依存しない純粹に**幾何学的**な量である。

3.3 スピノルのベリー位相：720度回転の位相

[P] スピン1/2粒子のベリー位相は $\gamma = -\Omega/2$ (Ω は立体角) で与えられる。 $\Omega = 4\pi$ (全球) の場合、 $\gamma = -2\pi$ となり、干渉で符号反転として観測される。

[M] この「干渉の場で関係性が結ばれる」構造が第3段階の物理的実体である。

4. 第4段階 「渦」：実粒子としての励起

[M] 「渦」は、局在化した励起を表す直観的比喩である。物理学で"渦 (vortex)"は渦度やトポロジカル欠陥を指すが、ここでは量子場の励起としての実粒子を指す。

4.1 ディラック方程式とスピノルの実現

[P] 相対論的スピノルはディラック方程式：

$$(i\gamma^\mu \partial_\mu - m)\psi = 0$$

に従う。ガンマ行列 $\{\gamma^0, \gamma^1, \gamma^2, \gamma^3\}$ はクリフォード代数：

$$\$ \{ \gamma^\mu, \gamma^\nu \} = 2g^{\{\mu\nu\}} I_4 \$$$

を満たす。Weyl表現では：

$$\$ \gamma^0 = \begin{pmatrix} 0 & 1 & 1 & 0 \\ 1 & 0 & -\sigma^i & 0 \\ 1 & -\sigma^i & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 0 \end{pmatrix}, \quad \gamma^i = \begin{pmatrix} 0 & \sigma^i & 0 & 0 \\ -\sigma^i & 0 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 0 \\ 0 & 0 & 0 & 0 \end{pmatrix} \$$$

[P] 4成分ディラックスピノルは、**粒子・反粒子 × スピン上下**の4自由度を持つ。

4.2 第4段階の物理的意味：励起と個の形成

[P] 量子場理論において、スピノル場 $\psi(x)$ は生成・消滅演算子で展開される：

$$\$ \psi(x) = \sum_s \int \frac{d^3p}{(2\pi)^3} \left[b_s(\mathbf{p}) u_s(p) e^{-ipx} + d_s^\dagger(\mathbf{p}) v_s(p) e^{ipx} \right] \$$$

- $b_s^\dagger(\mathbf{p})$ ：粒子（電子）の生成演算子
- $d_s^\dagger(\mathbf{p})$ ：反粒子（陽電子）の生成演算子

[P] 真空 $|0\rangle$ から実粒子状態 $b_s^\dagger(\mathbf{p})|0\rangle$ への遷移が、第4段階「渦」の励起・個の立ち上がりである。

4.3 パウリの排他原理：渦の離散性

[P] パウリは1925年に**排他原理**を定式化し、同じ量子状態に2つのフェルミオンが存在できないことを示した：

$$\$ (b_s^\dagger(\mathbf{p}))^2 = 0 \$$$

[P] これは反交換関係：

$$\$ [b_s(\mathbf{p}), b_{s'}^\dagger(\mathbf{p}')] = (2\pi)^3 \delta^{(3)}(\mathbf{p} - \mathbf{p}') \delta_{ss'} \$$$

から導かれる。

[M] この原理により、フェルミオンは**離散的な個**として存在し、物質の安定性が保たれる。これが「渦」の物理的基盤である。

4.5 第5段階 「束」：個から集合へ、方向性の出現

[M] 「束 (bundle)」は、個の集合化と方向性の出現を表す。数学で"bundle"はファイバー束を指すが、ここでは集団的秩序化 (collective ordering) の意味で用いる。英訳では "coherent ensemble" などが適切である。

4.5.1 束とは：個が集まり、方向を持つ

[M] 第4段階「渦」で立ち上がった個は、孤立しては存在できない。個は必ず他の個と関係を結び、集まり、より大きな構造を形成する。この集合化のプロセスが、第5段階「束」である。

「束」という言葉は、二つの意味を持つ。一つは、複数のものが**集まること**。もう一つは、それらが**同じ方向を向くこと**である。矢の束、光の束、ベクトルの束——いずれも、個が集まりながら、ある方向性を共有している。

個の集合化

[P] 第4段階で生じた個（電子、クォーク、フェルミオン）は、パウリの排他原理により離散的に存在する。しかし、これらの個は互いに無関係ではない。むしろ、互いに引き合い、反発し、配置を決定し合う。

[M] 電子は原子核の周りに配置され、原子を形成する。原子は互いに結合し、分子を形成する。分子は集まり、結晶や生体を形成する。この過程で、個は集合化されながら、**より高次の構造を生み出す**。

[M] 重要なのは、この集合化が単なる寄せ集めではないことである。個が集まることで、**個の段階では存在しなかった新しい性質**が出現する。原子は電子単体にはない化学的性質を持つ。分子は原子単体にはない機能を持つ。結晶は分子単体にはない対称性を持つ。

この「個を超えた性質の出現」が、第5段階の核心である。

方向性の出現

[M] 束は、集合化と同時に、**方向性**を獲得する。

電子が原子核の周りに配置されるとき、それは無秩序な配置ではない。量子数（主量子数、軌道角運動量量子数、磁気量子数、スピン量子数）により、明確な**階層構造と配置の規則**が生まれる。これが原子の「形」を決定し、化学的性質を決定する。

分子が形成されるとき、原子間の結合には**方向性**がある。 σ 結合、 π 結合、配位結合——それぞれが特定の幾何学的配置を要求する。この方向性が、分子の三次元構造を決定し、生物学的機能を可能にする。

結晶が形成されるとき、原子や分子は**対称性**に従って配置される。立方晶、六方晶、単斜晶——それぞれの対称性が、結晶の光学的・電気的・機械的性質を決定する。

[M] この方向性の出現は、第2段階「波」のスピノルの二元性（上下、左右）が、より高次の組織化を遂げた姿である。もはや単純な「揺れ」ではなく、**明確な方向を持った構造**として定着している。

束の安定性と階層性

[P] 束は、個よりも安定である。

単一の電子は、外場の影響を受けやすく、容易に散乱される。しかし、原子に束縛された電子は、イオン化エネルギーという障壁に守られている。単一の原子は、熱運動により激しく揺らぐ。しかし、結晶中の原子は、格子の束縛により安定な配置を保つ。

[P] この安定性は、束が**エネルギー的に有利**だからである。個が集まり、相互作用することで、全体のエネルギーが低下する。化学結合のエネルギー、結晶の格子エネルギー——これらは、束が個の単純な和ではないことを示している。

[M] また、束は**階層性**を持つ。電子の束→原子、原子の束→分子、分子の束→結晶——各段階で、より高次の束が形成される。そして各階層で、新しい性質が出現する。

この階層性は、第5段階が単なる「終点」ではなく、**次のサイクルの始点**でもあることを示唆する。

4.5.2 物理学における束の2つの視点（補足）

【補足：物理学における視点】

以下では、第5段階「束」を物理学がどう捉えているかを概説する。第1段階のときと同様に、

著者はこれらの理論を完全に理解しているわけではなく、「こうした視点もあるらしい」という程度の紹介にとどまる。詳細に興味のある方は、各分野の専門文献を参照されたい。

4.5.2.1 物質形成という視点

[P] 化学と固体物理学では、第5段階を「**物質形成**」として扱うという。

原子の形成：電子が原子核の周りに束縛され、原子が形成される。この過程は、クーロン力と量子力学（シュレーディンガー方程式）により記述される。電子は特定の軌道（より正確には「軌道」ではなく「確率分布」）に配置され、パウリ排他原理により各軌道に最大2個まで（スピン上下）しか入れない。

化学結合：原子が互いに結合し、分子が形成される。共有結合では、隣接する原子の電子軌道が重なり、電子が両原子に「共有」される。イオン結合では、電子の授受によりイオンが形成され、クーロン力により結合する。金属結合では、電子が格子全体に非局在化し、「電子の海」を形成するとされる。

結晶の形成：原子や分子が規則的に配列し、結晶が形成される。この配列は、対称性の群論により分類される。230種類の空間群が、すべての可能な結晶構造を記述するという。結晶の安定性は、格子エネルギー（マーデルング定数など）により説明されるらしい。

これらの理論の詳細は、量子化学、固体物理学、結晶学の専門文献に譲る。

(参考文献 : Pauling, L. (1960). *The Nature of the Chemical Bond*. Cornell University Press. / Kittel, C. (2004). *Introduction to Solid State Physics* 8th ed. Wiley.)

4.5.2.2 集団現象という視点

[P] 統計力学と量子多体系の理論では、第5段階を「**集団現象**」として扱うという。

フェルミ海：多数のフェルミオン（電子など）が集まると、パウリ排他原理により、それらは異なるエネルギー状態を占める。最も低いエネルギーから順に詰まっていき、ある「海面」（フェルミ面）までが占有される。この「フェルミ海」が、金属の電気伝導、磁性、熱容量などの性質を決定するとされる。

[M] フェルミ海は、個（単一電子）では持たない集団的な性質である。個が束になることで、初めて金属という物質状態が現れる。

ボース凝縮（対照として）：スピノルはフェルミオンであり、ボソンではない。しかし、対照として、ボース=AINシュタイン凝縮（BEC）に触れておく。ボソン（光子、ヘリウム4原子など）は、パウリ排他原理に従わないため、多数の粒子が同じ量子状態を占有できる。極低温では、マクロな数の粒子が最低エネルギー状態に「凝縮」し、一つの巨大な量子状態を形成するという。これが超流動や超伝導の起源の一つとされる。

[M] スピノルの束（フェルミ海）とボソンの束（ボース凝縮）は、正反対の統計性を示すが、いずれも「個の集合が新しい性質を生む」という第5段階の本質を体現している。

(参考文献：Ashcroft, N.W. & Mermin, N.D. (1976). Solid State Physics. Brooks Cole. / Pethick, C.J. & Smith, H. (2008). Bose-Einstein Condensation in Dilute Gases 2nd ed. Cambridge University Press.)

4.5.3 束から場へ：循環の完成

[M] 第5段階「束」は、創造の5段階の終点であると同時に、**新たなサイクルの始点**でもある。

ウロボロスの完成

[M] 第1段階「場」で、私たちはウロボロス——自分の尾を噛む蛇——の象徴に出会った。ウロボロスは、始まりと終わりが区別されない循環的な全体を表す。

第5段階「束」に至ると、この循環が**完成**する。

個が集まり、構造が形成され、方向性が定まる。しかし、この構造は静止していない。束は、より大きな束の一部となり、さらに高次の階層を形成する。原子の束は分子、分子の束は結晶、結晶の束は物体——この階層化は無限に続くかのように見える。

そして、ある階層に至ると、束は再び「場」としての性質を帯びる。

[P/M] 例えば、結晶格子は、電子にとっての「周期的なポテンシャル場」である（有効場理論）。多数の原子の束が、一つの連続的な場として振る舞う。

[M] 例えば、生体の組織は、細胞の束であると同時に、化学シグナルや電気シグナルが伝わる「場」もある。

例えば、人間の集団（社会）は、個人の束であると同時に、文化や価値観が満ちる「場」もある。

[M] こうして、第5段階「束」は、より高次の第1段階「場」へと移行する。循環が完成し、新たなサイクルが始まる。

スピノルの720度回転と創造の循環：比喩的解釈

[P] スピノルの720度回転という性質を振り返る。

第1段階で、未分化な全体があった。第2段階で、それが二元性（上下）に分かれた。360度回転で符号が変わるという性質は、SU(2)表現の数学的帰結である。

第3段階で、二つの状態が干渉し、関係性が生まれた。第4段階で、個が励起され、立ち上がった。そして第5段階で、個が束となり、方向性を持った。

[M] スピノルの720度回転という性質から、創造プロセスを比喩的に読むことができる：

「一周では完結せず、二周で同一視される」という構造を、創造の循環として解釈すれば： - 第1の周期：場→波→縁→渦（未分化→個の出現） - 第2の周期：渦→束→より高次の場（個→集合→新たな未分化）

ただし、この対応は物理学的導出ではなく、構造的類似に基づく類推である。スピノルのグローバル位相が、時間的・発生論的な「2周サイクル」を意味するわけではない。

時間の循環と創造の持続

[S] 第5段階から第1段階への回帰は、単なる「終わり」ではない。それは、より高次のレベルでの再開である。

第1サイクル：量子場→素粒子→原子

第2サイクル：原子→分子→結晶

第3サイクル：結晶→物質→天体

第4サイクル：天体→生命→意識

...

[S] 各サイクルで、場は新しい性質を獲得する。より複雑に、より組織化され、より多様に。しかし、基本的な構造——場、波、縁、渦、束——は保たれている。

[M] パウリとユングが探究した「同期性」は、この循環する創造の中で、異なる階層が意味的に共鳴する現象なのかもしれない。物理的な因果律を超えて、構造的な類似性によって、異なるレベルが結びつく。

スピノルの展開は、この創造の持続する循環を、比喩的に表現しているのである。

5. スピノルの5段階展開：統合的理解

段階	名称	スピノルの側面	数学的構造	物理的現象	レイヤ
第1段階	場（未分化）	量子真空、対称性	ゼロ点エネルギー、完全対称性	仮想粒子対、搖らぎ	[P]/[M]
第2段階	波（揺れ・対立）	二状態系の非可換性	パウリ行列、四元数	スピン上下、720度回転	[P]/[M]
第3段階	縁（境界・関係）	干渉と幾何学的位相	ベリー位相、重ね合わせ	量子干渉、スピノル干渉実験	[P]/[M]
第4段階	渦（励起・個）	実粒子としての実現	ディラック方程式、排他原理	電子、クォーク、物質の形成	[P]/[M]
第5段階	束（集合・方向）	集団現象と階層構造	フェルミ海、化学結合、結晶対称性	原子、分子、結晶、物質	[P]/[M]

統合的記述

[P] 物理学の標準理論に基づく事実： 1. **第1段階「場」**：量子真空のゼロ点エネルギー、完全な対称性 2. **第2段階「波」**：スピノルの二状態系、パウリ行列の非可換性、720度回転周期性 3. **第3段階「縁」**：スピノル干渉、ベリー位相（幾何学的位相） 4. **第4段階「渦」**：ディラック方程式、場の励起、パウリ排他原理 5. **第5段階「束」**：フェルミ海、化学結合、結晶の対称性

[M] 比喩的解釈： 1. **第1段階「場」**：未分化な全体性、可能性の母体 2. **第2段階「波」**：揺れ・対立の出現、二元性 3. **第3段階「縁」**：境界・潮目、関係性の形成 4. **第4段階「渦」**：個の立ち上がり、離散性 5. **第5段階「束」**：集合化、階層性、方向性の出現

[S] 仮説： - 創造の5段階構造が、多様な分野（物理、化学、生物、心理、社会）に現れる - スピノルの720度回転周期性と創造の循環構造の間に、構造的類似が存在する - この類似は、今後の研究で検証可能である

6. パウリの貢献と歴史的文脈

6.1 パウリ行列とスピン理論（1924-1927）

[P] ヴォルフガング・パウリ（1900-1958）は1924年、観測された分子スペクトルと量子力学の矛盾を解決するため、新しい量子数（2値）を提案した。翌年、ウーレンベックとハウトイットがこれを**電子スピン**と同定した。

[P] 1927年、パウリは 2×2 行列（パウリ行列）を導入し、非相対論的スピン演算子の基底を与えた。これは後のディラック方程式（1928）の基礎となり、スピノルの数学的定式化を確立した。

6.2 スピン統計定理（1940）

[P] パウリは1940年、ローレンツ不变性と因果律から**スピン統計定理**を証明した：

- ・整数スピン粒子（ボソン）：ボース統計に従う
- ・半整数スピン粒子（フェルミオン）：フェルミ統計に従う（排他原理）

[M] この定理は、スピノルの反交換関係の物理的必然性を示し、第4段階「渦」の離散性と第5段階「束」の集団現象を基礎づける。

6.3 パウリ=ユングの共同研究（1932-1958）

[P] 1932年、パウリはカール・ユングのもとで精神分析を受け始めた。この出会いは、25年にわたる知的協働へと発展し、1952年に共著『自然の解釈と心』を出版した。

[M] パウリとユングは、**同期性**（synchronicity）を「因果律とは独立の、意味による結びつき」として定義した。パウリとユングの往復書簡からは、パウリが量子もつれと同期性の間に構造的類似を見出していた可能性が読み取れる（Meier, 2001）。

[M] **スピノルの720度回転**は、ユングが分析したパウリの夢にも象徴的に現れ、パウリ自身が「対立の統合」と「回転の完成」の心理的・物理的並行性を探究した。この視点は、第2段階（対立）→第3段階（干渉による結びつき）→第4段階（統合された個）→第5段階（循環の完成）というスピノルの展開と、比喩的に共鳴する。

7. 結論

本文書は、創造の5段階構造——第1段階「場」、第2段階「波」、第3段階「縁」、第4段階「渦」、第5段階「束」——を、スピノルの展開過程として記述した。

物理学の標準理論に基づく事実 [P]

- ・ **第1段階「場」**：量子真空のゼロ点エネルギー（カシミール効果として観測）、完全な対称性（自発的対称性の破れの前段階）
- ・ **第2段階「波」**：パウリ行列の非可換性、720度回転周期性（SU(2)の二重被覆に由来）
- ・ **第3段階「縁」**：スピノル干渉、ベリー位相（幾何学的位相、 $\gamma = -\Omega/2$ ）
- ・ **第4段階「渦」**：ディラック方程式、場の励起、パウリ排他原理
- ・ **第5段階「束」**：フェルミ海、化学結合、結晶の対称性

比喩的解釈 [M]

- ・ 未分化な全体性（場）→ 摆れ・対立（波）→ 境界・関係性（縁）→ 個の立ち上がり（渦）→ 集合化・方向性（束）→ より高次の場
- ・ この循環は、ウロボロス（始まりと終わりが繋がる蛇）として象徴される
- ・ スピノルの720度回転周期性から、「一周では完結せず、二周で同一視される」という構造的類似を読み取ることができる（物理学的導出ではない）

仮説 [S]

- ・ 創造の5段階構造が、多様な分野（物理、化学、生物、心理、社会）に現れるという「同型性仮説」
- ・ この仮説は、今後の研究で検証可能である

パウリの貢献

パウリの貢献は、 спин理論の数学的基盤（パウリ行列）、スピン統計定理による排他原理の証明、そしてユングとの協働による同期性概念の探究に及ぶ。パウリ自身の720度回転への深

い洞察は、物理学と心理学の交差点において、スピノルの展開が持つ象徴的意味を示唆している。

本文書の限界と今後の課題

本文書は、物理学の語彙を用いて創造プロセスを記述する試みである。物理学の標準理論 [P]、比喩的解釈 [M]、仮説 [S] を区別したが、これらの境界は必ずしも明確ではない。特に、スピノルの720度回転と創造の循環構造の対応は、比喩的着想の域を出ない。

今後の課題は、神経現象学、臨床心理学、発達心理学との統合を通じて、この枠組みを実装層へと展開することである。

8. 推奨文献

スピノルとクリフォード代数

1. **Lounesto, P.** (2001). Clifford Algebras and Spinors 2nd ed. Cambridge University Press.
2. **Gallier, J.** (2008). "Clifford Algebras, Clifford Groups, and a Generalization of the Quaternions." arXiv:0805.0311.
3. **Chisholm, J.S.R. & Common, A.K. (eds.)** (1986). Clifford Algebras and Their Applications in Mathematical Physics. NATO ASI Series, Vol 183. Springer.

スピノル干渉とベリー位相

1. **Berry, M.V.** (1984). "Quantal Phase Factors Accompanying Adiabatic Changes." Proceedings of the Royal Society A, 392(1802), 45-57.
2. **Zwanziger, J.W., Koenig, M. & Pines, A.** (1990). "Berry's Phase." Annual Review of Physical Chemistry, 41, 601-646.
3. **Shapere, A. & Wilczek, F.** (1989). Geometric Phases in Physics. World Scientific.

4. **Cohen, E., Larocque, H., Bouchard, F., et al.** (2019). "Geometric Phase from Aharonov–Bohm to Pancharatnam–Berry and Beyond." *Nature Reviews Physics*, 1, 437-449.

パウリのスピン理論

1. **Pauli, W.** (1927). "Zur Quantenmechanik des magnetischen Elektrons." *Zeitschrift für Physik*, 43, 601-623. (パウリ行列の導入)
2. **Pauli, W.** (1940). "The Connection between Spin and Statistics." *Physical Review*, 58, 716-722. (スピン統計定理)
3. **Pauli, W.** (1980). *General Principles of Quantum Mechanics*. Springer.

パウリ=ユング共同研究

1. **Jung, C.G. & Pauli, W.** (1952). *The Interpretation of Nature and the Psyche* (Naturerklärung und Psyche). Bollingen Series.
 - Jung: "Synchronicity: An Acausal Connecting Principle"
 - Pauli: "The Influence of Archetypal Ideas on the Scientific Ideas of Kepler"
2. **Meier, C.A. (ed.)** (2001). *Atom and Archetype: The Pauli/Jung Letters 1932-1958*. Princeton University Press.
3. **Peat, F.D.** (1987). *Synchronicity: The Bridge Between Matter and Mind*. Bantam.
4. **Zabriskie, B.** (2020). "Jung and Pauli: A Meeting of Rare Minds." In *The Pauli-Jung Conjecture*. (Princeton University Press, 2021).

量子真空と対称性の破れ（第1段階関連）

1. **Lamoreaux, S.K.** (1997). "Demonstration of the Casimir Force in the 0.6 to 6 μm Range." *Physical Review Letters*, 78(1), 5-8.
2. **Higgs, P.W.** (1964). "Broken Symmetries and the Masses of Gauge Bosons." *Physical Review Letters*, 13(16), 508-509.
3. **Nambu, Y.** (2008). "Spontaneous Symmetry Breaking in Particle Physics: A Case of Cross Fertilization." Nobel Lecture.

化学結合・固体物理・集団現象（第5段階関連）

1. **Pauling, L.** (1960). The Nature of the Chemical Bond. Cornell University Press.
2. **Kittel, C.** (2004). Introduction to Solid State Physics 8th ed. Wiley.
3. **Ashcroft, N.W. & Mermin, N.D.** (1976). Solid State Physics. Brooks Cole.
4. **Pethick, C.J. & Smith, H.** (2008). Bose-Einstein Condensation in Dilute Gases 2nd ed. Cambridge University Press.

日本語文献

1. 九後汰一郎 (1989) 『ゲージ場の量子論』 I, II. 培風館.
2. 坂井典佑 (2002) 『場の量子論』 裳華房.
3. 江沢洋 (1999) 『量子力学の発展史』 ちくま学芸文庫.

Phase 2完結：スピノルの5段階展開の理論基盤（改訂版）完成

次のステップ（Phase 3以降）： - Phase 3: 神経現象学との統合（予測符号化、自由エネルギー原理、F×O座標の神経基盤） - Phase 4: 臨床・発達心理学との統合（Bion, Winnicott, Klein, 愛着理論） - Phase 5: 用語体系の確定と用語集の整備 - Phase 6: 全体統合と説明書のドラフト作成

意識の作動構造

Part 1：4層モデルの導入（改稿案）

バージョン: 2.1 (参照枠の再配置)

日付: 2026-02-04

ステータス: Draft (差し替え候補)

本文書の位置づけ

本文書は「意識の作動構造」Phase 3の導入部である。Phase 3全体の目的、4層モデルの概要、各層間のインターフェース、および後続Partへのロードマップを提示する。

本プロジェクトの主張の中心は、特定の理論（例：予測符号化）そのものではなく、**欠損（Kesson）** という一人称的現象が「問い合わせ」として機能し、保持（Withhold）を経て創造に接続されるという処理系の記述である。神経科学や現象学的語彙は、その処理系を照らすための参照枠・類似性の紹介として用いるが、説明の独占権を与えない。各Partでは参照枠の比重と粒度を意図的に変える。必要な箇所では神経科学・理論語彙を用いるが、常に「本論（欠損→評価→保持）」を主語に保つ。

レイヤ分離： - [P] Physics/Physiology: 実験的事実・観察可能な相関物 - [M] Metaphor: 発想の起点となる比喩・解釈・図式 - [S] Speculation: 検証可能な仮説（反証可能性を持つ）

1.1 Phase 3の目的

1.1.1 「意」とは何か

[M] 本プロジェクトにおける「意」とは、思考・推論・記憶（高次認知）とは別の層に位置する、意識の基本的な作動構造である。

[M] 「意」の特徴： - 睡眠夢でも発動する**基本機能** - 高次認知の**前提条件**として作動する - 身体と世界の**インターフェース**として機能する

1.1.2 Phase 3で何をするか（何をしないか）

[S] Phase 3の目的は、「意」の作動構造を**4層の機能モデル**として提示し、欠損駆動思考 (Kesson-Driven Thinking) の中核ループ（欠損→評価→保持）に接続することである。具体的には：

1. 「意」を構成する層 (Layer 0~3) を機能的に分離する
2. 各層の入出力と、層間のインターフェースを定義する
3. 欠損（問い合わせの芽）→情動価（評価）→保持（Withhold）の連鎖を、モデルとして最小限に記述する
4. 神経科学・臨床・哲学などの論拠を並置し、**類似性と差異**を明示する（单一理論へ還元しない）

[S] 本Phaseが「しないこと」： - 4層を、ある特定理論の用語体系へ一対一に翻訳すること - 4層の全要素を、現時点の神経科学で**完全に確定**すること - 一人称的経験を、三人称的記述へ**還元**して置き換えること

1.1.3 参照枠の位置づけ（主張の重心）

[M] Phase 3では、次のように重心を置く：

役割	例	本文での扱い
本論（中核）	欠損の否定性／問い合わせの構造／保持（Withhold）	体験記述と作動モデルを主語にする
参照枠（鏡）	予測-誤差・精度・注意などの神経科学的語彙	類似点と相違点を示す（脇役）
補助的論拠	睡眠夢、臨床概念、哲学（自己・否定性等）	それぞれの射程と限界を明記して併置

1.2 4層モデルの概要

1.2.1 なぜ4層か

[S] 「意」の構造を分析した結果、以下の4つの機能的に区別可能な層が特定された：

Layer	名称	機能	時間スケール
0	内受容感覚	身体モニタリング	ミリ秒（連続）
1	予測-誤差ループ	ズレ（違和感）の検出（欠損の芽）	ミリ秒
2	F-O評価	価値判断（情動価の付与）	数百ミリ秒
3	Withhold	行動制御（保持・再評価・実行）	秒単位

[P+M] Layer 2とLayer 3を分離した理由： - **Layer 2 (F-O評価)**：自動的・高速・情動的価値の付与（扁桃体等を参照枠として想定） - **Layer 3 (Withhold)**：意図的・低速・保持と再評価（前頭前野等を参照枠として想定）

時間スケールと機能が異なるため、単一層として扱うのは不適切である。

1.2.2 4層の参照枠（神経基盤：暫定）

[P] 各層に関して、現時点で参考可能な中心領域（相関物の候補）：

Layer	参照枠（暫定）
0	島皮質（後部→前部）
1	皮質階層全体（浅層：誤差、深層：予測）
2	扁桃体（F軸）、vmPFC・前部島皮質（O軸）
3	dlPFC、ACC、rIFG

注意：上表は「4層そのもの」を確定するものではなく、4層が指示する現象と整合する可能性がある参照枠である。

1.3 層間インターフェース

1.3.1 情報の流れ

[M] 4層間の情報の流れ：

```
外界 + 身体
↓
Layer 0 → 身体状態表象
↓
Layer 1 → ズレ（違和感）（欠損の芽）
↓
Layer 2 → 評価（情動価）+ 行動準備
↓
Layer 3 → 実行・保持継続・再評価要求
↓
行動 または フィードバック（Layer 2へ）
```

1.3.2 各インターフェースの特徴

インターフェース	渡されるもの	特徴
L0 → L1	身体状態表象	連続的、遮断不可
L1 → L2	選別されたズレ（違和感）	選択的（多くは棄却される）
L2 → L3	評価済みズレ + 行動準備	情動的価値を含む
L3 → 行動/L2	実行・保持・再評価要求	制御信号

1.4 Phase 3のロードマップ^o

Part	タイトル	内容
Part 1	4層モデルの導入	本文書
Part 2	Layer 0：内受容感覚	身体モニタリング（参照枠の提示）

Part	タイトル	内容
Part 3	Layer 1 : 予測-誤差ループ	欠損の生成と選別（参照枠は要約）
Part 4	Layer 2 : F-O評価	情動価の付与と価値判断
Part 5	Layer 3 : Withhold	行動制御と保持機構

1.5 欠損駆動ループとの接続

[S] 4層モデルは、欠損駆動ループの前半部分に対応する：

欠損駆動ループ	4層モデル
ズレの感知	Layer 0-1
欠損ログ化（5類型）	Layer 1-2
Withhold（保持）	Layer 3
最小検証・再評価	Layer 3 → Layer 2 フィードバック

[S] Withholdの後、欠損は「創造5段階」（場→波→縁→渦→束）へと渡される（Phase 2で詳述）。

Part 1まとめ

[S] Phase 3では、「意」の作動構造を4層モデルとして提示する：

- **Layer 0**：身体の「今」を知る（内受容感覚）
- **Layer 1**：「違う・足りない」を検出する（欠損の芽）
- **Layer 2**：「良い・悪い」を与える（情動価）
- **Layer 3**：「待つ・保持する」を可能にする（Withhold）

この4層が協働することで、衝動的反応ではなく、創造的応答が可能になる。

次のPart 2では、Layer 0（内受容感覚）を扱う。

Part 1（改稿案）完了。次：Part 2 Layer 0 内受容感覚（改稿案）

Part 2 : Layer 0 内受容感覺（改稿案）

バージョン: 2.1 (参照枠の再配置)

日付: 2026-02-04

ステータス: Draft (差し替え候補)

本文書の位置づけ

本文書は4層モデルの最基底層 (Layer 0) を扱う。内受容感覺は、身体内部の状態をモニタリングし、その表象をLayer 1 (予測-誤差ループ) へ供給する。

本稿で扱う神経基盤や説明語彙は参考枠であり、本論（欠損→評価→保持）の主語を置き換える意図はない。

レイヤ分離 : - [P] Physics/Physiology: 実験的事実・観察可能な相関物 - [M] Metaphor: 発想の起点となる比喩・解釈・図式 - [S] Speculation: 検証可能な仮説（反証可能性を持つ）

2.1 内受容感覺の定義 [P]

内受容感覺 (interoception) とは、身体内部の生理的状態を感じる感覺である (Craig, 2009)。心拍、呼吸、空腹、温度感覺、内臓の状態などが含まれる。

外受容感覺（視覚・聴覚など）が外界の情報を処理するのに対し、内受容感覺は身体内部の状態をモニタリングする。

神経基盤として、島皮質 (insular cortex) が中心的役割を担う。内臓求心性信号は、脊髄・脳幹を経由して島皮質後部に到達し、前部へと統合されていく。

2.2 Layer 0の特徴：常時作動と遮断不可 [P+M]

[P] 内受容感覚は外受容感覚と決定的に異なる特徴を持つ：

1. **常時作動**: 心臓は止まらない。呼吸は続く。Layer 0は24時間稼働している
2. **遮断不可**: 目を閉じれば視覚は遮断されるが、内受容感覚は遮断できない
3. **連続性**: 離散的なイベントではなく、連続的な状態としてモニタリング

[M] この特徴は、Layer 0が「意」の最基底層である理由を示す。私たちは身体から逃れられない。睡眠中も、意識がぼんやりしているときも、Layer 0は作動し続けている。

2.3 Layer 1へのインターフェース [M]

[M] Layer 0の出力は「身体状態の表象」である。これは単なる生データではなく、島皮質で統合された身体の「今」の状態である。

この表象がLayer 1（予測-誤差ループ）へ供給される。Layer 1では、この身体状態表象と「予測された身体状態」が比較され、ズレ（参照枠では内受容誤差）が検出される。

インターフェースの特徴：

項目	内容
渡されるもの	身体状態表象（心拍、呼吸、内臓状態等の統合）
伝達経路	島皮質後部 → 前部 → 前頭・頭頂ネットワーク
時間特性	連続的（ミリ秒単位で更新）

Part 2まとめ

[P+M] Layer 0（内受容感覚）は、4層モデルの基盤である：

1. **機能**: 身体内部の状態を常時モニタリング

2. 特徴: 遮断不可能、連続的

3. 出力: 身体状態表象 → Layer 1へ

[M] この層は「意」が身体に根ざしていることの参照枠としての神経現象学的基盤を提供する。私たちは身体から逃れられず、身体の状態は常に「意」の最基底層として作動している。

次のPart 3では、Layer 1（予測-誤差ループ）がこの身体状態表象をどのように照合し、ズレをどのように選別して「欠損」を生成するかを扱う。

参考文献（Part 2）

1. Craig, A. D. (2009). How do you feel--now? The anterior insula and human awareness. *Nature Reviews Neuroscience*, 10(1), 59-70.
 2. Barrett, L. F., & Simmons, W. K. (2015). Interoceptive predictions in the brain. *Nature Reviews Neuroscience*, 16(7), 419-429.
 3. Seth, A. K., & Friston, K. J. (2016). Active interoceptive inference and the emotional brain. *Philosophical Transactions of the Royal Society B*, 371(1708), 20160007.
-

Part 2（改稿案）完了。次：Part 3 Layer 1 予測-誤差ループ（改稿案）

Part 3 : Layer 1 予測-誤差ループ：欠損の生成と選別（改稿案）

バージョン: 2.1 (参照枠の再配置)

日付: 2026-02-04

ステータス: Draft (差し替え候補)

本文書の位置づけ

本文書は4層モデルのLayer 1（予測-誤差ループ）を扱う。Layer 0（内受容感覚）からの身体状態表象と、外受容感覚からの入力を照合し、ズレ（違和感）を検出する。このズレの大部分は前意識的に吸収されるが、一部は「欠損（Kesson）」として意識に立ち上がり、Layer 2（F-O評価）へ渡される。

以降、便宜的にこの「入力と見立ての差」を総称して「ズレ」と呼ぶ。参照枠では「誤差」、体験語彙では「違和感」とも言い換える。

本稿で扱う「予測-誤差」「精度」「注意」などの語彙は、**発想の起点であり、類似性を示す参考枠**である。主語は「欠損」という一人称的現象と、それが問い合わせとして保持されるプロセスに置く。

レイヤ分離 : - [P] Physics/Physiology: 実験的事実・観察可能な相関物 - [M] Metaphor: 発想の起点となる比喩・解釈・図式 - [S] Speculation: 検証可能な仮説

3.1 Layer 1の役割：ズレを検出し、欠損の芽を選別する

[M+S]

3.1.1 入力と出力

[M] Layer 1は、次の入力を受け取る： - **Layer 0から**：身体状態表象（内受容） - **外界から**：外受容入力（視覚、聴覚など）

[M] Layer 1が行うのは、入力を「そのまま受け取る」ことではなく、入力が“こうであるはず”という見立てと照合し、ズレを検出することである。このズレは、まだ価値判断（良い・悪い）を含まない。

[S] Layer 1の出力は二段階に分かれる： 1. **前意識的に吸収されるズレ**（多くはここで消える） 2. **選別されるズレ**（欠損の芽としてLayer 2へ渡る）

3.1.2 「予測-誤差ループ」という名称について

[M] 本プロジェクトはLayer 1を「予測-誤差ループ」と呼ぶが、ここで重要なのは特定理論への帰属ではなく、次の機能的要件である： - 期待（見立て／予測）と入力の照合がある - 照合の結果としてズレが生じうる - ズレの多くは棄却され、一部だけが次層へ送られる

3.2 欠損：誤差が「欠け」として経験される [M+S]

3.2.1 ズレの“現象”としての顔

[M] ズレは単なる「違う」「ズレ」ではなく、しばしば「ないこと」「欠けていること」として経験される。

具体例1：期待外れの味 - コーヒーと思って飲んだら紅茶だった - 「コーヒーの味がない」という感覚 - 期待していた苦味、香りが「欠けている」

具体例2：会話の違和感 - いつもの友人が、妙に素っ気ない - 期待していた温かさ、親しみが「ない」 - 「何かが足りない」という感覚

具体例3：パズルの未完成 - ジグソーパズルのピースが一つ足りない - 完成形の見立てがあるからこそ、欠けが際立つ

3.2.2 「欠損」という概念

[M] 「欠損（Kesson）」とは、ズレが意識において「欠け」として立ち現れ、**問い合わせ**を生成する主観的経験である。

特徴1：否定性 - 欠損は「何かがない」という否定的経験 - 「あるべきもの」の見立てが先行しているために生じる

特徴2：問い合わせの構造 - 欠損は「何が欠けているのか？」という問い合わせとして立ち現れる - この問い合わせが、探索と学習を駆動する

特徴3：情動価への接続 - 欠損は通常、何らかの“気になる・困る・惹かれる”を伴う - その方向づけ（脅威か、愛着か、機会か等）がLayer 2で明確化される

[S] 欠損は、ズレの“一人称的な顔”である。ただし、すべてのズレが欠損になるわけではない（次節）。

3.2.3 欠損の5類型（暫定）

[S] ズレがどの側面で生じたかによる分類：

類型	定義	例
観測欠損	感覚レベルのズレ	予期していた音が聞こえない
主体欠損	自己の見立てのズレ	「自分が自分でない感じ」
正当化欠損	因果・理由のズレ	「なぜ怒っているのか分からない」
一貫性欠損	記憶・物語のズレ	「つじつまが合わない」
意味欠損	意味・概念のズレ	「これは何だ？」

3.3 どのズレが欠損になるか：選別条件 [P+M+S]

3.3.1 前意識的処理と「浮上」

[P+M] まず重要な事実を確認する。すべてのズレが意識に上るわけではない。むしろ大部分の照合処理は意識の外で行われ、更新・補正・棄却として吸収される。

[S] ここで本モデルが主張するのは次である： - Layer 1には、ズレを“次層に送るかどうか”的選別がある - この選別が、欠損（問い合わせの芽）の密度を決める

3.3.2 選別の鍵としての「精度」概念（参照枠）

[M] 参照枠として、予測符号化の語彙で言えば、意識に上りやすいズレは「精度（重要度・信頼度）が高い」ズレである、と言い換えられる。

[S] 本プロジェクトでの操作的な読み替え： - 精度が高い=「放置できない」「気になる」「対応が要るかもしれない」と感じるズレ - 精度が低い=「更新で吸収される」「無視できる」ズレ

注意：ここでの「精度」は参照枠の用語を粗く借りた操作的表現であり、厳密な数学的定義（例：分散の逆数）を本稿で与える意図はない。

3.3.3 注意と意識の関係（参照枠の要約）

[P] 注意（attention）は、参照枠としては「精度の調整」として理解できる、とされることがある。

[M] 本稿の目的に必要なのは、次の最小点である： - 注意は、ズレの“目立ちやすさ”を変える - 目立ったズレが、欠損として立ち上がりやすい

3.4 参照枠（要約）：予測符号化・自由エネルギー・階層推論 [P+M]

この節は、Layer 1を「予測-誤差ループ」と呼ぶ際の参照枠を、必要最小限で要約する。

3.4.1 予測符号化（最小要約）

[P] 参照枠としての要点： 1. 脳は入力に対する見立て（予測）を持つ 2. 入力と見立ての差がズレとして計算されうる 3. ズレは、更新（学習）または行動によって小さくされうる

3.4.2 自由エネルギー原理（最小要約）

[P] 参照枠としての要点： - 生物システムは、驚き・不確実性を小さくする方向に振る舞う、とされる - その実装として、見立ての更新（知覚的推論）と行動（能動的推論）が区別される

3.4.3 「制御された幻覚」について（位置づけ）

[M] 「知覚は制御された幻覚である」という表現は、知覚が“入力そのもの”ではなく、見立てと入力の相互作用で成立するという直感を与える。ここでは比喩として参照するに留め、これが欠損の説明を尽くすとは主張しない。

3.5 本論を指し示す別の現象：睡眠夢と予測-誤差ループ

[P+M]

3.5.1 「意」の基本性：睡眠でも作動する

[M] Layer 1の照合とズレ検出は、覚醒時だけでなく睡眠夢でも作動していると捉えられる。これは、Layer 1が高次認知（思考・推論・記憶）とは独立した、より根源的なプロセスであることを示唆する。

[P] REM睡眠中、前頭前野（特に背外側前頭前野）の活動が低下することが報告されている一方で、夢の中で私たちは“違和感”“追跡”“欠け”を経験する。

3.5.2 夢における欠損（例）

[M] 夢の中で経験される欠損の例： 1. **運動の欠損**：逃げられない、走れない、叫べない 2. **論理の欠損**：矛盾に気づかない 3. **記憶の欠損**：覚醒時の記憶にアクセスできない 4. **不安と追跡**：「何かが足りない」「何かに追われる」

[M] ここで重要なのは、夢が“参照枠の正しさ”を証明することではなく、Layer 1が指示する現象が複数の局面で観察される、という点である。

3.5.3 観察可能な相関物の候補（暫定）

[P+M] Layer 1が指示する「ズレの検出」には、完全な同一視は避けつつも、観察可能な指標候補が存在する。ここでは「本論を指示するための候補」を列挙し、確定や還元は行わない。

目的	指標候補（例）	解釈上の注意
予期違反の検出	予測誤差関連電位（例：MMN）、驚愕反応	相関物であり、欠損そのものの測定ではない
注意・重要度の変化	瞳孔径、皮膚電気反応など	「精度」概念の厳密な測定とは別物
更新・吸収の様式	反復抑制など	反応減衰＝“欠損がない”とは限らない

3.6 類似点と相違点：本モデルと参照枠の関係 [S]

[S] 本モデル（欠損駆動思考）は、参照枠（予測符号化等）と構造的な類似性を持つが、同一視しない。

観点	参照枠（予測-誤差等）	本モデル（欠損駆動思考）
主語	三人称の計算・推論の説明	一人称の欠損（否定性）と問い合わせ
中心概念	誤差最小化、更新、行動	欠損の保持（Withhold）と創造への接続
誤差の扱い	原則として縮減される対象	一部は保持され、探索を駆動する対象
役割	参照枠（鏡）	本論（処理系の記述）

3.7 Layer 1からLayer 2へ：インターフェース [M+S]

[M] Layer 1で検出されたズレのうち、**選別を通過したものが**Layer 2 (F-O評価) へ送られる。

送られるもの

項目	内容
ズレ	何がどれだけ見立てと異なるか
重要度の手掛けり	「気になる」「放置できない」等の目立ち (参照枠では精度)
文脈情報	どの領域・状況で生じたズレか

送られる条件 (暫定)

[S] 以下の条件を満たすズレがLayer 2へ送られる： 1. **目立つ**：重要度が高い (注意が向いている／生活上の意味が大きい) 2. **自動更新で解決しない**：前意識的処理で吸収できない 3. **行動関連性がある**：何らかの対応を要する可能性がある

Layer 2での処理 (予告)

[M] Layer 2 (F-O評価) では、送られてきたズレに対して： - **F軸**：生存・脅威の観点から評価 - **O軸**：愛着・所属の観点から評価

この評価により、ズレは情動価を帯び、行動準備が生成される (詳細はPart 4)。

Part 3 まとめ

[S] Layer 1 (予測-誤差ループ) は、欠損の“入口”である： 1. **入力**: Layer 0 (内受容) + 外受容入力 2. **処理**: 照合とズレ検出 (多くは前意識的に吸収) 3. **出力**: 選別されたズレが欠損として立ち上がり、Layer 2へ送られる

[S] 参照枠 (予測符号化等) は、Layer 1を理解するための鏡であり、本論の代替ではない。

次のPart 4では、Layer 2 (F-O評価) がズレに価値を与え、情動と行動準備を生成する仕方を扱う。

Part 3 (改稿案) 完了。次 : Part 4 Layer 2 F-O評価 (改稿案)

参考文献 (Part 3 : 最小)

1. Friston, K. (2010). The free-energy principle: a unified brain theory? *Nature Reviews Neuroscience*.
2. Clark, A. (2013). Whatever next? Predictive brains, situated agents, and the future of cognitive science. *Behavioral and Brain Sciences*.
3. Feldman, H., & Friston, K. (2010). Attention, uncertainty, and free-energy. *Frontiers in Human Neuroscience*.
4. Seth, A. (2017). Your brain hallucinates your conscious reality. TED. (※「制御された幻覚」表現の文脈として)

Part 4 : Layer 2 F-O評価（改稿案）

バージョン: 2.1 (参照枠の再配置)

日付: 2026-02-04

ステータス: Draft (差し替え候補)

本文書の位置づけ

本文書は4層モデルのLayer 2 (F-O評価) を扱う。Layer 1 (予測-誤差ループ) から送られたズレ (参照枠では予測誤差) を、F軸 (生存・脅威) とO軸 (愛着・所属) で評価し、情動価を与える。評価済みのズレと行動準備信号はLayer 3 (Withhold) へ送られる。

本稿で扱う神経基盤や説明語彙は参照枠であり、本論（欠損→評価→保持）の主語を置き換える意図はない。

レイヤ分離： - **[P]** Physics/Physiology: 実験的事実・観察可能な相関物 - **[M]** Metaphor: 発想の起点となる比喩・解釈・図式 - **[S]** Speculation: 検証可能な仮説（反証可能性を持つ）

4.1 Layer 2の役割：ズレに価値を与える

4.1.1 Layer 1からの入力

[M] Part 3で見たように、Layer 1 (予測-誤差ループ) はズレを検出する。しかし、ズレそれ自体は「計算結果」に過ぎない。「コーヒーの味がしない」という誤差は、それだけでは行動を駆動しない。

[M] Layer 2の役割は、このズレに価値を与えることである： - これは脅威か、機会か？ - これは私にとって良いことか、悪いことか？ - 何かをすべきか、放置してよいか？

4.1.2 二軸評価：F軸とO軸

[M] Layer 2では、ズレを二つの軸で評価する：

軸	名称	評価内容	神経基盤
F軸	Fear/Fight	生存・脅威に関わる評価	扁桃体、視床下部、脳幹
O軸	Others/Attachment	愛着・所属に関わる評価	vmPFC、島皮質前部、TPJ

[M] この二軸は完全に独立ではない。部分的に重複しつつ、概念的に区別可能である。例えば、社会的拒絶（O軸）は身体的脅威（F軸）と同様の神経反応を引き起こすことがある。

4.2 F軸：生存と脅威の評価 [P+M]

4.2.1 F軸の神経基盤

[P] F軸の中心は扁桃体である。扁桃体は脅威刺激を高速に検出し、闘争・逃走・凍結（Fight/Flight/Freeze）反応を準備する（LeDoux, 2015）。

[P] 扁桃体の特徴：
- **高速処理**：視床から直接入力を受け、皮質を介さない「低位経路」
- **過剰般化**：安全側に誤るバイアス（見逃しより誤検出を選ぶ）
- **学習可能**：恐怖条件づけと消去

[P] F軸の出力は視床下部と脳幹へ送られ、自律神経系（交感神経活性化）と内分泌系（HPA軸、コルチゾール放出）を制御する。

4.2.2 F軸での評価プロセス

[M] Layer 1からのズレがF軸で評価されるとき、以下の問い合わせ（無意識的に）処理される：

- ・ **これは脅威か？**：身体的危険、資源の喪失、地位の低下
- ・ **どの程度緊急か？**：即座の対応が必要か、様子を見てよいか
- ・ **どう対応すべきか？**：闘争、逃走、凍結のいずれか

[M] F軸の評価は高速だが粗い。詳細な分析より、迅速な反応を優先する。これは生存上の適応である。

4.3 O軸：愛着と所属の評価 [P+M]

4.3.1 O軸の神経基盤

[P] O軸の中心は腹内側前頭前野（vmPFC）と島皮質前部である。これらの領域は、社会的情報の処理、自己と他者の表象、愛着関連の情動に関与する。

[P] 関連する神経基盤： - **vmPFC**：社会的価値判断、道徳的判断 - **島皮質前部**：社会的情動（共感、嫌悪）、内受容感覚の統合 - **側頭頭頂接合部（TPJ）**：他者の心的状態の推測（心の理論）

[P] O軸は、社会的関与システム（Porges, 2011のポリヴェーガル理論で言及される腹側迷走神経複合体）とも関連する。ただし、ポリヴェーガル理論の詳細については学術的議論が続いている。

4.3.2 O軸での評価プロセス

[M] Layer 1からのズレがO軸で評価されるとき、以下の問い合わせが処理される：

- ・ **私は安全か、孤立しているか？**：所属感、受容感
- ・ **この関係は維持すべきか？**：愛着対象との距離
- ・ **私は受け入れられているか？**：社会的承認、拒絶

[M] O軸の評価は、F軸よりやや遅いが文脈依存的である。同じ行動でも、誰がしたかによって評価が変わる。

4.4 内受容誤差から情動へ [P+M+S]

4.4.1 情動の構成

[P] Barrett (2017) の構成主義理論によれば、情動とは脳が内受容信号を文脈に応じて解釈・カテゴリ化した結果である。

[M] Layer 0（内受容感覚）→ Layer 1（ズレ）→ Layer 2（F-O評価）という流れで、身体信号は「情動」へと変換される：

```

Layer 0: 心拍上昇、発汗
↓
Layer 1: 「身体状態が予測と異なる」 (内受容誤差)
↓
Layer 2: F軸「脅威？」 + O軸「孤立？」 + 文脈
↓
情動: 「不安だ」 「興奮している」 「恋している」

```

[P] 同じ内受容誤差（例：心拍上昇）が、文脈によって異なる情動として経験される： - 試験前 → 不安 - デート前 → 興奮 - 運動後 → 疲労感

4.4.2 情動の機能

[M] Layer 2で生成された情動は、二つの機能を果たす：

1. 行動準備：「何かをせよ」という信号
 2. F軸評価 → 戰争・逃走・凍結の準備
 3. O軸評価 → 接近・回避・維持の準備
 4. 評価のまとめ：「これは良い・悪い」という判断
 5. 思考より先に、身体が判断を下す
 6. Damasio (1994) のソマティック・マーカー仮説
-

4.5 Layer 3へのインターフェース

4.5.1 送られるもの

[M] Layer 2からLayer 3 (Withhold) へは、以下が送られる：

項目	内容
評価済みズレ	F軸・O軸での評価結果
情動ラベル	「不安」 「怒り」 「喜び」 等（概念化された場合）
行動準備信号	どのような行動が準備されているか

項目	内容
緊急度	即座の行動が必要か、待てるか

4.5.2 Layer 3での処理

[M] Layer 3 (Withhold) では、Layer 2から受け取った行動準備を： - **即座に実行する**（緊急度が高い場合） - **保持する**（状況を見極める必要がある場合） - **抑制する**（行動が不適切な場合）

[S] すべての行動準備がLayer 3を経由するわけではない。極度の脅威（F軸の強い活性化）では、Layer 3をバイパスして直接行動が生じることがある（反射的逃走など）。

4.5.3 欠損とLayer 2

[M] Part 3で導入した「欠損」は、Layer 2で情動的価値を帯びる：

欠損の類型	F軸での評価	O軸での評価
観測欠損	環境の脅威？	-
主体欠損	自己の危機？	自己の所属？
正当化欠損	予測不能な脅威？	関係の不透明さ？
一貫性欠損	世界の不安定さ？	物語の断絶？
意味欠損	未知の脅威？	理解されない孤立？

[S] 欠損駆動思考において、この情動的価値が「問い合わせ」の緊急度と方向性を決定する。強いF軸評価を受けた欠損は、迅速な解決を求める。強いO軸評価を受けた欠損は、関係性の中での解決を求める。

Part 4 まとめ

[P+M] Layer 2 (F-O評価) は、ズレに価値を与える：

1. **入力:** Layer 1からのズレ (選別を通過)
2. **処理:** F軸 (生存・脅威) + O軸 (愛着・所属) での二軸評価
3. **出力:** 評価済みズレ + 行動準備信号 → Layer 3へ

[P+M] 情動は、内受容誤差 + 文脈 + F-O評価の統合である： - 同じ身体信号が、文脈によって異なる情動になる - 情動は行動準備と評価のまとめを提供する

[S] 欠損はLayer 2で情動的価値を帯び、問い合わせの緊急度と方向性が決定される。

次のPart 5では、Layer 3 (Withhold) が行動準備をどのように制御するかを扱う。

参考文献 (Part 4)

1. LeDoux, J. (2015). *Anxious: Using the Brain to Understand and Treat Fear and Anxiety*. Viking.
2. Barrett, L. F. (2017). *How Emotions Are Made: The Secret Life of the Brain*. Houghton Mifflin Harcourt.
3. Damasio, A. R. (1994). *Descartes' Error: Emotion, Reason, and the Human Brain*. Putnam.
4. Porges, S. W. (2011). *The Polyvagal Theory*. Norton.
5. Craig, A. D. (2009). How do you feel--now? The anterior insula and human awareness. *Nature Reviews Neuroscience*, 10(1), 59-70.
6. Seth, A. K., & Friston, K. J. (2016). Active interoceptive inference and the emotional brain. *Philosophical Transactions of the Royal Society B*, 371(1708), 20160007.

Part 4 (改稿案) 完了。次 : Part 5 Layer 3 Withhold (改稿案)

Part 5 : Layer 3 Withhold (改稿案)

バージョン: 2.1 (参照枠の再配置)

日付: 2026-02-04

ステータス: Draft (差し替え候補)

本文書の位置づけ

本文書は4層モデルの最上位層 (Layer 3: Withhold) を扱う。Layer 2 (F-O評価) から送られた行動準備を、即座に実行するか、保持するか、抑制するかを制御する。この層は意識的アクセスが可能であり、欠損駆動思考における「衝動と行動の間の空間」を提供する。

本稿で扱う神経基盤や説明語彙は参照枠であり、本論（欠損→評価→保持）の主語を置き換える意図はない。

レイヤ分離 : - [P] Physics/Physiology: 実験的事実・観察可能な相関物 - [M] Metaphor: 発想の起点となる比喩・解釈・図式 - [S] Speculation: 検証可能な仮説（反証可能性を持つ）

5.1 Layer 3の役割：行動を制御する

5.1.1 なぜWithholdが必要か

[M] Layer 2 (F-O評価) は、ズレに情動的価値を与え、行動準備を生成する。しかし、すべての行動準備が即座に実行されるべきではない。

具体例 : - 上司に怒りを感じた → 即座に怒鳴ると職を失う - 魅力的な食べ物を見た → 即座に食べるとダイエットが崩れる - 危険を感じた → 即座に逃げると状況を悪化させることがある

[M] Layer 3の役割は、行動準備を**保持**し、より適切なタイミングや方法を選択することである。これが「衝動の奴隸にならない」ための機構である。

5.1.2 Withholdの定義

[S] **Withhold（保持）** とは、評価済みの行動準備を、即座に実行せず一時的に保持する認知機能である。

単純な反応抑制との違い：

概念	内容
反応抑制	行動を止める
Withhold	行動を保持しつつ再評価を可能にする

[M] Withholdは単に「やらない」のではなく、「待ちながら考える」ことを可能にする。

5.2 Withholdの神経基盤 [P]

5.2.1 前頭前野の役割

[P] 反応抑制の中心的神経基盤は**前頭前野**である (Aron, 2007)。特に以下の領域が関与する：

領域	略称	機能
背外側前頭前野	dIPFC	ワーキングメモリ、計画、意図の維持
前帯状皮質	ACC	葛藤検出、エラーモニタリング
右下前頭回	rIFG	反応抑制の直接的実行

[P] Diamond (2013) は、反応抑制を実行機能の中核要素として位置づけた。実行機能は、目標指向的な行動を可能にする認知プロセスの集合である。

5.2.2 時間スケール

[P] Layer 3の処理は、Layer 0-2より遅い：

Layer	時間スケール	特徴
Layer 0-1	ミリ秒	自動的・連続的
Layer 2	数百ミリ秒	高速だが評価を含む
Layer 3	秒単位	意図的・制御的

[M] この時間差が重要である。Layer 2で「怒り」が生成されても、Layer 3が介入する時間があれば、衝動的な行動を避けられる。

5.3 保持と解除の条件 [M+S]

5.3.1 Withholdの開始条件

[S] 以下の条件でWithholdが開始される：

1. Layer 2で行動準備が生成された
2. 即座の実行が不適切と判断された
3. 社会的文脈（人前で怒鳴れない）
4. 長期目標との葛藤（ダイエット中）
5. 情報不足（状況をもっと知りたい）

5.3.2 Withholdの終了条件

[S] Withholdは以下の形で終了する：

終了タイプ	内容	例
実行	状況が適切と判断し、行動を実行	安全な場所で感情を表現
キャンセル	行動準備自体が不要と判断	怒りが収まり、行動不要に
再評価要求	状況変化、Layer 2へフィードバック	新情報で評価が変わる

5.3.3 Withholdの失敗

[M] Withholdは常に成功するわけではない：

- ・過負荷：ストレス、疲労、認知負荷でLayer 3の機能が低下
- ・強い情動：Layer 2からの信号が強すぎてLayer 3をバイパス
- ・習慣：自動化された行動はLayer 3を経由しない

[P] 前頭前野の機能は、ストレスホルモン（コルチゾール）により一時的に低下することが知られている。

5.4 欠損駆動思考とWithhold [S]

5.4.1 欠損の保持

[S] 欠損駆動思考において、Withholdは決定的に重要である：

Layer 1: ズレ → 「何かが欠けている」（欠損）
Layer 2: F-O評価 → 「これは問題だ」（情動的価値）
Layer 3: Withhold → 「すぐに解決せず、問い合わせとして保持する」

[M] 通常、欠損は「不快」であり、即座に解消したくなる。しかし、Withholdにより欠損を問い合わせとして保持することで、より深い探索と創造的解決が可能になる。

5.4.2 欠損駆動ループとの接続

[S] 4層モデルは、欠損駆動ループの前半部分に対応する：

欠損駆動ループ	4層モデル
誤差の感知	Layer 0-1
欠損ログ化（5類型）	Layer 1-2
Withhold（保持）	Layer 3
最小検証・再評価	Layer 3 → Layer 2 フィードバック

[S] Withholdの後、欠損は「創造5段階」（場→波→縁→渦→束）へと渡される。これはPhase 2（スピノル展開）で詳述されている。

5.4.3 検証可能な予測

[S] この仮説から導かれる予測：

1. **Withhold能力と創造性**: 反応抑制能力が高い個人は、欠損を問い合わせとして保持しやすく、創造的解決を生みやすい
 2. **Withhold能力と衝動性**: 反応抑制能力が低い個人は、欠損を即座に解消しようとし、衝動的な解決に走りやすい
 3. **ストレスとWithhold**: ストレス下ではWithhold能力が低下し、欠損駆動思考が困難になる
-

5.5 Phase 3まとめと展望

5.5.1 4層モデルの統合

[S] Phase 3では、「意」の作動構造を4層モデルとして提示した：

Layer	名称	機能	神経基盤
0	内受容感覚	身体モニタリング	島皮質
1	予測-誤差ループ	ズレ検出、欠損生成	皮質階層
2	F-O評価	価値判断、情動生成	扁桃体、vmPFC
3	Withhold	行動制御、保持	dIPFC、ACC

[M] この4層が協働することで： - 身体状態と外界が常時モニタリングされ（Layer 0-1） - ズレが「欠損」として意識され（Layer 1-2） - 情動的価値が付与され（Layer 2） - 衝動的反応ではなく、創造的応答が可能になる（Layer 3）

5.5.2 Phase 4への展望

[S] Phase 4（臨床・発達心理学との統合）では、以下を扱う予定：

1. **愛着とO軸**: 愛着パターン（安定型、回避型、不安型）とO軸評価の関係
 2. **発達とWithhold**: 実行機能の発達に伴うWithhold能力の成熟
 3. **臨床とLayer機能**: 各種精神疾患における4層の機能不全
 4. **心理療法と欠損**: 欠損の扱い方、Withhold訓練
-

参考文献（Part 5）

1. Aron, A. R. (2007). The neural basis of inhibition in cognitive control. *The Neuroscientist*, 13(3), 214-228.
 2. Diamond, A. (2013). Executive functions. *Annual Review of Psychology*, 64, 135-168.
 3. Miyake, A., et al. (2000). The unity and diversity of executive functions. *Cognitive Psychology*, 41(1), 49-100.
 4. Arnsten, A. F. (2009). Stress signalling pathways that impair prefrontal cortex structure and function. *Nature Reviews Neuroscience*, 10(6), 410-422.
-

Part 5（改稿案）完了。Phase 3 全Part完成。

臨床・発達心理学

欠損駆動思考 Phase 4：臨床・発達心理学 との統合

バージョン: 2.0 (統合版)

日付: 2025-02-01

著者: Hiromichi

ステータス: Phase 4 完成

概要

本文書は、欠損駆動思考理論のPhase 4 「臨床・発達心理学との統合」の統合版である。Bion、Klein、Meltzer、Bowlbyの精神分析・発達心理学理論を、4層モデルの枠組みで再解釈し、欠損駆動思考が既存の臨床理論を包含する上位理論として位置づけられることを示す。

目次

序論

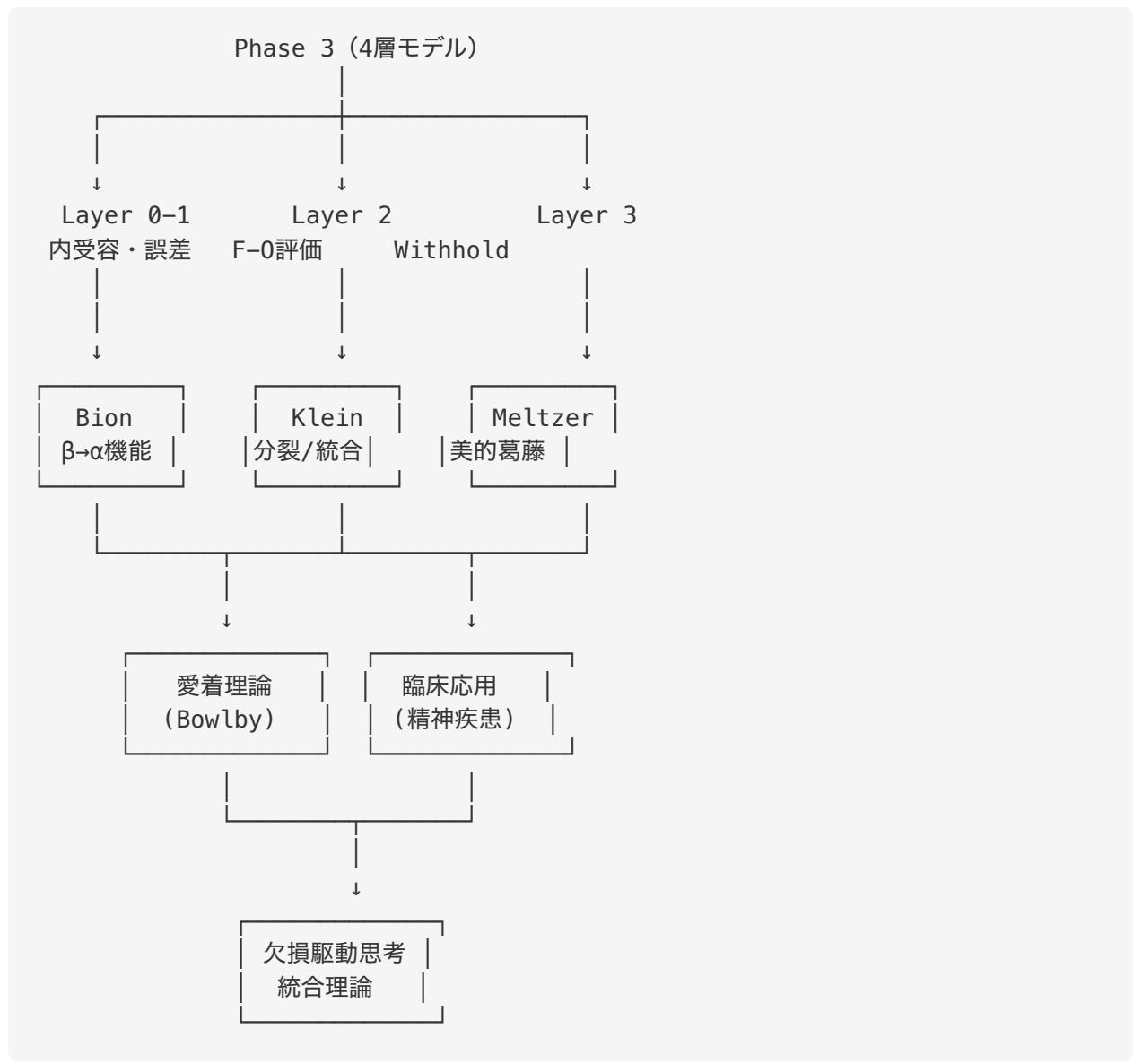
- Part 0 : 方法論的補足 — 素朴体験論としての本理論、概念の暫定的定義
- Part Ob : 投影同一視と精度 — 批評対応、4層モデルで捉えきれない側面

本論

- Part 1 : α 機能と4層モデル — Bion理論との接続
- Part 2 : 間主観性と内受容感覚の発達 — Layer 0の社会的起源
- Part 3 : 分裂・統合とF-O軸 — Klein理論との接続

- ・ Part 4 : 愛着パターンの再解釈 — Bowlby理論との接続
 - ・ Part 5 : 美的葛藤とWithhold — Meltzer理論、bi-driven論文との接続
 - ・ Part 6 : 精神疾患と4層機能不全 — 臨床応用
-

理論的統合図



核心的主張

1. α 機能は4層モデルの層間移行プロセスである
 2. β 要素 (Layer 0-1) → α 要素 (Layer 2-3)
 3. Layer 0 (内受容感覚) は間主観的に構成される
 4. 社会的アロスタシスがcontainmentの神経科学的基盤
 5. 分裂/統合はF-O軸の非統合/統合として理解できる
 6. vmPFCがF-O統合の神経基盤
 7. 愛着パターンは α 機能発達水準+F-O統合能力の表現型である
 8. 安定型愛着=欠損を「問い合わせ」に変換可能
 9. 美的葛藤（知りたい×怖い）の保持がWithholdの本質である
 10. 揺らぎの器=Layer 3 (Withhold)
 11. 精神疾患は4層機能不全パターンとして統一的に理解できる
 12. 治療目標=欠損を「問い合わせ」に変換する能力の獲得
-

方法論的立場

本理論は素朴体験論として位置づけられる：

- ・概念の厳密な定義と「言語化し得ないもの」の保持のバランス
 - ・曖昧さを明示し、「何を表現したいか」を記述
 - ・[P] 確立された事実、[M] 比喩的解釈、[S] 検証可能な仮説の区別
-

文書情報

項目	値
総行数	~3,000行
総語数	~6,300語
推定トークン	~31,000
Part数	8 (Part 0, 0b, 1-6)
参照文献数	~60

-e

Phase 4 方法論的補足：素朴体験論としての本理論

バージョン: 1.0

日付: 2025-02-01

ステータス: Phase 4 序論

本文書の目的

Phase 4 (Part 1-6) の読解に先立ち、本理論の**方法論的立場と概念の暫定的定義**を明示する。本理論は「素朴体験論」として位置づけられ、概念の厳密な定義と「言語化し得ないもの」の保持の間のバランスを意識的に取る。

1. 素朴体験論としての本理論

1.1 方法論的立場

本理論は以下の立場を取る：

素朴体験論：著者自身の体験を出発点とし、その体験を論述可能なレベルで記述することを目指す。科学的検証や操作的定義の確立は重要な課題であるが、それは体験の記述の後に位置づけられる。

1.2 言語化の限界への自覚

本理論で用いられる概念の多くは、**言語化し得ないものを指し示そう**としている。

- ・**欠損**：何かが「足りない」「ずれている」という体験

- ・Withhold：何かを「保持する」「崩さずにいる」という体験
- ・美的葛藤：「知りたい」と「怖い」が同時にある体験

これらは、厳密に定義することでかえってその本質が失われる可能性がある。

1.3 Bionの「空の概念」への共鳴

Bionは「 α 機能」を意図的に未定義のまま残した。これは、未知のものを未知のまま保持するためである。

本理論も同様に、**概念の暫定性を明示しつつ、それが指し示そうとしているものを記述するアプローチ**を取る。

2. 核心概念の暫定的定義

2.1 「欠損」の暫定的定義

定義の試み

欠損：予測と現実の間の「ずれ」が意識に上ったとき、「何かが足りない」「何かが違う」と感じられるもの

これが指し示そうとしているもの

「欠損」という語で捉えようとしているのは、以下のような体験である：

体験の記述	例
「何かがおかしい」という漠然とした感覚	会議で発言を聞いていて、何か引っかかるが言葉にできない
「足りない」という感覚	説明を聞いても、何かが欠けている気がする
「ずれている」という感覚	相手の反応が予想と違い、違和感がある
「問い合わせが生まれる」瞬間	漠然とした違和感が、「なぜ?」という問い合わせに変わる

意図的に曖昧に保持している点

- ・「欠損」がどの時点で意識に上るのか（閾値の問題）
- ・「欠損」と「ノイズ」の区別の基準
- ・「欠損」が「問い合わせ」に変換されるメカニズムの詳細

これらは、現時点では体験的にしか記述できず、将来の精緻化に委ねる。

2.2 「Withhold」の暫定的定義

定義の試み

Withhold：即座に反応・解決・排出せずに、体験を「保持する」こと。美的葛藤（知りたい × 怖い）を崩さずに維持する能力。

これが指示示そうとしているもの

体験の記述	例
「すぐに答えを出さない」	わからないまま、しばらく考え続ける
「揺れを保つ」	不安と好奇心の両方を感じながら、どちらにも偏らない
「行動を遅らせる」	衝動的に反応したい気持ちを抑える
「葛藤を崩さない」	「知りたい」と「怖い」の緊張を維持する

意図的に曖昧に保持している点

- ・Withholdと「抑圧」の違い（Withholdは意識的、抑圧は無意識的？）
- ・Withholdの「成功」と「失敗」の基準
- ・Withholdの持続時間の適切さ

2.3 「 α 機能」の暫定的定義

定義の試み

α 機能：未処理の体験（ β 要素）を、思考可能な形（ α 要素）に変換するプロセス。本理論では、欠損を「問い合わせ」に変換するプロセスとして理解する。

Bionの意図への敬意

Bionは α 機能を意図的に「空の概念」として残した。本理論で α 機能を4層モデルにマッピングする際にも、この「空」の性質を尊重する。

マッピングは仮説であり、 α 機能の本質を捉え尽くすものではない。

意図的に曖昧に保持している点

- ・ α 機能がどのように「作動」するのか
- ・ α 機能の「成功」と「失敗」の体験的な違い
- ・ α 機能と意識の関係

2.4 「F-O軸」の暫定的定義

定義の試み

F軸 (Fear/Fight軸)：生存・脅威に関わる評価軸。「危険か安全か」「逃げるか戦うか」

O軸 (Others/Attachment軸)：愛着・所属に関わる評価軸。「味方か敵か」「近づくか離れるか」

これが指示示そうとしているもの

軸	体験の記述	身体感覚
F軸高	「危ない」「怖い」「逃げたい」	心拍上昇、筋緊張、冷や汗
O軸高	「安心」「信頼できる」「近づきたい」	

軸	体験の記述	身体感覺
		温かさ、弛緩、心地よさ
F-O統合	「この人は完璧ではないが、信頼できる」	両価的だが安定した感覚
F-O非統合（分裂）	「この人は全面的に良い」→「この人は全面的に悪い」	急激な感情の変動

意図的に曖昧に保持している点

- ・F軸とO軸以外の評価軸の可能性
 - ・F-O統合の「程度」の測定方法
 - ・F軸とO軸の神経科学的基盤の詳細（扁桃体、vmPFCは仮説）
-

3. 4層モデルの暫定的測定候補

3.1 現時点での限界の明示

4層モデルの各Layerは、現時点では操作的に定義されていない。以下は、将来の検証に向けた暫定的な測定候補である。

3.2 暫定的測定候補

Layer	名称	体験的記述	測定候補（暫定）
0	内受容感覺	身体の「感じ」	心拍検出課題、内受容感覺質問紙
1	予測-誤差ループ	「何かが違う」という感覚	予測誤差関連電位 (MMN)、驚愕反応
2	F-O評価	「怖い」「安心」の感覚	扁桃体・vmPFCのfMRI、情動評価課題
3	Withhold		

Layer	名称	体験的記述	測定候補（暫定）
		「保持できている」という感覚	Go/No-Go課題、遅延報酬課題、自己報告

3.3 測定の限界

重要な注意：上記の測定候補は、4層の**相関物**を測定するものであり、4層**そのもの**を測定するものではない。

体験としての4層と、測定可能な指標との関係は、今後の研究課題である。

4. 精神分析概念との対応における留意点

4.1 対応関係は「仮説」である

Phase 4では、以下の対応関係を提案した：

精神分析概念	4層モデル
β 要素	Layer 0-1（未処理の誤差）
α 要素	Layer 2（意識化された欠損）
分裂	F-O非統合
Container	外的Withhold
美的葛藤	F軸 + O軸の同時活性化

これらは、精神分析概念を「翻訳」したものではなく、「類似性に基づく仮説的対応」である。

4.2 捉えきれないものの明示

各精神分析概念には、4層モデルで**捉えきれない側面**がある：

概念	4層モデルで捉えきれない側面
α機能	「空の概念」としての性質
投影同一視	対象との境界の曖昧化、対象への「入り込み」
羨望	良い対象への攻撃の動機
美的葛藤	対象の「美しさ」への衝撃の質感

これらは、現時点では体験的記述に留め、将来の精緻化を待つ。

5. 「レイヤ分離」の方法論

5.1 [P][M][S]の区別

Phase 4を通じて、以下の区別を用いた：

記号	意味	扱い
[P]	確立された事実	引用可能、批判的検討の対象
[M]	比喩的解釈	類似性に基づく、厳密性は低い
[S]	検証可能な仮説	将来の検証を待つ

5.2 この区別の意義

この区別により： - 何が「確立された事実」で、何が「仮説」かが明示される - 読者は批判的に検討すべき箇所を特定できる - 著者自身も、主張の確からしさを自覚できる

5.3 この区別の限界

しかし、[P][M][S]の境界は常に明確ではない。特に： - 「確立された事実」も、後に覆される可能性がある - 比喩 ([M]) が本質を捉えている可能性もある - 仮説 ([S]) の中には、検証困難なものもある

6. 本理論の射程と限界

6.1 本理論が目指すもの

1. 著者の体験を論述可能にする
2. 「欠損」 「Withhold」 「美的葛藤」 といった体験を言葉にする
3. 精神分析と神経科学の橋渡し
4. 両者の概念を4層モデルで接続する試み
5. 創造性の理解
6. 欠損が「問い合わせ」に変換されるプロセスの記述

6.2 本理論が目指さないもの

1. 完全な操作的定義
2. 概念の厳密な測定方法の確立は、将来の課題
3. 精神分析概念の「正しい」解釈
4. Bion、Klein、Meltzerの「真意」を主張するものではない
5. すべての精神疾患の説明
6. Part 6の臨床応用は例示であり、包括的ではない

6.3 開かれた問い合わせ

本理論は、以下の問い合わせを開いたままにしておく：

- ・ 「欠損」と「問い合わせ」の変換は、どのように起こるのか？
- ・ Withholdの「適切な」持続時間とは？
- ・ 4層モデルは、他の文化・言語でも妥当か？
- ・ α 機能は、訓練により向上するか？

これらは、将来の探求に委ねる。

7. 読者への案内

7.1 本理論の読み方

Phase 4 (Part 1-6) を読む際、以下の点に留意されたい：

1. 概念は暫定的である
2. 定義は「指し示そうとしているもの」の記述であり、確定的ではない
3. 対応関係は仮説である
4. 精神分析概念と4層モデルの対応は、検証を待つ仮説
5. 体験に照らして読む
6. 読者自身の体験に照らして、概念の妥当性を検討されたい
7. 批判は歓迎
8. 本理論は完成品ではなく、批判と改訂に開かれている

7.2 本補足の位置づけ

本補足は、Phase 4の序論として位置づけられる。各Partを読む前に、本補足を参照することで、本理論の方法論的立場を理解したうえで内容に入ることができる。

参考：Phase 4の構成

Part	タイトル	主要内容
補足	方法論的補足（本文書）	素朴体験論、概念の暫定的定義
Part 1	α 機能と4層モデル	Bionとの接続
Part 2	間主観性と内受容感覚の発達	Layer 0の社会的起源

Part	タイトル	主要内容
Part 3	分裂・統合とF-O軸	Kleinとの接続
Part 4	愛着パターンの再解釈	Bowlbyとの接続
Part 5	美的葛藤とWithhold	Meltzer、bi-drivenとの接続
Part 6	精神疾患と4層機能不全	臨床応用

本補足 完了。 -e

Phase 4 補足B：投影同一視と精度 (precision) の暫定的位置づけ

バージョン: 1.0

日付: 2025-02-01

ステータス: Phase 4 補足 (批評対応)

本文書の目的

Phase 4のエージェント批評で指摘された以下の課題に対応する：

- ・ **P3:** Kleinの投影同一視 (projective identification) の詳述
- ・ **P4:** 予測符号化における精度 (precision) 概念の統合

方法論的補足で明示した「素朴体験論」の立場に基づき、これらの概念を**暫定的に位置づけ、4層モデルで捉えきれない側面を明示する。**

1. 投影同一視 (Projective Identification)

1.1 Kleinの投影同一視とは

[P] Klein (1946) は、投影同一視を以下のように記述した：

自己の一部（特に、耐えがたい情動や自己像）を対象の中に投げ込み（投影）、その対象と同一化する（同一視）心的操縦

投影同一視の3要素： 1. **投影**: 自己の一部を対象に帰属させる 2. **同一視**: 投影された内容を通じて対象と関係する 3. **対象の変容**: 投影を受けた対象が、投影された内容に沿って変容する（対人的影響）

1.2 投影同一視の体験的記述

これが指示示そうとしているもの：

体験の記述	例
「自分の中の嫌な部分を、相手の中に見る」	自分の攻撃性を認められず、相手が攻撃的だと感じる
「相手の中に入り込む」ような感覚	相手と自分の境界が曖昧になる
「相手を自己の一部として扱う」	相手が自分の期待通りに動くことを当然視する
「相手に影響を与える」	相手が実際に、投影された通りに振る舞い始める

1.3 4層モデルでの暫定的位置づけ

[S] 投影同一視を4層モデルで解釈する試み：

```

自己の中のβ要素（耐えがたい情動）
↓ α機能の失敗（Withholdできない）
β要素の「排出」
↓ しかし、単なる排出ではない
対象への「投げ込み」
↓
対象を通じた自己の体験

```

Layer 2 (F-O評価)との関連： - 投影同一視は、**F-O評価の対象を変える操作**として理解できる - 自己のF軸（恐れ、攻撃性）を対象に投影 → 対象がF軸的に評価される

Layer 3 (Withhold)との関連： - 投影同一視は、**Withholdの失敗**として生じる - β要素を保持できないとき、対象に排出される

1.4 4層モデルで捉えきれない側面

[M] 投影同一視には、4層モデルで捉えきれない側面がある：

側面	4層モデルでの困難
対象との境界の曖昧化	4層モデルは「個人内」のプロセスを記述。自己-対象の境界の問題は扱いにくい
対人的影響（誘導）	投影同一視は対象に実際に影響を与える。4層モデルは個人内に閉じている
無意識的操作	投影同一視は無意識的。4層モデルの各Layerと意識の関係が不明確

1.5 開かれた問い合わせ

- ・ 投影同一視は、Layer 2のF-O評価の「歪み」として理解できるか？
- ・ 投影同一視における「対人的影響」は、どのようにモデル化できるか？
- ・ 投影同一視と「間主観性」（Part 2）の関係は？

これらは、将来の精緻化に委ねる。

2. 精度（Precision）

2.1 予測符号化における精度とは

[P] 予測符号化理論において、「精度（precision）」は核心概念である（Friston, 2010）：

精度：予測誤差の「信頼度」または「重み」。精度が高い誤差は、モデル更新に大きな影響を与える。

直感的理解： - 暗闇で見た影（精度低い）→あまり信用しない - 明るい場所で見た物体（精度高い）→信用する - 精度は「この情報をどれだけ信用するか」を決める

2.2 精度の体験的記述

これが指示示そうとしているもの：

体験の記述	例
「確信の度合い」	「これは間違いない」 vs 「たぶんそうだと思う」

体験の記述	例
「注意の向け方」	ある情報に注目し、他を無視する
「ノイズと信号の区別」	重要な変化と些細な変化を区別する
「予測と現実のずれの重み」	大きなずれとして感じるか、小さなずれとして感じるか

2.3 4層モデルでの暫定的位置づけ

[S] 精度を4層モデルの各Layerに位置づける試み：

Layer	精度の役割	例
Layer 0	内受容信号の精度	心拍を正確に検出できるか
Layer 1	予測誤差の精度重み付け	このずれは重要か、無視してよいか
Layer 2	F-O評価の確信度	「危険」と確信するか、「たぶん危険」か
Layer 3	Withhold判断の精度	今すぐ反応すべきか、待つべきか

2.4 精度と精神疾患 (Part 6への補足)

[S] Part 6で論じた精神疾患を、精度の観点から再解釈する：

疾患	精度の問題
不安障害	予測誤差の精度が過剰に高い（些細な変化も重要視）
うつ病	予測の精度が過剰に高い（「何も変わらない」という予測を固守）
統合失調症	予測と誤差の精度バランスの崩壊
解離	特定の信号の精度を極端に下げる（意識から排除）

2.5 精度と注意

[P] Fristonの理論では、精度は「注意」と密接に関連する：

注意とは、特定の予測誤差の精度を高めること (Feldman & Friston, 2010)

[S] 4層モデルでの解釈： - **Layer 1での精度調整** = 何に注意を向けるか - **マインドフルネス** = Layer 0-1の精度を意図的に調整する訓練

2.6 4層モデルで捉えきれない側面

[M] 精度概念には、4層モデルで捉えきれない側面がある：

側面	4層モデルでの困難
精度の計算メカニズム	4層モデルは機能的記述であり、計算レベルの詳細を含まない
精度の神経実装	シナプスゲインの調整など、4層モデルより細かい粒度
精度の意識的制御	精度は主に自動的に調整されるが、意図的制御も可能。この関係が不明確

2.7 開かれた問い合わせ

- ・ 精度は4層の各Layerで独立に調整されるのか、全体で調整されるのか？
- ・ Withholdは精度の調整を含むのか？
- ・ 「欠損」の検出閾値は、Layer 1の精度設定によるのか？

これらは、将来の精緻化に委ねる。

3. 投影同一視と精度の接点

3.1 投影同一視における精度

[S] 投影同一視を精度の観点から解釈する試み：

投影同一視の状態：

自己の内的状態の精度 → 低い（認識しにくい）

対象の特徴の精度 → 歪んでいる（投影された内容で上書き）

[M] 投影同一視は、自己への精度を下げる、対象への精度を（歪んだ形で）上げる操作として理解できるかもしれない。

3.2 治療における精度の再調整

[S] 心理療法は、精度の再調整として理解できる：

治療要素	精度への効果
マインドフルネス	Layer 0-1の精度を適切に高める
解釈	無視されていた情報の精度を高める
containment	過剰な精度を下げる安全な環境

4. まとめ：暫定的位置づけの意義

4.1 本補足で達成したこと

1. 投影同一視の4層モデルでの暫定的位置づけ
2. Withholdの失敗としての β 要素の排出
3. F-O評価の対象の変更
4. 捉えきれない側面の明示
5. 精度概念の4層モデルでの暫定的位置づけ
6. 各Layerでの精度の役割
7. 精神疾患との関連
8. 捉えきれない側面の明示

4.2 本補足の限界

- ・これらの位置づけは**仮説的**であり、検証を待つ
- ・4層モデルで捉えきれない側面は、**素朴体験論の限界**を示す

- ・将来の精緻化により、位置づけが変更される可能性がある

4.3 開かれた探求へ

本補足は、投影同一視と精度という複雑な概念を閉じた定義で固定するのではなく、開かれた探求の対象として位置づけることを目指した。

概念の厳密な定義は重要だが、言語化し得ないものを消してはならない。曖昧さを明示し、何を表現したいかを記述することで、後の発見に道を開く。

参考文献

1. Feldman, H., & Friston, K. J. (2010). Attention, uncertainty, and free-energy. *Frontiers in Human Neuroscience*, 4, 215.
 2. Friston, K. (2010). The free-energy principle: A unified brain theory? *Nature Reviews Neuroscience*, 11(2), 127-138.
 3. Klein, M. (1946). Notes on some schizoid mechanisms. *International Journal of Psycho-Analysis*, 27, 99-110.
 4. Ogden, T. H. (1979). On projective identification. *International Journal of Psycho-Analysis*, 60, 357-373.
-

補足B 完了。 -e

Phase 4 Part 1 : α 機能と4層モデル

バージョン: 2.0 (全面改訂版)

日付: 2025-02-01

ステータス: Phase 4 新構成 Part 1 ドラフト

本文書の位置づけ

Phase 4は「臨床・発達心理学との統合」を目的とする。本Part 1では、Wilfred Bionの精神分析理論 (α 機能、container/contained) を軸に、Phase 3で確立した4層モデルとの構造的対応を確立する。これにより、欠損駆動思考が愛着理論や対象関係論を包含する上位理論として位置づけられる基盤を構築する。

レイヤ分離 : - **[P]** Psychology/Physiology: 心理学・神経科学の実験的事実 - **[M]** Metaphor: 理論から着想した解釈 - **[S]** Speculation: 検証可能な仮説

主要参照 : - Bion (1962) Learning from Experience - Hopkins (2018) "Making Worlds in a Waking Dream: Where Bion Intersects Friston" - Fotopoulou & Tsakiris (2017) "Mentalizing homeostasis"

1.1 Bion理論の核心概念

1.1.1 β 要素と α 要素

[P] Bion (1962) は、心的経験の最も原初的な形態を「 β 要素 (beta-elements) 」と呼んだ。

β要素の特徴： - 未消化の感覚・情動経験 - 「思考されえない思考 (unthought thoughts)」 - 夢見ることも、抑圧することもできない - 投影的同一化によって排出されるか、身体化される

[P] β 要素が「 α 機能 (alpha-function)」によって変換されると、「 α 要素 (alpha-elements)」となる。

α 要素の特徴： - 思考可能な心的内容 - 夢見ることができる (dream-thoughts) - 抑圧可能 (無意識に格納できる) - 記憶として保持できる

1.1.2 α 機能とは何か

[P] Bionは「 α 機能」の正確な定義を意図的に避けた。これは、未知のプロセスを表す「空の概念」として機能させるためである。

「 α 機能は、感覚データを α 要素に変換し、それによって精神に夢思考の材料を提供する」
(Bion, 1962, p. 308)

[M] α 機能の本質は、生の感覚・情動経験を、意味を持つ心的内容に変換するプロセスである。これは： - 命名 (naming) - 意味づけ (meaning-making) - 象徴化 (symbolization)

を含むが、それらに還元されない。

1.1.3 Container/Contained (容器/内容)

[P] Bionは、 α 機能の発達を「container/contained」の関係として記述した。

乳児-養育者の関係： 1. 乳児は β 要素（耐えられない情動）を持つ 2. 投影的同一化により、養育者に投影する 3. 養育者の「reverie（夢想的受容）」が β 要素を受け取る 4. 養育者の α 機能が β 要素を α 要素に変換する 5. 変換された α 要素が乳児に返される 6. 乳児は、養育者の α 機能を内在化していく

[P] この過程を通じて、乳児は自らの α 機能を発達させ、やがて自分で自分の情動を「contain」できるようになる。

1.2 α 機能と4層モデルの対応

1.2.1 4層モデルの再確認

[S] Phase 3で確立した4層モデル：

Layer	名称	機能	神経基盤
0	内受容感覚	身体状態のモニタリング	島皮質
1	予測-誤差ループ	誤差検出、欠損生成	皮質階層
2	F-O評価	価値判断、情動生成	扁桃体、vmPFC
3	Withhold	行動制御、保持	dIPFC、ACC

1.2.2 β 要素の4層モデル的解釈

[S] β 要素は、Layer 0-1における未処理の信号として解釈できる：

β 要素 = Layer 0 (内受容感覚) + Layer 1 (予測誤差)
- 意味づけ (Layer 2への移行なし)
- 保持 (Layer 3の機能なし)

β 要素の特徴と4層モデル：

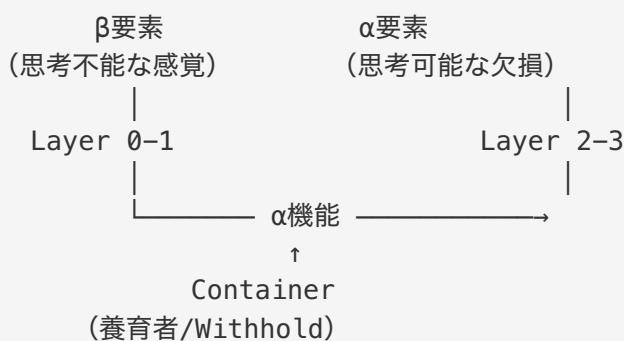
β 要素の特徴	4層モデルでの解釈
思考不能	Layer 2 (評価)への移行失敗
夢見られない	α 要素への変換なし
投影的排出	Layer 3 (Withhold) の不在
身体化	Layer 0に留まり続ける

1.2.3 α 機能の4層モデル的解釈

[S] α 機能は、Layer 0-1からLayer 2-3への移行を可能にするプロセスである：

α 機能 = β 要素 (Layer 0-1)
 → 意味づけ・評価 (Layer 2)
 → 保持可能 (Layer 3)
 → α 要素 (思考可能な「欠損」)

図式化：



1.2.4 「欠損」の再定義

[S] Phase 3の定義を拡張する：

欠損 (Kesson) の拡張定義：予測誤差 (Layer 1) が α 機能によって変換され、F-O評価 (Layer 2) を経て、Withhold可能 (Layer 3) となった心的内容。すなわち、 α 要素としての予測誤差。

重要な区別：

状態	4層での位置	Bion用語	主観的経験
未処理の誤差	Layer 0-1	β 要素	漠然とした不快、不安
処理された誤差	Layer 2-3	α 要素	「欠損」として意識化

1.3 Hopkins (2018) の統合：Bionと自由エネルギー原理

1.3.1 Markov blanketとcontact-barrier

[P] Hopkins (2018) は、BionのContact-barrier (α 要素からなる意識/無意識の境界) と、FristonのMarkov blanket (システムと環境を分離する統計的境界) の対応を論じた。

Bionのcontact-barrier： - α 要素の集積によって形成される - 意識と無意識を分離する - 現実接触を可能にする

FristonのMarkov blanket： - 自己と環境を統計的に分離する - 予測モデルの境界を定義する - 自由エネルギー最小化の単位を構成する

[M] 両者の対応：

Bion	Friston	機能
contact-barrier	Markov blanket	自己/世界の境界
α 要素	更新されたbeliefs	予測モデルの構成要素
β 要素	未処理の感覚入力	予測誤差（高精度）
α 機能	精度重み付けされた予測誤差処理	モデル更新プロセス

1.3.2 精神病理の理解

[P] Bionは、精神病患者における「contact-barrierの崩壊」を記述した。これにより： - α 要素が β 要素に逆変換される - 夢と現実の区別が失われる - 「bizarre objects（奇妙な対象）」が出現する

[M] Hopkins (2018) の解釈：

「精神病におけるcontact-barrierの崩壊は、Markov blanketの破綻として理解できる。自己と環境の境界が不明確になり、予測モデルが現実と乖離する」

[S] 4層モデルでの解釈：

病理	4層での障害	Bion用語
精神病	Layer 0-3全体の統合崩壊	contact-barrier破壊
境界性	Layer 2 (F-O統合) の不安定	分裂 (splitting)
解離	Layer 0-1とLayer 2-3の乖離	β 要素の排出

1.4 Container/Containedの神経科学

1.4.1 社会的調整としてのcontainment

[P] Fotopoulou & Tsakiris (2017) は、Bionのcontainer/contained関係を「内受容感覚の社会的調整」として再解釈した。

「乳児の最小限の自己 (minimal self) は、養育者との身体的相互作用を通じて構成される」

[P] Atzil & Barrett (2017) の「社会的アロスタシス」： - 乳児は自らのホメオスタシスを維持できない - 養育者が乳児のアロスタシス（動的恒常性）を調整する - この調整が、内受容予測モデルの形成を支援する

1.4.2 Container経験の神経的帰結

[P] 適切なcontainment (社会的調整) の帰結：

経験	神経発達	機能
一貫したreverie	vmPFCの成熟	情動調整能力
適切なミラーリング	島皮質の精度調整	内受容感覚の正確さ
情動的同調	vmPFC-扁桃体結合	F-O統合能力

[P] 不適切なcontainment (containment失敗) の帰結：

経験	神経発達への影響	長期的影響
無視・ネグレクト	vmPFC発達の遅延	情動調整困難
一貫性のなさ	予測モデルの不安定化	不安型愛着
恐怖を与える養育	扁桃体の過敏化	無秩序型愛着

1.4.3 Withholdとcontainerの内在化

[S] Layer 3 (Withhold) は、内在化されたcontainer機能として理解できる：

発達過程：

乳児期：外的container（養育者）が β 要素を処理
 ↓
 幼児期：外的containerを徐々に内在化
 ↓
 成人期：内在化されたcontainer = Withhold機能
 ↓
 自分の欠損を自ら「保持」できるようになる

[S] Withholdの3つの起源：

1. containment経験の内在化：養育者のreverie能力をモデルとして取り込む
2. α 機能の発達： β 要素を α 要素に変換する能力の獲得
3. 前頭前野の成熟：神経的基盤としてのdIPFC、ACCの発達

1.5 欠損駆動思考への統合

1.5.1 β 要素から欠損への変換

[S] 欠損駆動思考のコア（「棄却される誤差を、問い合わせとして拾う」）をBion理論で再記述する：

通常の処理：

β 要素（生の予測誤差）→ 排出（投影、身体化、行動化）

欠損駆動的処理：

β要素（生の予測誤差）

↓ α機能（containment + 変換）

α要素（思考可能な欠損）

↓ Withhold（保持）

「問い合わせ」として探索

↓

創造5段階へ

1.5.2 欠損の5類型と α 要素

[S] Phase 3で定義した欠損の5類型を、 α 要素の種類として再解釈：

欠損類型	β要素の源泉	α 要素への変換
観測欠損	感覚予測誤差	「何かが違う」の意識化
主体欠損	自己モデルの誤差	「自分が変」の意識化
正当化欠損	因果モデルの誤差	「なぜ？」の意識化
一貫性欠損	記憶モデルの誤差	「つじつまが合わない」の意識化
意味欠損	意味モデルの誤差	「何だこれは？」の意識化

1.5.3 臨床的含意の予告

[S] Part 2以降で詳述するが、 α 機能の発達不全は以下の帰結をもたらす：

α 機能の状態	欠損処理	臨床像
十分に発達	欠損を「問い合わせ」に変換	健全な探索・創造
部分的発達	欠損の一部のみ処理可能	限定的な創造性
発達不全	β 要素のまま排出	衝動的行動、身体症状
逆転（攻撃）	α 要素→ β 要素への逆変換	精神病的症状

Part 1 まとめ

主要な対応関係

Bion	4層モデル	欠損駆動思考
β 要素	Layer 0-1 (未処理)	欠損の前駆体
α 機能	Layer 1→2への移行プロセス	欠損化のメカニズム
α 要素	Layer 2 (評価済み)	欠損 (Kesson)
container	外的Withhold	養育者の保持機能
内在化されたcontainer	Layer 3 (Withhold)	自己保持能力
contact-barrier	4層全体の統合	予測モデルの境界

理論的貢献

1. **欠損の発達的起源**：欠損は「生まれつき」ではなく、 α 機能の発達を通じて「処理可能になる」
2. **Withholdの発達的基盤**：Layer 3はcontainment経験の内在化として理解される
3. **病理の統一的理解**： α 機能の発達不全として、様々な精神病理を位置づけ可能

検証可能な予測

[S] 本理論から導かれる予測：

1. **containment経験の質が α 機能の発達を決定する**
2. 測定：成人愛着面接（AAI）と α 機能指標の相関
3. **α 機能の発達がWithhold能力を予測する**
4. 測定：実行機能課題と α 機能指標の相関
5. **Withhold能力が創造的問題解決を予測する**

6. 測定：創造性課題とWithhold指標の相関

7. 心理療法は α 機能を回復させる

8. 測定：療法前後の α 機能指標の変化

参考文献

1. Atzil, S., & Barrett, L. F. (2017). Social regulation of allostasis: Commentary on "Mentalizing homeostasis: The social origins of interoceptive inference" by Fotopoulou & Tsakiris. *Neuropsychoanalysis*, 19(1), 29-33.
2. Bion, W. R. (1962a). *Learning from Experience*. London: Heinemann Medical Books.
3. Bion, W. R. (1962b). A theory of thinking. *International Journal of Psycho-Analysis*, 43, 306-310.
4. Bion, W. R. (1959). Attacks on linking. *International Journal of Psycho-Analysis*, 40, 308-315.
5. Brown, L. J. (2012). Bion's discovery of alpha function: Thinking under fire on the battlefield and in the consulting room. *International Journal of Psycho-Analysis*, 93(5), 1191-1214.
6. Fotopoulou, A., & Tsakiris, M. (2017). Mentalizing homeostasis: The social origins of interoceptive inference. *Neuropsychoanalysis*, 19(1), 3-28.
7. Friston, K. (2010). The free-energy principle: A unified brain theory? *Nature Reviews Neuroscience*, 11(2), 127-138.
8. Hopkins, J. (2018). Making worlds in a waking dream: Where Bion intersects Friston on the shaping and breaking of psychic reality. *Frontiers in Psychology*, 9, 1674.
9. Klein, M. (1946). Notes on some schizoid mechanisms. *International Journal of Psycho-Analysis*, 27, 99-110.

10. Solms, M. (2013). The conscious id. *Neuropsychoanalysis*, 15(1), 5-19.

Part 1 完了。次 : Part 2 (間主観性と内受容感覚の発達) -e

Phase 4 Part 2：間主観性と内受容感覚の発達

バージョン: 2.0

日付: 2025-02-01

ステータス: Phase 4 新構成 Part 2 ドラフト

本文書の位置づけ

Part 1ではBionの α 機能と4層モデルの対応を確立した。本Part 2では、**間主観性 (intersubjectivity)** の概念を導入し、Layer 0（内受容感覚）の発達が**社会的相互作用を通じて構成されること**を論じる。これにより、4層モデルの最基底層が「個人内」で完結するのではなく、**間主観的に形成される**という視点を確立する。

レイヤ分離 : - [P] Psychology/Physiology: 心理学・神経科学の実験的事実 - [M] Metaphor: 理論から着想した解釈 - [S] Speculation: 検証可能な仮説

主要参照 : - Fotopoulou & Tsakiris (2017) "Mentalizing homeostasis" - Trevarthen (1979) 一次的間主観性 - Atzil & Barrett (2017) 社会的アロスタシス - Feldman (2017) 社会脳の発達

2.1 間主観性とは何か

2.1.1 哲学的背景

[P] 「間主観性 (intersubjectivity)」は、現象学 (Husserl, Merleau-Ponty) に由来する概念で、**主観と主観の間で生じる相互的な理解や経験**を指す。

伝統的な問い合わせ： - 私たちはどのようにして「他者の心」を理解するのか？ - 自己と他者の区別はどのように成立するのか？

[P] 発達心理学において、間主観性は乳児期から存在する対人的能力として研究されてきた。これは、「心の理論」(Theory of Mind)のような認知的推論能力に先立つ、より原初的な形態である。

2.1.2 Trevarthenの一次的間主観性

[P] Trevarthen (1979) は、生後2-3ヶ月の乳児がすでに養育者と情動的な同調(attunement)を示すことを発見し、これを「一次的間主観性 (primary intersubjectivity)」と呼んだ。

一次的間主観性の特徴： - 相互的注視：乳児と養育者が目を合わせる - 情動的同調：表情、声のトーン、リズムの同期 - **proto-conversation**：原初的な「会話」のような交互のやり取り

[P] 重要な点として、一次的間主観性は認知的推論を必要としない。乳児は養育者の「心」を推論しているのではなく、身体レベルで同調している。

2.1.3 二次的間主観性

[P] 生後9ヶ月頃から、「二次的間主観性 (secondary intersubjectivity)」が出現する (Trevarthen & Hubley, 1978)。

二次的間主観性の特徴： - 共同注意：乳児と養育者が同じ対象に注意を向ける - 社会的参照：不確実な状況で養育者の表情を確認する - **意図の共有**：目標や意図を他者と共有する

[M] 一次的間主観性が「あなたと私」の二者関係であるのに対し、二次的間主観性は「あなたと私と世界」の三項関係である。

2.2 Fotopoulou & Tsakiris (2017)：内受容感覚の社会的起源

2.2.1 「Mentalizing Homeostasis」の核心主張

[P] Fotopoulou & Tsakiris (2017) は、以下の主張を展開した：

「最小限の自己 (minimal self) の最も基本的な側面、すなわち身体化された主体であることに伴う感覚的性質 (feeling qualities) は、乳児期およびそれ以降における他者との身体的相互作用によって根本的に形作られる」

3つの命題：

1. 感覚運動信号の漸進的統合が最小限の自己の基盤を構成する
2. これを「身体化されたメンタライゼーション (embodied mentalization) 」と呼ぶ
3. 他者との相互作用は、個人内の感覚運動処理と同じ原理に従う
4. 他者の身体からの信号も、自己のメンタライゼーションに含まれうる
5. 乳児の依存性ゆえに、内受容感覚に関する身体的相互作用が不可欠
6. ホメオスタシスの維持のために、養育者との相互作用が必要

2.2.2 内受容感覚と予測符号化

[P] Fotopoulou & Tsakiris は、予測符号化の枠組みを用いて内受容感覚を説明する。

予測符号化の基本： - 脳は感覚入力を「予測」する - 予測と実際の入力の差が「予測誤差」 - 予測誤差を最小化するようにモデルを更新する

内受容感覚への適用： - 脳は身体内部の状態を「予測」する - 内受容信号（心拍、呼吸、内臓感覚など）との誤差を検出 - この誤差が「内受容予測誤差」

[M] 4層モデルの観点から：

Layer 0	予測符号化的解釈
内受容感覚	内受容予測誤差の検出
身体状態表象	内受容予測モデル

2.2.3 乳児の依存性と社会的調整

[P] 乳児は自らの内受容状態を調整する能力が限られている。

乳児にできないこと： - 体温を自力で維持する - 空腹を自力で解消する - 覚醒レベルを自力で調整する

[P] したがって、乳児のホメオスタシス（恒常性維持）は養育者に依存している。

「乳児の内受容予測モデルは、養育者との相互作用を通じて形成される」 (Fotopoulou & Tsakiris, 2017)

2.3 社会的アロスタシス

2.3.1 ホメオスタシスからアロスタシスへ

[P] Atzil & Barrett (2017) は、「ホメオスタシス」よりも「アロスタシス (allostasis)」の概念が適切だと主張する。

概念	定義	特徴
ホメオスタシス	一定の設定点への回帰	反応的、現在の状態を維持
アロスタシス	変動する環境への予測的適応	予測的、将来の需要を予期

[P] アロスタシスは「変化を通じた安定」を意味する。身体は固定された設定点に戻るのではなく、予測される将来の需要に合わせて動的に調整される。

2.3.2 社会的ダイアドとアロスタシス

[P] Atzil & Barrett (2017) の核心的主張：

「乳児は養育者に生存を依存しており、社会的ダイアドが乳児のアロスタシスを維持する。養育者は意図的にアロスタシスを確立・支援しながら、乳児に"身体を世界の中でどう理解するか"という概念システムの学習を促進する」

図式化：

乳児の内受容信号（空腹、不快、温度変化）

↓ 伝達（泣き、表情、動き）

養育者の知覚と解釈

↓ 介入（授乳、抱擁、調整）

乳児の内受容状態の変化
 ↓ 学習
 「この内受容信号は○○を意味する」という予測モデルの形成

2.3.3 Part 1との接続：Container/Containedの神経科学的基盤

[S] Bionのcontainer/containedは、社会的アロスタシスとして神経科学的に再解釈できる：

Bion	社会的アロスタシス	機能
β要素の投影	内受容信号の伝達	乳児の状態を養育者に伝える
養育者のreverie	養育者の知覚と解釈	乳児の状態を「読む」
α機能	アロスタシス調整	乳児の状態を変化させる
α要素の返却	予測モデルの形成	内受容信号に意味を与える

2.4 Layer 0の間主観的構成

2.4.1 内受容感覚は「個人内」で完結しない

[S] 従来の理解では、内受容感覚（Layer 0）は個人の身体内部の状態を検出する「個人内」のプロセスとされてきた。

[S] しかし、Fotopoulou & Tsakiris (2017) の視点からは：

Layer 0（内受容感覚）の精度調整と意味づけは、間主観的相互作用を通じて発達する

具体例：

内受容信号	養育者の介入	形成される予測モデル
空腹感	授乳	「この感覚は食物で解消される」
不快感（冷え）	包む、温める	「この感覚は温かさで解消される」
過覚醒	なだめる、揺らす	「この感覚は他者の存在で解消される」

2.4.2 「社会的接触」の特殊性

[P] Fotopoulou & Tsakiris は、情動的接触 (**affective touch**) の特殊な役割を強調する。

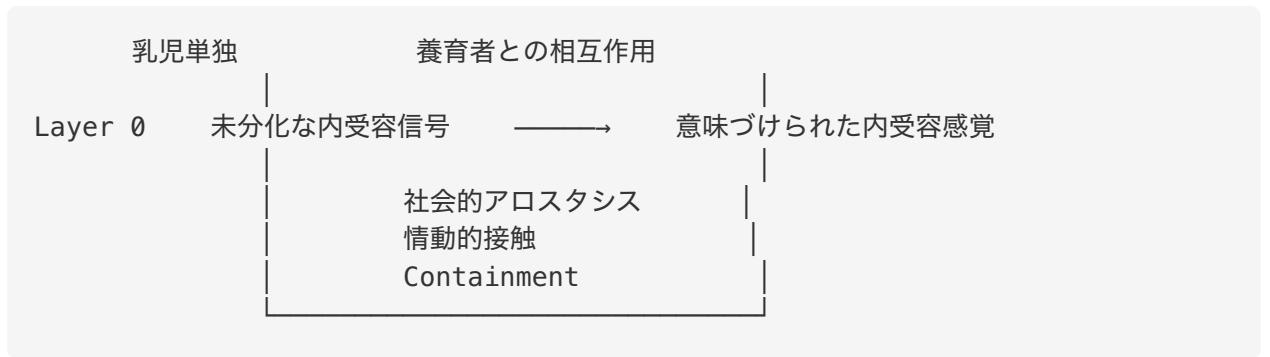
[P] C-触覚線維 (C-tactile afferents) : - 無毛部皮膚に存在する低閾値機械受容器 - ゆっくりとした、なでるような接触に反応 - 島皮質 (内受容処理の中心) に投射

[P] 情動的接触の効果 : - オキシトシン放出の促進 - ストレス反応の低減 - 社会的絆の形成

[M] 情動的接触は、**外受容（触覚）と内受容の橋渡し**として機能する。養育者との身体的接触を通じて、乳児は「自己の身体の境界」と「他者との関係」を同時に学ぶ。

2.4.3 4層モデルへの統合

[S] Layer 0の発達的起源を図式化する :



[S] したがって、Layer 0は : - **構造的には** : 島皮質を中心とする神経回路 - **発達的には** : 間主観的相互作用を通じて形成される - **機能的には** : 内受容予測モデルの基盤

2.5 間主観性と α 機能

2.5.1 α 機能の間主観的起源

[S] Part 1で論じた α 機能を、間主観性の観点から再解釈する :

α 機能の発達段階 :

段階	主体	機能	4層での位置
1. 外的 α 機能	養育者	乳児の β 要素を変換	外的container
2. 共同 α 機能	養育者+乳児	共同で意味づけ	移行期
3. 内在化 α 機能	乳児/成人	自己の β 要素を変換	Layer 3 (Withhold)

2.5.2 「thinking couple」としての養育者-乳児

[P] Bion (1962) は、養育者と乳児の関係を「thinking couple（思考するカップル）」と呼んだ。

「母親の助けにより、子どもは自分の経験について考え始めることができ、共に意味を共創する」(Brown, 2012)

[M] これは、思考が本質的に間主観的な起源を持つことを示唆する。思考は個人の頭の中で完結するものではなく、他者との関係の中で生まれる。

2.5.3 一次的間主観性と $\beta \rightarrow \alpha$ 変換

[S] 一次的間主観性（情動的同調）は、 $\beta \rightarrow \alpha$ 変換の最初の形態として理解できる：

乳児の β 要素（未分化な情動）

↓ 情動的同調

養育者が「鏡」として機能

↓

乳児が自分の情動を「外から見る」

↓

情動の分化・命名（ α 要素への変換）

[P] これは、Winnicott (1971) の「鏡としての母親の顔」という概念と一致する：

「赤ん坊が母親の顔を見るとき、赤ん坊は何を見るか？私は、普通、赤ん坊が見るのは自分自身だと示唆する」

2.6 臨床的・発達的含意

2.6.1 間主観的経験の剥奪

[P] ルーマニア孤児研究 (Rutter et al., 2007) などから、早期の間主観的経験の剥奪が深刻な影響を与えることが知られている：

剥奪の期間	影響
6ヶ月未満	回復可能性が高い
6-24ヶ月	部分的な困難が残る
24ヶ月以上	持続的な困難（愛着、情動調整、認知）

[S] 4層モデルの観点から：

剥奪の影響	4層での障害
内受容感覚の不正確さ	Layer 0の精度調整失敗
情動調整困難	Layer 2のF-O評価の不安定
衝動性	Layer 3 (Withhold) の発達不全

2.6.2 心理療法と間主観性

[P] 多くの心理療法が、間主観的経験の「再提供」として機能する：

療法	間主観的要素	4層への影響
精神分析	転移関係でのcontainment	α 機能の回復
愛着焦点化療法	安全な愛着関係の提供	Layer 2のF-O調整
マインドフルネス	内受容感覚への注意	Layer 0の精度向上
身体志向療法	情動的接触、身体的同調	Layer 0-1の再統合

2.6.3 欠損駆動思考への示唆

[S] 間主観性の視点から、欠損駆動思考のコアを再記述する：

「棄却される誤差を、問い合わせとして拾う」能力は、**間主観的経験を通じて発達する**

具体的には： 1. 養育者のcontainmentにより、 β 要素が α 要素（欠損）に変換される 2. この変換プロセス（ α 機能）が内在化される 3. 成人は自らの欠損を「問い合わせ」として保持できるようになる

[S] したがって、欠損駆動思考の能力は： - **生得的ではない**：発達を通じて獲得される - **間主観的に形成される**：他者との関係の中で発達する - **可塑的である**：心理療法等で回復・強化可能

Part 2 まとめ

主要な洞察

1. Layer 0は間主観的に構成される
2. 内受容感覚の精度と意味づけは、養育者との相互作用を通じて発達する
3. α 機能は間主観的起源を持つ
4. 最初は養育者が外的 α 機能を提供し、これが徐々に内在化される
5. 思考は本質的に関係的である
6. Bionの「thinking couple」：思考は二者関係の中で生まれる
7. 社会的アロスタシスがcontainmentの神経科学的基盤
8. 養育者は乳児のホメオスタシス/アロスタシスを調整することでcontainmentを提供する

4層モデルの拡張

Layer	個人内的側面	間主観的側面
0	内受容信号の検出	社会的調整による精度形成
1	予測誤差の計算	共同注意による予測モデル形成
2	F-O評価	情動的同調によるF-O分化
3	Withhold	Container経験の内在化

検証可能な予測

[S] 本理論から導かれる予測：

1. 早期の間主観的経験の質がLayer 0の精度を決定する
2. 測定：内受容感覚正確性（heartbeat detection等）と愛着パターンの相関
3. 情動的接触の経験が α 機能の発達を促進する
4. 測定：スキンシップの量と情動調整能力の相関
5. 心理療法における間主観的経験が α 機能を回復させる
6. 測定：治療同盟の質と内受容感覚正確性の変化

参考文献

1. Atzil, S., & Barrett, L. F. (2017). Social regulation of allostasis: Commentary on "Mentalizing homeostasis." *Neuropsychoanalysis*, 19(1), 29-33.
2. Atzil, S., Gao, W., Fradkin, I., & Barrett, L. F. (2018). Growing a social brain. *Nature Human Behaviour*, 2(9), 624-636.
3. Bion, W. R. (1962). *Learning from Experience*. London: Heinemann.

4. Brown, L. J. (2012). Bion's discovery of alpha function. International Journal of Psycho-Analysis, 93(5), 1191-1214.
 5. Craig, A. D. (2009). How do you feel—now? The anterior insula and human awareness. Nature Reviews Neuroscience, 10(1), 59-70.
 6. Feldman, R. (2017). The neurobiology of human attachments. Trends in Cognitive Sciences, 21(2), 80-99.
 7. Fotopoulou, A., & Tsakiris, M. (2017). Mentalizing homeostasis: The social origins of interoceptive inference. Neuropsychoanalysis, 19(1), 3-28.
 8. Morrison, I., Löken, L. S., & Olausson, H. (2010). The skin as a social organ. Experimental Brain Research, 204(3), 305-314.
 9. Rutter, M., et al. (2007). Effects of profound early institutional deprivation. European Journal of Developmental Psychology, 4(3), 332-350.
 10. Trevarthen, C. (1979). Communication and cooperation in early infancy: A description of primary intersubjectivity. In M. Bullowa (Ed.), Before Speech (pp. 321-347). Cambridge University Press.
 11. Trevarthen, C., & Hubley, P. (1978). Secondary intersubjectivity: Confidence, confiding and acts of meaning in the first year. In A. Lock (Ed.), Action, Gesture and Symbol (pp. 183-229). Academic Press.
 12. Winnicott, D. W. (1971). Playing and Reality. London: Tavistock.
-

Part 2 完了。次 : Part 3 (分裂・統合とF-O軸) -e

Phase 4 Part 3：分裂・統合とF-O軸

バージョン: 2.0

日付: 2025-02-01

ステータス: Phase 4 新構成 Part 3 ドラフト

本文書の位置づけ

Part 1ではBionの α 機能と4層モデルの対応を、Part 2では間主観性と内受容感覚の発達を論じた。本Part 3では、**Melanie Kleinの対象関係論**、特に「分裂（splitting）」と「統合」の概念を導入し、これをPhase 3で確立したF-O軸（Layer 2）との関係で再解釈する。

核心的仮説：Kleinの「分裂」は、F軸とO軸の**非統合状態**として神経科学的に再解釈できる。

レイヤ分離： - **[P]** Psychology/Physiology: 心理学・神経科学の実験的事実 - **[M]** Metaphor: 理論から着想した解釈 - **[S]** Speculation: 検証可能な仮説

主要参照： - Klein (1946) "Notes on some schizoid mechanisms" - Zilcha-Mano et al. (2021) "Neuroscience of Object Relations in Health and Disorder" - Kernberg (1984) 境界性パーソナリティ構造

3.1 Kleinの対象関係論：基礎概念

3.1.1 対象（Object）とは何か

[P] Kleinにおいて「対象（object）」とは、乳児の欲動や情動が向けられる**心的表象**を指す。

対象の種類： - **外的対象**: 現実の人物（母親、養育者など） - **内的対象**: 心の中に内在化された対象の表象 - **部分対象**: 全体ではなく一部として経験される対象（例：「乳房」） - **全体対象**: 統合された全体としての対象（例：「母親という人間」）

3.1.2 分裂 (Splitting)

[P] Klein (1946) は、乳児が最も原初的な防衛機制として「分裂 (splitting)」を用いると論じた。

分裂の定義：

対象（および自己）を「良い」部分と「悪い」部分に分離し、両者が接触しないようにする心的作業

分裂の機能： - 良い対象を保護する：悪い部分からの「汚染」を防ぐ - 不安を管理する：両価的感情の緊張を回避する - 心的組織化の基盤：最初の意味づけの形式

[P] 分裂は正常な発達過程の一部であり、病理的なものではない。問題となるのは、分裂が過度に持続し、統合への移行が阻害される場合である。

3.1.3 良い対象と悪い対象

[P] Kleinの図式において：

対象	経験	情動	行動傾向
良い対象	欲求充足、安全、快	愛、信頼、安心	接近
悪い対象	欲求不満、脅威、不快	憎しみ、恐怖、不安	回避/攻撃

[P] 重要な点として、「良い/悪い」は同一の対象の異なる側面である。母親は授乳するときは「良い乳房」であり、授乳しないときは「悪い乳房」である。

3.1.4 偏執-分裂ポジションと抑うつポジション

[P] Kleinは、心的発達を「ポジション」の概念で記述した。

偏執-分裂ポジション (Paranoid-Schizoid Position: PS) : - 生後数ヶ月に支配的 - 分裂が主要な防衛機制 - 部分対象関係（良い/悪いが分離） - 迫害不安（悪い対象が自己を攻撃するという恐れ）

抑うつポジション (Depressive Position: D) : - 生後4-6ヶ月頃から出現 - 統合が可能になる - 全体対象関係（同一対象に良い/悪いが共存） - 抑うつ不安（愛する対象を傷つけたという罪悪感）

[P] 重要な点として、PS↔Dは固定された段階ではなく、生涯にわたって振動する。ストレス下ではPSに退行し、安全な状況ではDに移行する。

3.2 対象関係論とF-O軸の対応

3.2.1 F軸とO軸の再確認

[S] Phase 3で定義したF-O軸を再確認する：

軸	名称	機能	神経基盤
F軸	Fear/Fight	生存・脅威の評価	扁桃体
O軸	Others/Attachment	愛着・所属の評価	vmPFC

3.2.2 良い対象/悪い対象とF-O軸

[S] Kleinの「良い対象/悪い対象」をF-O軸で再解釈する：

Klein	F-O軸	情動的内容
良い対象	O軸優位（安心）	愛・安心・信頼
悪い対象	F軸優位（脅威）	憎しみ・不安・嫌悪

[M] これは、ユーザーが指摘した対応関係と一致する：

「間主觀性とは対象関係論的な統合と分裂であり、一般語に近い言葉だと、愛・安心・信頼と、憎しみ・不安・嫌悪」

3.2.3 分裂とF-O非統合

[S] 分裂（splitting）は、F軸とO軸の非統合状態として再定義できる：

分裂状態（PS）：

F軸評価：「この対象は危険」

O軸評価：「この対象は安全」

→ 両者が統合されない

→ 同一対象が「良い」か「悪い」かのどちらかに固定

統合状態 (D) :

- F軸評価 + O軸評価 → 統合的評価
- 同一対象に対して「良い側面も悪い側面もある」
- 両価性 (ambivalence) の受容

3.2.4 統合の神経科学的基盤

[P] Zilcha-Mano et al. (2021) は、対象関係の神経科学的基盤を提案した：

「良い対象/悪い対象の分裂は、海馬-扁桃体のエピソード記憶とmPFC（内側前頭前野）による統合過程で理解できる」

[P] 神経科学的解釈：

プロセス	神経基盤	機能
分裂の維持	扁桃体の情動記憶	良い/悪い経験を別々に符号化
統合	vmPFC	矛盾する情動価を持つ記憶を統合
統合の失敗	vmPFC機能不全	分裂の持続

[S] vmPFCは、O軸の中心的神経基盤であると同時に、F軸とO軸を統合する機能を持つ。

3.3 PS↔D振動と4層モデル

3.3.1 BionのPS↔D振動

[P] Bion (1963) は、KleinのPS↔Dを動的なプロセスとして再解釈した：

「PS↔Dは、思考の基本的なリズムである。分散 (PS) と統合 (D) の間の振動が、学習と成長を可能にする」

Bionの解釈： - PS: 要素の分散、分析、分解 - D: 要素の統合、合成、理解 - 創造的思考: PS↔Dの自由な振動

3.3.2 PS↔D振動と4層モデル

[S] PS↔D振動を4層モデルで再解釈する：

PSモード（分裂）：

Layer 1: 予測誤差が発生
Layer 2: F軸またはO軸の一方で即座に評価
→ 「良い」か「悪い」かの二分法
Layer 3: Withholdなし → 即座に反応

Dモード（統合）：

Layer 1: 予測誤差が発生
Layer 2: F軸とO軸の両方で評価
→ 統合的な意味づけ
Layer 3: Withhold → 評価の保持と再検討

3.3.3 WithholdとPS↔D移行

[S] Layer 3 (Withhold) は、PS→D移行を可能にする鍵である：

状態	Withhold	結果
PSモード	不在/不十分	分裂の維持、衝動的反応
Dモード	有効	統合への時間、両価性の受容

[M] Withholdは、F軸とO軸の評価が「ぶつかり合う」時間を提供する。この時間なしには、どちらか一方の評価が即座に行動に移され、統合は起こらない。

3.4 分裂の神経科学

3.4.1 Zilcha-Mano et al. (2021) の統合モデル

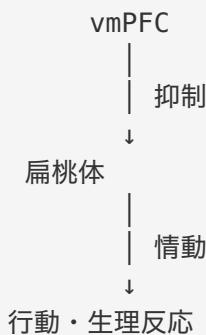
[P] Zilcha-Mano et al. (2021) は、対象関係の神経科学的モデルを以下のように提案した：

早期の対象関係の符号化： 1. 乳児は養育者との相互作用をエピソード記憶として符号化 2. この符号化は海馬-扁桃体系で行われる 3. 良い経験（安全、快）と悪い経験（脅威、不快）は別々に符号化される

対象関係の統合： 1. mPFCが矛盾する記憶を統合する 2. 統合により「全体対象」の表象が形成される 3. mPFCの機能不全は分裂の持続をもたらす

3.4.2 vmPFC-扁桃体回路と統合

[P] vmPFCと扁桃体の関係：



[P] vmPFCは扁桃体を文脈依存的に調整する。これにより： - 安全な文脈では恐怖反応が抑制される - 同一対象に対して、文脈に応じた評価が可能になる

[S] F-O統合の神経機序：

プロセス	神経回路	機能
F軸評価	扁桃体 → 脅威検出	「この対象は危険か？」
O軸評価	vmPFC → 社会的評価	「この対象は味方か？」
統合	vmPFC ↔ 扁桃体	「この対象は文脈によって異なる」

3.4.3 発達とvmPFCの成熟

[P] vmPFCは生後から緩やかに成熟し、完全な成熟は成人期まで続く (Tottenham & Galván, 2016)。

発達的含意： - 乳児期：vmPFCが未成熟 → 分裂が優位 - 幼児期：vmPFCの成熟開始 → 統合の出現 - 青年期以降：vmPFCの成熟 → 安定した統合能力

[S] これは、Kleinの「抑うつポジションへの移行は4-6ヶ月頃」という観察と整合する。ただし、完全な統合能力の獲得にははるかに長い時間がかかる。

3.5 臨床的応用：境界性パーソナリティ

3.5.1 Kernbergの境界性パーソナリティ構造

[P] Kernberg (1984) は、境界性パーソナリティ障害 (BPD) を分裂の持続として理解した：

BPDの特徴： - 対象関係が部分対象レベルに留まる - 同一人物を「全面的に良い」または「全面的に悪い」と評価 - 理想化と脱価値化の急速な変動 - 両価性への耐性の欠如

3.5.2 BPDと4層モデル

[S] BPDを4層モデルで解釈する：

症状	4層での障害
分裂	Layer 2 : F-O非統合
衝動性	Layer 3 : Withhold機能不全
情動不安定	Layer 0-2 : 内受容-評価の乖離
見捨てられ不安	Layer 2 : O軸の過活性化

3.5.3 治療的含意

[P] 転移焦点化精神療法 (TFP: Transference-Focused Psychotherapy) は、Kernbergの理論に基づくBPD治療法である。

TFPの目標： 1. 分裂された対象関係を同定する 2. 治療関係の中で分裂を観察・解釈する 3. 統合（良い側面と悪い側面の共存）を促進する

[S] 4層モデルの観点から、TFPは以下を標的とする：

TFPの介入	4層での標的
分裂の解釈	Layer 2 : F-O統合の促進
情動の明確化	Layer 1-2 : 欠損の意識化
治療関係の維持	Layer 3 : Withholdのモデル提供

3.6 欠損駆動思考への統合

3.6.1 分裂と欠損処理

[S] 分裂状態では、欠損は「問い合わせ」に変換されず、即座にF軸またはO軸の評価に振り分けられる：

分裂状態での欠損処理：

予測誤差（欠損の前駆体）



即座の評価（Withholdなし）



「良い」 → O軸優位 → 理想化

「悪い」 → F軸優位 → 脱価値化



欠損は「脅威」または「無視」として処理



「問い合わせ」への変換なし

3.6.2 統合と欠損駆動思考

[S] 統合状態では、欠損は「問い合わせ」として保持される：

統合状態での欠損処理：

予測誤差（欠損の前駆体）



Withhold（保持）



F軸評価 + O軸評価（統合的評価）



「この欠損は何を意味するか？」

↓

欠損が「問い合わせ」に変換される

↓

創造5段階へ

3.6.3 美的葛藤との接続（予告）

[M] Meltzerの「美的葛藤」（知りたい × 怖い）は、F軸とO軸の意図的な緊張保持として理解できる。これはPart 5で詳述する。

Part 3まとめ

主要な対応関係

Klein	F-O軸	4層モデル
良い対象	O軸優位	Layer 2：安心評価
悪い対象	F軸優位	Layer 2：脅威評価
分裂	F-O非統合	Layer 2の機能状態
統合	F-O統合	vmPFCによる調整
PSポジション	分裂優位	Withholdなし
Dポジション	統合優位	Withhold有効
PS↔D振動	F-O調整の動的プロセス	Layer 2-3の相互作用

神経科学的基盤

プロセス	神経基盤
分裂の維持	扁桃体（独立した情動記憶）
統合	vmPFC（矛盾する記憶の統合）

プロセス	神経基盤
Withhold	dIPFC、ACC（評価の保持）
vmPFC-扁桃体調整	F-O統合の神経回路

検証可能な予測

[S] 本理論から導かれる予測：

1. **BPD患者はvmPFC-扁桃体結合が弱い**
 2. 測定：fMRIによる機能的結合性
 3. 分裂傾向が高い個人は**Withhold課題の成績が低い**
 4. 測定：Go/No-Go課題、遅延報酬課題
 5. TFPによる治療はvmPFC-扁桃体結合を強化する
 6. 測定：治療前後のfMRI
 7. 統合能力が高い個人は創造的問題解決に優れる
 8. 測定：両価性耐性尺度と創造性課題の相関
-

参考文献

1. Bion, W. R. (1963). Elements of Psycho-Analysis. London: Heinemann.
2. Kernberg, O. F. (1984). Severe Personality Disorders: Psychotherapeutic Strategies. New Haven: Yale University Press.
3. Kernberg, O. F. (2004). Contemporary controversies in psychoanalytic theory, techniques, and their applications. Psychoanalytic Quarterly, 73(4), 1103-1137.
4. Klein, M. (1935). A contribution to the psychogenesis of manic-depressive states. International Journal of Psycho-Analysis, 16, 145-174.

5. Klein, M. (1946). Notes on some schizoid mechanisms. International Journal of Psycho-Analysis, 27, 99-110.
 6. Levy, K. N., et al. (2006). Change in attachment patterns and reflective function in a randomized control trial of transference-focused psychotherapy for borderline personality disorder. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 74(6), 1027-1040.
 7. Ogden, T. H. (1989). The Primitive Edge of Experience. Northvale, NJ: Jason Aronson.
 8. Segal, H. (1973). Introduction to the Work of Melanie Klein. London: Hogarth Press.
 9. Tottenham, N., & Galván, A. (2016). Stress and the adolescent brain. Neuroscience & Biobehavioral Reviews, 70, 217-227.
 10. Zilcha-Mano, S., et al. (2021). Neuroscience of object relations in health and disorder: A proposal for an integrative model. Frontiers in Psychology, 12, 583743.
-

Part 3 完了。次 : Part 4 (愛着パターンの再解釈) -e

Phase 4 Part 4：愛着パターンの再解釈

バージョン: 2.0

日付: 2025-02-01

ステータス: Phase 4 新構成 Part 4 ドラフト

本文書の位置づけ

Part 1-3では、Bionの α 機能、間主觀性と内受容感覚の発達、Kleinの分裂・統合を論じた。本Part 4では、これらの概念を統合し、**Bowlby-Ainsworthの愛着理論を4層モデルの観点から再解釈する。**

核心的主張：愛着パターンは、 α 機能の発達、間主觀的経験の質、F-O統合能力の帰結として理解される。すなわち、愛着パターンは原因ではなく、より根本的なプロセスの観察可能な表現型である。

レイヤ分離： - **[P]** Psychology/Physiology: 心理学・神経科学の実験的事実 - **[M]** Metaphor: 理論から着想した解釈 - **[S]** Speculation: 検証可能な仮説

主要参照： - Bowlby (1969/1982) 愛着理論 - Ainsworth et al. (1978) ストレンジ・シチュエーション - Main & Hesse (1990) 無秩序型愛着 - Fonagy et al. (2002) メンタライゼーション

4.1 愛着理論の再確認

4.1.1 Bowlbyの愛着理論

[P] Bowlby (1969/1982) は、乳児と養育者の間の情緒的絆を「愛着 (attachment) 」と呼び、以下の特徴を同定した：

- ・**近接性の維持**: 愛着対象のそばにいようとする
- ・**安全な避難所**: 脅威時に愛着対象に逃げ込む
- ・**安全基地**: 愛着対象を拠点に探索する
- ・**分離苦痛**: 愛着対象との分離に苦痛を感じる

4.1.2 内部作業モデル

[P] Bowlbyは「内部作業モデル (Internal Working Model: IWM) 」の概念を導入した：

「自己と愛着対象についての心的表象であり、将来の相互作用を予測し導くために用いられる」

IWMの二側面： - **自己モデル**: 「自分は愛される価値があるか」 - **他者モデル**: 「他者は信頼できるか、応答的か」

4.1.3 Ainsworthの4類型

[P] Ainsworth et al. (1978) および Main & Solomon (1990) による愛着パターンの分類：

パターン	再会時の行動	IWMの特徴
安定型 (B)	接近し、落ち着く	自己：価値あり、他者：信頼可
回避型 (A)	無視、接近しない	自己：価値あり？、他者：不応答
不安型 (C)	接近するが、怒り・抵抗	自己：価値不確か、他者：予測不能
無秩序型 (D)	矛盾した行動、凍結	自己・他者モデルの崩壊

4.2 愛着パターンと4層モデル

4.2.1 愛着パターン×4層マトリクス

[S] 各愛着パターンを4層モデルの観点から分析する：

パターン	Layer 0	Layer 1	Layer 2	Layer 3
安定型	精度良好	適切な誤差検出	F-O統合	Withhold有効
回避型	精度低下/乖離	閾値上昇	O軸抑制	過剰Withhold
不安型	精度過敏	過剰検出	両軸過活性	Withhold不全
無秩序型	精度不安定	矛盾した検出	F-O非統合	Withhold崩壊

4.2.2 安定型：4層の最適機能

[S] 安定型愛着は、4層すべてが最適に機能している状態：

Layer 0 (内受容感覚) : - 社会的アロスタシスにより精度が適切に調整 - 身体信号を正確に検出できる

Layer 1 (予測-誤差ループ) : - 予測誤差を適切な閾値で検出 - 過敏でも鈍感でもない

Layer 2 (F-O評価) : - F軸とO軸が統合されている - 両価性を受容できる (Dポジション)

Layer 3 (Withhold) : - α 機能が内在化されている - 欠損を「問い合わせ」として保持できる

4.2.3 回避型：O軸の抑制とLayer 0の乖離

[S] 回避型愛着は、O軸の戦略的抑制とLayer 0-2の乖離として理解できる：

発達的背景 : - 養育者が情緒的ニーズを拒絶 - 近接性を求める拒否される - **適応的戦略**: O軸を抑制し、拒絶を回避

4層での表現：

Layer	状態	機能
0	内受容感覚と意識の乖離	「何も感じない」が生理的には反応
1	社会的誤差の閾値上昇	拒絶のサインを検出しにくい
2	O軸の抑制	愛着ニーズを意識化しない
3	過剰なWithhold	情動を過度に抑制

[P] Dozier & Kobak (1992) は、回避型が主観的には「何も感じない」と報告しながら、生理的指標（心拍、皮膚電気反応）は上昇していることを示した。これはLayer 0-2の乖離を示唆する。

4.2.4 不安型：O軸の過活性化とWithhold不全

[S] 不安型愛着は、O軸の過活性化とLayer 3 (Withhold) の機能不全として理解できる：

発達的背景：- 養育者の応答が一貫しない - 時に応答的、時に無視 - **適応的戦略：**常に警戒し、愛着行動を増幅

4層での表現：

Layer	状態	機能
0	内受容感覚の過敏化	些細な変化も検出
1	社会的誤差の閾値低下	拒絶のサインを過剰検出
2	O軸の過活性化	愛着ニーズの過剰な意識化
3	Withhold不全	衝動的な愛着行動

[P] 不安型は、曖昧な社会的刺激を否定的に解釈する傾向がある (Niedenthal et al., 2002)。これはLayer 1-2の過敏性を示唆する。

4.2.5 無秩序型：F-O非統合とWithhold崩壊

[S] 無秩序型愛着は、F-O軸の根本的な非統合とWithholdの崩壊として理解できる：

発達的背景： - 養育者が「恐怖の源泉」であると同時に「安全の源泉」 - 虐待、養育者自身の未解決トラウマ - **解決不能な葛藤**: 接近と回避が同時に活性化

4層での表現：

Layer	状態	機能
0	内受容感覚の不安定化	身体感覚の予測不能
1	矛盾した誤差検出	同一対象に対して矛盾した予測
2	F-O非統合	F軸とO軸が同時に活性化し、統合されない
3	Withhold崩壊	一貫した保持が不可能、解離

[P] Main & Hesse (1990) は、無秩序型愛着が「恐怖なき恐れ (fright without solution)」の状態を生み出すと論じた。これは、愛着システム (O軸：接近せよ) と恐怖システム (F軸：逃げよ) の同時活性化であり、解決不能である。

4.3 愛着パターンの発達的起源

4.3.1 Containment経験と愛着パターン

[S] Part 1で論じたcontainer/containedの観点から、愛着パターンの発達を再解釈する：

愛着パターン	Containment経験	α 機能の発達
安定型	一貫したcontainment	十分に内在化
回避型	拒絶的なcontainer	過早な自己containment
不安型	一貫性のないcontainment	内在化不十分
無秩序型	恐怖を与えるcontainer	α 機能の断片化

4.3.2 社会的アロスタシスと愛着パターン

[S] Part 2で論じた社会的アロスタシスの観点から：

愛着パターン	社会的アロスタシス	Layer 0への影響
安定型	適切な調整	内受容モデルが安定
回避型	情緒的ニーズへの非応答	内受容と意識の乖離
不安型	不一貫な調整	内受容モデルの不安定
無秩序型	調整の欠如または恐怖化	内受容モデルの崩壊

4.3.3 PS↔D振動と愛着パターン

[S] Part 3で論じた分裂・統合の観点から：

愛着パターン	PS↔D状態	F-O統合
安定型	D優位、柔軟な振動	統合的
回避型	偽D（抑圧による見かけの統合）	O軸抑制による偽統合
不安型	PS優位	分裂傾向
無秩序型	PS↔D振動の崩壊	統合不能

4.4 IWMと予測モデル

4.4.1 IWMの予測符号化的解釈

[M] BowlbyのIWM（内部作業モデル）は、予測符号化の枠組みで再解釈できる：

IWMの概念	予測符号化的解釈
自己モデル	自己に関する予測（事前分布）
他者モデル	他者の行動に関する予測（事前分布）
IWMの更新	予測誤差に基づくモデル更新

IWMの概念	予測符号化的解釈
IWMの硬直	精度重み付けの偏り（予測優位）

4.4.2 愛着パターンと精度重み付け

[S] 愛着パターンは、精度（precision）の重み付けパターンとして理解できる：

愛着パターン	精度重み付け	結果
安定型	バランスが取れている	予測と誤差の柔軟な調整
回避型	予測に過度の精度	新しい情報を無視
不安型	誤差に過度の精度	些細な変化に過敏
無秩序型	精度の不安定な変動	予測不能な反応

4.4.3 「欠損」としてのIWM不一致

[S] 現実の相互作用がIWMの予測と一致しない場合、「欠損」が生じる：

IWMの予測：「他者は拒絶するだろう」

現実の経験：「他者が受容的だった」

↓

予測誤差（欠損の前駆体）

↓

愛着パターンによる処理の違い

愛着パターン	欠損の処理
安定型	欠損を「問い合わせ」として探索 → IWMを更新
回避型	欠損を無視 → IWMを維持
不安型	欠損を脅威として過剰反応 → IWMを強化
無秩序型	欠損に対処できない → 解離・混乱

4.5 メンタライゼーションとの接続

4.5.1 Fonagyのメンタライゼーション理論

[P] Fonagy et al. (2002) は、「メンタライゼーション (mentalization)」の概念を導入した：

「自己および他者の行動を、心的状態（意図、欲求、感情、信念）によって理解する能力」

メンタライゼーションの次元： - 自動的 ↔ 制御的 - 自己焦点 ↔ 他者焦点 - 認知的 ↔ 情動的 - 内的 ↔ 外的

4.5.2 愛着とメンタライゼーション

[P] Fonagyの研究は、安定型愛着がメンタライゼーション能力の発達を促進することを示した：

愛着パターン	メンタライゼーション能力
安定型	高い、柔軟
回避型	低い（特に情動的側面）
不安型	不安定、過剰な他者焦点
無秩序型	断片的、崩壊しやすい

4.5.3 メンタライゼーションと α 機能

[M] メンタライゼーションは、 α 機能の高次形態として理解できる：

概念	対象	機能
α 機能	自己の情動経験	β 要素を α 要素に変換
メンタライゼーション	自己+他者の心的状態	心的状態を理解・予測

[S] α 機能がメンタライゼーションの発達的基盤を提供する。 α 機能が十分に発達していなければ、メンタライゼーションも制限される。

4.6 臨床的・実践的含意

4.6.1 愛着に基づく介入の再解釈

[S] 愛着に基づく心理療法を4層モデルの観点から再解釈する：

療法	標的とするLayer	機能
メンタライゼーション療法	Layer 1-2	欠損の意識化、F-O統合
愛着焦点化療法	Layer 2-3	O軸の調整、Withhold強化
EMDR	Layer 0-1	内受容-記憶の再統合
身体志向療法	Layer 0	内受容感覚の精度向上

4.6.2 「獲得された安定」

[P] Main et al. (1985) は、「獲得された安定（earned security）」の概念を導入した。これは、困難な幼少期を経験しながらも、成人期に安定型愛着を獲得した個人を指す。

[S] 獲得された安定は、以下のプロセスとして理解できる：

1. **α機能の後期発達**: 心理療法や重要な関係を通じて
2. **F-O統合の獲得**: 過去の経験を両価的に統合
3. **Withholdの強化**: 欠損を「問い合わせ」として保持する能力

4.6.3 欠損駆動思考と愛着

[S] 欠損駆動思考のコア（「棄却される誤差を、問い合わせとして拾う」）は、**安定型愛着の機能**と密接に関連する：

欠損駆動思考の能力	愛着との関連
欠損の検出	適切な予測誤差感度（不安型でも回避型でもない）

欠損駆動思考の能力	愛着との関連
欠損の保持 (Withhold)	内在化されたcontainer機能
欠損を「問い合わせ」に変換	F-O統合、メンタライゼーション
創造的探索	安全基地からの探索

Part 4 まとめ

愛着パターンの4層モデル的理解

パターン	Layer 0	Layer 1	Layer 2	Layer 3
安定型	精度良好	適切な検出	F-O統合	Withhold有効
回避型	乖離	閾値上昇	O軸抑制	過剰Withhold
不安型	過敏	過剰検出	両軸過活性	Withhold不全
無秩序型	不安定	矛盾	F-O非統合	Withhold崩壊

理論的貢献

1. 愛着パターンは表現型である
2. より根本的なプロセス (α 機能、社会的アロスタシス、F-O統合) の帰結
3. IWMは予測モデルである
4. 愛着パターンは精度重み付けのパターンとして理解できる
5. メンタライゼーションは α 機能の高次形態である
6. 愛着→メンタライゼーション→欠損駆動思考という発達的経路

検証可能な予測

[S] 本理論から導かれる予測：

1. 愛着パターンと内受容感覚正確性の相関
 2. 安定型 > 不安型 ≈ 回避型 > 無秩序型
 3. 愛着パターンとWithhold課題成績の相関
 4. 安定型 > 回避型 > 不安型 > 無秩序型
 5. 愛着パターンとF-O統合指標の相関
 6. vmPFC-扁桃体機能的結合: 安定型 > 不安型 > 無秩序型
 7. 愛着焦点化療法の効果機序
 8. 治療効果は α 機能指標の改善と相関する
-

参考文献

1. Ainsworth, M. D. S., Blehar, M. C., Waters, E., & Wall, S. (1978). Patterns of Attachment. Erlbaum.
2. Bowlby, J. (1969/1982). Attachment and Loss: Vol. 1. Attachment. Basic Books.
3. Dozier, M., & Kobak, R. R. (1992). Psychophysiology in attachment interviews. *Child Development*, 63(6), 1473-1480.
4. Fonagy, P., Gergely, G., Jurist, E. L., & Target, M. (2002). Affect Regulation, Mentalization, and the Development of the Self. Other Press.
5. Fonagy, P., & Target, M. (1997). Attachment and reflective function: Their role in self-organization. *Development and Psychopathology*, 9(4), 679-700.
6. Main, M., & Hesse, E. (1990). Parents' unresolved traumatic experiences are related to infant disorganized attachment status. In M. T. Greenberg et al.

- (Eds.), Attachment in the Preschool Years (pp. 161-182). University of Chicago Press.
7. Main, M., Kaplan, N., & Cassidy, J. (1985). Security in infancy, childhood, and adulthood: A move to the level of representation. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 50(1-2), 66-104.
 8. Niedenthal, P. M., et al. (2002). Adult attachment and the perception of facial expression of emotion. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82(3), 419-433.
 9. Sroufe, L. A. (2005). Attachment and development: A prospective, longitudinal study from birth to adulthood. *Attachment & Human Development*, 7(4), 349-367.
 10. van IJzendoorn, M. H. (1995). Adult attachment representations, parental responsiveness, and infant attachment: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 117(3), 387-403.
-

Part 4 完了。次 : Part 5 (美的葛藤とWithhold) -e

Phase 4 Part 5：美的葛藤とWithhold

バージョン: 2.0

日付: 2025-02-01

ステータス: Phase 4 新構成 Part 5 ドラフト

本文書の位置づけ

Part 1-4で確立した理論的基盤を用いて、本Part 5ではDonald Meltzerの「美的葛藤（aesthetic conflict）」概念を導入し、これをWithhold（Layer 3）および欠損駆動思考の核心と接続する。さらに、「美駆動思考支援」論文（bi-driven論文）で提案された「北極星」と「揺らぎの器」の二機能フレームワークを、4層モデルの観点から統合する。

核心的主張：美的葛藤（知りたい × 怖い）を崩さずに保持する能力こそがWithholdの本質であり、これが創造的探索を可能にする。

レイヤ分離： - **[P]** Psychology/Physiology: 心理学・神経科学の実験的事実 - **[M]** Metaphor: 理論から着想した解釈 - **[S]** Speculation: 検証可能な仮説

主要参照： - Meltzer & Harris Williams (1988) The Apprehension of Beauty - 上田勝久(2016) 「精神分析的心理療法における美的体験の意義」 - bi-driven論文「美駆動思考支援：北極星と揺らぎの器の二機能フレームワーク」 - Bion (1962) container/contained、PS↔D

5.1 Meltzerの美的葛藤

5.1.1 Donald Meltzerと美的体験

[P] Donald Meltzer (1922-2004) は、Bionの弟子であり、精神分析における「美的体験（aesthetic experience）」の意義を探求した。

[P] Meltzer & Harris Williams (1988) は、乳児が養育者の「美しさ」に直面することが、心的発達の核心的契機であると論じた。

「母親の美しさ—その顔、乳房、身体、そして彼女の内的世界の謎—への衝撃が、心的生活の始まりを構成する」

5.1.2 美的葛藤の定義

[P] Meltzerは「美的葛藤（aesthetic conflict）」を以下のように定義した：

美的葛藤：対象の外的な美しさ（表面）と、その内的世界（内部）の不可知性との間の緊張

二つの極： - 知りたい（curiosity）：対象の内部を知りたいという欲求 - 怖い（fear）：知ることへの恐れ、不確実性への恐れ

[P] この葛藤は、乳児が養育者の「表面」（顔、乳房、声）を知覚しながら、その「内部」（母親の心、意図、愛情）が不可知であることに直面する最初の瞬間に生じる。

5.1.3 美的葛藤と発達

[P] Meltzerによれば、美的葛藤への耐性が心的発達の鍵である：

美的葛藤への対処	発達的帰結
葛藤に耐える	好奇心の発達、創造性、精神的成长
葛藤から逃避	理想化/脱価値化、強迫的知識、浅薄さ

[P] 上田 (2016) の要約：

「美的体験を『未知（真実）に触れる際的好奇心と不確かさ（恐れ）の緊張』として扱い、この葛藤に持ちこたえることが心の進展や創造性と関係しうる」

5.2 美的葛藤とF-O軸

5.2.1 「知りたい」と「怖い」のF-O解釈

[S] 美的葛藤の二極を、F-O軸の観点から再解釈する：

Meltzer	F-O軸	情動的内容
知りたい (curiosity)	O軸：接近	対象への愛、探索欲求
怖い (fear)	F軸：脅威	未知への恐れ、傷つく恐れ

[M] 美的葛藤は、F軸とO軸が同時に活性化し、かつ統合されていない状態として理解できる。しかし、これは「無秩序型愛着」のF-O矛盾とは異なる。

5.2.2 美的葛藤 vs 無秩序型F-O矛盾

[S] 両者の重要な違い：

側面	美的葛藤	無秩序型F-O矛盾
対象	外的対象の内部（謎）	養育者自体
F軸の内容	未知への恐れ	対象そのものへの恐怖
O軸の内容	知りたい、近づきたい	安全を求めたい
Withhold	可能（葛藤を保持）	不可能（解離、凍結）
帰結	創造的探索	心的崩壊

[M] 決定的な違いは、美的葛藤では**Withhold（保持）**が可能であることである。養育者が「恐怖の源泉」ではなく「謎の源泉」であるとき、乳児は葛藤を崩壊させずに保持できる。

5.2.3 安定型愛着と美的葛藤

[S] Part 4で論じた安定型愛着は、美的葛藤への健全な対処を可能にする：

安定型愛着：

養育者 = 安全基地 + 謎の源泉

O軸：「この人は安全、近づける」
 F軸：「この人の内部は未知、少し怖い」

- 葛藤を保持しながら探索
- 美的葛藤への耐性

5.3 WithholdとContainment

5.3.1 Withholdの理論的精緻化

[S] Part 1-4を踏まえ、Layer 3 (Withhold) を理論的に精緻化する：

Withhold： β 要素（未処理の情動経験）を α 要素（思考可能な内容）に変換するための時間と空間を確保する機能。美的葛藤（F軸とO軸の同時活性化）を崩さずに保持し、即座の解決（行動化、防衛的排出）を遅延させる。

5.3.2 Withholdの3機能

[S] Withholdは以下の3機能を持つ：

機能	内容	神経基盤
1. 遅延	即座の反応を抑制する	dIPFC（抑制制御）
2. 保持	葛藤を崩さずに維持する	ACC（葛藤モニタリング）
3. 空間確保	α 機能が作動する時間を確保	vmPFC（情動調整）

5.3.3 Container経験とWithhold発達

[S] Part 1で論じたcontainer経験が、Withholdの発達を支える：

乳児期：

β 要素（美的葛藤を含む）→ 養育者に投影
 養育者のcontainment → 葛藤を受け止め、変換して返す
 乳児の経験 → 「葛藤は耐えられる」と学習

内在化：

 養育者のcontainment → Withholdとして内在化
 成人の能力 → 自ら葛藤を保持できる

5.4 bi-driven論文との統合

5.4.1 「北極星」と「揺らぎの器」

[P] bi-driven論文は、以下の二機能フレームワークを提案した：

機能	定義	役割
北極星	真理/未知の真理へ近づく方向づけを返す	方位（説明ではない）
揺らぎの器	揺らぎを思考可能な形へ変換する前段として保持	保持（美的葛藤を消さない）

5.4.2 4層モデルへのマッピング

[S] bi-driven論文の概念を4層モデルにマッピングする：

bi-driven概念	4層モデル	機能
揺らぎ	Layer 1（予測誤差）+ Layer 2（F-O同時活性）	美的葛藤の状態
揺らぎの器	Layer 3 (Withhold)	葛藤の保持
北極星	Layer 2（O軸：探索方向）+ Layer 3	探索の方向づけ
保持→変換	α 機能	β 要素→ α 要素

5.4.3 bi-driven論文のC1-C4と4層モデル

[P] bi-driven論文の主張（C1-C4）を4層モデルで再解釈する：

主張	4層モデル的解釈
C1: thinking/knowingは情動的経験として作動する	Layer 1-2は不可分に結合している
C2: 未消化経験は保持を要し、保持されないと防衛的排出へ	Layer 3なしでは β 要素が排出される

主張	4層モデル的解釈
C3: 不確実さに耐えられないと、解釈は安心のため に増殖	Layer 3機能不全→偽の α 要素（合理化） の生成
C4: 美的葛藤に持ちこたえることは創造と関係する	Layer 3のWithholdが創造5段階への入口

5.4.4 「美」の再定義

[M] bi-driven論文における「美」の再定義：

「美 = わからなさに耐えながら、それでも知ろうとする情動的な戦い」

[S] これを4層モデルで解釈する：

美的体験：

Layer 1: 予測誤差（「わからない」）
 Layer 2: F軸（「怖い」）+ O軸（「知りたい」）
 Layer 3: Withhold（「耐える」）
 → α 機能 → 欠損が「問い合わせ」に変換 → 創造5段階へ

5.5 揺らぎの器：Withholdの運用

5.5.1 Withholdの失敗モード

[S] Withholdが機能しない場合の帰結：

失敗モード	メカニズム	帰結
即時行動化	Layer 3の抑制機能不全	衝動的反応、後悔
防衛的排出	β 要素の投影的同一化	他者への責任転嫁
説明の増殖	偽の α 機能（合理化）	安心のための物語化
解離	Layer 3の崩壊	経験の切り離し

5.5.2 bi-driven論文の運用手順の解釈

[P] bi-driven論文の運用手順を、4層モデルで解釈する：

Step 1：揺らぎの器（保持）

「3分/10分/30分のいずれかを選び、保持中は即時解釈・即時行動・即時共有をしない」

4層的解釈： - Layer 3 (Withhold) を意図的に活性化 - Layer 2の評価を遅延 - α 機能が作動する時間を確保

Step 2：最小外部化

「いまの揺らぎ：（知りたい：／怖い：____）」

4層的解釈： - Layer 2のF軸とO軸を明示的に言語化 - β 要素の α 要素への変換を促進 - 美的葛藤を「保持可能な形」に整形

Step 3：北極星（出力）

「[方位] → [次の一手]」

4層的解釈： - Layer 2 (O軸：探索方向) からの方向づけ - 「説明」ではなく「次の観測」 - 欠損を「問い合わせ」として探索へ

5.5.3 出力仕様（禁止事項）の4層的解釈

[P] bi-driven論文の出力制約を4層モデルで解釈する：

制約	4層的解釈
NS-O1 : 理由説明・結論確定・安心の供給をしない	偽の α 機能（合理化）を抑制
NS-O2 : 恐れと欲望を最低1つずつ残す	F軸とO軸の両方を保持
VS-O1 : 意味づけ・原因究明・結論化を遅延	Layer 3 (Withhold) の維持
VS-O2 : 共有・断定・衝動的処置をしない	Layer 3の抑制機能を維持
VS-O3 : 外部化は1行/1図/1手順に限定	最小限の α 要素化

5.6 美的葛藤と創造5段階

5.6.1 美的葛藤から創造5段階への移行

[S] Phase 1-2で定義した創造5段階（場→波→縁→渦→束）への接続：

美的葛藤（知りたい × 怖い）
↓ Withhold（保持）

欠損が「問い合わせ」として意識化

↓

創造5段階への入口

【場】：問い合わせが存在する空間

【波】：問い合わせの展開、可能性の探索

【縁】：関連する要素との接続

【渦】：要素の統合、新しいパターン

【束】：具体的な形への収束

5.6.2 美的葛藤が創造性を駆動する

[S] 美的葛藤が創造性を駆動するメカニズム：

プロセス	美的葛藤の役割
問い合わせの発生	「知りたい」が探索を動機づける
耐性の維持	「怖い」がすぐに答えを出すことを抑制
開放性の保持	両極の緊張が可能性を開いたままにする
深い探索	表面的解決を避け、より深い理解へ

5.6.3 BionのPS↔Dと創造5段階

[M] BionのPS↔D振動は、創造5段階の各フェーズで繰り返される：

創造段階	PS的要素	D的要素
【場】	要素の分散、混沌	場としての統一

創造段階	PS的要素	D的要素
【波】	可能性の発散	方向性の選択
【縁】	多様な接続の試行	有意義な接続の選択
【渦】	要素の衝突	新しいパターンの出現
【束】	残された可能性	具体的形への収束

5.7 臨床的・実践的含意

5.7.1 心理療法における美的葛藤

[P] 心理療法の過程は、クライアントの美的葛藤への耐性を高める：

治療的要因	美的葛藤への効果
治療者のcontainment	葛藤を安全に保持できる環境
転移関係	美的葛藤の再体験
解釈	葛藤のα要素化（言語化）
沈黙	Withholdの体験

5.7.2 創造的活動における美的葛藤

[M] 芸術創作、科学研究、問題解決など、あらゆる創造的活動は美的葛藤を含む：

活動	「知りたい」	「怖い」
芸術創作	表現したい	失敗への恐れ、曝け出す恐れ
科学研究	真理を知りたい	間違いへの恐れ、予想外の結果
問題解決	解決したい	複雑さへの恐れ、無力感

活動	「知りたい」	「怖い」
対人関係	理解したい	傷つく恐れ、拒絶

5.7.3 欠損駆動思考の実践

[S] 欠損駆動思考を実践するための指針：

1. 欠損の感知
2. 「何かが違う」という感覚を無視しない
3. 不快感を即座に解消しようとしない
4. 美的葛藤の認識
5. 「知りたい」と「怖い」の両方を意識する
6. どちらかに偏っていないか確認
7. Withholdの実行
8. 即座の解釈・行動を控える
9. 揺らぎを保持する時間を確保
10. 最小限の外部化
11. 揺らぎを言語化する（1行テンプレ）
12. 「次の観測」を設定する
13. 北極星による方向づけ
14. 「説明」ではなく「方位」を求める
15. 「安心」ではなく「探索」へ

Part 5 まとめ

美的葛藤の4層モデル的理

美的葛藤：

Layer 1: 予測誤差（対象の内部は未知）

Layer 2: F軸（怖い）+ O軸（知りたい）

Layer 3: Withhold（葛藤を保持）

α 機能：葛藤を α 要素に変換

結果：欠損が「問い合わせ」に → 創造5段階へ

核心的対応関係

Meltzer/bi-driven	4層モデル	欠損駆動思考
美的葛藤	F軸 + O軸の同時活性化	欠損の情動的側面
揺らぎの器	Layer 3 (Withhold)	保持機能
北極星	O軸（方向）+ Layer 3	探索の方向づけ
保持	Withhold	即座の解決を遅延
変換	α 機能	$\beta \rightarrow \alpha$ 、欠損→問い合わせ

理論的貢献

1. 美的葛藤はF-O同時活性化として理解できる
2. ただし、無秩序型F-O矛盾とは異なり、Withholdが可能
3. Withholdは美的葛藤を保持する機能である
4. 即座の解決を遅延し、 α 機能が作動する空間を確保
5. 創造性は美的葛藤への耐性から生まれる
6. 「知りたい × 怖い」の緊張が探索を駆動
7. bi-driven論文の二機能は4層モデルで統合できる

8. 摆らぎの器 = Layer 3 (Withhold)

9. 北極星 = O軸による方向づけ

検証可能な予測

[S] 本理論から導かれる予測：

1. 美的葛藤への耐性と創造性の相関

2. 測定：曖昧さ耐性尺度と創造性課題

3. Withhold能力と美的葛藤耐性の相関

4. 測定：抑制制御課題と美的葛藤への反応

5. 愛着安定性と美的葛藤耐性の相関

6. 測定：AAIスコアと曖昧さ耐性

7. 心理療法による美的葛藤耐性の向上

8. 測定：治療前後の曖昧さ耐性の変化

参考文献

1. Bion, W. R. (1962). Learning from Experience. London: Heinemann.

2. Bion, W. R. (1963). Elements of Psycho-Analysis. London: Heinemann.

3. Meltzer, D. (1975). Explorations in autism. Clunie Press.

4. Meltzer, D., & Harris Williams, M. (1988). The Apprehension of Beauty: The Role of Aesthetic Conflict in Development, Art and Violence. Perthshire: Clunie Press.

5. 上田勝久 (2016). 精神分析的心理療法における美的体験の意義 — Meltzer, D. の美的理解をめぐって —. 京都大学大学院教育学研究科紀要, 62, 335-347.

6. bi-driven論文「美駆動思考支援：北極星（方位）と揆らぎの器（保持）の二機能フレームワーク」v0.6

7. Keats, J. (1817). Letter to George and Tom Keats, 21 December 1817. [Negative Capability]
 8. Ogden, T. H. (2004). On holding and containing, being and dreaming. *International Journal of Psycho-Analysis*, 85(6), 1349-1364.
 9. Parsons, M. (1999). The logic of play in psychoanalysis. *International Journal of Psycho-Analysis*, 80(5), 871-884.
 10. Symington, J., & Symington, N. (1996). *The Clinical Thinking of Wilfred Bion*. London: Routledge.
-

Part 5 完了。次 : Part 6 (精神疾患と4層機能不全) -e

Phase 4 Part 6：精神疾患と4層機能不全

バージョン: 2.0

日付: 2025-02-01

ステータス: Phase 4 新構成 Part 6 ドラフト (最終Part)

本文書の位置づけ

Phase 4 の最終Partとして、Part 1-5で確立した理論的枠組みを**精神疾患の理解と治療に応用**する。4層モデル、 α 機能、F-O統合、Withholdの概念を用いて、主要な精神疾患を「4層の機能不全パターン」として統一的に理解することを目指す。

核心的主張：精神疾患は、4層モデルの特定の層または層間の連携における機能不全として理解でき、これにより治療標的の明確化と介入の精緻化が可能になる。

レイヤ分離： - **[P]** Psychology/Physiology: 心理学・神経科学の実験的事実 - **[M]** Metaphor: 理論から着想した解釈 - **[S]** Speculation: 検証可能な仮説

主要参照： - Phase 4 Part 1-5の統合 - DSM-5の診断基準 - 予測符号化と精神病理 (Clark, 2013; Seth, 2013) - 神経精神分析 (Solms, 2013)

6.1 4層モデルの精神病理学的応用

6.1.1 4層モデルの再確認

[S] Phase 3-4で確立した4層モデル：

Layer	名称	機能	神経基盤	精神分析的対応
0	内受容感覚	身体状態モニタリング	島皮質	身体的自己

Layer	名称	機能	神経基盤	精神分析的対応
1	予測-誤差ループ	誤差検出、欠損生成	皮質階層	β 要素の発生
2	F-O評価	価値判断、情動生成	扁桃体、vmPFC	分裂/統合、対象関係
3	Withhold	行動制御、保持	dIPFC、ACC	Container、 α 機能

6.1.2 精神疾患の4層分類

[S] 精神疾患を、主要な障害が生じるLayerによって分類する：

主要障害Layer	疾患群	特徴
Layer 0	身体症状症、心身症、解離	内受容感覚の乖離・歪み
Layer 1	精神病（統合失調症）、強迫症	予測誤差処理の根本的障害
Layer 2	不安障害、うつ病、PTSD	F-O評価の偏り
Layer 3	衝動制御障害、ADHD、依存症	Withhold機能不全
複合	BPD、複雑性PTSD	複数層にわたる障害

6.1.3 層間連携の障害

[S] 多くの精神疾患は、単一のLayerではなく、層間の連携障害を含む：

連携障害	影響を受ける機能	関連疾患
Layer 0-1	内受容信号の誤差処理	パニック障害、心身症
Layer 1-2	誤差のF-O評価	不安障害、うつ病
Layer 2-3	評価に基づく行動制御	BPD、衝動性
Layer 0-2	内受容感覚と情動の統合	アレキシサイミア、解離

6.2 不安障害

6.2.1 全般性不安障害 (GAD)

[P] GADの特徴： - 持続的で過剰な心配 - 制御困難な不安 - 身体症状（筋緊張、疲労、不眠）

[S] 4層モデルによる解釈：

Layer	状態	機能的意味
Layer 0	過覚醒、身体的緊張	内受容感覚の過活性化
Layer 1	予測誤差の閾値低下	些細な変化も「異常」として検出
Layer 2	F軸の過活性化	中立的刺激も脅威として評価
Layer 3	心配のループ（偽Withhold）	抑制ではなく反芻

[M] GADは、「欠損の過剰検出」 + 「F軸優位の評価」の組み合わせ。β要素が過剰に生成され、すべてが「脅威」として処理される。

6.2.2 パニック障害

[P] パニック障害の特徴： - 突発的な強い不安発作 - 身体症状（動悸、呼吸困難、めまい） - 発作への恐怖（予期不安）

[S] 4層モデルによる解釈：

Layer	状態	機能的意味
Layer 0	内受容感覚の誤解釈	正常な身体感覚を「異常」と検出
Layer 1	カタストロフィックな予測誤差	「心臓発作だ」等の誤予測
Layer 2	F軸の暴走	生存脅威としての評価
Layer 3	Withholdの崩壊	パニック反応の行動化

[P] Clark (1986) の認知モデルと整合：内受容感覚の破滅的誤解釈がパニックを維持。

6.2.3 社交不安障害

[P] 社交不安障害の特徴： - 社会的状況での過剰な不安 - 否定的評価への恐れ - 回避行動

[S] 4層モデルによる解釈：

Layer	状態	機能的意味
Layer 0	社会的状況での身体反応への過敏	赤面、震え等への自己注目
Layer 1	社会的誤差の過剰検出	他者の微細な反応を「拒絶」と解釈
Layer 2	O軸の脅威化	他者が「評価者」として脅威に
Layer 3	回避によるWithhold	社会的状況を避ける

[M] 社交不安は、O軸がF軸に乗っ取られた状態。他者との関係が「安全」ではなく「脅威」として評価される。

6.3 うつ病

6.3.1 大うつ病性障害

[P] うつ病の特徴： - 持続的な抑うつ気分 - 興味・喜びの喪失（アンヘドニア） - 疲労、集中困難、自殺念慮

[S] 4層モデルによる解釈：

Layer	状態	機能的意味
Layer 0	内受容感覚の鈍麻	身体的活力の低下
Layer 1	予測誤差への無反応	「何も変わらない」という予測
Layer 2	F軸・O軸両方の抑制	脅威にも報酬にも反応しない
Layer 3	過剰なWithhold（行動抑制）	行動の開始困難

[M] うつ病は、欠損の検出と評価が全体的に抑制された状態。世界が「灰色」に見えるのは、F-O評価が機能していないため。

6.3.2 予測符号化モデルとうつ病

[P] Barrett et al. (2016) のallostatic-interoceptive modelによれば、うつ病はアロスタシスの失敗として理解できる：

「脳が身体の資源を効率的に予測・配分できなくなり、慢性的なエネルギー不足の状態に陥る」

[S] 4層モデルとの統合：

うつ病の悪循環：

Layer 0：内受容予測の失敗（疲労感）

↓

Layer 1：「行動してもエネルギーは回復しない」という予測

↓

Layer 2：報酬系の抑制（何も楽しくない）

↓

Layer 3：行動の回避

↓

実際のエネルギー低下 → Layer 0へ（悪循環）

6.4 境界性パーソナリティ障害（BPD）

6.4.1 BPDの4層モデル

[P] BPDの特徴（DSM-5）： - 見捨てられを避けるための努力 - 不安定な対人関係（理想化と脱価値化） - 同一性の障害 - 衝動性 - 自傷行為 - 感情不安定 - 慢性的な空虚感 - 不適切な怒り - 一過性のストレス関連の解離

[S] Part 3で論じたように、BPDはF-O非統合（分裂）の持続として理解できる：

Layer	状態	症状との対応
Layer 0	内受容感覚の不安定	慢性的空虚感、解離

Layer	状態	症状との対応
Layer 1	予測誤差の過敏さ	些細な拒絶への過剰反応
Layer 2	F-O非統合（分裂）	理想化↔脱価値化、同一性障害
Layer 3	Withhold機能不全	衝動性、自傷、不適切な怒り

6.4.2 愛着とBPD

[S] Part 4で論じた愛着パターンとの関連：

BPD症状	愛着的理解	4層的理解
見捨てられ不安	不安型愛着のO軸過活性	Layer 2 : O軸の過敏さ
理想化/脱価値化	分裂	Layer 2 : F-O非統合
衝動性	Containment不足	Layer 3 : Withhold機能不全
解離	無秩序型愛着	Layer 0-3 : 全体的崩壊

6.4.3 治療的含意：弁証法的行動療法（DBT）

[P] Linehan (1993) のDBTは、BPDの標準的治療である。

[S] DBTの4層モデル的解釈：

DBTスキル	標的Layer	機能
マインドフルネス	Layer 0-1	内受容感覚の観察、誤差の意識化
苦痛耐性スキル	Layer 3	Withholdの強化
情動調整スキル	Layer 2	F-O評価の調整
対人関係スキル	Layer 2	O軸の健全な活用

6.5 解離性障害

6.5.1 解離の4層モデル

[P] 解離性障害の特徴： - 離人感/現実感消失 - 解離性健忘 - 解離性同一性障害 (DID)

[S] 解離は、**層間の連携崩壊**として理解できる：

解離の種類	層間連携の障害	主観的経験
離人感	Layer 0-2の乖離	自分の身体が自分のものでない
現実感消失	Layer 1-2の乖離	世界が現実でない
解離性健忘	Layer 2-3の断絶	記憶へのアクセス不能
DID	複数の層間連携パターンの並存	複数のアイデンティティ

6.5.2 解離と α 機能

[M] Part 1で論じた α 機能の観点から：

解離は、 **α 機能の断片化**の極端な形態である。 β 要素が α 要素に統合されず、別々の「区画」に保存される。

[S] 無秩序型愛着との関連：

幼少期：恐怖を与える養育者 (F軸とO軸の同時活性化)

↓
α機能の統合的発達が阻害される

↓
β要素が別々の区画に「分離」される
↓
成人期：解離傾向、DIDのリスク

6.6 精神病（統合失調症）

6.6.1 統合失調症の4層モデル

[P] 統合失調症の特徴： - 陽性症状（幻覚、妄想） - 陰性症状（感情平板化、意欲低下） - 認知機能障害

[S] Hopkins (2018) のBion-Friston統合に基づく解釈：

症状	4層的解釈	メカニズム
幻覚	Layer 1の予測過剰	内的予測が外的感覚として経験される
妄想	Layer 2のF-O歪曲	誤った因果帰属、被害的評価
陰性症状	Layer 0-2の全体的抑制	アンヘドニア、意欲低下
思考障害	α 機能の崩壊	β 要素の直接的表出

6.6.2 Bionの精神病理解との接続

[P] Bion (1957, 1959) は、精神病を「リンクへの攻撃」として理解した：

「精神病者は、心的要素間のリンク（連結）を攻撃し、破壊する」

[M] 4層モデルでの解釈：

Bion概念	4層的解釈
リンクへの攻撃	層間連携の破壊
β 要素の蓄積	Layer 1→2の移行失敗
contact-barrierの破壊	Layer境界の崩壊
bizarre objects	破壊された α 要素の断片

6.7 治療的含意の統合

6.7.1 治療標的としての4層

[S] 各精神疾患に対する治療は、障害されたLayerを標的とすべきである：

障害 Layer	治療アプローチ	具体例
Layer 0	身体志向療法、内受容感覚訓練	ソマティック・エクスペリエンシング、マインドフルネス
Layer 1	認知再構成、予測の修正	認知行動療法、暴露療法
Layer 2	情動焦点化、F-O統合	感情焦点化療法、精神分析
Layer 3	衝動制御、Withhold強化	DBTスキル訓練、メンタライゼーション療法

6.7.2 α 機能の回復としての心理療法

[S] Part 1で論じたように、心理療法の本質は α 機能の回復/発達である：

治療要素	α 機能への効果	4層への影響
治療者のcontainment	外的 α 機能の提供	全Layer、特にLayer 3
安全な関係	O軸の安定化	Layer 2
解釈	β 要素の α 要素化	Layer 1→2
身体への注意	内受容感覚の統合	Layer 0

6.7.3 欠損駆動思考の臨床的意義

[S] 欠損駆動思考の概念は、治療目標を以下のように明確化する：

治療の究極目標：

クライアントが自らの「欠損」を脅威としてではなく、問い合わせとして処理できるようになること

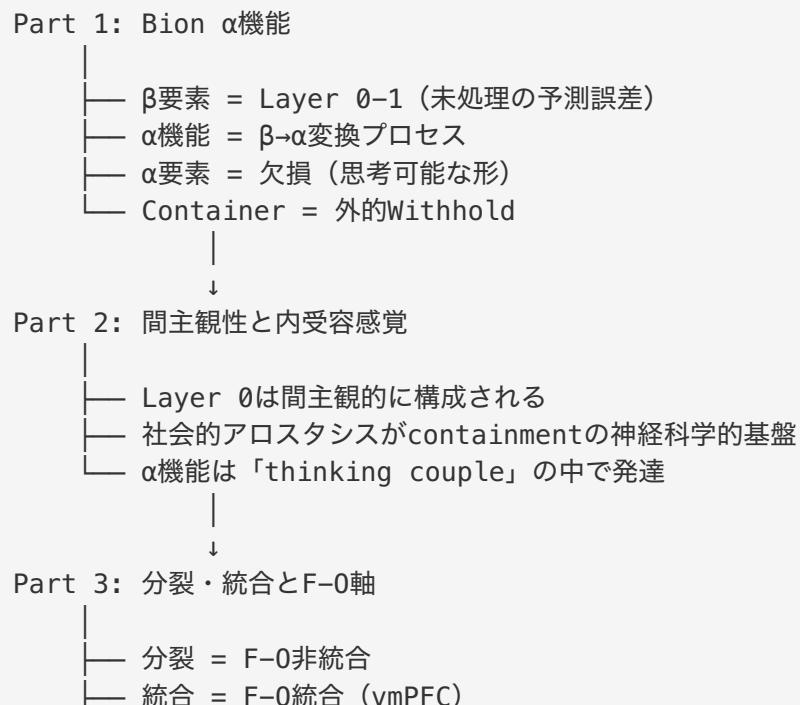
具体的な治療目標：

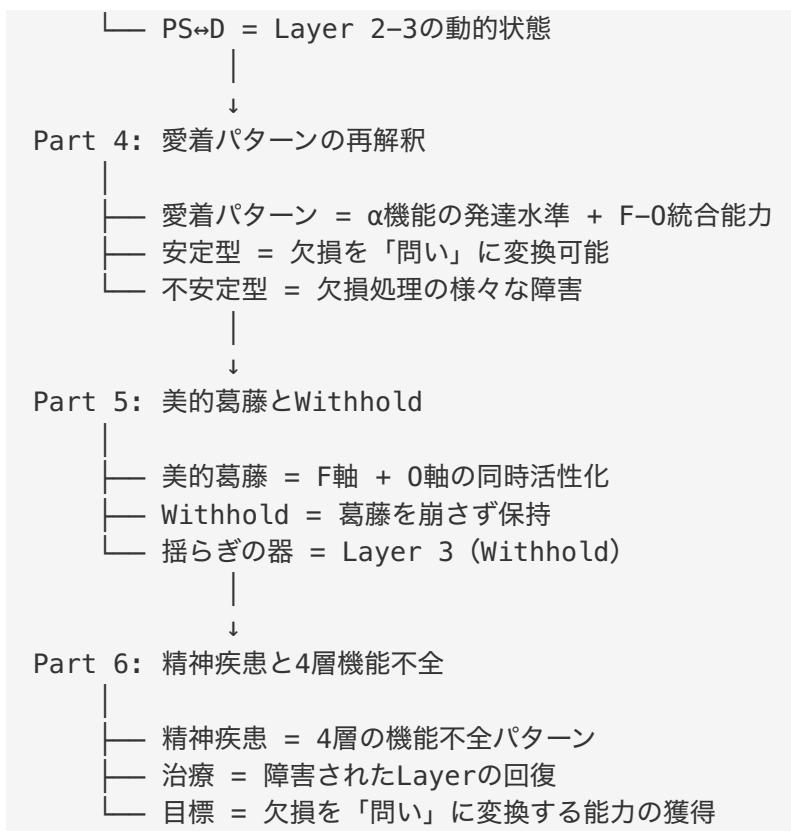
1. **Layer 0-1**：欠損（予測誤差）を適切に検出できる
 2. 過敏でも鈍感でもない
 3. **Layer 2**：欠損をF-O統合的に評価できる
 4. 脅威一辺倒でも、無視でもない
 5. **Layer 3**：欠損を保持（Withhold）できる
 6. 即座の行動化や防衛的排出をしない
 7. **α 機能**：欠損を「問い合わせ」に変換できる
 8. 創造的探索へ進める
-

6.8 Phase 4の統合

6.8.1 Part 1-6の統合図

[S] Phase 4全体の統合：





6.8.2 理論的貢献のまとめ

[S] Phase 4全体の理論的貢献：

1. Bionの α 機能を4層モデルで神経科学的に位置づけた
2. β 要素 = Layer 0-1、 α 要素 = Layer 2へ移行した欠損
3. Layer 0の間主観的起源を確立した
4. 内受容感覚は社会的調整を通じて発達する
5. Kleinの分裂/統合をF-O軸で再解釈した
6. 分裂 = F-O非統合、統合 = vmPFCによるF-O統合
7. 愛着パターンを α 機能とF-O統合能力として理解した
8. 愛着は根本的プロセスの表現型
9. Meltzerの美的葛藤をWithholdで捉えた
10. 美的葛藤の保持が創造性の源泉

11. 精神疾患を4層機能不全として統一的に理解した

12. 治療標的の明確化

Part 6 まとめ

精神疾患の4層分類

疾患	主要障害Layer	核心的問題
パニック障害	Layer 0-1	内受容感覚の誤解釈
GAD	Layer 1-2	誤差の過剰検出 + F軸過活性
社交不安	Layer 2	O軸のF軸化
うつ病	Layer 0-2	全体的抑制、アロスタシス失敗
BPD	Layer 2-3	F-O非統合 + Withhold不全
解離性障害	層間連携	α 機能の断片化
統合失調症	Layer 1-2	予測過剰 + contact-barrier崩壊

治療目標としての欠損処理

治療段階	目標	4層的指標
第1段階	欠損を検出できる	Layer 0-1の正常化
第2段階	欠損を統合的に評価できる	Layer 2のF-O統合
第3段階	欠損を保持できる	Layer 3のWithhold
第4段階	欠損を「問い合わせ」に変換できる	α 機能の回復
最終目標	創造的探索ができる	創造5段階へ

検証可能な予測

[S] 本理論から導かれる予測：

1. 各精神疾患は特定の4層パターンを示す
 2. 測定：神経画像、心理測定の組み合わせ
 3. 治療効果は標的Layerの改善と関連する
 4. 測定：治療前後の4層指標
 5. α 機能指標は治療効果の予測因子となる
 6. 測定： α 機能指標と治療反応
 7. 欠損処理能力の改善が症状改善に先行する
 8. 測定：欠損処理課題と症状評価の時系列分析
-

Phase 4 完結

全体構成

Part	タイトル	トータル
Part 1	α 機能と4層モデル	~4,200
Part 2	間主観性と内受容感覚の発達	~4,000
Part 3	分裂・統合とF-O軸	~4,100
Part 4	愛着パターンの再解釈	~4,300
Part 5	美的葛藤とWithhold	~4,200
Part 6	精神疾患と4層機能不全	~4,000
合計		~24,800

Phase 4の成果

1. 臨床心理学・精神分析との統合完了
 2. Bion、Klein、Meltzer、Bowlbyの理論を4層モデルに統合
 3. 間主観性の導入
 4. 4層モデルの発達的・社会的基盤を確立
 5. 臨床応用の基盤
 6. 精神疾患の統一的理解と治療標的の明確化
-

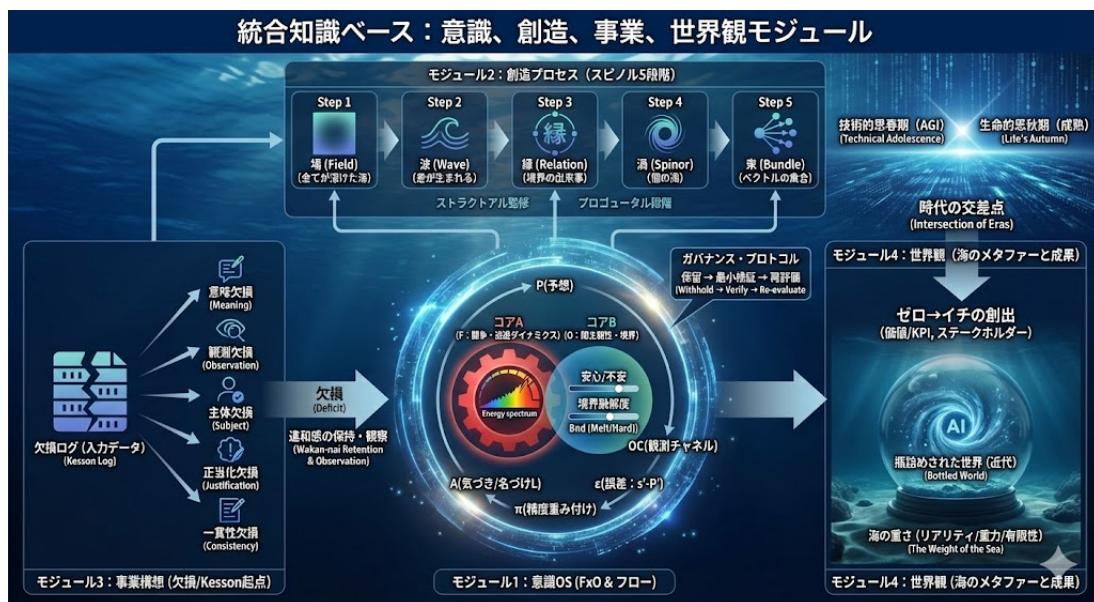
参考文献

1. American Psychiatric Association (2013). Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders (5th ed.). Arlington, VA: American Psychiatric Publishing.
2. Barrett, L. F., Quigley, K. S., & Hamilton, P. (2016). An active inference theory of allostasis and interoception in depression. Philosophical Transactions of the Royal Society B, 371(1708), 20160011.
3. Bion, W. R. (1957). Differentiation of the psychotic from the non-psychotic personalities. International Journal of Psycho-Analysis, 38, 266-275.
4. Bion, W. R. (1959). Attacks on linking. International Journal of Psycho-Analysis, 40, 308-315.
5. Clark, A. (2013). Whatever next? Predictive brains, situated agents, and the future of cognitive science. Behavioral and Brain Sciences, 36(3), 181-204.
6. Clark, D. M. (1986). A cognitive approach to panic. Behaviour Research and Therapy, 24(4), 461-470.
7. Hopkins, J. (2018). Making worlds in a waking dream: Where Bion intersects Friston. Frontiers in Psychology, 9, 1674.

8. Linehan, M. M. (1993). Cognitive-Behavioral Treatment of Borderline Personality Disorder. New York: Guilford Press.
 9. Seth, A. K. (2013). Interoceptive inference, emotion, and the embodied self. *Trends in Cognitive Sciences*, 17(11), 565-573.
 10. Solms, M. (2013). The conscious id. *Neuropsychoanalysis*, 15(1), 5-19.
-

Phase 4 完了。

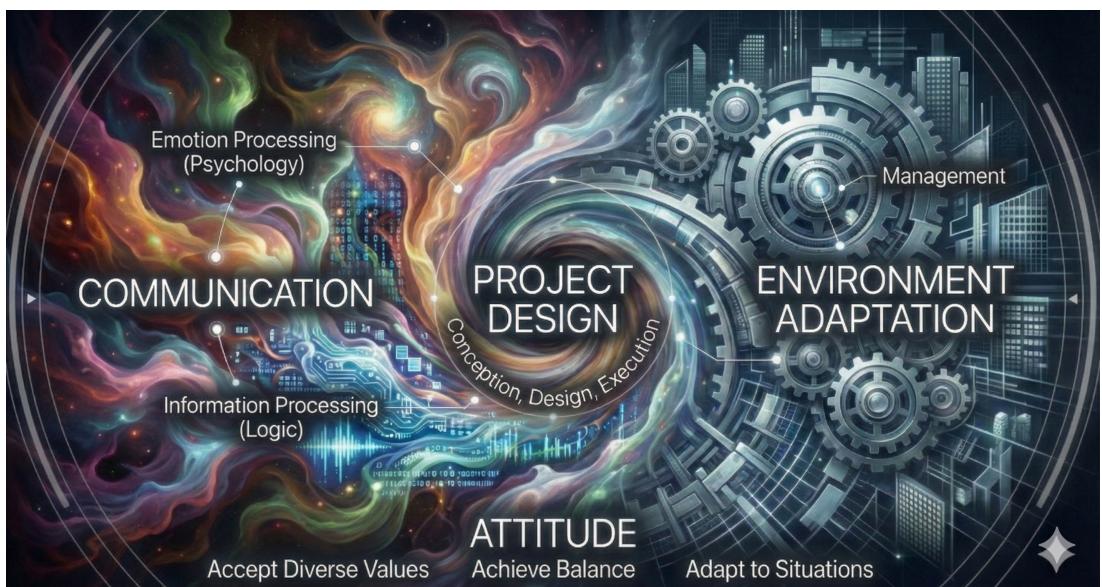
付録：全体構造図



仕様



創造の構造とプロセス1_2



PD5