

**《调查与统计方法》课程作业**

# 北大本科生对问卷调查的态度的 调研报告

指导老师：王益明

小组成员：

00930005 周妍

00930014 王景业

00930029 汪丹华

00930031 张翔宇

**【摘要】**问卷调查是一种重要的研究方法，调查结果的可靠性依赖于被试的态度。大学生作为常见的被调查群体之一，其对问卷调查的态度与配合度对问卷调查的有效性有重要影响。调查发现，问卷调查对北大本科生而言是一种有效的资料采集方式；对问卷调查这一研究方式的了解程度与被试认真填写问卷的频率无关；问卷的形式、问题的形式、问卷内容、情境和问卷耗时等因素都会影响北大本科生对问卷的态度，调查者在问卷设计与发放过程中应当充分考虑这些影响因素；整体来看，北大本科生对问卷的态度在认知、情感、行为三个层面的每个层面内以及层面与层面之间都具有一致性，即正面的认知能够促成正面的情感，而正面的认知和情感又可以落实到正面的行为上。

**【关键词】**大学生 北大本科生 被试 问卷调查 态度 影响因素

## 目录

1. 引言 .....	1
1.1 研究背景 .....	1
1.2 文献回顾 .....	1
1.3 研究目的 .....	2
2. 研究方法和数据收集.....	3
2.1 研究方法 .....	3
2.2 概念及概念模型.....	3
2.2.1 概念界定与概念模型 .....	3
2.2.2 主要变量.....	4
2.2.3 指标体系.....	4
2.3 研究假设 .....	5
2.4 资料收集 .....	5
3. 调查结果及分析.....	6
3.1 描述性分析.....	6
3.1.1 认知部分.....	6
3.1.2 情感部分.....	7
3.1.3 行为部分.....	10
3.2 差异检验和相关性分析 .....	12
3.2.1 差异检验.....	12
3.2.2 相关性分析 .....	15
4. 讨论 .....	17
5. 结语 .....	18
【参考文献】 .....	18
【附录】北大本科生对问卷调查的态度的调查问卷.....	19

## 图表目录

图 1: 北大本科生对问卷调查的态度概念模型.....	4
图 2: 是否愿意填写问卷的情况.....	7
图 3: 愿意填写问卷的原因.....	7
图 4: 对问卷类型的喜欢程度 .....	7
图 5: 对问题类型的喜欢程度 .....	8
图 6: 认为问卷设计不合理的原因 .....	10
图 7: 降低填写问卷认真程度的因素.....	11
图 8: 提高填写问卷认真程度的因素.....	12
表 1: 对问卷内容的喜欢程度 .....	8
表 2: 不同情境中填写问卷的认真程度 .....	9
表 3: 拒绝受试的原因.....	10
表 4: 胡乱填写问卷的原因.....	11
表 5: 人口统计学变量在情感层面上分布的差异检验 .....	13
表 6: 学部*可以接受的问卷耗时上限 交叉制表 .....	13
表 7: 人口统计学变量在行为层面上分布的差异检验 .....	14
表 8: 对问卷调查的了解程度与使用问卷进行调查的频率相关分析 .....	15

# 1. 引言

## 1.1 研究背景

问卷调查作为社会调查的主要资料收集手段之一,在社会调查中占据着非常重要的地位。正如科学测量需要各种仪器来测量所需要的数据,社会科学家也需要一定的手段得到所需要的信息,而问卷就是其中最常用、最方便的量度工具。虽然问卷调查中存在的多种主客观因素可能给测量结果造成这样那样的影响,但正如科学测量总是有误差一样,问卷调查虽然不能尽善尽美,一般情况下其信度和效度还是能够得到保证的。许多学者也在不断研究各种各样的方法来提高问卷调查的可靠性。这是问卷调查这种研究方式的大背景。

如若将我们的调查范围扩展到整个使用问卷调查或接受过问卷调查的人组成的总体,那么这个研究就将和前人已经非常成熟的问卷理论没有什么分别,也毫无特异之处。但是,当我们把范围缩小到北京大学,就会发现这种研究还是非常有必要的。作为国内顶尖大学,北京大学浓厚的学术氛围使得校园内有着数量极其庞大的科研活动,不管是教授们的课题,还是学生们的项目,都经常使用到问卷调查这一研究方式。而他们研究的总体,往往就是北京大学在校本科生。于是,不可避免的,几乎每个同学都会接到各式各样源源不绝的问卷。久而久之,我们组的小组成员们发现自己对问卷的态度由最初的热心积极变成略带厌烦,甚至开始应付了事。询问身边的同学,发现大家也都或多或少有类似的感受。我们不禁要问,问卷调查得出的数据真的能反映出被调查者对该问题的看法么?如果不是,那么根据这些数据得出的统计结论是否还有意义呢?问卷调查往往有着相当大的时间和物质成本(大部分问卷调查都历时颇久,预算至少都达到四位数),这种投入到底能不能换来科学的数据呢?传统的调查问卷的信度和效度研究大都从问卷设计出的问题本身出发,事实上是建立在认为被调查者本意上是会认真如实地反映出自己真实想法的基础上的,而具体到北京大学,这一假设前提是否成立,确实有待确认。因此,我们将这次研究的着眼点放在北京大学为数众多的被调查者的身上,看看被调查者对问卷调查这种在社会科学领域应用极其广泛的统计调查方法究竟持什么样的态度,哪些因素可以影响这些态度,从而为以后的调查者提供借鉴。

## 1.2 文献回顾

前人对问卷的研究成果主要集中在对影响问卷信度和效度因素的研究,这种研究大致上可以分为两类,一类是着眼于问卷设计本身水平、调查方法等客观因素(相对于被试而言),另一类则着眼于调查者和被调查者的心理等主观因素。在这两类研究中,又以第一类为主。

第一类研究认为,对问卷的设计要求问题要尽可能切合研究主题才能提高问卷的有效度,调查方法上应采用重测法、折半法、副本法等多种方法来提高问卷的可信度。同时,还通过研究各种数理统计学的方法来从调查问卷本身和得到的数据大致测量出调查结果的可信度和有效度,从而舍弃可信度和有效度较低的数据,改变调查问卷结构或调查方法,重新得到

可信度和有效度达到一定水平以上的数据，从而保证调查结论的可靠性。

而对于第二种研究，又可以分为调查者的影响和被调查者的影响两方面。对于前者，只要保证培训提高调查者的专业素质水平即可，因为调查员们对于为自己所研究的问题收集资料的过程一般都是严谨而认真，不会有丝毫隐瞒，因此这方面的研究并不多见。对于后者，前人们都在自己的研究成果中肯定被调查者的态度一定会影响问卷调查的可信度和有效度。他们又都承认如何使被调查者既容易回答又愿意回答问卷上的问题是难度最大的工作；因为，问卷一经发到被调查者手中，具体的选择就是被调查者自己的事了。调查者这时对被调查者完全处于一种“失控”的状态，这时被调查者的主观意愿、心理状态、甚至心境都会对调查结果产生影响。特别是当调查内容使他们不感兴趣或兴趣不大时，这种主观意愿状态更是难以控制。另外，被调查者的文化程度、个人修养、当时的环境都会通过被调查者反映到调查结果上来。然而，前人对此的研究成果停留在肯定被调查者的态度会影响问卷调查的可信度、有效度和从理论上分析为何被调查者的态度会对问卷调查的可信度和有效度产生影响上，简言之就是从问卷调查这个研究方法本身出发进行研究，几乎没有对问卷调查所作用的特殊群体（如大学生）的态度及其影响因素的研究。因此可以说，前人并没有提供可供直接借鉴的研究成果。

总之，前人的研究大多是在宏观层面对问卷的信度、效度及其影响因素进行相对较泛的研究和理论上的解释，而我们则是希望针对大学生这一群体，通过实际的调查，获得相对具体的信息。由于人力、物力、财力的限制，本次调查的调查对象限定在北京大学本科（可以在一定程度上代表大学生群体），通过问卷调查的方式了解他们对问卷的态度以及相关的影响因素。

### 1.3 研究目的

本次调查以北京大学本科生为调查对象，通过抽样调查的方式，向一部分北大本科生发放并回收调查问卷，并对收集的数据进行统计分析（以描述性分析为主，兼有差异检验、相关性分析等推论性分析），以了解北大本科生对问卷调查的态度以及相关影响因素。具体的研究目的包括：

1. 探索北大本科生对问卷调查的基本态度，了解他们填写调查问卷的客观情况；
2. 探索影响北大本科生对问卷调查的态度的影响因素；
3. 探讨以北京大学在校本科生为总体的问卷调查是否是一种可靠的学术研究方式，并尝试对如何改善问卷调查效果提出建议。

本研究不仅能够使我们探究出北大本科生对问卷调查的基本态度以及影响北大本科生填写调查问卷的认真程度的因素，还能够让我们根据调查结果，尝试对改善问卷调查效果提出建议。

## 2. 研究方法和数据收集

### 2.1 研究方法

本次调查采用问卷调查的方式，对北京大学本科生进行抽样调查。通过对北大本科生这一特定群体的实际调查，收集并分析数据，来达到我们的研究目的。我们选用现实自填式问卷进行调查，调查历时 10 天（5 月 1 日——5 月 10 日），地点为北京大学校园。研究的主体为北京大学全体在校本科生，分四个年级（大一到大四）和五个学部（理学部，医学部，人文科学部，社会科学部以及信息与工程学部）约 11000 人。联系本次调查课题，我们认为没有必要再对该总体进行进一步的细分。在实际调查中，我们首先采用整群抽样的方式，在部分通选课、政治课等课堂上发放调查问卷。之后为保证样本在性别、年级、学部等方面的分布相对均衡，又结合方便抽样方法补发了一部分问卷。这样，我们最终得到样本容量为 200 的研究样本。

### 2.2 概念及概念模型

#### 2.2.1 概念界定与概念模型

本调查旨在揭示北京大学本科生对问卷调查这一调查方法的态度，以及影响这一态度的一系列主客观因素。首先，我们在对该题目进行充分分析的基础上，进行了界定和规范：

要对该题目进行界定，就需要界定何谓“态度”，何谓“问卷调查”。态度一词在当代汉语词典中有如下两个释义：第一，人的举止神情；第二，对事情的看法和采取的行动，而我们的调查研究显然取后者。在百度百科中对“态度”一词有更为详细的解释和剖析：

态度是人们在自身道德观和价值观基础上对事物的评价和行为倾向。态度表现于对外界事物的内在感受（道德观和价值观）、情感（即“喜欢-厌恶”、“爱-恨”等）和意向（谋虑、企图等）三方面的构成要素。激发态度中的任何一个表现要素，都会引发另外两个要素的相应反应，这也就是感受（道德观和价值观）、情感（即“喜欢-厌恶”、“爱-恨”等）和意向（谋虑、企图等）这三个要素的协调一致性。

综合以上释义，结合本调查的特点，我们认为大学生对问卷调查的“态度”应包含以下三个方面：

（1）认知，即对问卷调查的了解程度、对问卷调查的内在感受和主观评价等。认知是人对于问卷调查这一调查方式所持有情感和行为倾向的基础。本调查并不涉及价值观层面的问题，因而我们认为，对“态度”中的“内在感受”一项做适当调整，修改为“认知”是合理的。

（2）情感，即是否喜欢问卷调查，喜欢什么形式、什么内容的调查问卷等。此方面是“态度”的主体和主要表现形式。情感将随主客观因素的变化而有一定的波动。

（3）行为，即是否认真填写问卷、是否拒绝过他人发放的问卷等，包括被试者已发生

的行为。任何态度都将最终反映为行为，因而行为本身也是态度的反映。鉴于“意向”相对而言更为抽象，我们认为将其调整为“行为”，并对已经发生的行为和可能对行为产生影响的因素进行调查，也应当是合理的。

而本课题中的问卷调查则是社会调查研究中的一种研究方法，它以精心设计的问题表格——问卷为工具，测量人们的行为、态度和社会特征，进而收集有关社会现象和人们社会行为的各种资料，并在此基础上进行分析。

通过以上界定，我们得出如下概念模型：

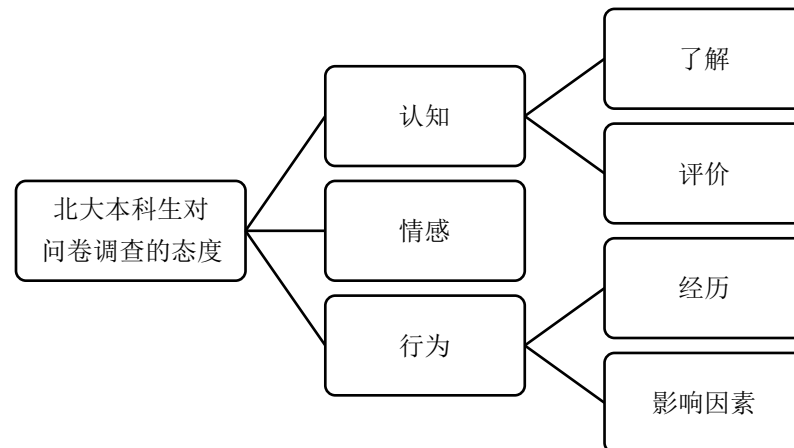


图 1：北大本科生对问卷调查的态度概念模型

### 2.2.2 主要变量

根据概念模型，主要变量包括：

- (1) 对问卷调查的了解程度及基本评价
- (2) 对问卷调查的情感反应（不同情境、不同问卷内容、不同问卷特点）
- (3) 对问卷调查的反应经历（接受问卷）及影响因素。
- (4) 人口统计学信息

### 2.2.3 指标体系

- (1) 北京大学大学生个人人口统计学指标
  - a) 性别
  - b) 年级
  - c) 学部
- (2) 北京大学大学生对问卷调查的了解程度
  - a) 调查统计类课程经验
  - b) 是否有使用经验
  - c) 是否认为问卷调查有效
- (3) 北京大学大学生对问卷调查的情感反应
  - a) 是否愿意接受调查及原因



- b) 收到问卷的第一感受
- c) 不同问卷类型对情感反应的影响
- d) 不同问题类型对情感反应的影响
- e) 问卷内容对情感反应的影响
- f) 受试情境对情感反应的影响
- g) 填写问卷的时间成本影响
- h) 问卷填写合理程度评价及原因

(4) 北京大学大学生对问卷调查的行为反应

- a) 拒绝受试经历及原因
- b) 自评价：认真填写频率
- c) 胡乱填写经历及原因
- d) 提高填写认真程度的因素
- e) 降低填写认真程度的因素

## 2.3 研究假设

本次研究准备检验的研究假设为：

1. 问卷调查对于北京大学本科生而言是一种非常普遍的研究方式
2. 对问卷调查的了解程度将影响北京大学本科生对问卷的态度
3. 问卷内容、问题形式、调查方式、问卷耗时等各种因素都会对北京大学本科生对问卷的态度产生影响
4. 时间因素（大一，大二，大三，大四）将对北京大学本科生对问卷的态度产生影响。  
（做过的问卷越多，越不喜欢做问卷）
5. 北京大学本科生在对待问卷调查的认知、情感和行为等方面存在相关关系

## 2.4 资料收集

在本次调查研究中，问卷制作过程经历了探索性工作、设计问卷初稿、试用、定稿复印四个阶段。最终确定的问卷为现实自填式问卷，共有问题 25 个，分为四个部分。其中，第一部分对应概念模型中的“认知”部分，主要测量指标体系中第 2 组指标，即北大本科生对问卷调查的了解程度。该部分含 1-4 题 4 个问题，询问被试是否上过调查统计类课程、是否使用过问卷调查等；第二部分对应概念模型中的“情感”部分，主要测量指标体系中第 3 组指标，即北大学生对问卷调查的情感反应。该部分含 5-15 题共 11 个问题，包括对问卷形式、问题形式、问卷内容、受试情境、时间成本等各个方面的调查；第三部分：对应概念模型中的“行为”部分，主要测量指标体系中的第 4 组指标，即北大学生对问卷调查的行为反应。该部分含 16-22 题共 7 个问题，包括接受问卷的反应、认真填写频率、提高或降低填写问卷认真程度的因素等；第四部分主要测量指标体系中的第 1 组指标，即人口统计学信息，

含 23-25 三个问题，包括被试的性别、年级和学部。以上四个部分的具体问题见附录中的调查问卷。

在问题形式方面，本次调查所用问卷中有二项选择式题目 2、16、19、23 共四题，多项单选式题目 1、3、4、5、7、12、13、14、18、24、25 共十一题，多项排序式题目 8、9 共两题，多项任选式 6、15、17、20、21、22 共六题，矩阵式题目 10、11 共两题。

在实际的问卷发放过程中，我们首先分别在国家发展研究院双学位《经济学原理》课程、《毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论》课程、《思想道德修养与法律基础》课程、《中国近现代史纲要》课程等课堂进行了随机发放，采取课前发放，告知被试者将问卷填写完毕后放置在课桌上自行离开，课后进行回收的形式进行发放和回收。在这一轮发放中，共发出问卷 200 份，回收 177 份。为保证样本在性别、年级、学部等方面的分布相对均衡，又采取方便抽样的方法，对一部分大四学生进行了针对性发放，即到大四学生宿舍楼请求学生帮我们填写问卷，并在 10 分钟后即时回收。最终一共发出问卷 225 份，回收 202 份，其中有效问卷 200 份，回收率 90.6%，有效回收率 89.7%。

问卷回收完毕后，我们结合定性分析与定量分析方法，并借助计算机 SPSS 软件和 EXCEL 软件对获得的数据资料进行描述性分析、差异检验和相关性分析。

## 3. 调查结果及分析

### 3.1 描述性分析

#### 3.1.1 认知部分

在对问卷调查的了解程度上，57%的被调查者选择了“了解一些”的选项，而选择“不太了解”或“完全不了解”的仅占 21%，这说明同学们对于问卷调查这种研究方式一般来说还是存在着比较简单的了解。

在是否上过调查统计类课程方面，上过此类课程的同学占被调查者的 38%，而没上过的则占到 62%。

数据显示，仅有 16%的被调查者从未使用过问卷进行调查，说明问卷调查这种方式在同学们的学习研究中相对普遍。

通过对前三题的简单分析，我们可以发现，多数人接触过问卷调查，并曾经运用过这种研究方式。

在问卷调查的有效性方面，仅 14%的被调查者认为这不是一种有效的研究方式，说明大部分同学都认可问卷调查的有效性。

综合以上几点，我们基本上可以肯定第一个假设，亦即问卷调查在北京大学本科群体中非常普遍，在这个基础上得出北京大学本科经常接受问卷调查的推论也应当是合理的。当然，这个推论在逻辑上并不严密，需要后续研究进一步加以巩固。

### 3.1.2 情感部分

在收到问卷后，认为自己从内心“愿意填写问卷”的同学仅占全部被调查者的 36%，不到一半，属于少数群体，这说明虽然同学们大都了解问卷调查，并且也认为其行之有效，但

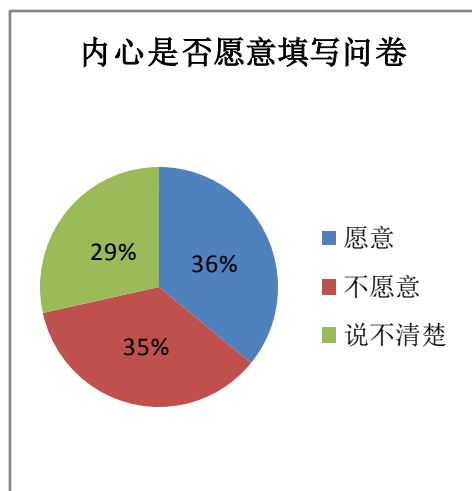


图 2：是否愿意填写问卷的情况

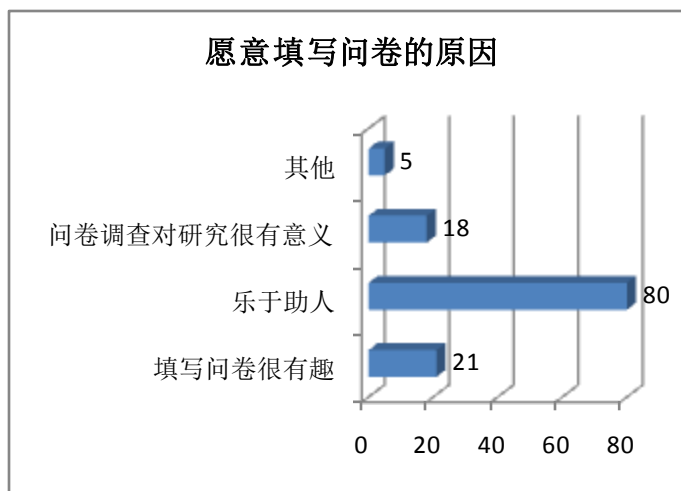


图 3：愿意填写问卷的原因

是大家填写问卷的热情感却并不是很高。我们认为，人们“事不关己高高挂起”的心态可能是这种现象出现的原因之一，多数同学内心一般不愿意耗费时间去填一份和自己不相关的问卷。而更深层次的原因应该还在于问卷调查过于频繁，被试者不愿意多次付出时间成本。遗憾的是，我们并没有在年级间发现差异，这部分分析我们将在下文展开论述。

而在愿意填写问卷的被调查者中，几乎有一半都是抱着乐于助人的心态，同时也有 18 人和 21 人选择“认为问卷调查对研究很有意义”和“填写问卷很有趣”的选项。

在受到问卷后的第一感受上，67%的同学选择了“习以为常不以为意”，说明调查问卷在同学们周围还是较为普遍地存在，多数同学都已习惯了这种研究方式，收到到问卷后“心情烦躁”和“存在期待”的同学数基本一致，分别为 25 人和 30 人。

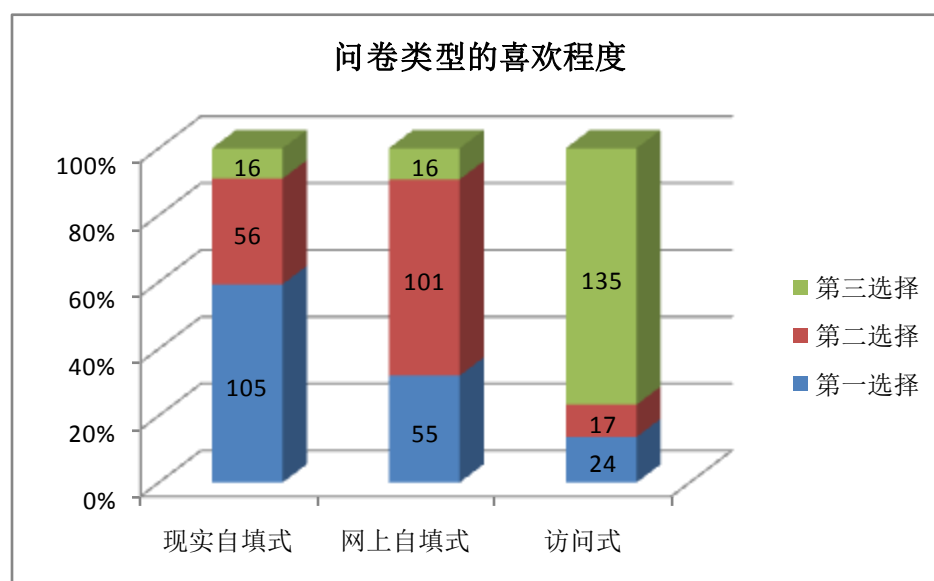


图 2：对问卷类型的喜欢程度

在问卷类型上，大部分人最喜欢“现实自填式”的问卷，而最不喜欢“访问式”的问卷，这可能是由于“访问式”问卷太耗时间所致。另外，也有近 30%的被调查者将“网上自填式”问卷作为他们的第一选择，这可能是由于“网上自填式”问卷无需耗时很久，填写方便。但是因为这类型问卷对设备有一定的要求，并非随时随地都能填写，所以不及“现实自填式”问卷受欢迎。

在问卷的问题类型上，大部分同学最喜欢作选择题，最不喜欢做填空题，这是可以预见的结果，也符合前人的研究成果。选择题的客观程度很高，填写较为轻松省时，基本不需要思考和组织。而填空题则一般属于主观题，需要被调查者进行一定的主观思考后组织语言作答，费时费力，其不及选择题受欢迎是容易理解的。另外从数据中我们可以发现有约 30%的同学认为矩阵式问题是他们最不喜欢的问题类型，这可能是由于矩阵式问题的逻辑性较强，且重复枯燥所致。经过上面的分析，我们能够看出同学们在做问卷时一般都不愿意进行过多的思考，他们对某一类型问题的喜欢程度与该类问题的耗时长短基本成负相关关系。

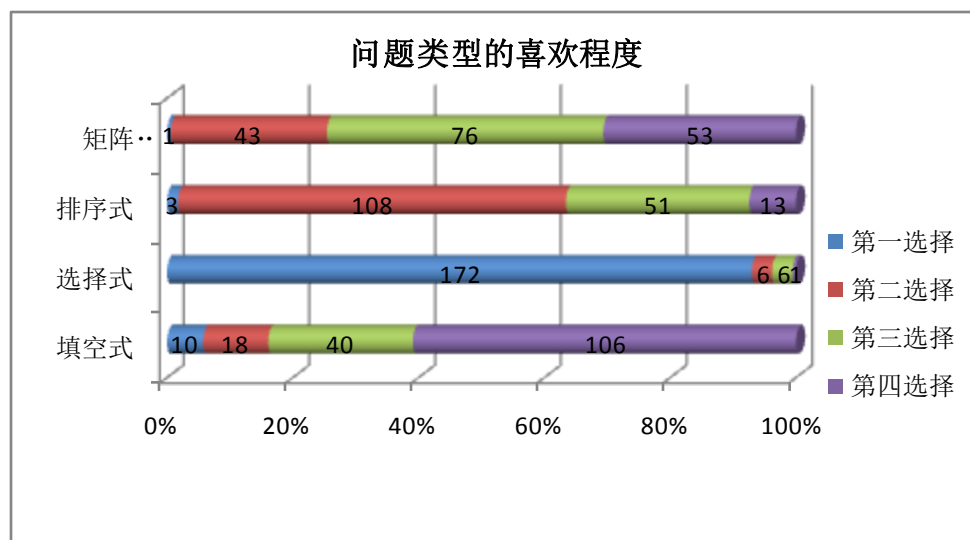


图 3：对问题类型的喜欢程度

以上两段分析基本上证实了问卷中问题的类型、问卷调查的方式都会对北大本科生对问卷的态度（喜欢程度）产生影响，部分验证了第三个假设。

表 1：对问卷内容的喜欢程度

	N	极小值	极大值	均值	标准差
学习研究	200	1	5	2.76	.875
娱乐文化	200	1	5	2.44	.906
体育文化	200	1	5	2.58	.953
社会生活及热点现象	199	1	5	2.14	.847
个人性格	200	1	5	2.67	.973
个人感情	200	1	5	3.03	1.020
个人生活	200	1	5	3.02	.972
有效的 N（列表状态）	199				

在问卷的主题内容方面，社会生活及热点现象类问卷相对而言更受同学们的欢迎，这可能和北京大学的校风相关。北京大学学生更倾向于对社会现象进行关注和思考，有参与社会事务的责任心。另外，这类问卷的特点在于只收集被试者的观点，极少涉及隐私，也不涉及自我审视，相对容易作答。与此相反，个人生活、个人感情和个人性格类的问卷相对而言则不被多数同学喜欢，该类问卷大都涉及到被调查者的隐私，或者对自身的评价，相对不易作答，因而对北大本科生的态度有负作用。

在填写问卷的时间地点（情境）方面，多数同学在教室、寝室和图书馆填写问卷的认真程度明显高于其在路上填写问卷的认真程度。这种现象可能的原因有：（1）同学们在教室中和图书馆中填写问卷时延续了自习时的认真状态；（2）在寝室里的状态比较轻松，填写问卷时可以考虑的时间较多，相对而言不会为了节省时间而随意填写；（3）对于在路上被要求填写问卷的情况，不难想象，被试走在路上时一般有事务在身，而且路边填写问卷相对不便，自然不受欢迎。另外，多数同学在自习时填写问卷比其在娱乐玩耍时的认真程度略高，这同样也可能是因为自习时填写问卷延续了之前的认真状态所致，而且部分同学认为填写问卷可以作为自习中一个较好的调剂，缓和一下其紧张状态。

表 2：不同情境中填写问卷的认真程度

	N	极小值	极大值	均值	标准差
正在自习	199	1	5	2.90	.888
正在娱乐	200	1	4	2.63	.852
走在路上	200	1	4	2.52	.833
在图书馆	199	1	5	3.10	.862
在教室里	200	1	5	3.43	.705
在寝室里	200	1	5	3.14	.843
有效的 N（列表状态）	198				

在填写问卷是否耗时这一问题上，大部分同学（72%）认为有点浪费时间，而选择“不浪费时间”的同学仅占全部被调查者的 23%。另外，60%的被调查者表示其所能接受的问卷最长耗时为 5 分钟以下，仅 6.5%的同学能接受耗时 10 分钟以上的问卷，所以我们在设计问卷时有必要把填写时长控制在 10 分钟以内，最好缩短到 5 分钟以内。

通过以上分析，我们又可以发现，问卷调查的情境、问卷内容和问卷耗时都将对北大本科生对问卷的态度产生影响，进一步验证了我们的第三个假设，亦即问卷内容、问题形式、调查方式、问卷耗时等各种因素都会对北京大学本科生对问卷的态度产生影响。

在对以前填写过的问卷的评价方面，67.5%的被调查者表示曾经填写过自己认为设计得糟糕的问卷，这说明了当下调查问卷质量的参差不齐。并且大家认为问卷设计不合理的原因主要有三：问卷篇幅过长或过短、问卷描述不清晰、问题设计的逻辑性不强，这在一定程度上体现了北京大学本科生严谨的学术态度，同时也为我们问卷设计者提供了很好的参考。

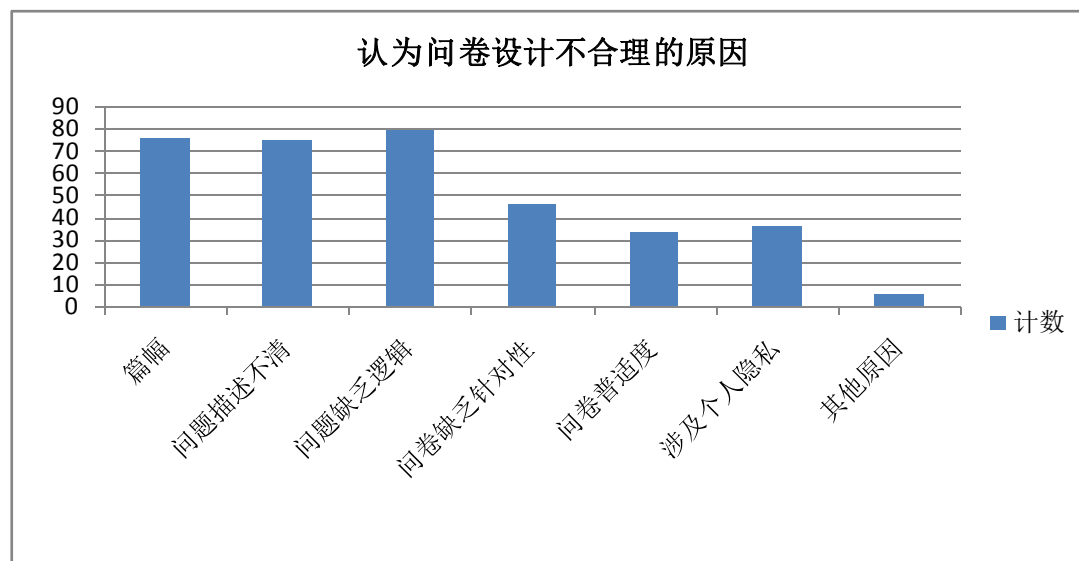


图 4：认为问卷设计不合理的原因

在对以前填写过的问卷的评价方面，67.5%的被调查者表示曾经填写过自己认为设计得糟糕的问卷，这说明了当下调查问卷质量的参差不齐。并且大家认为问卷设计不合理的原因主要有三：问卷篇幅过长或过短、问卷描述不清晰、问题设计的逻辑性不强，这在一定程度上体现了北京大学本科生严谨的学术态度，同时也为我们问卷设计者提供了很好的参考。

### 3.1.3 行为部分

多于四成的被调查者表示自己曾经拒绝过别人向其发放的问卷，其中认为填写问卷浪费时间是他们之所以拒绝的一个最主要的原因，而这也从一个侧面提醒了问卷设计者需要将问卷填写时长尽量缩短。另外，也有部分同学因为“被打扰心情不好”和“调查同学态度不佳”的原因拒绝过填写问卷，这说明若要保证问卷调查的顺利进行，调查人员在发放问卷时需要关注同学们的状态并揣测其心情，尽量不要在同学们正在忙于某事的时候发放问卷，这可能会使他们产生被打扰的感觉从而拒绝填写问卷，同时调查人员也要十分注意发放问卷时的态度，不能让被调查者对问卷调查产生反感。

表 3：拒绝受试的原因

		拒绝受试的原因						
		拒绝原因：	拒绝原因：	拒绝原因：	拒绝原因：	拒绝原因：	拒绝原因：	总计
		被打扰	浪费时间	缺乏意义	内心抵触	调查者态度	其他	
		计数	计数	计数	计数	计数	计数	计数
是否有	拒绝过	29	48	8	6	15	16	82
拒绝经历	未拒绝过	2	2	2	0	1	0	4

在填写问卷的认真程度上，接近 70%的被调查者在接受问卷后总会或经常认真填写，很少或从不认真填写的同学仅占全部样本的 4.5%，这在一定程度上表现了北京大学本科生对待任何事情都认真负责的学术态度。不过也有多于三分之一的被调查者表示曾经胡乱填写过



别人的调查问卷，其中最主要的原因是为了节省时间，可见填写时长因素是同学们评价问卷的重要参考，另外“对问卷内容不感兴趣”和“问卷问题难度过大”也是同学们胡乱填写问卷的重要原因，这一结果也在一定程度上给问卷设计者提出了更多的要求，设计出符合同学们口味的问卷是调查研究顺利的重要保障。

表 4：胡乱填写问卷的原因

		乱填原因					
		乱填原因： 节省时间	乱填原因： 问题难度	乱填原因： 对内容无兴趣	乱填原因： 调查者态度	乱填原因： 无报酬	乱填原因： 其他
		计数	计数	计数	计数	计数	计数
是否有	是	43	20	33	6	4	9
胡乱填写经历	否	6	1	5	0	0	1
	总计	49	21	38	6	4	10

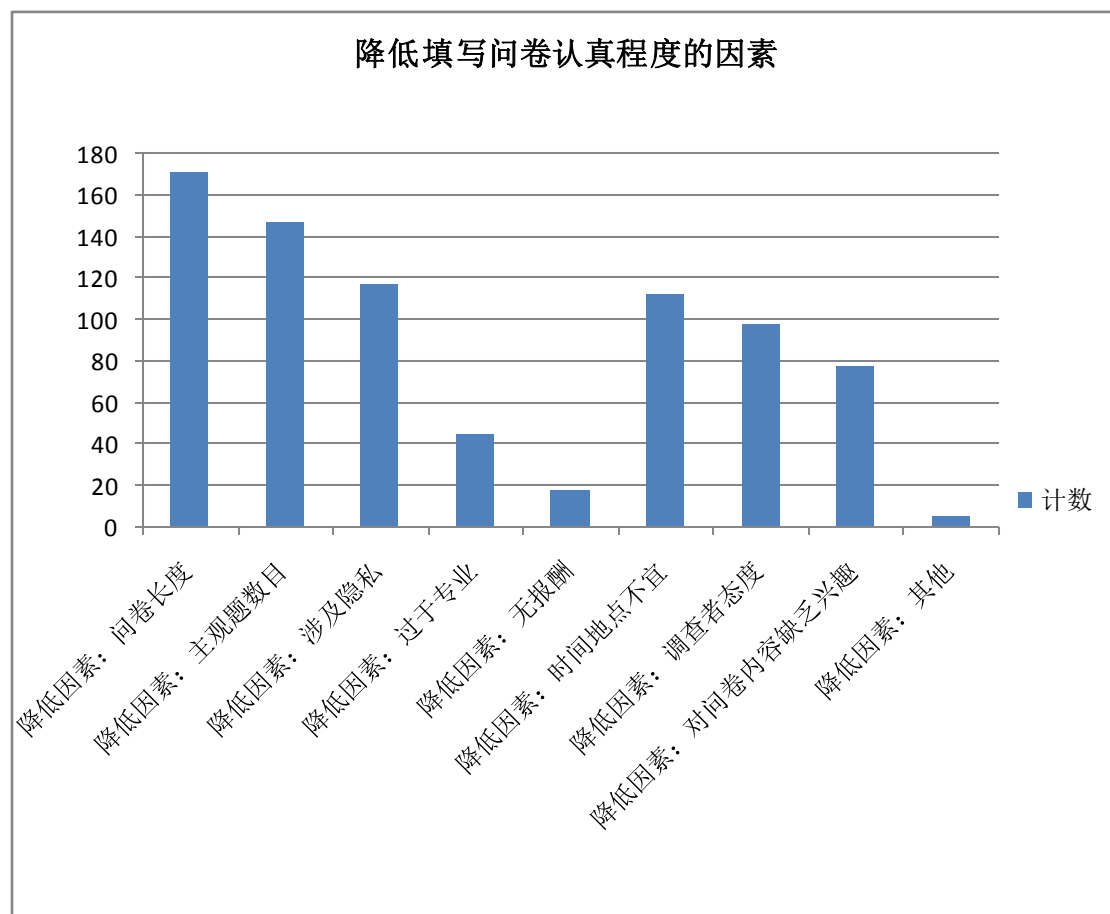


图 5：降低填写问卷认真程度的因素

在影响同学们填写问卷认真程度的因素上，“问卷过长”、“主观题过多”、“涉及过多隐私”和“填写问卷的时间地点不合适”是降低被调查者认真程度的四大主要因素，其中又以“问卷过长”为最主要的原因，一般而言，填写较长的问卷通常会耗费更多的时间，这显然不符合同学们便捷省时的心态，而且笔者认为填写长问卷中途可能会因为某些因素而不自主

地转移注意力，进而客观上导致填写问卷的认真程度降低。“主观题过多”意味着需要被调查者更多的自我思考，这在客观上也会耗费更长的时间，所以怕麻烦的同学们面对这样的问卷可能不如填写其他问卷时认真。至于“涉及过多隐私”的问卷，笔者认为这可能是由于同学们一般都不愿意在问卷中暴露自己的过多隐私，所以多数被调查者在面对这类问卷时都会敷衍了事地填写，认真程度自然不高。还有当被调查者觉得被要求填写问卷的时间地点不合适时，他们的认真程度也会明显地降低，这提醒调查人员要尽量在合适的时间和地点发放问卷，例如在教室和寝室发或者在同学们自习中途发等等。另外“调查人员态度不佳”和“对问卷内容不感兴趣”也是降低同学们填写问卷认真程度的重要原因。

在提高认真程度的因素方面，最主要的是“对调查问卷的主题感兴趣”，其次是“问卷问题很少且非常简单”。这说明问卷内容符合同学们的兴趣是调查研究顺利的重要保障，而“问卷问题少且简单”则符合了同学们轻松省时的心态，这些都能够提高同学们填写问卷的认真程度。除此之外，“填写问卷有报酬”、“与调查者关系很好”、“调查者态度很好”和“问卷外观设计漂亮”也能提高部分同学填写问卷的认真程度。

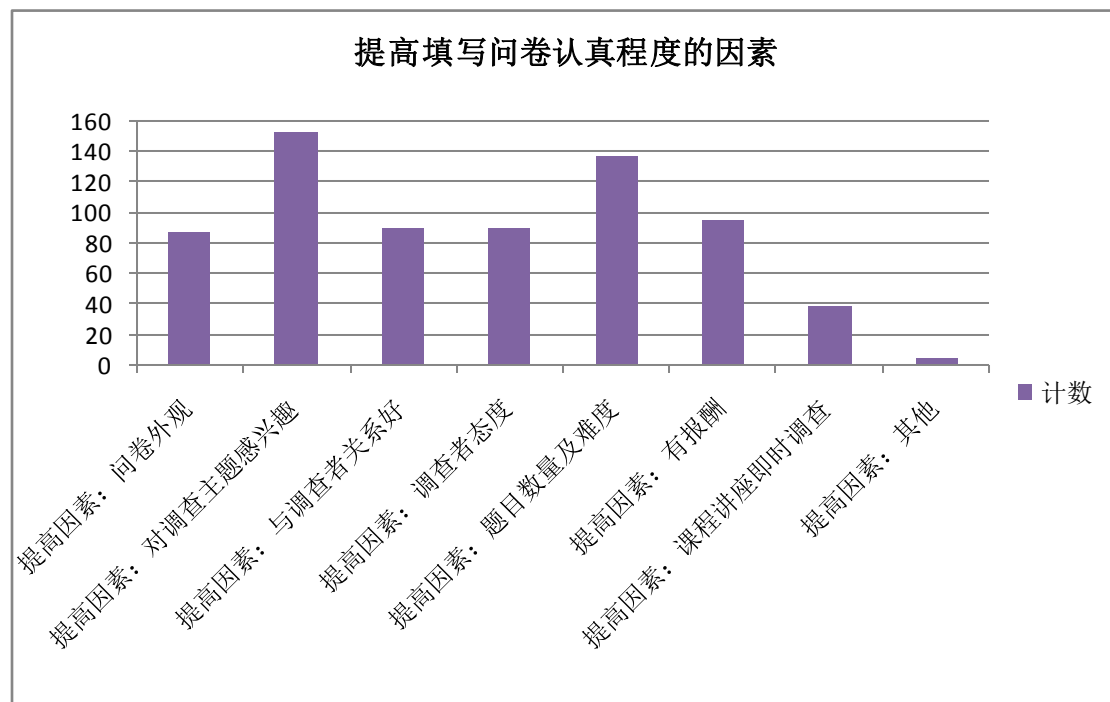


图 6：提高填写问卷认真程度的因素

## 3.2 差异检验和相关性分析

### 3.2.1 差异检验

在本项调查研究中，将对问卷的态度分为认知、情感、行为三个层次。为探究不同性别、年级、学部的北大本科生在对问卷的态度的情感层面和行为层面是否存在差异，以及同一层面上某一变量的不同类别在另一变量上的分布情况，利用交叉表进行卡方检验，所得结果如下。



### (1) 人口统计学变量在情感层面变量上分布的差异分析

用于差异检验的情感层面变量包括是否愿意填写调查问卷（分愿意、说不清楚、不愿意三个等级）、是否认为填写调查问卷浪费时间（分认为非常浪费时间、认为有点浪费时间、认为不浪费时间三个等级）以及可以接受的问卷耗时上限（分 5 分钟以下、6—10 分钟、11—15 分钟、16—20 分钟、20 分钟以上五个等级），利用交叉表检验性别、年级、学部三项人口统计学变量在以上情感层面变量上的分布，所得结果如下表所示：

表 5：人口统计学变量在情感层面上分布的差异检验

	是否愿意填写 调查问卷	是否认为填写调查问 卷浪费时间	可以接受的问卷耗时 上限
性别	0.383	0.522	0.845
年级	0.779	0.900	0.739
学部	0.181	0.617	0.008

注：表格中的数字代表通过相应的交叉表检验所得的 Pearson 卡方渐进 Sig（双侧）值。

从表格中可以看出，不同性别、年级、学部的北大本科生在是否愿意填写调查问卷和是否认为填写调查问卷浪费时间两个情感层面变量的分布上无显著差异，不同性别和年级的北大本科生在可以接受的问卷耗时上限这一情感层面变量上的分布也无显著差异。这和我们的预期及假设不符，即在北大就读的时间（我们可以合理假设，就读时间越长，平均接受的问卷调查次数越多）对于北大本科生对问卷的态度并没有显著的负影响，假设四被推翻。但令人意外的是，不同学部的本科生在可以接受的问卷耗时上限的分布却存在显著差异，其 Sig 值为 0.008，明显小于 0.01。

表 6：学部\*可以接受的问卷耗时上限 交叉制表

			可以接受的问卷耗时上限					合计
			5分钟以 下	6-10分 钟	11-15分 钟	16-20分 钟	20分钟以 上	
学部	理学部	计数	23	25	0	2	1	51
		期望的计数	30.6	17.1	2.3	.5	.5	51.0
	医学部	计数	5	3	0	0	1	9
		期望的计数	5.4	3.0	.4	.1	.1	9.0
	人文科学 部	计数	26	12	3	0	0	41
		期望的计数	24.6	13.7	1.8	.4	.4	41.0
	社会科学 部	计数	33	17	5	0	0	55
		期望的计数	33.0	18.4	2.5	.6	.6	55.0
	信息与工 程学部	计数	33	10	1	0	0	44
		期望的计数	26.4	14.7	2.0	.4	.4	44.0
	合计	计数	120	67	9	2	2	200
		期望的计数	120.0	67.0	9.0	2.0	2.0	200.0

从交叉表中可以看出,理学部本科生在可以接受的问卷耗时上限上的分布与其他几个学部存在着明显的不同。医学部、人文科学部、社会科学部和信息与工程学部的本科生中,选择 5 分钟以下的人数要远远多于选择 6—10 分钟的人数,选择 5 分钟以下的人数一般是选择 6—10 分钟的人数的两倍左右。然而,理学部本科生中,选择 6—10 分钟的人数却比选择选择 5 分钟以下的人数还多,二者的比例接近 1:1,说明理学部本科生中有更多的人能够接受耗时上限更长的问卷。这一信息对于有必要使用长问卷且对学部无明显要求的调查者可能是一个很有用的信息。不过,从整体上来看,人口统计学变量在情感层面变量上的分布并无差异,这意味着对调查者而言,从不同性别、年级、学部的被调查者中收集到的数据是“对等”的,都是“好数据”。至于本次调查中发现的这一特殊情况——“不同学部的本科生在可以接受的问卷耗时上限的分布存在显著差异”,既有可能是事实上存在的,也有可能是样本问题导致的,确切的原因还不能肯定,我们认为需要进一步的探讨,无法轻易下结论。总之,人口统计学变量在情感层面变量上的分布情况中,“无差异”是普遍的,而“差异”则是特殊的。

## (2) 人口统计学变量在行为层面变量上分布的差异分析

用于差异检验的行为层面变量是认真填写问卷的频率,分为总是认真填写、经常认真填写、有时认真填写、很少认真填写和从不认真填写五个等级,利用交叉表检验性别、年级、学部三项人口统计学变量在以上行为层面变量上的分布,所得结果如下表所示:

表 7: 人口统计学变量在行为层面上分布的差异检验

	认真填写问卷的频率
性别	0.248
年级	0.727
学部	0.363

注:表格中的数字代表通过相应的交叉表检验所得的 Pearson 卡方渐进 Sig (双侧) 值。

从表格中可以看出,不同性别、年级、学部的北大本科生在认真填写问卷的频率这一行为层面变量的分布上无显著差异。

## (3) 认知层面变量间的分布差异分析

用于差异检验的认知层面变量包括对问卷调查的了解程度(分为完全不了解、不太了解、说不清楚、了解一些、十分了解五个等级)、是否上过调查统计类课程(分为“是”和“否”两类)、使用问卷进行调查的频率(分为从未使用过、很少使用、有时使用、经常使用、总是使用五个等级)、是否认为问卷调查是有效的研究方式(分为认为有效、说不清楚、不认为有效三个等级),利用交叉表检验这些变量之间某一变量的不同类别在另一变量上的分布情况,得到如下结果。

是否上过调查统计类课程这一变量中的“是”和“否”两个类别在对问卷调查的了解程度、使用问卷进行调查的频率两个变量上的分布均存在显著差异。可见,上过调查统计类课程和没上过调查统计类课程的本科生对问卷调查的了解情况和使用问卷进行调查的频率是

不同的，调查统计类课程对学生了解问卷调查和使用问卷进行调查确实产生了影响。

是否认为问卷调查是一种有效的研究方式这一变量中的三个不同类别在对问卷调查的了解程度这一变量上的分布存在显著差异，但在使用问卷进行调查的频率这一变量上的分布不存在显著差异。可见，对问卷调查的了解程度会对本科生对问卷调查方式的有效性判断产生影响，但这种有效性判断并未在很大程度上影响本科生使用问卷进行调查的频率。

#### (4) 情感层面变量间的分布差异分析

是否愿意填写调查问卷这一变量的三个类别在可以接受的问卷耗时上限这一变量上的分布无显著差异，但是否认为填写问卷浪费时间这一变量的三个类别在可以接受的问卷耗时上限这一变量上的分布则存在显著差异，说明对于填写问卷是否浪费时间的情感判断会对可以接受的问卷耗时上限产生影响。

#### (5) 认知层面变量与情感层面变量间的分布差异分析

是否愿意填写调查问卷这一变量中的三个类别在对问卷调查的了解程度这一变量上的分布存在显著差异，说明对问卷调查的了解程度会对填写调查问卷的意愿产生影响。

#### (6) 认知层面变量与行为层面变量间的分布差异分析

是否上过调查统计类课程这一变量中的“是”和“否”两个类别以及是否认为问卷调查是有效的研究方式这一变量中的三个类别在认真填写问卷的频率这一变量上的分布均存在显著差异。可见，调查统计类课程和对问卷调查方式的有效性判断会对北大本科生认真填写问卷的频率产生影响。

#### (7) 情感层面变量与行为层面变量间的分布差异分析

是否愿意填写调查问卷这一变量中的三个类别以及是否认为填写调查问卷浪费时间这一变量中的三个类别在认真填写问卷的频率这一变量上的分布存在显著差异，说明认真填写调查问卷的频率与填写问卷的意愿和对填写调查问卷是否浪费时间的情感判断有关。

### 3.2.2 相关性分析

#### (1) 认知层面变量间的相关分析

通过对“对问卷调查的了解程度”与“使用问卷进行调查的频率”两个变量进行斯皮尔曼和肯德尔检验，结果如下：

表 8：对问卷调查的了解程度与使用问卷进行调查的频率相关分析

			对问卷调查的了解程度	使用问卷进行调查的频率
Kendall 的 tau_b	对问卷调查的了解程度	相关系数	1.000	.329**
		Sig. (双侧)	.	.000
		N	199	199
	使用问卷进行调查的频率	相关系数	.329**	1.000
		Sig. (双侧)	.000	.
		N	199	200

Spearman 的 rho	对问卷调查的了解程度	相关系数	1.000	.371**
		Sig. (双侧)	.	.000
		N	199	199
	使用问卷进行调查的频率	相关系数	.371**	1.000
		Sig. (双侧)	.000	.
		N	199	200

\*\*．在置信度（双侧）为 0.01 时，相关性是显著的。

由上表可知利用斯皮尔曼和肯德尔进行相关检验，所得的 Sig 值均为 0.000，相关性显著，说明对问卷调查的了解程度与使用问卷进行调查的频率存在相关关系，北大本科生对问卷调查这一研究方式越了解，就越常使用问卷进行调查。

利用 Gamma 检验，可得是否上过调查统计类课程与对问卷调查的了解程度以及使用问卷进行调查的频率都存在相关关系，相关系数分别为 0.361 ( $p=0.003$ ) 和 0.541 ( $p=0.000$ )，即上过调查统计类课程的本科生，更加了解问卷调查这一研究方式，也会更多地使用问卷进行调查。还可以得到，是否认为问卷调查是有效的研究方式与使用问卷进行调查的频率存在相关关系，相关系数为-0.225 ( $p=0.021$ )，即越认为问卷调查有效，越会经常使用问卷进行调查。此外，对问卷调查的了解程度与是否认为问卷调查是有效的研究方式之间也存在着相关关系，相关系数为-0.329 ( $p=0.001$ )，即对问卷调查越了解，越认为问卷调查有效。这说明同学们对问卷调查有效性的判断在相当程度上取决于对问卷调查的了解程度，有些同学之所以不认为问卷调查有效，很可能是由于对问卷调查不够了解。

## （2）情感层面变量间的相关分析

利用 Gamma 检验，可得是否愿意填写调查问卷、是否认为填写问卷浪费时间与可以接受的问卷耗时上限存在相关关系，相关系数分别为-0.322 ( $p=0.002$ ) 和 0.586 ( $p=0.000$ )，即越愿意填写调查问卷，越认为填写调查问卷不浪费时间，可以接受的问卷耗时上限就越久。这反映出北大本科生对问卷的态度在情感层面是一致的。

## （3）认知层面变量与情感层面变量间的相关分析

利用 Gamma 检验，可得对问卷调查的了解程度与是否愿意填写调查问卷存在相关关系，相关系数为-0.222 ( $p=0.016$ )，即对问卷调查越了解，就越愿意填写调查问卷。这说明提高同学们对问卷调查的了解程度对于提升同学们填写问卷的意愿会产生积极的效果。

## （4）认知层面变量与行为层面变量间的相关分析

利用 Gamma 检验，可得是否认为问卷调查是有效的研究方式与认真填写问卷的频率之间存在相关关系，相关系数为 0.278 ( $p=0.016$ )，即越认为问卷调查有效，越会经常认真地填写问卷。

## （5）情感层面变量与行为层面变量间的相关分析

利用斯皮尔曼和肯德尔检验，可得可以接受的问卷耗时上限与认真填写问卷的频率之间存在相关关系，相关系数为-0.218 ( $p=0.001$ ) 和-0.234 ( $p=0.001$ )，即对于北大本科生而言，可以接受的问卷耗时上限越久，越会经常认真地填写问卷。利用 Gamma 检验，可得是否愿

意填写调查问卷、是否认为填写问卷浪费时间与认真填写问卷的频率存在相关关系，相关系数分别为 0.523 ( $p=0.000$ ) 和 -0.491 ( $p=0.000$ )，即越愿意填写调查问卷，越认为填写问卷不浪费时间，就越会经常认真地填写调查问卷，这些看起来或许比较显然，但其实反映出了北大本科生对问卷的态度在情感层面与行为层面的统一，也即正面的情感的确可以转化为正面的行为。

由以上的相关分析可知，从整体上看，北大本科生对问卷的态度在认知、情感、行为三个层面的每个层面内以及层面与层面之间都具有有一致性，正面的认知能够促成正面的情感，而正面的认知和情感又可以落实到正面的行为上。

## 4. 讨论

本次调查研究的研究假设中，第一、第三和第五条假设都得到了证实，亦即问卷调查对于北京大学本科生而言是一种非常普遍的研究方式，问卷内容、问题形式、调查方式、问卷耗时等各种因素都会对北京大学本科生对问卷的态度产生影响，北京大学本科生在对待问卷调查的认知、情感和行为等方面存在相关关系。然而，第二、第四条假设与调查结果不符，即对问卷调查的了解程度与北京大学本科生对问卷的态度无显著关联，时间因素（大一，大二，大三，大四）对北京大学本科生对问卷的态度不会产生影响。

从调查结果中我们可以总结出如下推论：

（1）对于北京大学大学生这个总体而言，问卷调查这一研究方式虽然频繁应用于该总体，但是仍可以视为是一种有效的采集资料的方式。

（2）对问卷调查这一研究方式的了解程度不会改变被试的态度。

（3）问卷的形式、问题的形式、问卷内容、被试情境、问卷耗时等因素都会影响北大本科生对问卷的态度，而且有其特殊特点，因而研究者有必要进一步收集相关资料，对症下药，进一步提高信度和效度。

（4）人的认知、情感和行为之间存在高度一致性，用其中一个方面去推断其他方面是合理的。这一结论可应用于问卷设计。

本次调查研究结果在实际应用方面具有重要的意义。通过统计与呈现被调查者对问卷类型、问题类型、问卷内容的偏好、在不同情境下填写问卷的认真程度、拒绝填写问卷的原因、降低或提高填写问卷认真程度的因素等等，可以为今后的调查者们在问卷设计与发放等方面提供有益的借鉴、建议与启示，达到更好的问卷调查效果。此外，通过分析对问卷的态度在认知、情感、行为三个层面的变量之间的关系，证实了北大本科生对问卷的态度在认知、情感、行为三个层面的每个层面内以及层面与层面之间所具有的一致性，进而产生了通过提升认知、强化情感从而促成正面行为的可行途径。

值得注意的是，本次调查的样本数量为 200，相对于北大本科生总体而言样本量很小，样本的代表性不足，因此得到的调查结果由于受限于调查样本可能不能十分准确地反映总体。对于调查结果中不太寻常的地方，还未能为其提供一个合理的解释。这些都是本次调查研究



中存在的不足，也是应当进一步改进的地方。

另外，本次研究未能合理解释为何理学部的学生更愿意接受时常更长的问卷，未能直接揭示北京大学本科生作为总体接受问卷数量的具体情况，且未能解决“用问卷调查问卷”的悖论问题，因而有必要进行后续研究，补充解决。

研究中出现的新问题还包括认知、情感、行为的具体模式、行为的意动倾向研究（本次调查未能涉及意动倾向问题，设计存在漏洞）等。为解决上述问题，我们认为可采取如下措施：

（1）根据现有研究成果进一步完善问卷，添加删除一部分问题，使之更有针对性，更具体。

（2）扩大样本总量，修改抽样方法，尽量做到随机性，科学性，使得样本可以相对精确地反映总体情况。

## 5. 结语

本文运用在北京大学内进行的小规模调查所得的资料，以“态度”为研究对象，研究了以北京大学本科生为研究主体问卷调查的各种内在因素和客观因素以及受试者的知识储备情况、受试者的就读年限等对其态度及填写问卷认真程度的影响。研究表明，以北京大学本科生这一特殊群体作为总体的问卷调查仍具有可信度和科学性，问卷调查的各种因素，如对问卷的了解、问卷本身的设计、问卷内容、问卷耗时等将影响被试者的态度，且这种影响有其独特之处。研究还对“态度”的运行模式进行了验证，证明了“认知——情感——行为”模型的可行性。本次调查将为日后以北京大学本科生为总体的问卷调查提供有用的参考信息和意见建议。

### 【参考文献】

- [1] 曾五一 黄炳艺. 调查问卷的可信度和有效度分析[J]. 统计与信息论坛, 2005 年 11 月.
- [2] 刘全 刘汀. 关于调查问卷内部一致性信度的评价与研究[J]. 中国统计, 2010 年 9 月.
- [3] 李灿 辛玲. 谈调查问卷的可信度与有效度问题[J]. 商业时代, 2008 年第 15 期.
- [4] 张虎 田茂峰. 信度分析在调查问卷设计中的应用[J]. 统计与决策, 2007 年第 21 期.
- [5] 王少峰. 影响问卷调查结果的因素分析[J]. 技术教育学报, 1995 年第 2 期.
- [6] 百度百科 态度[EB/OL]. <http://baike.baidu.com/view/120670.htm>.
- [7] 风笑天. 现代社会调查方法（第四版）[M]. 华中科技大学出版社, 2009 年 6 月.

【附录】

编号

北大本科生对问卷调查的态度的调查问卷

亲爱的同学，您好！

我们是信息管理系统问卷调查态度研究课题组。为探究北大本科生对问卷调查的态度，课题组设计了此调查问卷，敬请您拨冗填写，万分感谢！本问卷为匿名调查，且仅用于课题研究，请您放心作答。您只需要根据自己的实际情况，在每个问题后给出的答案中选择合适的答案打√（若无特殊说明，每个问题只能选择一个答案），或在\_\_\_\_处填上适当的内容。

非常感谢您的支持和协助。祝您学业进步，生活幸福！

信息管理系统问卷调查态度研究课题组

2011年4月

1. 您了解问卷调查这一研究方法吗（包括问卷的设计、发放等）？  
A. 完全不了解 B. 不太了解 C. 说不清楚 D. 了解一些 E. 十分了解
2. 您上过调查统计类的课程吗？  
A. 上过 B. 没上过
3. 您是否使用过问卷进行调查？  
A. 从未 B. 很少 C. 有时 D. 经常 E. 总是
4. 您是否认为问卷调查是一种有效的研究方式？  
A. 是 B. 不是 C. 说不清楚
5. 您内心是否愿意填写调查问卷（说明：很多时候，认真填写问卷并不意味着愿意填写，本题希望了解您内心对于填写调查问卷的愿意程度）？（若选“愿意”请继续回答第6题，否则请跳过第6题）  
A. 愿意 B. 不愿意 C. 说不清楚
6. 您愿意填写调查问卷的原因是？（多选）  
A. 认为填写调查问卷很有趣 B. 乐于帮助那些进行调查研究的人  
C. 认为利用问卷调查进行研究很有意义 D. 其他（请填写具体原因）\_\_\_\_\_
7. 您平常收到问卷时的第一感受是？  
A. 被打扰心情烦躁 B. 习以为常不以为意  
C. 对问卷内容存在期待 D. 其他（请填写具体感受）\_\_\_\_\_
8. 您喜欢填写哪种类型的问卷？（请按照喜好程度由大到小进行排序）  
A. 现实自填式 B. 网上自填式 C. 访问式  
排序：\_\_\_ \_\_\_ \_\_\_
9. 在填写问卷时，您喜欢哪种类型的问题？（请按照喜好程度由大到小进行排序）  
A. 填空式 B. 选择式 C. 排序式 D. 矩阵式/表格式  
排序：\_\_\_ \_\_\_ \_\_\_

10. 您是否喜欢填写有关以下内容的问卷？（请在每一行适当的格中打√）

	非常喜欢	喜欢	一般	不喜欢	非常不喜欢
学习研究					
娱乐文化					
体育文化					
社会生活及热点现象					
个人性格					
个人感情					
个人生活					

11. 请问您在以下情况中填写问卷的认真程度如何？（请在每一行适当的格中打√）

	非常不认真	不认真	一般	认真	非常认真
正在自习					
正在娱乐					
走在路上					
在图书馆					
在教室里					
在寝室里					

12. 您认为填写问卷浪费时间吗？

A. 非常浪费时间 B. 有点浪费时间 C. 不浪费时间

13. 您可以接受最多耗时多久的问卷？

A. 5分钟以下 B. 6-10分钟 C. 11-15分钟 D. 16-20分钟 E. 20分钟以上

14. 您是否填写过您认为设计得不合理的问卷？（若选“是”请继续回答第15题，否则请跳过第15题）

A. 是 B. 否 C. 说不清楚

15. 您认为不合理的原因是？（多选）

A. 问卷设计过短或过长 B. 问题说明不清楚 C. 问题设计缺乏逻辑  
D. 问卷针对性不强 E. 问卷普适性不够 F. 涉及个人隐私  
H. 其他（请填写具体原因）\_\_\_\_\_

16. 您拒绝过填写别人向您发放的问卷吗？（若选“拒绝过”请继续回答第17题，否则请跳过第17题）

A. 拒绝过 B. 未拒绝过

17. 您拒绝填写问卷的原因是？（多选）

A. 被调查同学打扰而心情不好 B. 填写问卷浪费时间 C. 填写问卷毫无意义  
D. 内心抵触问卷调查 E. 调查同学态度不佳 F. 其他（请填写具体原因）\_\_\_\_\_



18. 您接受问卷后, 是否会认真填写?

- A. 总是                  B. 经常                  C. 有时                  D. 很少                  E. 从不

19. 您是否曾经胡乱填写过别人向您发放的问卷? (若选“是”请继续回答第20题, 否则请跳过第20题)

- A. 是                  B. 否

20. 您胡乱填写问卷的原因是? (多选)

- A. 乱填快, 省时间          B. 问卷问题太难          C. 对问卷内容不感兴趣  
D. 调查同学态度不好      E. 没有报酬              F. 其他(请填写具体原因) \_\_\_\_\_

21. 下列哪些因素会降低您填写问卷的认真程度? (多选)

- A. 问卷过长  
B. 主观题过多  
C. 涉及过多隐私  
D. 涉及过多专业知识  
E. 没有报酬  
F. 被要求填写问卷的时间地点不合适  
G. 调查同学态度不佳  
H. 对问卷内容不感兴趣  
I. 其他(请填写具体原因) \_\_\_\_\_

22. 下列那些因素会提高您填写问卷的认真程度? (多选)

- A. 问卷外观设计漂亮, 有吸引力  
B. 对调查主题感兴趣  
C. 发放问卷的同学与您关系很好  
D. 发放问卷的同学态度很好  
E. 问卷问题很少且很简单  
F. 填写问卷有报酬  
G. 课程或讲座结束后的即时问卷调查  
H. 其他(请填写具体原因) \_\_\_\_\_

23. 您的性别:

- A. 男                  B. 女

24. 您的年级:

- A. 大一                  B. 大二                  C. 大三                  D. 大四

25. 您的学部:

- A. 理学部                  B. 医学部                  C. 人文科学部          D. 社会科学部          E. 信息与工程学部

再次感谢您的支持与帮助!