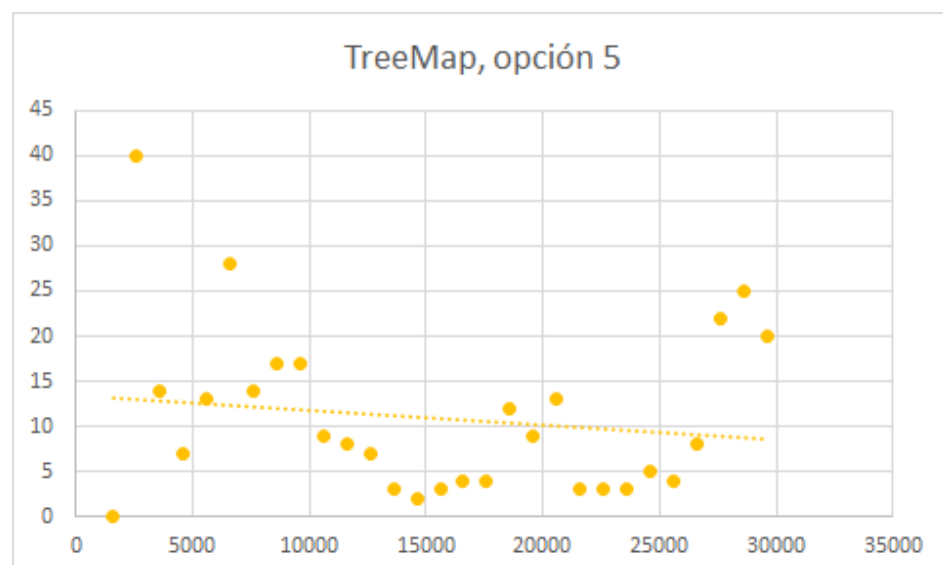
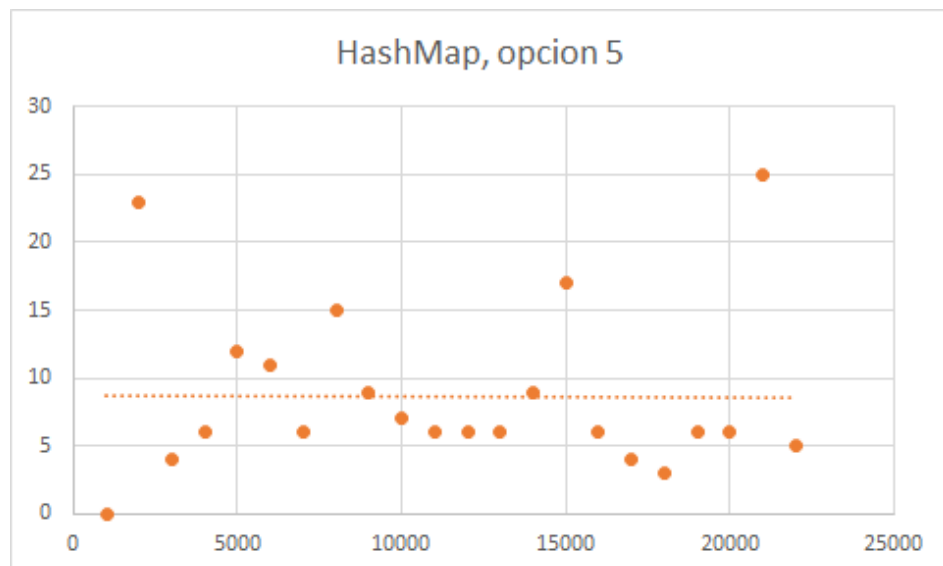


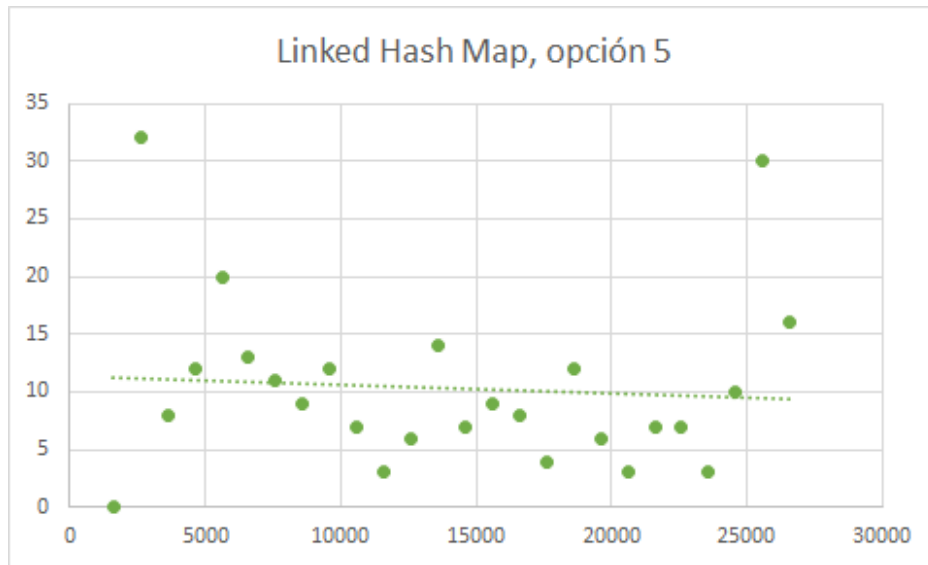
## Hoja de Trabajo No. 6

Repositorio:

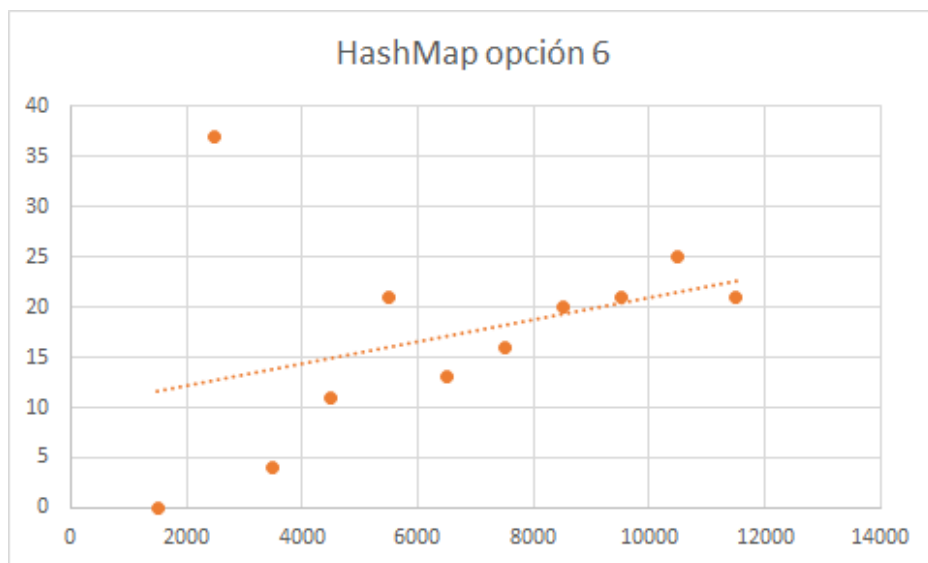
<https://github.com/unclepete-20/HT6-Grupo-5-Map-Implementations/tree/main/src>

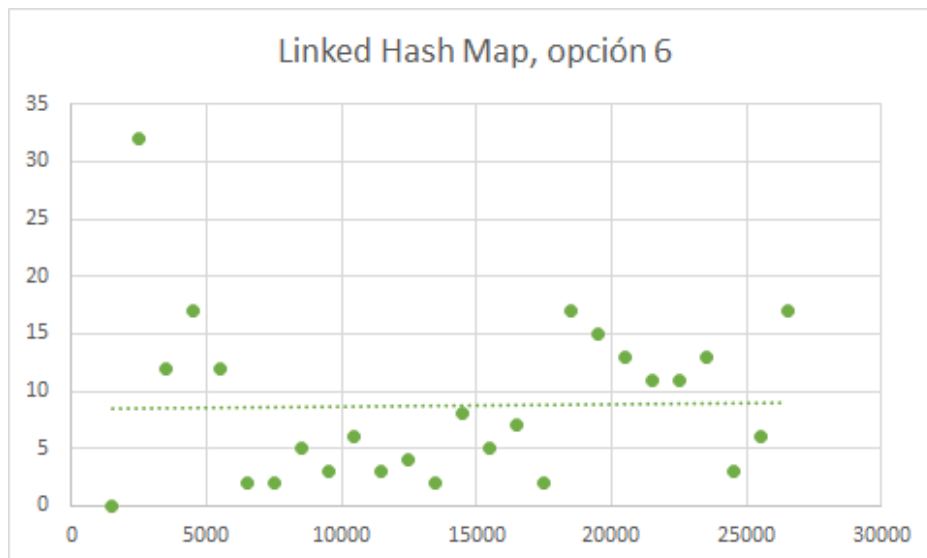
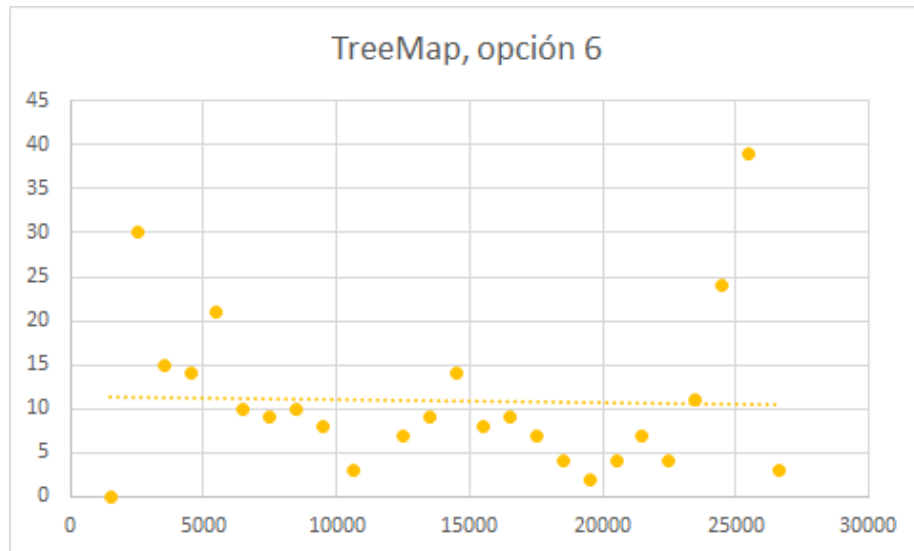
Con la ayuda de un profiler, se pudo obtener las siguientes gráficas que representan el uso del CPU contra el tiempo. Para la opción 5 la cual era mostrar el nombre y tipo de todas las cartas existentes, estos fueron los resultados para HashMap, TreeMap, LinkedHashMap, respectivamente.





Para la séxta opción, esta lo que realiza es mostrar el nombre y tipo de todas las cartas existentes ordenadas por tipo. Las gráficas del uso del CPU contra el tiempo se encuentran a continuación.





Luego de ver todas las gráficas de las implementaciones, se puede llegar a concluir que la que realiza el trabajo más rápido es utilizar TreeMap para la opción 5 y HashMap para la opción 6.

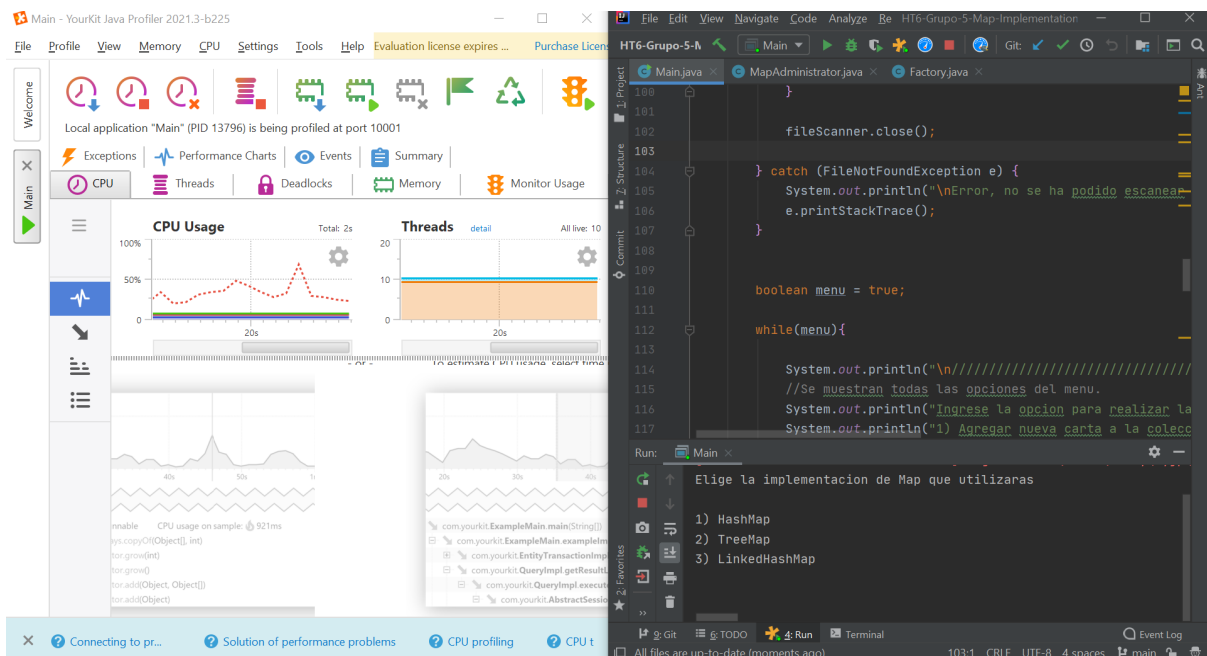
Con respecto a únicamente la clase HashMap, la complejidad en tiempo de ejecución serían las siguientes.

Inciso	Complejidad Teórica	Complejidad Práctica
5	$O(1)$	$O(1)$
6	$O(n^2)$	$O(n)$

Las complejidades teóricas se obtuvieron dependiendo de cómo funcionan los métodos en el programa y cuánto debería tardar cada uno. Para el inciso 5, debido a la naturaleza de la clase HashMap, la búsqueda tiene una complejidad constante, y esta se

mantiene en la práctica. En el inciso 6, la complejidad teórica es de  $O(n^2)$  debido a que para realizar el ordenamiento utiliza un bubble sort, pero la complejidad que mostró en la práctica, como lo muestra en la gráfica, fue lineal.

## Anexos



Profiler utilizado: YourKit

## Referencias

Richard, Paul (2018), *Difference between TreeMap, HashMap, and LinkedHashMap in Java*, Recuperado de tutorialsPoint <https://bit.ly/39IJsNg>

Fernández, Gaspar (2012), Algoritmos: Ejemplo de un HashMap en Java y acelerando nuestras búsquedas de datos, Recuperado de Poesía Binaria: <https://bit.ly/3w9VDqA>