**Virsraksts: Zemesgrāmatu likuma 60.panta tvērums**

**Tēze:** Elektronisko dokumentu likuma 1.panta 2.punkta b) apakšpunkts noteic, ka elektroniskais paraksts nodrošina tikai parakstītāja identifikāciju.

Turpretim Zemesgrāmatu likuma 60.pantā ietvertā prasība parakstus apliecināt pie notāra vai bāriņtiesā nodrošina ne vien personu identifikāciju, bet arī šo personu rīcībspējas, kā arī pilnvarnieka vai pārstāvja pilnvaru apjoma pārbaudi. Šajā pantā iekļautais privātpersonas pienākums apliecināt savu parakstu uz nostiprinājuma lūguma pie notāra vai bāriņtiesā kalpo par pamatu fizisko un juridisko personu civilo tiesību un likumisko interešu aizsardzībai.

**Latvijas Republikas Augstākās tiesas**

**Civillietu departamenta**

**2016. gada 2. februāra**

**LĒMUMS**

**Nr. SKC–1406/2016**

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departaments šādā sastāvā:

tiesnesis referents N.Salenieks

tiesnese A.Briede

tiesnese A.Čerņavska

rakstveida procesā izskatīja AS „Zemes īpašnieku ģilde” blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 12.oktobra lēmumu, ar kuru atstāts negrozīts Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2015.gada 1.jūlija lēmums par nostiprinājuma lūguma atstāšanu bez ievērības.

Augstākās tiesas Civillietu departaments

# konstatēja

[1] AS „Zemes īpašnieku ģilde” 2015.gada 18.jūnijā iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļā nostiprinājuma lūgumu hipotēkas nostiprināšanai uz nekustamo īpašumu Zentenes ielā 11, Rīgā, kas ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. 9002, kadastra Nr. 0100 117 0131.

Nostiprinājuma lūgums pamatots ar aizdevuma un hipotēkas līgumiem, tam pievienotas kvītis par kancelejas nodevas un valsts nodevas samaksu. Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2015.gada 1.jūlija lēmumu nostiprinājuma lūgums atstāts bez ievērības, pamatojoties uz Zemesgrāmatu likuma 56.panta 1.punktu, 76.panta pirmo daļu, 77.panta 1.punktu un 79.pantu.

Lēmumā norādīts, ka AS „Zemes īpašnieku ģilde” kā tiesību subjekts neatbilst Zemesgrāmatu likuma 56.1 pantā uzskaitīto personu lokam, kuras var iesniegt nostiprinājuma lūgumu, kas parakstīts normatīvajos aktos par elektroniskajiem dokumentiem noteiktajā kārtībā. Savukārt nostiprinājuma lūgums atbilstoši Zemesgrāmatu likuma 60.panta prasībām nav iesniegts.

[3] Par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2015.gada 1.jūlija lēmumu AS „Zemes īpašnieku ģilde” iesniegusi sūdzību, kurā lūgusi lēmumu atcelt un nodot nostiprinājuma lūgumu jaunai izskatīšanai, kā arī vērsties Satversmes tiesā ar pieteikumu par Zemesgrāmatu likuma 60.panta pirmās daļas neatbilstību Satversmes 105.pantam.

Blakus sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[3.1] Nav apstrīdams, ka Zemesgrāmatu likuma 60.pants noteic prasību parakstus uz nostiprinājuma lūguma apliecināt pie notāra. Tomēr nepieciešams pārbaudīt šīs normas atbilstību Satversmei, respektīvi, vai normā ietvertais pamattiesību ierobežojums ir pamatots un samērīgs. Atbilstoši Elektronisko dokumentu likuma mērķim un 1.pantā ietvertajām definīcijām, parakstot elektroniski sagatavotu dokumentu ar drošu elektronisko parakstu, tiek nodrošināts dokumenta autentiskums, nemainīgums un apstiprināta parakstītāja identitāte. Tādējādi, sistēmiski tulkojot, Zemesgrāmatu likuma 60.pantā ietvertā prasība parakstus apliecināt pie notāra vai bāriņtiesā, lai nodrošinātu personu identifikāciju, nav pamatota, jo to iespējams nodrošināt citos – ātrākos, lētākos un ērtākos veidos.

Attiecībā uz pilnvarnieku un pārstāvju pilnvaru apjomu apsverams, ka pilnvarojuma pārbaudi veic arī zemesgrāmatu nodaļas tiesnesis, skatot nostiprinājuma lūgumu un tam pievienotos dokumentus, tādējādi divkāršai pilnvarojumu apliecinošo dokumentu pārbaudei nav tiesiskas nepieciešamības. Savukārt prasība pārbaudīt rīcībspēju nav izpildāma. Lai gan Notariāta likums formāli paredz notāra tiesības un pienākumu pārbaudīt personu rīcībspēju, tomēr faktiski tas nav izdarāms un faktiski arī netiek darīts, jo notāram fiziski un tiesiski nav iespējas pārliecināties par to, vai personai ir pilna rīcībspēja. Savukārt juridisko personu pārstāvības tiesības pārbauda zemesgrāmatu tiesnesis. Turklāt, nav gandrīz nekādas nozīmes rīcībspējai, tiesībspējai un pilnvarojuma apjomam paraksta dienā, ja dokumenta integritāte netiek pārbaudīta vispār, proti, likums neaizliedz veikt papildinājumus notariāli parakstītā lūgumā, tostarp, pēc paraksta ierakstīt dokumentā tā būtiskās sastāvdaļas.

No otras puses, vienīgās personas, kurām ir faktiska un tiesiska iespēja pārbaudīt to, vai personai ir pilna rīcībspēja, ir tiesneši, jo tiem ir pieeja visiem tiesu nolēmumiem. Secīgi, Zemesgrāmatu likuma 60.panta pirmās daļas otrā teikuma izpilde būtu atstājama zemesgrāmatu nodaļas tiesnešu kompetencē. Šobrīd likumā iekļautā prasība visus parakstus uz nostiprinājuma lūgumiem apliecināt pie notāra rada ne vien neērtības, bet arī izdevumus personām, kurām šādi lūgumi regulāri jāiesniedz zemesgrāmatu nodaļās.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 12.oktobra lēmumu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2015.gada 1.jūlija lēmums atstāts negrozīts, bet AS „Zemes īpašnieku ģilde” sūdzība noraidīta.

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 447.¹ panta otrajai daļai (*ja tiesa, izskatot blakus sūdzību, atzīst, ka pārsūdzētajā lēmumā ietvertie motīvi ir pareizi un pietiekami, tā lēmumā var norādīt, ka pievienojas pārsūdzētā lēmuma motīviem. Šādā gadījumā šā likuma 230.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktos lēmuma motīvus var nenorādīt*) Civillietu tiesas kolēģija pievienojas pārsūdzētā lēmuma motivācijai.

[4.2] Zemesgrāmatu likuma 56.1 pantā uzskaitītas personas, kuras var iesniegt nostiprinājuma lūgumu, kas parakstīts normatīvajos aktos par elektroniskiem dokumentiem noteiktajā kārtībā. Rakstveidā izteiktam nostiprinājuma lūgumam, proti, notāra vai bāriņtiesas apliecinājums privātpersonas parakstam, ja nostiprinājumu neiesniedz personīgi, Zemesgrāmatu likuma 60.panta pirmajā daļā ir noteiktas citas prasības.

Paraksta apliecinājums atbilstoši minētajai normai ietver sevī ne tikai personas identificēšanas funkciju, ko nodrošina elektroniskais paraksts, bet arī personas rīcībspējas un pilnvarnieka vai pārstāvja pilnvarojuma apjoma pārbaudi, ko elektroniskais paraksts ar laika zīmogu nenodrošina.

Savukārt saskaņā ar Elektronisko dokumenta likuma 3.panta pirmo daļu prasība pēc dokumenta rakstveida formas attiecībā uz elektronisko dokumentu ir izpildīta, ja elektroniskajam dokumentam ir elektroniskais paraksts un elektroniskais dokuments atbilst citām normatīvajos aktos noteiktajām prasībām.

Zemesgrāmatu nodaļas tiesnesis pamatoti konstatējis, ka konkrētajā gadījumā nostiprinājuma lūdzējs kā tiesību subjekts neatbilst Zemesgrāmatu likuma 56.1 pantā uzskaitītām personām, kuras var iesniegt nostiprinājuma lūgumu, kas parakstīts normatīvajos aktos par elektroniskajiem dokumentiem noteiktajā kārtībā, un nostiprinājuma lūgums atbilstoši Zemesgrāmatu likuma 60.panta prasībām nav pievienots.

[4.3] Attiecībā uz blakus sūdzībā izteikto lūgumu izvērtēt Zemesgrāmatu likuma 60.panta atbilstību Satversmei, Civillietu tiesu kolēģija uzskata, ka izskatāmajā lietā nav nepieciešams vērsties Satversmes tiesā. Taču, ja nostiprinājuma lūdzējs uzskata, ka minētā norma neatbilst Satversmes 105.pantam, viņam ir patstāvīgas tiesības, ievērojot Satversmes tiesas likumā noteikto kārtību, vērsties Latvijas Republikas Satversmes tiesā.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 12.oktobra lēmumu AS „Zemes īpašnieku ģilde” iesniegusi blakus sūdzību, kurā lūgusi atcelt lēmumu un vērsties Satversmes tiesā ar pieteikumu par Zemesgrāmatu likuma 60.panta pirmās daļas neatbilstību Satversmes 105.pantam.

Blakus sūdzībā atkārtoti tie paši argumenti, kas norādīti sūdzībā par Zemesgrāmatu tiesneša lēmumu, papildinot ar tālāk minēto.

[5.1] Tiesas norāde, ka pieteicējam pašam ir tiesības vērsties Satversmes tiesā ar pieteikumu par normas neatbilstību, ir pretrunā ar Satversmes tiesas likuma 19.2 panta otro daļu.

Tiesai, izskatot civiltiesisku strīdu, ir jāievēro tiesību normu hierarhija un, konstatējot pretrunu starp dažāda juridiska spēka tiesību normām, jāpiemēro tā tiesību norma, kurai ir augstāks juridiskais spēks.

[5.2] Zemesgrāmatu likuma 60.panta interpretācijā jāņem vērā normas pieņemšanas mērķis un Satversmē noteiktās pamattiesības.

Satversmei atbilstoša tiesību normas piemērošana ietver:

* piemērojamās tiesības atrašanu;
* atbilstošu iztulkošanas metožu izmantošanu;
* intertemporālās un hierarhiskās piemērojamības izvērtēšanu;
* judikatūras un tiesību doktrīnas izmantošanu;
* tiesību tālākveidošanu. *(Sk. Satversmes tiesas 2005.gada 4.janvāra sprieduma lietā Nr.2004-1601 17.punktu)*.

[6] Iepazinies ar lietas materiāliem un apsvēris blakus sūdzības argumentus, Augstākās tiesas Civillietu departaments tālāk minēto motīvu dēļ uzskata, ka apelācijas instances tiesas lēmums ir atstājams negrozīts, bet AS „Zemes īpašnieku ģilde” blakus sūdzība noraidāma.

[6.1] Nav šaubu un blakus sūdzības iesniedzēja to neapstrīd, ka Zemesgrāmatu likuma 60.pants paredz, ka gadījumā, ja nostiprinājumu lūdz privātpersona, tās parakstam uz nostiprinājuma lūguma jābūt notāra vai bāriņtiesas apliecinātam. Tādējādi, kā to pareizi atzinusi gan zemesgrāmatu nodaļas tiesnese, gan apelācijas instances tiesa, AS „Zemes īpašnieku ģilde” iesniegtais nostiprinājuma lūgums, kas iesniegts elektroniskā formā un parakstīts ar elektronisko parakstu, iepriekš minētās tiesību normas prasībām neatbilst.

[6.2] Blakus sūdzības iesniedzēja lūgusi izvērtēt minētās normas atbilstību Satversmei – vai normā ietvertais pamattiesību ierobežojums ir pamatots un samērīgs, jo atbilstoši Elektronisko dokumentu likuma mērķim un 1.pantā ietvertajām definīcijām, parakstot elektroniski sagatavotu dokumentu ar drošu elektronisko parakstu, tiek nodrošināts dokumenta autentiskums, nemainīgums un apstiprināta parakstītāja identitāte. Tādējādi sūdzības iesniedzēja uzskata, ka Zemesgrāmatu likuma 60.pantā ietvertā prasība parakstus apliecināt pie notāra vai bāriņtiesā, lai nodrošinātu personu identifikāciju, nav pamatota, jo to iespējams nodrošināt citā veidā.

[6.2.1] Ar 2014.gada 29.novembri stājušies spēkā grozījumi Zemesgrāmatu likumā – ceturtās nodaļas pirmā apakšnodaļa „Nostiprinājuma lūgumi un to pielikumi” papildināta ar pantu, kas paredz, gadījumus, kuros atļauts iesniegt nostiprinājuma lūgumu, kas parakstīts normatīvajos aktos par elektroniskajiem dokumentiem noteiktajā kārtībā:

* + 1. kredītiestāde, kurai par labu nostiprināta ķīlas tiesība zemesgrāmatā, – par hipotēkas un ar to saistīto tiesību aprobežojumu dzēšanu;
    2. zvērināts tiesu izpildītājs – par atzīmes ierakstīšanu, pārgrozīšanu vai dzēšanu;
    3. maksātnespējas procesa administrators – par atzīmes ierakstīšanu, pārgrozīšanu vai dzēšanu;
    4. valsts vai pašvaldības iestāde, ja nostiprinājuma lūgums pamatots ar šo iestāžu izdotu dokumentu [..];
    5. zvērināts notārs, ja nostiprinājuma pamatā ir šā zvērināta notāra taisīts notariāls akts.

Likumprojekta „Grozījumi Zemesgrāmatu likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācija) norādīts, ka šādi grozījumi likumā veikti ar mērķi paplašināt personu loku, kas nostiprinājuma lūgumu var iesniegt elektroniski, tomēr ņemot vērā arī nepieciešamību saglabāt un nodrošināt zemesgrāmatas publisko ticamību. Tādējādi atzīts, ka tiesības vai pienākums iesniegt nostiprinājuma lūgumu nosakāms publiskām personām un gadījumā, ja nostiprinājuma pamatā ir publiskas personas iesniegts dokuments, jo katras valsts iestādes un amatpersonas dokuments, kas izdots tās kompetences ietvaros, ir publisks akts un kā tāds tas kalpo kā pierādījums tajā apliecinātajiem faktiem.

Privātpersonas pienākums savu parakstu uz nostiprinājuma lūguma apliecināt pie notāra vai bāriņtiesā saglabāts, lai nodrošinātu publisko ticamību, kā arī fizisko un juridisko personu civilo tiesību un likumisko interešu aizsardzību.

[6.2.2] Blakus sūdzības iesniedzēja nepamatoti uzskata, ka Zemesgrāmatu likuma 60.pantā ietvertā prasība parakstus apliecināt pie notāra vai bāriņtiesā nodrošina vien personu identifikāciju. Minētā panta pirmās daļas otrajā teikumā noteikts, ka apliecinot parakstu tiek pārbaudīta šo personu rīcībspēja un pilnvarnieka vai pārstāvja pilnvaru apjoms.

Savukārt Elektronisko dokumentu likuma 1.panta 2.punkta b) apakšpunkts noteic, ka elektroniskais paraksts nodrošina tikai parakstītāja identifikāciju.

[6.2.3] Ņemot vērā minēto, Civillietu departaments uzskata, ka Zemesgrāmatu likuma 60.pantā iekļautais privātpersonas pienākums apliecināt savu parakstu uz nostiprinājuma lūguma pie notāra vai bāriņtiesā kalpo par pamatu fizisko un juridisko personu civilo tiesību un likumisko interešu aizsardzībai. Tāpat Civillietu departaments nekonstatē pretrunu starp dažāda juridiska spēka tiesību normām. Līdz ar to, Civillietu departamenta ieskatā nepastāv priekšnoteikumi, lai apstrīdētu minētās normas atbilstību LR Satversmei. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 1.punktu, Augstākās tiesas Civillietu departaments

# nolēma

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada 12.oktobra lēmumu atstāt negrozītu, bet AS „Zemes īpašnieku ģilde” blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.

**Tiesību aktu rādītājs**

LR Satversme

Elektronisko dokumentu likuma 1.pants

1.panta 2.punkta b) apakšpunkts

Zemesgrāmatu likuma 60.pants

Grozījumi Zemesgrāmatu likumā (30.10.2014., spēkā 29.11.2014) ceturtās nodaļas pirmā apakšnodaļa „Nostiprinājuma lūgumi un to pielikumi”

Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 1.punkts