



人才是社会经济发展的重要因素，许多单位都十分注重培养自己需要的人才。其实，人才除了靠自己培养，还应该靠引进。

总论点（通常首段最后一句话）

常言道：“十年树木，百年树人。”这说明培养人才需要相当长的时间。即便不需要一百年，现在把一个人从小学培养到大学毕业，至少也要十五六年。由此可见，靠单位自己来培养人才根本不能解决当务之急。

推理连词（常见必须背下！）

其次，只注重培养而不注重引进并留住人才，结果往往事与愿违。例如，企业辛辛苦苦培养的一些人才跳槽了，一些高校的优秀毕业生出国了。因此，只着眼于培养只能是为他人作嫁衣裳。

论据1（推理连词前）

结论1（推理连词后）

再次，从历史上来看，秦孝公靠商鞅变法使秦国强大了，而商鞅是卫国人，是秦孝公招揽进来的，可见，招揽引进人才就能使国家强大起来。

论据3 就能 结论3

可喜的是，如今不少单位出台了各种措施，引进了越来越多的人才。这样我国的人才数量必将大幅增长，国家就会更加富强了。

论据4（推理连词前）

结论4（推理连词后）

——2024年论证有效性分析真题

更多写作资料，搜索“MBA大师”微信公众号



# 论效模板

……是真的吗？/……的论证有效吗？

总论点的反问或者论证的反问

文章通过一系列的论证出了……的结论，但是此结论在推导过程

抄总论点

中犯了很多逻辑错误，具体分析如下：

首先，材料由 论据1 推出 结论1 的结论，此处推理不当。即便 论据1 成立，也无法得到 结论1，因为 论据1中的

情况和结论1中的情况并不相同。

其次，材料由 论据2 推出 结论2 的结论，此处推理不当。因为 论据2 说的是      ，结论2 是      ，无法由论据2 推出结论2。

再次，其次，材料由 论据3 推出 结论3 的结论，此处推理不当。要想 结论3 除了 论据2 之外还需要，仅仅是 论据3 不够的。

最后，（同上）

综上所述，文章通过一系列的推理得出（抄总论点）的结论，犯了诸多逻辑错误，其结论是站不住脚的。

**论据成立，结论不成立（前真后假）**  
论据1主体是通识教育，结论1主体是专业技能，通识教育时间长≠专业技能时间长（指出情况不同）

**高效反驳核心：为什么前真后假？**

**推理1：为什么人才从小学到大学需要十五六年，但是单位培养人才来得及？**

**推理2：为什么即便一些人跳槽了，一些人出国了，也不是为他人做嫁衣？**

**推理3：为什么即便有人才也不一定让国家强大起来？**

更多写作资料，搜索“MBA大师”微信公众号



## 论效错误类型一览，所有错误都可以用以下三种方式反驳



**指出情况不同=找理由证明后假** 论效85%错误都可以用它反驳

（24年真题中的：单位培养人才是专业技能，与小学到大学内容不同）就是一种情况不同=找到单位培训的是快速上手的专业技能理由证明后假。

反驳力度提升：**“写作船长”** 微信公号-治病救人系列推文



## 论效必懂15条！秒懂论效、涵盖90%逻辑推理！

**第一类：部分不好→整体并非不好（这是强加因果）**

**易混项 部分不好→整体不好（这是以偏概全）**

1、其次，经济形势的判定是多方面的，如果仅凭部分行业和市场就业率等问题就轻易判定经济环境下行，这种说法是难以让人信服的。 **指出不同-情况不同**

**反驳：**即便部分不好，整体也不好 **（前真后假）** 因为 **（理由）** 部分非常有代表性，能证明整体不好。

**2、以偏概全：**即便部分不好，整体也并非不好。 因为部分不能代表整体。船长爱吃泡馍≠所有陕西人都爱吃泡馍。

**第二类：现在不用→没有意义（强加因果）**

**类似项 不用→要淘汰（强加因果）**

3、我们现在更多使用普通话而非古诗文交流，那曾经背诵的意义何在？ **现在不用→没有意义。**

4、虽然青少年时期记忆力好，但是理解力和人生阅历并不丰富，对很多古诗词和文言文只能死记硬背但无法理解，这其实是一种浪费。 **现在无法理解→是浪费**

5、现在没用古诗词、文言文→应该淘汰。 **指出不同-情况、环境不同**

**反驳：** 3、意义并非只是使用；4、虽然不用但是在其它方面有意义，不见得要淘汰；5、指出其它方面有用





## 论效必懂15条！秒懂论效、涵盖90%逻辑推理！

**第三类：确切词→范围近义词（可能是强加因果） 易混项 确定词=近义词（这是混淆概念）一个是推导，一个是等于！**

6、我国2019年人均预期寿命已经达到77.3岁，这说明老年人的健康水平大大提高了，所以老年人完全有能力继续工作。（强加因果）寿命和健康都是生理范围类词汇，但所指不同。此类经常出，例如：因为好奇→投身冰雪运动（好奇≠投身） **指出不同-情况不同**

**7、混淆概念：**从本质上来说，权力平衡就是权力平等。 平衡≠平等 **指出不同-概念不同**

**反驳：**即便寿命77.3可能因为各种情况并非健康 好奇可能因为各种原因并非投身冰雪运动

**第四类：只要……就一定…… 某事物一定、势必、必然会得到什么结论、结果（每年必考！）**

8、因此拥有足够权力的国君只要利用赏罚就可以把臣民治理好了。 只要赏罚→就可以治理好臣民。

9、北京与张家口共同举办冬奥会，必然会在我国掀起一股冰雪运动热潮。 北京张家口冬奥会→全国冰雪热潮

10、招揽引进人才就能使国家强大起来 **（三个推理都是：指出不同-因素不同）**

**反驳：**8、除了赏罚还需要其它因素 10、即便有……也不一定……，存在……的情况



## 论效必懂15条！秒懂论效、涵盖90%逻辑推理！

**第五类：A能够B C属于范围A，所以C→B 反驳核心：存在一些情况导致 C无法推出B（本质也是强加因果）**

11、相对于网络商业，人们更青睐直接体验式的商业模态，而商业性冰雪运动正是直接体验式的商业模态，无疑具有光明的前景。  
直接体验受青睐不等于冰雪运动有光明前景。 指出不同-情况不同

12、再说，有规律的生活方式有益于身体健康，而工作实际上是一种有规律的生活方式，所以老年人继续工作还有益于其身体健康。  
工作中有很多老年人身体无法承受的内容。 指出不同-情况不同

**反驳：指出C中存在某些情况不见得导致B结论。（核心还是指出不同）**

**第六类：干……事→什么特性（结果）； 不干……事→失去特性（结果）（本质还是强加因果）**

13、默默无闻、无私奉献的善举经媒体大力宣传后为更多的人所了解，这就从根本上使这一善举失去了默默无闻的特性。  
即便宣传也没有失去特性（匿名、宣传不能否定善举的初心） 指出不同-情况不同

14、只有将看到的表象加以分析，透过现象看本质，才能看到真相。 推理绝对化+干什么事才有什么结果

15、如果在开展商业性冰雪运动的同时也经营冬季运动用品，则公司可以获得更多的利润。  
没人买不见得利润高

**反驳：即便干了……也不见得……结果，因为存在不同的情况导致无法B**



## 论效模板嵌套纯净版&范文

……是真的吗？/……的论证有效吗？

文章通过一系列的论证出了……的结论，但是此结论在推导过程中犯了很多逻辑错误，具体分析如下：

首先，材料由论据1推出结论1的结论，此处推理不当。即便论据1成立，也无法得到结论1，因为论据1中的情况和结论1中的情况并不相同。

其次，材料由论据2推出结论2的结论，此处推理不当。因为论据2说的是，结论2是，无法由论据2推出结论2。

再次，材料由论据3推出结论3的结论，此处推理不当。要想结论3除了论据2之外还需要，仅仅是论据3不够的。

最后，材料由论据4推出结论4的结论，此处推理不当。存在等情况见得能够导致结论4。

综上所述，文章通过一系列的推理得出（抄总论点）的结论，犯了诸多逻辑错误，其结论是站不住脚的。

人才真的更应该靠引进吗？

材料通过一系列论证，得出了“人才更应该靠引进”的结论，但是此结论在推导的过程中犯了诸多逻辑错误，现择其要点分析如下。

首先，材料由培养一个人从小学到大学毕业需要十五六年得出靠自己单位来培养人才根本不能解决当务之急。前者是基础教育更多学习基础知识，不能推出工作中需要的技能方法也无法短时间被掌握。

其次，材料通过企业辛苦培养的人才跳槽，高校优秀毕业生出国，得出只着眼于培养只能是为他人作嫁衣裳的结论。此处推理存在问题，跳槽和出国只是大多数人才中的个例，不能因为这些个例就得出培养人才就是为他人作嫁衣裳的结论。

再次，材料举例秦孝公揽用人才商鞅变法，使得秦国强大，可见引进人才能够使国家强大起来。此处推理过于绝对。秦国强大不能完全归功于引进人才这一因素，秦国强大还有可能与君王仁政，国家内部环境稳定等众多因素相关。

最后，材料提到不少单位出台措施，越来越多的人才被招用，这样国家的人才才会越来越多，国家也将会富强起来。此处推理不成立。出台各种措施引进，可能仅仅人才是在国内流动，人才的数量并不见得会增长。且国家富强除了人才之外还需要众多的因素，并非全寄托于人才这一因素。

综上所述，材料的推理犯了诸多逻辑错误，最终得出的“人才更应该靠引进”的结论显然是站不住脚的。





## 论效近三年&范文-23年

老年人真的应该继续工作吗？

材料通过一系列的论述，得出了“老年人应该继续工作”的结论，但是此结论在推导过程中犯了诸多逻辑错误，现择其要点分析如下：

首先，材料认为《宪法》规定，“中华人民共和国公民有劳动的权利和义务。”所以老年人继续工作是法律赋予他们的权利。此处推理不当。老年人虽然有继续工作的权利，但是老年人可以放弃这个权利，选择退休不工作，权利不等于义务。

其次，材料认为我国2019年人均预期寿命已经达到77.3岁，这说明老年人的健康水平大大提高了，所以老年人完全有能力继续工作。此处存在逻辑错误。延长寿命和健康之间并无太大关系，有可能寿命延长，但是大部分老年人依旧存在大量基础病的情况，而后更推不出老年人有能力继续工作的结论。

再次，材料认为如果老年人不再继续工作而退出劳动力市场，就势必会打破劳动力市场的原有平衡，从而造成社会劳动力的短缺。此处推理有误。老年人退出劳动力市场，会有大量的新劳动力补上缺口，或者在全新的科技面前，大量的机器代替人工进行工作，即便老年人退出市场也不见得会打破原有平衡，从而造成短缺。

最后，材料认为老年人有权利追求更高质量的生活。他们想增加收入，改善生活，就应该继续工作。此处推理不当。老年人追求高质量的生活，可以是精神上的，并非是物质上的，这样不见得要增加收入；即便是物质上的，老年人有退休金、养老金等多项补贴，说不定已经有了高质量的生活，并非一定要去工作。

综上，材料在推理过程中犯了诸多逻辑错误，得出老年人应该继续工作的结论还需进一步论证。





## 论效近三年&范文-22年

默默无闻不能成为社会道德精神吗？

材料通过一系列的论述，得出了“默默无闻无法成为社会道德精神”的结论，但是此结论在推导的过程中犯了诸多逻辑错误，现择其要点分析如下：

首先，材料认为“一种德行必须借助大众媒体的传播，让大家受感染并成为自觉意识才能成为社会道德精神。”此处的推理过于绝对。大众媒体并不是德行成为社会道德精神的必要途径，除了大众媒体以外，还有很多传播德行的方法和途径，比如说言传身教、书籍、家庭教育等方式。

其次，材料由无私奉献“事不张扬、不为人知”的特征得出它不可能得到传播，此处推理无法成立。当事人做事时选择匿名或不张扬，这是当事人做事的初心和目的；它与做出的善举是否为人所知是截然不同的两个概念。做事的初衷和目的是不张扬，并不意味着做出的善事最终无法得到传播。

再次，材料认为无私奉献的善举经媒体大力宣传后，这一善举就失去了“默默无闻”的特性，此处的推理明显有误。一件事情是否具备默默无闻的特性，取决于在做善事时当事人的初衷和目的，而不取决于最终是否得到传播。即使善举在事后被大力宣传为人所知，也不能否定做善举时的初衷和善事具备的属性。

最后，材料认为“默默无闻的善举一旦被媒体大力宣传，当事人必然会受到社会的肯定与赞赏。”此处的推理过于绝对。大力宣传善举，和大力宣传当事人是截然不同的两个概念。现实中有很多的善举是匿名做的，这样的善举即使被大力宣传，当事人也不一定会为人所知，更不必然能得到社会的肯定与赞赏。

综上所述，材料在推理过程中犯了诸多逻辑错误，其“默默无闻无法成为社会道德精神”的结论，自然也是难以成立的。



上岸万岁

实力大爆发，  
客观题这啥都对



运气大爆棚，  
主观题考官沉醉

愿乘此船，历尽千帆；送君千里，顺利上岸！