

The image features a vibrant blue and purple background with futuristic, glowing digital elements. In the center, there is a complex, multi-layered structure resembling a stylized globe or a data visualization, composed of concentric rings and glowing points. To the left, the AFAC 2025 logo is prominently displayed, consisting of a white circular icon with a stylized 'A' and 'F' inside, followed by the text 'AFAC2025' in a bold, white, sans-serif font. Below this, the Chinese characters '金融智能创新大赛' are written in a similar white font. The overall aesthetic is high-tech and modern, suggesting themes of artificial intelligence, data science, and financial innovation.

AFAC2025
金融智能创新大赛

蛋木

Contents

目录 ▶

01

团队介绍

02

方案综述

03

方案不足

04

未来展望

01 团队介绍

赛题2：金融保险场景下多源文件长上下文一致性校验

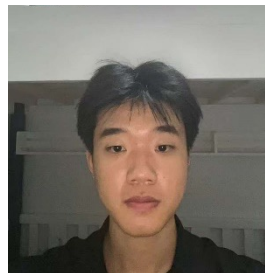
队名：蛋木

团队介绍



孙若晗

四川大学



赵承杰

四川大学



谭坤奇

四川大学





02 方案综述

曲折的方案探索历程……





baseline

F1: 0.6667

V1.0 泛化规则驱动的 LLM

F1: 0.5507

V2.0
引入
精细化规则定义
&
工具链

V3.0
引入Multi-Agent框架
ConflictHuntAgents 初级版本

F1: 0.8372

V3.1
ConflictHuntAgents 终极
版本

F1: 0.8827

V1.0- 初始方案：泛化规则驱动的 Agent

Agent
初始
设计

缺点

释义模糊、界限不清晰的规则

杂乱的OCR文本

Prompt不清晰

LLM不能理解规则细节

提取文本效果不好

LLM擅自省略输出的文本内容

V2.0 任务辅助与解耦——专家也需要工具？！

Agent
进阶
设计

进步
&
不足

规则释义界限化、详细化

LLM可以很好的理解规则

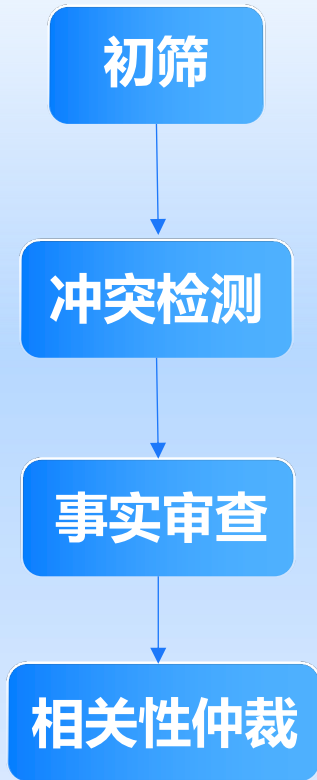
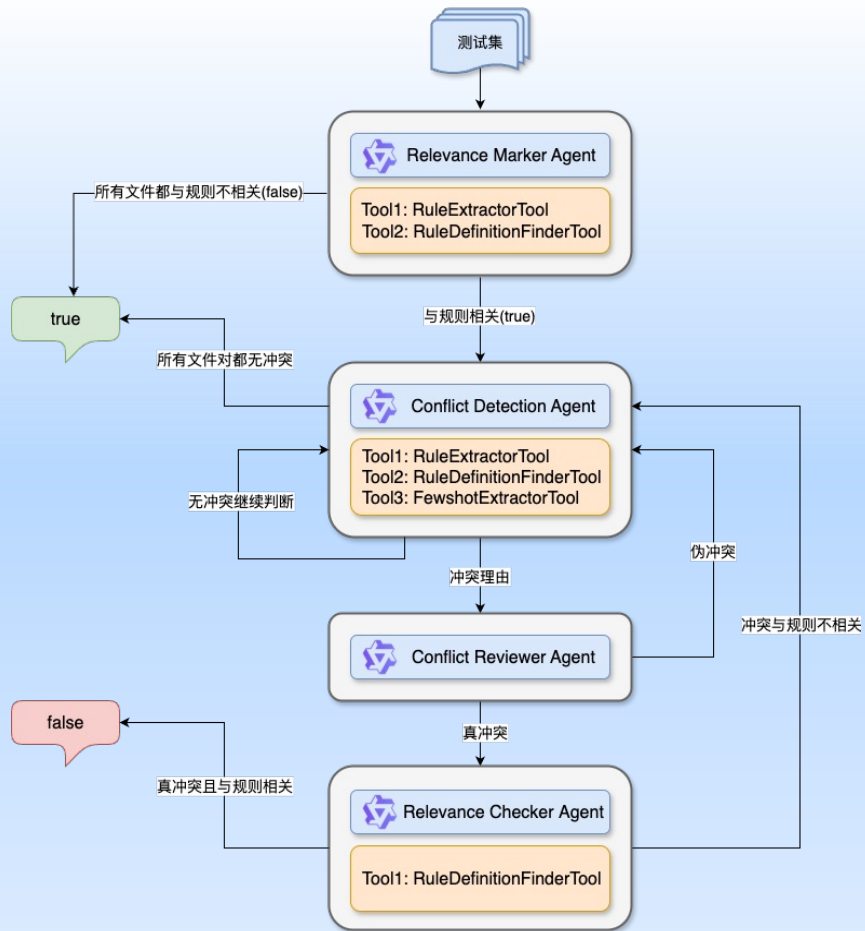
解耦判断与提取

提取keyword的效果不好

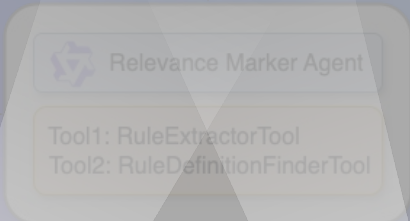
设计切片工具 TextSlicerTool

工具不能胜任所有场景

V3.1 任务分解与协同——我们需要一群专家!

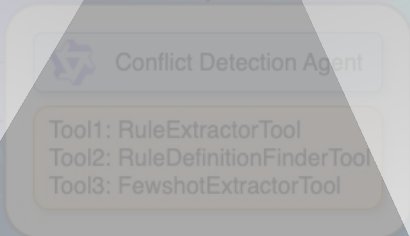


数据集处理



文件都与规则不相关(false)

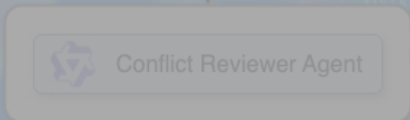
与规则相关(true)



所有文件对都无冲突

无冲突继续判断

冲突理由



冲突与规则不相关

文本标准化清洗

去除行首尾空白

规范化内部空格

移除空行

保留语义的文本分块分组

按文档类型处理

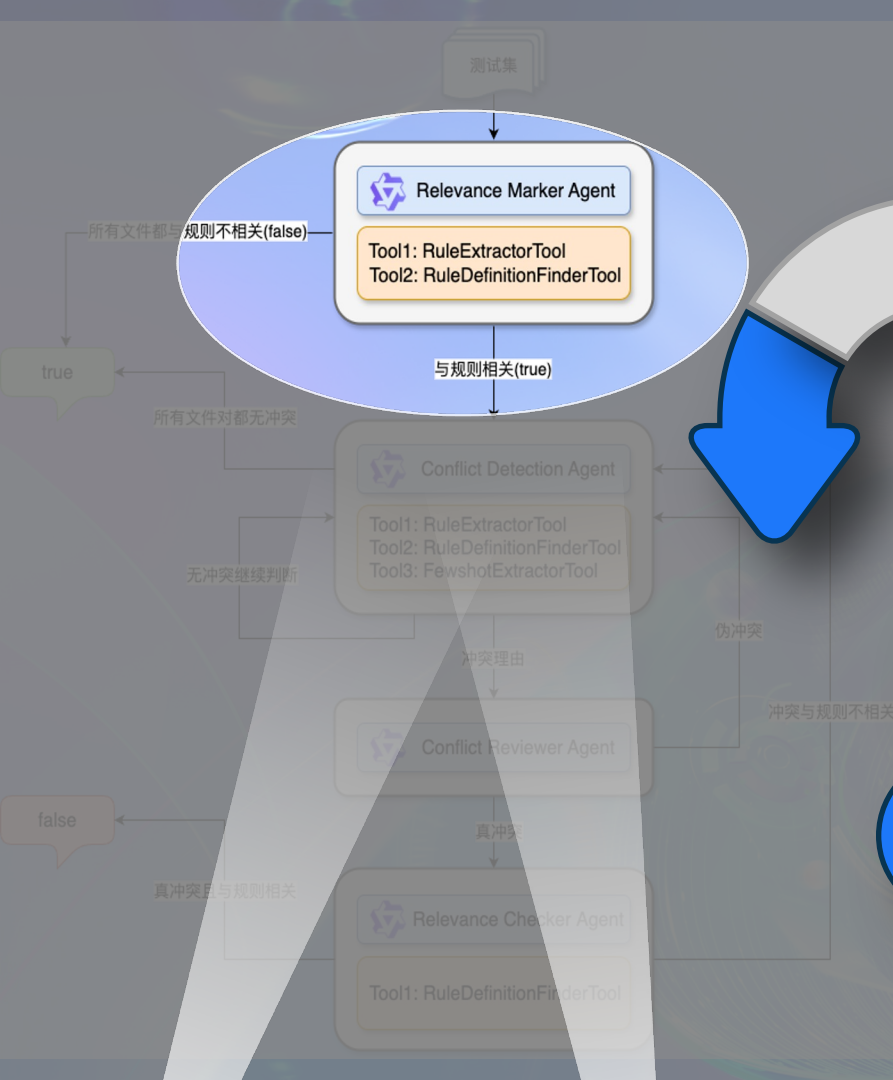
超长段落智能分割

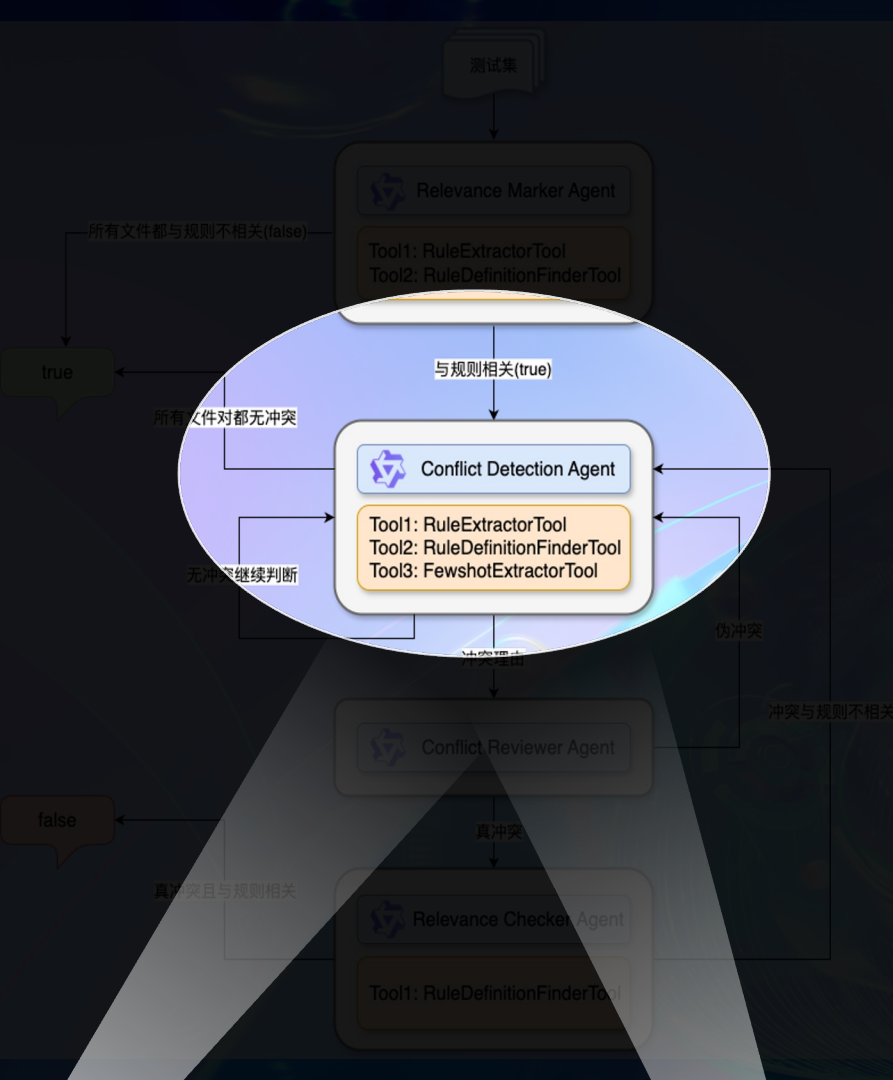
文本相关性标记智能体 Relevance Marker Agent

保险文档相关性分析专家

内容进行文本初筛——True or False

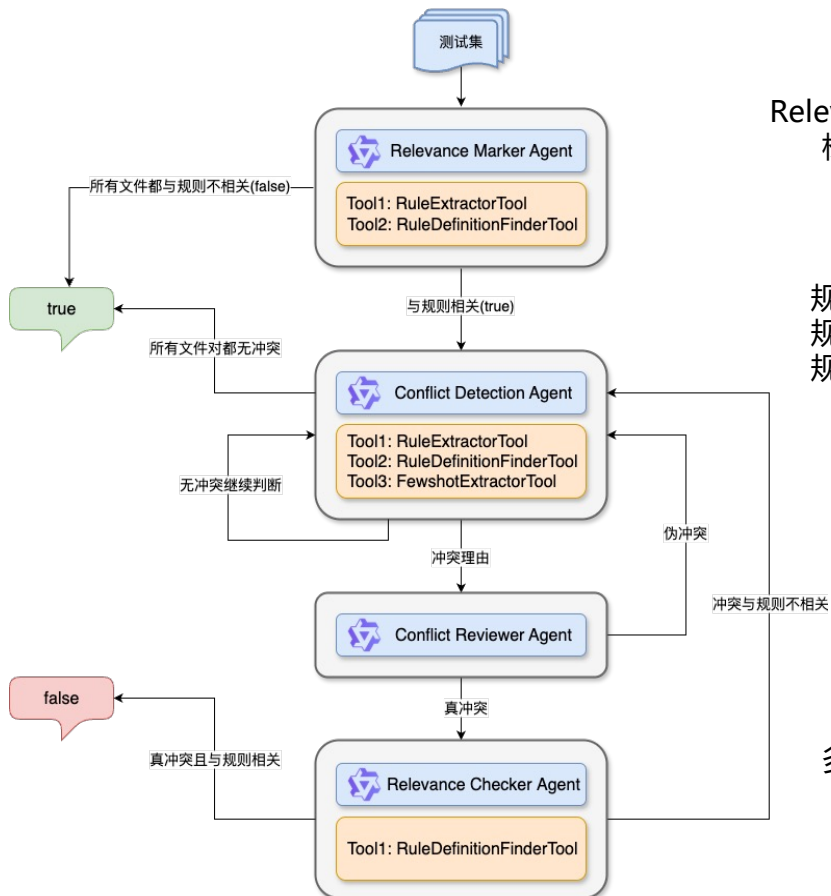
效果：节省时间、控制成本
结合对应规则的详细释义对分块





冲突检测智能体 Conflict Detection Agent

冲突检测智能体 Conflict Detection Agent



Relevance Marker Agent
标记为True的文本

规则的详细释义
规则内描述详细
规则间界限清晰

多次实验构建的高质量
的判别示例

规则释义
知识库

分块
文本

Few
Shot

判断
理由

冲突审查智能体 Conflict Reviewer Agent

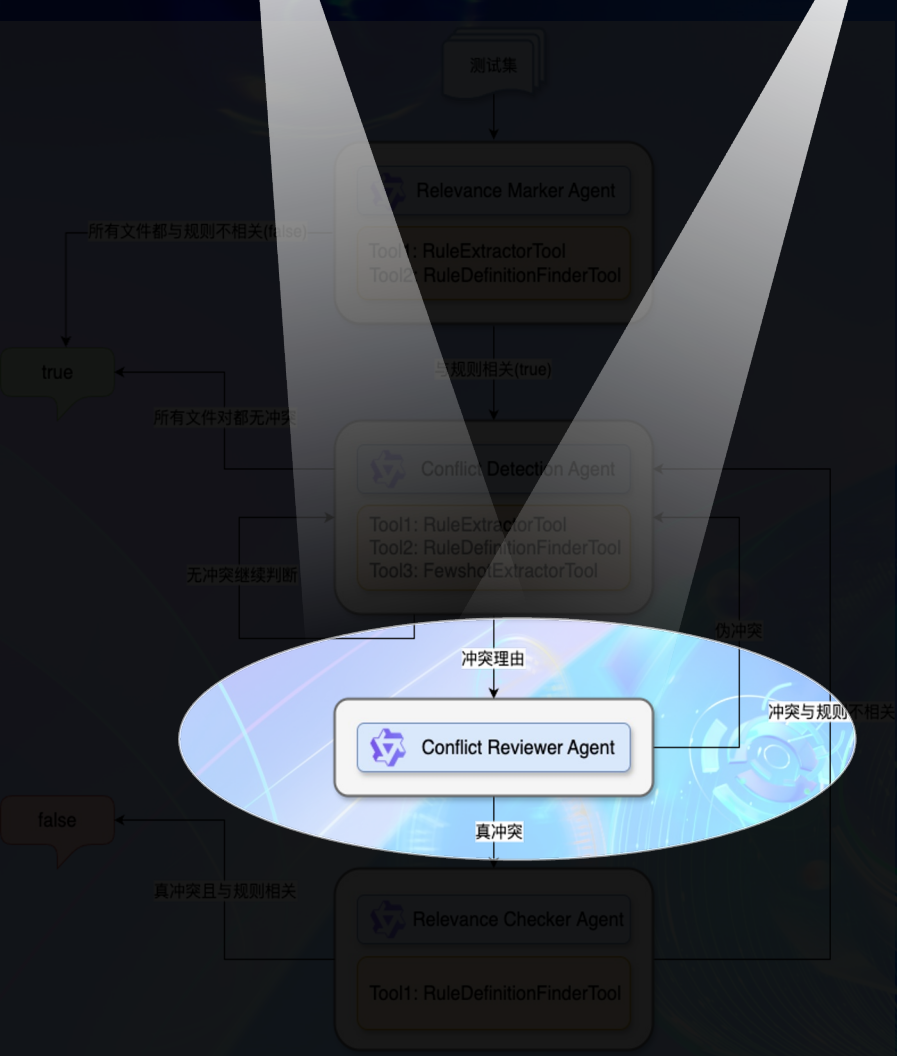
检查冲突理由
是否是真冲突

真冲突——事实性矛盾

“有冲突。等待期天数分别为30天和90天。”

伪冲突——一方信息缺失

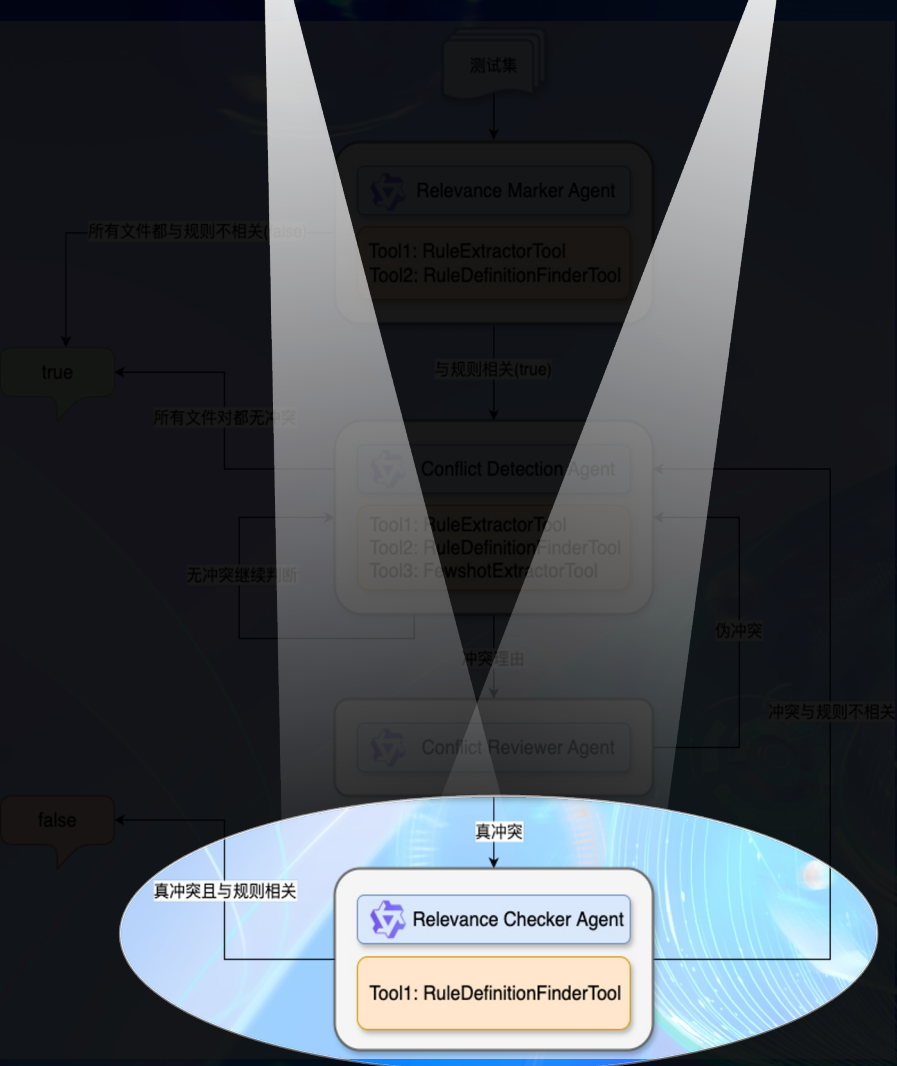
“有冲突。全文1没有明确提及等待期，全文2指出等待期为30天。”



相关性校验智能体 Relevance Checker Agent



检测“事实性”冲突理由与规则的相关性





03 方案不足

目前方案的一些不足……



ConflictHuntAgents的不足

文本分块

- 对于需要大块逐条进行判断的规则，Agent可能会将属于同一个子条款文本块切分到两个文本块中，导致规则判断不准。

OCR 的图片内容难分析

Mult-Agent架构的局限性


- Baseline的单Agent方案让人自然联想到多Agent解耦不同功能的解题方案->也许有更好的解题方案?



“责任免除”规则判断需要人工审核

知识库的局限性

- 规则释义知识库的丰富程度对Agent的判断起到了决定性的作用，推测效果提不上去的原因可能与知识库中存在的规则释义不全有关系



04 未来展望

未来的可能方向



未来的工作

数据的得到方式

单一简单的OCR文本存在格式问题

Multi-Agent 架构的效率问题

使用并行处理

数据集的处理方式

大量的无效文本如何高效准确地过滤？
文本分块策略优化

知识库的构建方式

如何构建一个“动态规则知识库”？

