

## 二、马克思哲学·超越理念论

### 1. 何谓“超越”

并非否定，并非颠倒，而是彻底瓦解旧结构，建立新结构

- 颠倒的例子

禅宗 六根 “眼、耳、鼻、舌、身、意” 六尘 “色、声、香、味、触、法”

神秀 “身是菩提树，心是明镜台，时时勤拂拭，莫使染尘埃。” 五祖洪仁认为他“尚在门外，尚未见性”，只是颠倒的凡夫俗子，没有超越，眼中都有六尘，只不过选择了排斥，于是传给惠能

惠能 “菩提本无树，明镜亦非台，本来无一物，何处惹尘埃。” 打破了凡夫俗子六根六尘的结构

### 2. 何以超越

#### 1. 物质本体论（存在论）， ontology 关于世间诸存在的理论

物质 客观性、永恒性（不灭）、超感性

现实实体都是物质的表现形式，人的精神也是

实际上仍然存在“两个世界”，物质本身脱离于感性世界，仍然是同样的思维路径

马克思并未提出相关的观点，恩格斯提出的，由此引发马恩对立论

#### 2. 实践本体论

《关于费尔巴哈的提纲》

实践：感性的人的对象性的活动

- 主体 subjekt
- 对象 gegenständ
- 对象性的原理：主体创造对象 主体将自身的本质的力量赋予了对象，由此主体从对象中照见自身的本质

费尔巴哈眼中人从对象中照见的本质 自然（自然性）、他人（社会性）、上帝（无限性，无限思考）；费尔巴哈的唯物主义：人创造上帝（重大变革），人本学的唯物主义

- 社会是实践的产物

民族国家可以随实践而变化，德奥同种同源，但分离日久已经完全不再具有统一民族认同，类似的有越南北部之于中国；也可以随吞并日久而融入，例如新疆、东北、西藏等社会制度上，中国无法照搬西方制度，因为中国的社会实践（行为思维方式等）与西方不同

- 实践决定人本身

“人的本质不是单个人所固有的抽象物，在其现实性上，它是一切社会关系的总和。”

- “人性是自私的”，所以共产主义是乌托邦？

何谓人性？人区别于非人的本质属性

自私？基本表现是趋利避害，动物也趋利避害。

自私不是人独有的属性，不属于人性。

在特定的实践关系和社会关系之内超越动物性

留待第三章讨论共产主义进行展开讨论

- 实践产生了人的思维

资本主义时代“不自由、毋宁死”，但封建时代的主流是人身依附关系，如《红楼梦》中被驱逐的奴仆跳井自尽。

没有客观的真理，只有处在实践关系中的真理性。

注意区分政治话语和哲学话语。

- 实践能决定自然界吗？

马克思对自然的划分：原始自然、人化自然。而人的实际之内的都是人化自然，脱离人的实践范围的抽象的原始自然对人类来说等于无。

自然科学是否具有客观真理性？还是只有对象性的真理性？

科学在特定的实践水平上具有对象性的真理性。实践水平决定了人类对自然的认识水平。

这些讨论的抽象复杂决定了恩格斯的物质本体论更容易被接受，因此更为政治所推崇。

## 三、唯物史观/历史唯物主义

### 1. 唯物史观的基本线索

#### 1. 实践

- 物质生活/现实生活

- 物资生产（物质生活资料的生产）；人口生产

- 物质交往[Verkehr]（——《德意志意识形态》）

生产决定交往，交往构成生产的前提

- 实践/物质生产生活  $\xrightarrow{\text{决定}}$  社会经济关系（集中表现为阶级关系）  $\xrightarrow{\text{决定}}$ 
  - 政治上层建筑
  - 观念上层建筑（意识形态上层建筑）

区分：意识形态（Ideologie）与 意识形式（Bewusstseinsform）

马恩眼中的意识形态：脱离实践关系，遮蔽实践关系与社会经济关系的观念

## 2. 重要命题：

### 1. 经济决定论

- 经济：  $\xrightarrow{\text{窄化}}$  生产力  $\xrightarrow{\text{窄化}}$  生产工具
- 决定：总体上决定，不排除个例的存在但是个例不可能左右整个社会情况

### 2. 历史是人民群众创造的

- 人民：阶级概念；注意区分政治概念上的人民与哲学概念上的人民
- 历史：一切历史都是劳动人民在特定经济关系中创造的；畸形的经济关系下劳动人民也会创造出罪恶的历史，如纳粹德国、日本军国主义等
- 个人作用：承认英雄的作用，历史的偶然性对历史进步的表现形式的影响（如资本主义的共和制和君主立宪制）。

反对佣仆史观：否认英雄在推动历史中的作用（或反作用）

## 第二讲：政治经济学批判

批判：澄清前提，划定界限

马克思主义政治经济学长期处在边缘化，请批判这个现象？

## 一、异化劳动理论

### 1. 异化

德文词 Entfremden

fremd 异己、陌生

ent 分离

原本统一的东西被分离成或对立或无关的两部分

### 2. 异化劳动的定义

1 工人同他的劳动产品（商品）相异化

#### 1. 工人同他的劳动产品（劳动）相异化

工人越劳动，统治他的力量（资本家）就越强大

消费主义对工人的异化，客体化

#### 2. 工人同他的劳动相异化

工人无法在劳动中找到自己的价值

“如果没有外部的强制力，工人将会像逃避瘟疫一样地逃避劳动”

#### 3. 工人同他的“类本质”相异化

对象化的活动反映自身的本质 和对象相异化  $\implies$  和本质相异化

劳动从生活目的本身沦为谋生手段

学生教授发论文从传播知识观点变为完成KPI任务

人的多元、开放被规定束缚，被狭隘化

#### 4. 工人同其他工人相异化

竞争关系使工人之间产生对立

“产业后备军”“你不干有的是人干”

### 3. 扬弃异化

#### 1. 产品归工人所有

##### ◦ 社会所有制

最终要消灭国有制，国有制本质上是工人委托一个政党和国家管理生产资料，是最低端的公有制方式，如苏联就因此形成了特权阶级

“官僚异化”

##### ◦ 扣除

投入再生产、社会福利、应对灾难的储备等等

“取之于民，用之于民”

##### ◦ 分配 $\rightarrow$ 经济民主问题

毛时代的探索“鞍钢宪法”“两参一改三结合”

- 工人参加管理，干部参加劳动
- 改革不合理的制度
- 三类劳动者结合 体力劳动者、技术劳动者、管理劳动者结合

#### 2. 劳动成为人的第一需要

明确区分异化劳动和作为自主活动的劳动

前提：无需为生存、为社会地位而劳动，必要劳动极其有限，剩余时间完全自由支配

### 3. 自由而全面的发展

“单向度的人”背后的异化关系

### 4. 消灭阶级

共同体 vs 雇佣劳动

生活语言中的雇佣的三种形态：

- 小私有制条件下的雇佣：如请人到家里打扫卫生、请人给自己做饭等（不考虑通过大公司雇佣），提供劳动力服务，支付相应价值，本质是商品的平等交换，不存在剥削关系
- 资本主义雇佣劳动：如雇佣厨师做饭但不仅是为了给自己吃饭，而是开了一个餐馆，赚取差价的行为实际上是剥削行为
- 社会主义条件下的国家雇佣行为：本质上不是一种雇佣关系，而是一种共同体关系。如毛时代的工厂工人，假设不存在官僚异化问题，工厂利润部分上交国家支援国家建设，反哺于民，部分留作工厂扩大再生产的资本和工人福利（如厂办学校、食堂等），剩下的部分按劳分配给工人。

和资本主义雇佣劳动的区别：工人作为共同体的一部分，不能开除，保证失去劳动能力的工人的基本生活等，表现：国企编制内外的云泥之别，很不幸当两种关系同时存在时，身处共同体内就变成了一种特权

## 二、剩余价值学说

### 1. 劳动价值论

今日的经济学家普遍否认劳动价值论

“没读过黑格尔的小逻辑就读不懂资本论”

资本论中的哲学结构：现象-本质两重结构

- 商品二重性问题：使用价值（现象层面清晰）—— 价值（本质，可以用于进行等价交换）

但很多事物的使用价值完全不同无法在现象层面比较，所以形成等价交换的价值一定在更深的本质层面

- 例子：假设市场价值 1台电脑=2本书

电脑的使用价值：上网、办公、娱乐等

书的使用价值：增长知识、陶冶情操等

两者使用价值完全不同，无法比较，但在市场上能形成等价交换，说明两者在背后有某种量相等

对象照见主体的本质，劳动是对象化的活动，劳动产品照见了人的劳动，可以按照一定的尺度计算：劳动时间，马克思认为劳动的复杂性可以按照一定比例换算化约到简单劳动

- 劳动的二重性：具体劳动（生产使用价值）—— 抽象劳动（生产价值）

劳动在现象层面的具体表现完全不同，却能形成等价交换，说明在本质层面上有某种抽象劳动（人的精力、时间的耗费等）

- 价值量 个别劳动时间 —— 社会必要劳动时间

熟练工人 10 小时生产一件产品，新手工工人 15 小时生产一件产品，但新手工工人生产的产品并没有更高的价值

由总体的 社会必要劳动时间决定产品价值，在一定生产力水平和劳动强度下的平均劳动时间，随着技术革新，在企业之间的竞争中不断波动，技术越发展，社会必要劳动时间越短，产品价值越低，表现为价格下降

- 价值规律 价格（价值的货币表现形式） —— 价值

现象层面价格受很多因素影响（销售企业经营状况、市场供需关系、促销补贴等），但在一定的社会生产力条件下存在一个相对固定的价值

价值也会随着社会生产力的发展而变化，对于一个特定的产品也并不总是保持不变

现象学的模式：现有现象层面的波动 然后才出现本质层面的规律

## 知己知彼：资产阶级经济学批判马克思劳动价值的方法

- 要素价值论（萨伊教条）：不同要素参与生产，劳动、资本、土地、技术等，各自创造对应的价值，劳动价值对应薪资，资本价值对应利润，土地价值对应地租，技术价值对应专利费、知识产权等

不公开反对劳动价值论，甚至明面上承认劳动价值论，常常通过混淆劳动价值论和要素价值论来否认劳动价值论

批评劳动价值论为“经济的形而上学”：把“现象——本质”两重论称为一种形而上学，把本质和理念论中的理念世界混淆

理念论实际上是理念世界决定感性世界，但马克思对本质的把握并不脱离现象，在现象的基础之上抽象得到本质

- 效用价值论/主观效用论：商品的价值不来源于劳动，来源于它对于消费者的效用

著名案例：沙漠矿泉水

边际效用递减原则：随着消费数量的增加，额外单位商品所带来的效用会逐渐降低

效用价值论讨论的所有都是现象层面的价值，即马克思语境中的使用价值

不否认资产阶级经济学的成果，可以进行一些现象分析和时政分析，但未深入本质层面无权驳倒马克思

## 2. 什么是资本？

很多自认为是马克思主义者的在讨论资本时的定义与马克思大相径庭

### 1. 从商品流通到资本流通

$W - W'$  (Ware) 物物交换，原始的商品流通

$W - G - W'$  随着社会发展出现了一般等价物  $G$ (Geld)，由此产生了货币

$G - W - G'$  出发点和落脚点发生了变化，从商品变成了货币，从使用价值变成了交换价值，这就走向了资本流通

### 2. 资本总公式

$G - W - G'$  中的  $G'$  应当大于  $G$ ，但作为流通领域的公式，理论上商品总是通过等价的方式进行交换的， $\Delta G = G' - G$  并不能在流通中自然产生

重商主义认为流通可以自然产生价值，但仅有流通肯定无法产生价值

马克思认为，资本的增殖虽然在流通中实现，但又不能在流通中产生

$G - W \dots P \dots W' - G'$  其中  $P$  是劳动生产，产生价值

$G - G'$  金融资本

### 3. 价值的增殖

增殖和增值：增值可以在现象中产生

$$C = c + v \xrightarrow{p} C' = c + v + m$$

- $C$ : Kapital 资本
- $c$ : Konstant 不变资本
- $v$ : variable 可变资本
- $m$ : Mehrwert 剩余价值

资本 = 不变资本（用于购买厂房、土地、原材料等） + 可变资本（用于购买劳动力雇佣工人）

不变资本在生产过程中不会产生新的价值，只是把原有的价值转移到新产品中（理论上，实践上由于存在损耗等问题，可能会有部分损失）

劳动力商品的价值怎么确定？

- 维系劳动力商品自身进行再生产所必须的的商品的价值（食物、衣服、住房等基本生存需要）
- 劳动力再生产所需的商品价值（创造未来劳动力商品所消耗的商品的价值，生孩子、养育等）
- 复杂劳动所需的技术培训所需商品的价值（教育、培训等）（表现：学历与薪资的相关性，文科无用论）

劳动力价值相对确定，剩余价值就是资本增殖的部分  $\Delta G = m$

资本论就是工人阶级的哲学、经济学

资本视角下： $c + v$  是成本、投入， $m$  是收益、利润

马克思主义视角： $c$  不产生任何价值， $v + m$  是工人的劳动过程产生价值并把不变资本转化为商品价值；资本家的投资不创造价值，劳动者的劳动才创造价值，社会的发展不一定需要投资，但一定需要劳动

#### 4. 剩余价值的分类

- 绝对剩余价值：通过延长劳动时间生产的价值

最直白、最直观、最粗暴的剥削方式，无加班费的延长加班时间，例：996、狼性文化；

只有在相对落后的资本主义国家才以这种方式为主地剥削工人，在西方工人的斗争结果：  
“8小时工作制”“8小时工作日”“8小时工作 8小时睡觉”



木· 0.1小时为初期 0.1小时为白工、0.1小时为工、0.1小时为睡觉。

拉法德：工人在资本主义社会要追求劳动的权利和懒惰的权利

- 超额剩余价值：

假设某商品的社会必要劳动时间是 5h

个别企业通过创新进步实现了只需要折合社会必要劳动时间 3h 就能生产一件该商品

其仍按照 5h 或任何  $> 3h$  的价格销售商品所获得的超额价值

例子：西方资本输出到中国投资建厂生产商品，利用中国劳动力成本比本国低廉，回到本国销售后，获得超额剩余价值；任何帝国主义国家都通过这种方式从别国攫取剩余价值

- 相对剩余价值：

技术进步（和超额的区别是，社会整体进步），使得维系劳动力再生产所需的商品价值下降， $v$  下降，相对的  $m$  就上升了

## 5. 回到资本的定义：

- （自我）增殖的
- 来源于雇佣劳动所生产的剩余价值的
- 剥削性的
- 生产关系

不变资本（厂房、土地等）、可变资本实际上是在特定的生产关系中的物，在资本生产关系下发挥资本的职能

为什么主流经济学把劳动工具都称为资本？把资本合理化为人类的生产工具、生产资料，把资本定义为物，而不是生产关系，使人们天然认为永远无法消灭资本

## 3. 谁是资本家？

资本这种生产关系的人格化，处在资本生产关系中，发挥资本职能的，无论富贵与否、爱国与否、革命与否，

恩格斯在“自在意义上”是资本家，在经济角色上恩格斯管理家族工厂；任正非管理私有制企业，剥削劳动者剩余价值，也绝对是资本家

但这些人政治、立场上，恩格斯的无产阶级立场所以是革命家，今天的所谓“人民企业家”在经济关系上也是资本家，按毛泽东时代的定义一部分站无产阶级立场的人可以称为“红色资本家”，今天不提资本家是理论的倒退

按定义，资本家不能为所欲为，受资本支配，必须按资本的逻辑运行，否则其企业无法维系，最终会破产而不再是资本家

马克思：按我的学说，更不能让个人为关系负责，批判的不是作为个体、作为人的资本家，而是其背后的资本主义

但很多人无法突破个人直观的表象，肤浅，把社会关系问题矮化到个人、一代人的问题

比如现在的无产阶级消极怠工、监守自盗、偷工减料，个体的不道德行为实际上是背后在社会关系中被压榨的反应

不要批判个人，马克思的阶级斗争，消灭资产阶级，不是消灭每个资本家个体肉身，而是消灭资本生产关系，使人格化的资本随资本的覆灭而消失

“旧社会让人变成了鬼，新社会让鬼变成人。”

马克思认为：“犯罪是被统治阶级对统治阶级的畸形的反抗”

- 资本家是否参加劳动？

1. 作为概念的资本家绝对不劳动，只剥削（只进行投资，抽取剩余价值）；比如：公司的大股东，占股份但不参与经营管理，只分利润，食利阶级、寄生虫阶级

2. 现实中更多的资本家不纯粹，作为个体有多种经济角色集于一身

资本家的发家史，一开始可能是劳动者，甚至是体力劳动者，

例子：一个家庭开了一个面包房，最初是夫妻两个人亲自做面包卖面包，是体力劳动者，后来随着生产扩大，雇佣一些人一起劳动，此时既自身参与劳动，也剥削其他工人的剩余价值，既是劳动者也是资本家，

如何区分？按市场价值计算劳动对应的报酬，更多的收入即为作为资本家的剥削收入，若以劳动报酬为主，则更多的是劳动者，当以剥削收入为主，则更多的是资本家。

随着经营的进一步扩大，不再直接参与体力劳动，只进行必要的管理，则是参与管理劳动，也还属于参与劳动；一些资本家技术员出身，仍在参与研发，也属于参与劳动，此时也可以按照市场价值计算劳动报酬

马克思认为，管理劳动是价值创造过程的一部分，不直接创造价值，间接创造价值，所以管理劳动者的报酬应当按照所有劳动者的报酬均值

3. 区别劳动行为与剥削行为

投资行为、拉投资跑关系等等可能也很辛苦，但不属于参与劳动，剥削并不意味着资本家只坐享其成，资本家的剥削行为也可以很辛苦，但绝不能等同于劳动，

就如同奴隶主要求奴隶长时间工作的同时自己也需要按照同样的时间督促努力工作，这种“管理”必须与管理劳动区分开来，被视为劳动的“管理”是必要的管理行为，比如生产线工人的组织、调度，劳动成果的统计核算等等

## 4. 何为剥削？

- 非生产劳动阶级对生产劳动阶级
- 剩余产品
- 无偿占有

生产劳动阶级的概念很复杂，简单来说：直接或间接的创造了物质财富的阶级，在资本主义条件下，就是直接或间接创造商品价值的劳动阶级

按照马克思的观点，大量的脑力劳动者和服务业从业者都不创造价值，属于非生产劳动阶级，但他们并不无偿占有劳动者的剩余产品，他们的生活资料是使用出卖劳动力获得的货币进行购买（等价交换）与资本家的无偿占有行为不同，所以他们不属于剥削阶级

必要劳动：生产出弥补自己消耗的商品所需的劳动，在资本主义条件下，这部分劳动就是  $v$

剩余劳动：生产出超过自己消耗的商品所需的劳动，在资本主义条件下，这部分劳动就是  $m$

在任何社会形态下，剩余劳动也都是必要的，只不过在共产主义社会条件下，这部分劳动不是被少部分人无偿占有，而是为全社会服务，投入再生产、灾难储备、社会福利等

在这种定义下，克扣工资不属于剥削，因为工资不是剩余劳动生产的价值，不是剩余产品而是必要劳动生产的价值，把克扣工资是为剥削是混淆了必要劳动和剩余劳动的界限，一定程度上是为资本主义辩护，克扣工资不属于资本家的剥削行为，更像是强盗抢劫行为

问题：商业劳动者，服务业从业者在马克思的观点下不创造价值，但是这些行业的劳动者实际上也在被资本家雇佣，这种现象如何解释？

在马克思后来的论述中，生产阶级的劳动者创造的剩余价值  $m$  不仅被资本家无偿占有，也会被分割到其他社会部门，在一个不创造商品价值的社会部门分割出的剩余价值中，一部分作为劳动报酬支付给这些非生产劳动阶级的劳动者，剩下的被这些部门的资本家所剥削

这些部门的资本家剥削的产品不是这些部门的劳动者创造的，但是是通过类似的机制进行剥削

- 剩余价值率  $m' = \frac{m}{v} \times 100\%$  反应工人被剥削的程度

随着生产力的发展，工人的生活水平看似改善， $v$  增加了，但是实际上  $m$  增加的更快，剩余价值率  $m'$  反而提高了，工人被剥削的程度加深了，表现为贫富差距扩大

$m = \Delta C + \Delta v + \frac{m}{x}$ ， $\Delta C$  和  $\Delta v$  是扩大再生产的必要条件，只有  $\frac{m}{x}$  部分才是供资本家个人消费的，在早期资本主义条件下， $\frac{m}{x}$  比较小，大部分要用于购买设备、雇佣工人，投入扩大生产，“清教徒”式的资本家

列宁认为，由于表象上工人条件越来越好，即便剥削愈发严重工人不会自发的意识到被剥削的问题，因此阶级意识需要无产阶级先锋队的灌输

## 5. 资本主义必然灭亡

平均利润率  $\overline{p'}$  必然下降

$$p' = \frac{m}{c + v} = \frac{\frac{m}{v}}{\frac{c}{v} + 1} = \frac{m'}{\frac{c}{v} + 1}$$

$\frac{c}{v}$ : 投入的生产资料和劳动力的比例, 马克思称为资本的“有机构成”

在劳动力密集型产业,  $\frac{c}{v}$  较小, 随着资本主义的发展, 促进技术进步, 劳动力需要越来越少, 而机器设备随着技术进步越来越复杂,  $\frac{c}{v}$  趋于增大,  $v$  越来越低  $c$  越来越高

若剩余价值率(剥削率)在一定历史时期无法无限制地增加, 随着资本主义发展,  $\overline{p'}$  必然下降, 政治经济学者统计发达国家近几十年的数据支撑了这个结论

为了维持利润, 资本不得不加大再生产力度, 导致生产过剩

二律背反: 同一个前提, 得到截然对立的两个结论

- 资本家追求超额剩余价值, 投入技术研发, 技术进步导致资本有机构成提高, 平均利润率下降
- 资本家追求低成本, 压低人力成本  $v$

实现剩余价值需要消费商品的价值, 马克思将商品的销售称为“从商品体到金体的惊险跳跃”, 若无法完成这个跳跃, 摔坏的将是商品的所有者。

多数资本家出售商品的对象是广大劳动者, 若要劳动者具有更高的消费能力, 需要更高的工资  $v$

资本主义的经济危机: 生产的“相对过剩”, 消费能力不足以吸收生产的商品

- $\frac{c}{v}$  提高意味着劳动力被技术解放了

资本主义条件下的“人被替代”的担忧

共产主义条件下的解放工人 vs 资本主义条件下的排挤工人

资本家不需要雇佣那么多工人, 导致工人失业, 工人丧失了劳动条件

“卢德运动”工人破坏机器抗议失业, 没有认识到在共产主义条件下, 技术可以解放工人, 而不是排挤工人

资本主义的续命方式: 加剧剥削、对外输出

在前面的讨论中我们假定剩余价值率  $m'$  是一定的, 但实际上  $m'$  可以提高以对抗利润率下降的趋势

加班的本质: 打工人用自己生命的代价为资本主义续命, 资本提高了剥削率而劳动者牺牲自己的身体健康

西方的工人运动使得资本家无法无限提高加班时间, 资本通过对外扩张, 从其他国家攫取劳动者的剩余价值, 实际上西方的“民主社会主义”争取工人福利的结果并不是消灭资本主义, 而是资本向外扩张, 从国际间资本剥削获得的超额剩余价值中分得一杯羹以提高工人福利。

在资本对外扩张这个问题上, 马克思虽然看到资本会对外输出开辟全球化的世界市场, 但他并没意识到这是为资本主义续命的一套机制, 而认为这是一套世界革命的机制, 世界革命论者如列宁、托洛茨基等认为中心国家爆发的革命会带动边缘国家进入共产主义, 马克思认为资本的全球化使得资本的危机也全球化, 从而对抗资本主义的革命也得以全球化

很不幸历史事实证明马克思过于乐观，没有看到世界市场对于续命资本、瓦解革命的作用。“马克思主义的阿克琉斯之踵”，孙中山认为“马克思是一个优秀的病理学家而不是一个好的药理学家”

## 革命的几种可能爆发的方式

- 中心革命

不幸的是目前西方的危机没有带来左翼革命思想，却带来了右翼民粹思想

- 两极相联

马克思期待在当时最大的半殖民地半封建社会中国爆发革命对资本主义世界秩序的冲击带动西方中心国家革命

不幸随着苏联走向修正主义，社会主义阵营土崩瓦解

过去中国是边缘国家，但现在中国正在走向中心，对资本主义世界体系会带来什么样的变化仍是未知数，是这个时代的重要课题

- 无地可逃

资本主义不停扩张直至无处扩张

过去资本输出到中国，今天资本输出到越南、菲律宾，未来可能继续输出到非洲、南美洲等地，直至无处可逃

## 作为社会形态的共产主义

### 1. 社会阶段

社会历史发展的五形态说：

原始社会 → 奴隶社会 → 封建社会 → 资本主义社会 → 共产主义社会

问题 1：马克思的分析限于西欧历史，并非放之四海皆准，马克思认为直接套用“给了我过多的荣耀也给了我过多的侮辱”。学界也有两种观点

问题 2：封建社会的概念，别的社会都是生产关系命名的，但封建不是生产关系的概念而是政治制度的概念，马克思认为封建社会在欧洲是地主、领主和农民、佃农之间的社会关系，只是恰好欧洲在这一时期采取了封邦建国的社会制度，在中国采取这一做法的社会时期是奴隶制的周朝时期，而中国的地主生产关系对应的是专制的政治制度

## 马克思对社会形态历史划分为三阶段

1. 人的依赖性（昨天：原始社会（氏族、血缘）、奴隶社会（依附于奴隶主）、封建（地主）社会（半人身依附关系，借由土地、伦理依附于地主））
2. 以物的依赖性为基础的人的独立性（今天：资本主义社会，人获得了解放但不彻底，建立在对资本的物的依赖性之上）
3. 全面发展的自由个性（明天：共产主义社会）

## 2. 资本主义如何向共产主义实现具体的过渡

- 马恩的原意：资本主义社会 → 无产阶级专政（一种国家形态） → 共产主义第一阶段（国家消亡） → 共产主义高级阶段
  1. 无产阶级夺权：建立无产阶级专政。无论国际形势还是国内情况，不可能一蹴而就的进入共产主义社会，必须经过一个无产阶级专政的过渡阶段
  2. 马克思从不用社会主义社会这个概念
  3. 共产主义社会的第一阶段：按劳分配，高级阶段：按需分配

- 列宁：资本主义社会 → 无产阶级专政 → 共产主义第一阶段（社会主义） → 共产主义高级阶段

基本保留了马恩的观点，将共产主义第一阶段称为社会主义阶段

沿着列宁的说法，从斯大林后期开始，把社会主义社会作为一个独立的社会形态，共产主义社会窄化为共产主义高级阶段

在列宁去世 12 年后，苏联在 1936 年宣布进入社会主义社会

- 斯大林：资本主义社会 → 无产阶级专政的社会主义 → 共产主义社会

无产阶级专政和社会主义合二为一

来自于列宁：社会主义社会无产阶级专政没有消亡但不断弱化正在消亡。

斯大林认为社会主义社会无产阶级专政继续不断加强，到共产主义社会才能消亡

南斯拉夫 和 中国（毛泽东时代，最后十年）越过斯大林的观点按照列宁的想法探索了国家走向消亡，弱化国家权力的道路，但未能成功

- 人民民主专政 vs 无产阶级专政

列宁提出工农民主专政，党内左翼认为农民不是无产阶级不应该包括在内

毛泽东提出人民民主专政，当时人民是阶级概念，今天？

## 3. 共产主义的特征

1. 经济上：消灭私有制、计划经济
  - 消灭私有制 *Aufhebung des Privateigentums*（所有制）

Aufhebung: 保存、提升、消灭、扬弃 四重含义, 引发部分人歪曲原意

资产阶级条件: 生产资料 资本家所有, 生活资料 贫富分化

共产主义阶段: 生产资料 公有 (社会所有), 生活资料 个人所有

重建个人所有制, 警惕打着“个人所有制”的旗号替资本主义私有制辩护

- 计划经济 (经济的运行方式)

消灭商品货币关系

邓小平提出社会主义可以有市场, 西方马克思主义者提出“市场社会主义”, 但这些讨论不涉及所有制问题, 全民所有制基础上用市场实现资源配置

但问题是打着市场化之名, 行私有化之事,

大家对计划经济的排斥, 实际上源于过去毛泽东时代对计划经济的错误理解, 实际上计划经济应当建立在理性计算之上, 在五十年代时期刘少奇、周恩来、陈云主张理性计算, “为追求平衡而斗争”, 但被毛泽东否定

苏联的计划经济相对科学一些但搞成了官僚的指令经济

西方部分人认为在当时的计算能力下无法对复杂的社会需求进行理性计算

## 2. 政治上: 国家消亡、政党消亡、政治消亡

马恩列在这个问题上有一些分歧

- 马克思: 进入共产主义第一阶段时, 国家是否立即消亡 只能“科学回答”, 即没有明确表达
- 恩格斯: 进入共产主义社会, 国家做的第一件事情也就是最后一件事情, 就是宣布自己消亡
- 列宁: 国家到了共产主义第一阶段 (社会主义阶段) 国家虽然没有消亡, 但是正在消亡, 意味着暴力专政的功能逐渐弱化, 民主自由的范围不断扩大, 当民主扩大到所有人, 专政不再需要时国家就消亡了。

加强国家权力是无产阶级专政阶段而不是社会主义阶段的任务

斯大林违背前面所有的观点

尝试过弱化国家权力的有南斯拉夫和毛时代的中国, 1949.6.30 《论人民民主专政》就讨论了国家和政党的消亡

“人会有老年会有死亡, 党也一样, 随着阶级的消亡, 作为阶级统治工具的政党和国家都不再需要, 中国共产党和中华人民共和国都会消亡” “不承认这一点就不是真正的共产主义”

在马克思理解的共产主义社会中，社会管理由自治的生产者联合体来完成，国家独有的只有暴力职能，其社会服务职能很多组织都有相应职能，并非国家独有

### 3. 文化上：两个决裂

- 同传统的所有制关系实行最彻底的决裂
- 同传统的观念实行最彻底的决裂

“两个结合”：“马克思主义同中国国情相结合”，“马克思主义同中华优秀传统文化相结合”

关键问题是：什么是“中华优秀传统文化”

毛泽东时代：“洋为中用、古为今用”，用阶级分析来鉴别，当时认为“评法批儒”，认为在奴隶社会解体的时代，法家代表新兴的地主阶级，儒家、道家等代表传统奴隶主阶级。结论或许有误但至少标准区分“优秀传统文化”。

而今天有时把所有传统文化都说成“中华优秀传统文化”，这就没有标准了，今天必须讨论“两个结合”的问题，不能一股脑的把传统文化都说成“中华优秀传统文化”，要订立优秀与糟粕的标准，不能瞎结合。

### 4. 世界性 vs. 一国建成

斯大林发明了“一国建成社会主义”

马克思认为“资本的任意一次交往和扩大都有可能摧毁地域性的共产主义”

认为“政权掌握在无产阶级手里就可以随时取缔私有制成分”，是“机械唯物主义”，忽视了资本的经济成分会反过来决定上层建筑

马克思眼中的世界革命必须在发达资本主义国家率先完成，继承资本主义先进的生产力，当时马克思寄希望于德国、法国等资本主义发达，社会矛盾尖锐的国家发起革命

斯大林搞“一国建成社会主义”付出了非常大的代价，虽然确实建成了社会主义工业化，普通劳动人民的生活水平被压缩，最后被人民群众抛弃，毛主席时代本质也是这个问题，中国达成伟大成就却耽误了人民群众的生活水平。

社会主义孤岛被资本主义包围必然只能采取这样的措施来发展，走向失败，在苏联解体前许多



社会主义国家都得到了经济援助，互相支援发展，但苏联解体后别的社会主义国家如朝鲜，经济水平迅速下降，中苏交恶前一定程度上出现了马克思眼中发达社会主义国家支援落后社会主义国家建设的蓝图

1936 年苏联宣称进入社会主义，但实际上共产主义的四大特征几乎都没有实现，虽然消灭了私有制但没有形成社会所有制，而形成了无产阶级专政阶段的国有制/集体所有制，计划经济也只是空有形式，成了官僚指令经济；国家不仅没有消亡也没有弱化，还不断加强；也没有同传统观念彻底决裂；没有实现世界革命，成了大型社会主义孤岛

法国马克思主义者 在《论国家》中认为“修正主义名单上的第一位应当是斯大林”，因为斯大林违背了马克思主义关于共产主义社会的基本原则，毛泽东也认为斯大林过早地宣布进入社会主义，但毛泽东自己在 1956 年也宣布中国进入社会主义社会

邓小平：“我们搞了几十年社会主义，实际上不够格”

改革开放后，一批学者认为中国从社会主义社会退回到了新民主主义社会（无产阶级领导完成资产阶级革命的任务，补课论），认为中国在补未经过资本主义阶段的课

邓小平为了避免承认这个问题使得实际上否定毛泽东，把毛泽东判定为左倾错误，而把当时的历史阶段认定为“社会主义初级阶段”，避免了对社会主义社会性质的讨论

## 共产主义高级阶段独有的特征：

### 5. 自由而全面的发展

分工的消亡，但是不是经济效率降低？

- 不会太低：共产主义建立在发达资本主义基础之上，即便大家不再专门化，生产力也足够发达
- 低就对了：效率的提高戕害到人本身的发展，这种效率是必须废除的  
这个担忧本质是经济主义的副产品，似乎经济效率是唯一的价值标准
- 可能更高：往往取得重大突破的都是醉心于某一领域的人，而不是被迫专门化的人  
在历史意义上具有里程碑意义的发明创造来自于异化程度较低的热爱某一领域的人，“知之者不如好之者、好之者不如乐之者”  
今天的分工来自于外部的压力，而不是内在的兴趣

### 6. 各尽所能、按需分配

资本主义条件：按要素分配

共产主义第一阶段：按劳分配

马克思认为，按劳分配仍然不平等，是一种资产阶级法权，因为按劳分配的本质是等量劳动交换等量商品

在这一阶段，仍是商品经济，人还被物化为商品，由此必然带来不平等的结果，由于人掌握的劳动技能的不同 劳动能力的不同 人和人的经济依然不平等

物质极大丰富，物质需求极大提高，人的动物性极大提高

进入共产主义高级阶段，按需分配条件下可以做到在经济上“无所谓平等，无所谓不平等”，因为物质财富极大丰富，完全能满足每个人的需求

在此之前，富裕的本质是掌握更多的劳动时间，而在此之后，富裕的本质是掌握更多的自由时间

在共产主义社会每个人仍然是自私的，如何保证各尽所能？资本主义条件下，一个人为了自己的利益会与其他人相冲突，一个阶级为了自己的利益必然会戕害另一个阶级的利益，但共产主义条件下，一个人实现自己的利益不仅不会戕害别人的利益，反而会促进别人的利益

共产主义绝不是要改变大家的人性（人的动物性），而是改变生产关系，改变社会体制，让利己行为同时也能利他

按需分配可能实现吗？需求是无限的，物质财富有限，如何满足每个人的需求？

需求也是社会的产物，在资本主义条件下，被物化的人的需求是无限的，需求是被异化的，从现实需求来讲，人的需求是有限的，在共产主义社会，人的需求回归到本质需求，按需分配并不是乌托邦

- 谬论：“物质极大丰富、道德极大提高”

物质需求随生产力发展而提高？

物质极大丰富既是共产主义的前提又是共产主义的结果，因为在共产主义社会，需求回归本质需求，不再被异化不会无限制地提高

道德如何极大提高？

实际上共产主义社会并不要求人摒弃动物性，通过改变生产关系使得利己和利他趋同

共产主义也不等于犯罪都会消亡，但是经济关系导致的犯罪会消亡

共产主义绝对平等吗？经济上已经无所谓平等和不平等，但共产主义社会仍然有矛盾

资本主义条件下是人之为物的矛盾，而共产主义社会是人之为人的矛盾