Анализ выступления спикера

Речь Стива Джобса перед выпускниками Стэнфорда (“Stay Hungry Stay Foolish”). Видеоролик выступления [здесь](https://youtu.be/_vdT7191l3E?t=452).

В качестве вступления хочу сказать, что выбирая эту речь для анализа, я думал о ней исключительно как о примере для подражания. До этого момента я ограничивался чтением её текстового варианта, и, к сожалению, после просмотра видео моё мнение изменилось. Имеено поэтому во многом анализ выступления построен на сравнении впечатления от чтения и от просмотра видеозаписи.

И поводом для некоторого разочарования была связь с аудиторией. Да, смысл речи отвечает тому, что слушатели ожидают услышать: некое послание молодому поколению от взрослого и успешного человека. Да, речь действительно цепляет и подталкивает к размышлениям, запоминается. Но при просмотре видео неожиданно замечаешь, что в речи Стива Джобса - слишком много Стива Джобса: он в принципе не обращается к опыту слушателей, предлагает проанализировать его собственный. Хотя этот опыт, безусловно, стоит внимания, в речи, обращённой к выпускникам на их празднике ожидаешь большего упоминания самих выпускников. И становится заметно, что эта речь - это именно послание аудитории, монолог выступающего, а не диалог со слушателями. Содержание хорошо продумано и подготовлено заранее, но абсолютно не меняется в зависимости от реакции аудитории. Впроче, похоже, реакция именно такая, как и ожидалось.

В своём выступлении Стив придерживается дружеского, неформального стиля (настолько, что в этом предложении кажется неуместным написать “Джобс” или “Стив Джобс”, только “Стив”). Во вступлении он говорит о том, что не закончил коледж - и сразу ставит себя на одну ступень со слушателями, превращаясь для них из основателя компании из большой четвёрки в такого же, как они, студента. Оратор последовательно подводит слушателей к выводам из трёх историй, которые озвучивает в конце каждой из них. Речь не изобилует образами, но те, которые есть, “соединение точек” например, делают её запоминающейся. Эмоциональная окраска речи также выражена слабо, акценты расставлены с помощью темпа речи, его увеличения и замедления. Темп речи совпадает со скоростью, с которой мы бы придерживались, читая её про себя, и слушать её весьма комфортно, а паузы после ключевых точек выступления позволяют слушателям их осмыслить, опять же как остановились бы мы сами в процессе чтения, чтобы обдумать только что прочитанное. В то же время лишних пауз в выступлении нет, и “псевдопауз”, заполняемых словами-паразитами, тоже, и выступление вопринимается цельно в ритмико-интонационном отношении.

Композиция выступления построена по Правилу Трёх: три истории, три основные идеи, связанные с ними; при построении предложений также используются три однородных члена: “... я спал на полу в комнатах друзей, я сдавал бутылки Колы по 5 центов, чтобы купить еду и ходил за 7 миль через весь город каждый воскресный вечер, чтобы раз в неделю нормально поесть в храме кришнаитов”. Как упоминалось выше, истории-примеры предшествуют идее, то есть выбран индуктивный способ изложения материала, а для аргументации используются истории-примеры.

Для удержания внимания в основном использованы интонационые приёмы, например отступление про то, что “Windows просто скопировали это [шрифты] с Мака” посреди рассказа о типографике показалось мне довольно неуместным при чтении, однако на видео понятно, что оно резко меняет интонацию довольно монотонной речи и привлекает внимание слушателей, вызывает смех. А заключение речи “Оставайтесь голодными. Оставайтесь безрассудными” повторяется три раза, добавляя ему силы.

Невербальные сообщения, за исключением пауз, как мне кажется отсутствуют. Впрочем, это вероятно и не имеет значения перед большой аудиторией, когда слушатели находятся слишком далеко, чтобы различить жесты и мимику, и только на видео крупным планом это бросается в глаза. Единственное, что меня удивило, это отсутствие зрительного контакта с аудиторией. Рассказ о довольно личных вещах, читаемый с листка, выглядит странно.

Почему я выбрал для анализа именно это выступление? Меня зацепил текст, когда я его прочитал. Зацепил не только содержанием, но и своей структурой, ритмом, который ощущается даже при чтении.

То, что автор делится своими личными переживаниями, заставляет относиться к его посланию с большим вниманием и сопереживанием. Структура же текста, построенного в основном из коротких предложений, облегчает восприятие, не даёт отвлечься. Что показалось наиболее привлекательным в самом выступлении? Выдержанный темп речи, выразительная интонация, грамотная расстановка пауз. Всё это привлекает и удерживает внимание, помогает слушателям легче воспринимать выступление. А что мешало воспринимать выступление? Конечно отсутствие зрительного контакта, даже попыток наладить его с присутствующими на мероприятии выпускниками.