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Основоположниками политической элитологии являются Г. Моска, B. Парето, Р. Михельс. В их работах политические элиты стали объектом научного интереса и в этом качестве утвердились в системе категорий политической науки. В работе “Правящий класс” Гаэтано Моска утверждал, что любое общество делится на два класса: многочисленный класс “управляемых” и малочисленный класс “управляющих”. Власть, с точки зрения Г. Моска, всегда переходит от меньшинства к меньшинству, отличие только в том, что аристократический правящий класс пополняется исключительно людьми из замкнутого социального круга, а демократический формируется из широких социальных слоёв населения. Попадание в состав элиты обусловлено такими качествами, как способность к управлению другими людьми (организаторская способность), а также интеллектуальное, моральное и материальное превосходство. Сплочённость и единомыслие элиты обеспечивают возможность управления большинством.

В. Парето, введший сам термин “элита”, предложил несколько иной подход. Он отмечал, что в любой сфере деятельности существует своя элита: группа людей, занимающих высокое положение соответственно степени своего влияния в этой сфере, политического и социального могущества в силу своих особых качеств. Возникновение и существование элиты обусловлавливается психологическими свойствами человека. В элите, согласно В. Парето, выделяется два типа - “элита львов” и “элита лис” - последовательно сменяющих друг друга. Каждый тип элиты обладает определенным преимуществом, которое постепенно перестает соответствовать потребностям руководства обществом. Поэтому обеспечение равновесия социальной и политической системы требует постоянной замены одной элиты другой.

Организационный подход Г. Моски получил свое развитие в работах немецкого ученого Р. Михельса. По его мнению, сама организация общества требует элитарности и закономерно воспроизводит ее. Развитие общества сопровождается формированием крупных организаций, непосредственное руководство которыми невозможно. Для этого требуется создание иерархически организованной системы управления, что приводит к концентрации власти в руках правящего ядра и аппарата. Организованность укрепляет власть, а наличие вертикальной структуры в организации неизбежно приводит к формированию элиты. Р. Михельс назвал эту закономерность “железным законом олигархии”. Также на процесс олигархизации оказывают воздействие психология масс и стремление вождей сохранить свою власть.

Рассмотренные выше классические теории элит, сформировавшиеся в начале XX в., являются первой группой теорий, не утративших своей значимости и сейчас, их развитие продолжается. Данные концепции относятся к макиавеллистской школе, их объединяют такие идеи, как признание особых качеств элиты к управлению или борьбе за власть, групповая сплочённость элиты, объединённой элитарным самосознанием, неизбежность появления элиты в любом обществе и признание конструктивности роли элиты в обществе, выполнения ей руководящей роли. Макиавеллистские теории элит подвергаются критике за преувеличение значения психологических факторов, антидемократизм и недооценку способностей и активности масс, недостаточный учет эволюции общества и современных реальностей государств “всеобщего благоденствия”, циничное отношение к борьбе за власть.

Ценностные теории элиты пытаются преодолеть слабости маккиавелистской школы. Они также считают элиту главной конструктивной силой общества, однако смягчают свою позицию по отношению к демократии, стремятся приспособить элитарную теорию к реальной жизни современных государств. Различные концепции элит значительно отличаются по степени защиты от аристократизма, отношению к демократии и массам, однако имеют и общие черты: принадлежность к элите определяется способностями в наиболее важных для общества областях, смена элит происходит вместе с изменением степени важности этих областей, элита сплочена своими руководящими функциями и заботится об общем благе, отношения с массами имеют характер руководства, а не господства, наличие элиты условие - эффективного функционирования любого общества. Формирование элиты — это не борьба за власть, а скорее тщательный отбор лучших представителей общества во всех социальных слоях.

Леволиберальные теории, разделяя многие положения классических концепций, имеют и специфические черты. Исследуя проблему формирования и функционирования элиты, её сплочённости и эффективности, политологи Ч. Миллс, Р. Шварценберг и П. Бирнбаум пришли к выводу, что основным фактором принадлежности к элите является обладание руководящими должностями в важнейших областях деятельность. Т. е. элита это те, кто занимает ключевые посты в военной сфере, политике и экономике. В обществе существует единая сплочённая элита, объединяющая данные группы, в обществе формируется единый правящий класс, связанный социальной наследственностью, образованием, имеющий общую культурную среду. Согласно данным теориям, имеется глубокое различие между массами и элитой, возможности влияния масс на элиту посредством выборов и других демократических институтов весьма ограниченны, а основной функцией элиты является сохранение собственного господства.

Классические концепции элит, а также концепции Р. Миллса, Ж. Шварценберга, П. Бирнбаума можно отнести к олигархическим моделям. Олигархическим моделям взаимодействия элиты и общества противостоит теория множественности элит, плюралистическая модель. Данные концепции развивают установки ценностных теорий. В их основе лежит отрицание существования элиты как единой привилегированной относительно сплоченной группы и трактовка элит как элит функциональных: это “группы, обладающие особой квалификацией, необходимой для занятия определенных руководящих позиций в обществе”. По мнению американского политолога Роберта Даля в демократическом обществе элита не может быть единым образованием. Как и в леволиберальных концепциях, существует военная, политическая и экономическая элита, однако они имеют собственные цели, не имеют абсолютной власти, а основные решения принимаются путём компромисса. Деление общества на элиту и массы довольно размыто, между ними не существует отношения господства или постоянного руководства. Элиты выполняют управляющие функции, не имея социального превосходства.