

Tutorium 42, #3

Max Göckel– *uzkns@student.kit.edu*

Institut für Theoretische Informatik - Grundbegriffe der Informatik

Was sind sinnvolle Aussagen?

- "Abgabe der Übungsblätter ist Donnerstags." **Wahr**
- $f : \mathbb{N}_+ \rightarrow \mathbb{R}, x \mapsto 2x$ ist surjektiv. **Falsch**
- Wenn es regnet wird die Straße nass. **Wahr**
- Grün ist toll *Keine Ahnung*
- Regnet es? *Wo?*

Aussagen sind entweder objektiv wahr oder falsch, nichts dazwischen.
Man kann sie mit Ja oder Nein beantworten.

Wir können die Grundaussagen miteinander verknüpfen. Seien A, B zwei Aussagen so gibt es folgende Verknüpfungen:

A	B	$\neg A$	$A \vee B$	$A \wedge B$	$A \rightarrow B$	$A \leftrightarrow B$
f	f	w	f	f	w	w
f	w	w	w	f	w	f
w	f	f	w	f	f	f
w	w	f	w	w	w	w

■ Die Verknüpfung $A \rightarrow B$ entspricht der Verknüpfung $\neg A \vee B$

■ Die Verknüpfung $A \leftrightarrow B$ entspricht der Verknüpfung $(A \rightarrow B) \wedge (B \rightarrow A)$

■ Die Reihenfolge der Verknüpfungen ist: (,) vor \neg vor \vee vor \wedge vor \rightarrow vor \leftrightarrow

Wertet die komplexe Aussage mittels Tabelle aus:

$$\neg A \wedge (B \rightarrow A) \leftrightarrow \neg(A \vee \neg B)$$

A	B	1 $\neg A$	9 \wedge	2 $(B$	6 \rightarrow	3 $A)$	10 \leftrightarrow	8 \neg	4 $(A$	7 \vee	5 $\neg B)$
f	f	w	w	f	w	f	f	f	f	w	w
f	w	w	f	w	f	f	f	w	f	f	f
w	f	f	f	f	w	w	w	f	w	w	w
w	w	f	f	w	w	w	w	f	w	w	f

es gibt 2 Quantoren:

- \forall : Für alle/jedes ... gilt, dass...
- \exists : Es gibt (min.) ein..., sodass...

Formuliert die Aussagen mittels Prädikatenlogik (d.h. mit Quantoren und Konnektiven):

Sei V die Menge aller Vögel, $\text{Eltern}(v)$ die Menge der Eltern des Vogels v , $\text{Farbe}(v)$ die Farbe von v

- Jeder Vogel kann fliegen, wenn alle Eltern fliegen können
 - $\forall v \in V : \text{Eltern}(v) \text{ können fliegen} \rightarrow v \text{ kann fliegen.}$
- Alle schwarzen Vögel können fliegen
 - $\forall v \in V : \text{Farbe}(v)=\text{schwarz} \rightarrow v \text{ kann fliegen.}$

Definition

- eine Interpretation I ist eine Belegung der Variablen in der Formel
z.B. $I(A)=w$ und $I(B)=f$

$val_I(F)$ gibt den Wahrheitswert der Formel F zur Belegung I an.
z.B. $val_I(A \rightarrow B) = f$ mit obigem I

eine aussagenlogische Formel ist entweder

- **Nicht erfüllbar**, wenn es keine Interpretation gibt für die sie wahr ist.
- **Erfüllbar**, wenn es eine Interpretation gibt für die sie erfüllbar ist.
- **Nicht Allgemeingültig**, wenn sie für nicht jede Interpretation wahr ist
(also für min. 1 Interpretation falsch)
- **Allgemeingültig**, wenn sie für jede Interpretation wahr ist.

In sonstigen Naturwissenschaften (Biologie, Chemie, ...): Versuch oft genug durchführen, wenn sich das Ergebnis sich während des Versuches nicht ändert ist es wohl richtig.

Lösung: Ein Experiment mehrfach und in verschiedenen Zuständen durchführen

In der Mathematik und Informatik: Beweis von Aussagen für unendlich viele Zustände (am besten: *alle*.)

Aber wie?

Lösung für das Problem ist die *vollständige Induktion*.

z.B.: Zeige dass $\forall n \in \mathbb{N}_+ : \exists m \in \mathbb{N}_0 : m < n$.

Möglich, da n durchzählbar sind (1, 2, 3,...)

Überlegung

- An $n=0$ anfangen, Behauptung zeigen, weiterzählen, somit Behauptung für alle n zeigen.

Drei Schritte:

1. Induktionsanfang (IA): Den kleinsten Wert nehmen und die Behauptung für diesen zeigen. Manchmal noch die Behauptung für den ersten Schritt zeigen.
2. Induktionsvoraussetzung: Die Behauptung <Behauptung> gilt für ein beliebiges aber festes $n \in \mathbb{N}_+$ (oder worüber man die Induktion anwendet).
3. Induktionsschritt (IS): wenn die Behauptung für n gilt, soll sie auch für $n+1$ gelten. Das zeigen wir jetzt.

Der Induktionsschritt soll zeigen, dass unsere Behauptung für $n+1$ gilt, wenn sie für n gilt.

1. $n+1$ in die Behauptung einsetzen.
2. Neue Behauptung so umformen, dass Behauptung mit n wieder "auftaucht"...
3. Nach der IV gilt die Aussage für unser n welches gerade "aufgetaucht" ist...
4. Die aufgelöste Aussage in den Induktionsschritt einsetzen...
5. noch etwas umformen und den " $n+1$ "-Fall zeigen.
6. Freuen :)

- \mathbb{Z} dass $n^2 + n \forall n \geq 0$ gerade ist
- $\mathbb{Z} (1+2+3+\dots+n) = \sum_{i=1}^n i = \frac{n(n+1)}{2}, \forall n \geq 1$

Die Lösungen und weitere Aufgaben sind im ILIAS.

...again? **Ja, und auch nicht zum letzten Mal.**

Wiederholung:

- Formale Sprache L ist Teil der Wörter die mit Alphabet A gebildet werden können ($L \subseteq A^*$)
- Formale Sprachen sind auch wieder Mengen (*Teilmengen*)
- Nützlich um sinnvolle Konstrukte (Wörter) von unsinnvollen zu trennen

Definition

- Eine formale Sprache F über einem Alphabet A ist eine Teilmenge der Kleenschen Hülle A^*

Wie sehen Wörter aus den Sprachen aus?

- $L_1 = \{w_1 abw_2 \mid w_1, w_2 \in \{a, b\}^*\}$
 - Alle Wörter aus A die Das Teilwort ab enthalten (z.B. ab, aaaab, bababab, aaaaabbbb)
- $L_2 = \{w_1 w_2 \mid w_1 \in \{a\}^* \wedge w_2 \in \{b\}^*\}$
 - Beliebige Anzahl an a's gefolgt von einer beliebigen Zahl an b's (z.B. aaaab, abb, aaaaaabbbbb)
- $L_3 = \{w_1 w_2 \mid w_1, w_2 \in \{a, b\}^* \mid |w_1| = 0 \wedge |w_2| < |w_1|\}$
 - Nichts, da $|w_2| < 0$ nicht möglich ist

Definition

- Seien F_1, F_2 formale Sprachen über A , so ist das Produkt $L_1 * L_2 = \{w_1 w_2 \mid w_1 \in L_1 \wedge w_2 \in L_2\}$

Zum Beispiel mit $L_1 = \{a, aa, ab\}$, $L_2 = \{b, ba, bb\}$:

- $L_1 * L_2 = \{ab, aab, ab, aaba, aabb, abb, abba, abbb\}$
- $L_2 * L_1 = \{ba, baa, bab, baa, baaa, baab, bba, bbab\}$

Definition

- Sei F_1 formale Sprache über A , so ist die Potenz L_1^n die n -fache Verkettung von L_1 mit sich selbst

Zum Beispiel mit $L_1 = \{a, b\}$

- $L_1^0 = \{\epsilon\}$
- $L_1^2 = \{aa, ab, ba, bb\}$

Formale Sprachen: Konkatenationsabschluss

Definition

- Sei F formale Sprache über A , so ist $F^* = \bigcup_{i \in \mathbb{N}} L^i$ der Konkatenationsabschluss

Jede unendlich häufige Konkatenation von Wörtern aus F liegt in F^* .

Formale Sprachen: ϵ -freier Konkatenationsabschluss

Definition

- Sei F formale Sprache über A , so ist $F^+ = \bigcup_{i \in \mathbb{N}_+} L^i$ der ϵ -freie Konkatenationsabschluss

Selbes wie L^* , nur ohne $L^0 = \{\epsilon\}$