

Working paper

Valentina Andrade

18-11-2020

Introducción

En el siguiente documento es un borrador para el trabajo con la base de datos longitudinal **ELSOC**. Para ello se trabajará con los siguientes documentos que se enlistan según función:

Hipótesis

- Paper Gerber, Moya, Castillo, Orchard and Puga (2020) “Acting collectively against injustice”
- Fichas realizadas sobre teorías de la acción colectiva (eg. Klandermans, Cohen, Watts, Olson) para verificar si existen hipótesis generativas y/o temporales.

Metodología

- Manual de usuario de ELSOC
- Bases de datos ELSOC
- Libro de códigos ELSOC
- Actualizar lecturas sobre panel data
 - Andreß et al (2013) Applied Panel Data Analysis for Economic and Social Surveys
 - Smith and Fuertes (2017) Panel Time-Series
 - Sigmund and Ferstl (2019) Panel Vector Autoregression in R with the package panelvar
 - Agregar uno temático como el de Fitzenberger et. al (1999) Wer ist noch Mitglied in Gewerkschaften? Eine Panelanalyse für Westdeutschland

Hipótesis

Acting collectively against injustice

Objetivo: analizar las percepciones de injusticia en el trato y la legitimidad de las autoridades con el fin de identificar un mecanismo que aiente las acciones por fuera de las normas del sistema y que tienden a involucrar acción violenta.

Hipótesis: Las personas se sienten más dispuestas a movilizarse cuando perciben que una situación es injusta (percepción injusticia), se sienten capaces de generar un cambio (percepción de eficacia) y se identifican con otras personas de un mismo grupo identidad social). Se prueba en acciones colectivas normativas y acciones colectivas no-normativas

- **Específicas:** Se basan en injusticia en el trato que las personas perciben respecto a las autoridades

A. Directas

- H_1 . Una mayor percepción de injusticia en el trato de las autoridades, menor será la percepción de legitimidad de de autoridades
- H_2a . Una mayor legitimación de las autoridades, por su parte, se debiera asociar a una menor justificación de la acción colectiva no-normativa
- H_2b . (...) A una mayor normativa (two-sides)
- H_3a . La percepción de injusticia en el trato tendrá efectos directos positivos en la justificación de la acción colectiva no-normativa.
- H_3b . y normativa (one side?)

B. Indirectas

- H_4a . A mayor percepción de injusticia en el trato, menor legitimación en autoridades y eso aumenta acción colectiva no normativa. (med positivo)
- H_4b . Y una menor en normativa. (med negativo)

Metodología

- Base PNUD (2015), n = 1.805 casos
- SEM (latentes son legitimidad de autoridades, justificación acción colectiva normativa y no-normativa)

Mediciones

1. Justificación de la acción colectiva normativa

- *“Organizar plebiscitos para que la mayoría decida”*
- *“Organizar asambleas y reuniones para tomar las decisiones entre todos”*
- Escala de respuestas desde 1 = “es la peor forma de tomar decisiones” hasta 10 = “es la mejor forma de tomar decisiones”.

2. Justificación de la acción colectiva no-normativa*

- *“Que las personas participen en marchas o manifestaciones públicas no autorizadas”*
- *“Que las personas participen en un bloqueo de calles o carreteras”*
- *“Que las personas se tomen terrenos privados, fábricas, oficinas”*
- *“Que los estudiantes se tomen sus escuelas, liceos, universidades”*
- *“Que las personas hagan huelgas de hambre”*
- *“Que las personas usen la fuerza física contra la policía”*
- *“Que las personas pinten o rayen las paredes con sus demandas o consignas”*

- Escala de respuestas desde 1 = “nunca se justifica” hasta 10 = “siempre se justifica”.

3. Percepciones de injusticia en el trato de autoridades:

- “¿Con qué frecuencia diría usted que las autoridades políticas tratan a la gente con respeto?”
- Escala de respuestas desde 1 = “nunca” hasta 7 = “siempre”.

4. Legitimidad autoridades:

- “¿Hasta qué punto es su deber respetar las decisiones que toman [autoridad] aunque no esté de acuerdo con ellas?”.
- Autoridades políticas, Tribunales de Justicia y policía
- Escala de respuestas desde 1 = “no es en absoluto mi deber” hasta 7 = “es totalmente mi deber”).

5. Controles:

- Identificación con causas
- Percepción de eficacia
- Sociodemográficas.

Datos

Tabla 1. Libro de códigos para análisis de cuidados

Tipo	Dimensión	Concepto	Muestra	MW01_1	MW02_1	MW03_1	MW04_1	MW01_2	MW02_2	Pregunta	Item
									Longitudinal		
		Acciones normativas	c8_01	c7_1	c08_01	c08_01	c08_01	c08_01	c08_01		Firmado una carta o petición apoyando una causa
		Participación ciudadana								Durante los últimos 12 meses, con	
			c8_02	c7_2	c08_02	c08_02	c08_02	c08_02	c08_02		Asistido a una marcha o manifestación política
Dependiente		Acciones no normativas	c8_03	c7_3	c08_03	c08_03	c08_03	c08_03	c08_03		Participado en una huelga
			c8_04	c7_4	c08_04	c08_04	c08_04	c08_04	c08_04		Usado las redes sociales para expresar su opinión en temas públicos
		Acciones normativas	c9_01		c09_01		c09_01		c09_01		Firmar una carta o petición apoyando una causa
		Intención participación								Y, ¿en qué medida estaría usted	
			c9_02		c09_02		c09_02		c09_02		Asistir a una marcha o manifestación política
		Acciones no normativas	c9_03		c09_03		c09_03		c09_03		Participar en una huelga
			c9_04		c09_04		c09_04		c09_04		Usar las