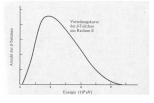
Parität

- → Raumspiegelung = diskrete Symmetrie
 - Symmetriecharakter einer Wellenfunktion unter Raumspiegelung,
 - Eigenwert: $\eta_p = \pm 1$
 - Paritätserhaltung in der starken und elektromagnetischen WW

Zerfälle

- Energiebilanz: wann ist welcher Zerfall energetisch möglich?
- α -Zerfall = Zweikörperzerfall:
 - \leftrightarrow feste Energie des entsprechenden lpha-Teilchens
- β-Zerfall: Beobachtung = kontinuierliche Energieverteilung
- ⇒ Pauli postuliert das Neutrino
 - → Energieerhaltung
 - → Drehimpulserhaltung



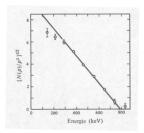
- β-Zerfall (Fermi's Goldene Regel)
 - \leftrightarrow Form des eta-Spektrums im wesentlichen durch den Phasenraum bestimmt, dn/dE

$$\left(\frac{dW_{fi}}{p_e^2 dp_e}\right)^{1/2} = \left[\,\frac{2\pi}{\hbar} \frac{V^2(4\pi)^2}{(2\pi\hbar)^6 c^3} \cdot \mid <\Psi_f |H| \Psi_i > \mid^2 \, \cdot (E_0 - E_{e^-})^2\,\right]^{1/2}$$

(Spins und Bahndrehimpulse nicht berücksichtigt)

Wenn das Matrixelement nicht impulsabhängig ist ightarrow Gerade

Kurie-Plot für den Neutron-Zerfall, Frühe Messung von 1951 (Robson et al.)



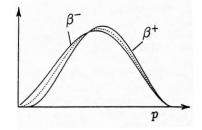
Abweichung im Bereich kleiner Energien:

- = experimentelles Problem der frühen Messung
- → Absorption niederenergetischer Elektronen durch das Fenster des Elektronenzählers

Weitere β -Zerfälle (Kern \neq Neutron), $F(\pm, Z, E_e)$

Zusätzliches Problem:

- ightarrow Elektron spürt das Coulomb Feld des Kernes (und der e^- -Schale) wenn es den Kern verlässt
 - ⇒ Positronen werden beschleunigt
 - ⇒ Elektronen werden abgebremst



$$dW_{fi} = rac{2\pi}{\hbar} rac{V^2 (4\pi)^2}{(2\pi\hbar)^6 c^3} \cdot | <\Psi_f | H | \Psi_i > |^2 \cdot F(\pm, Z, E_e) \cdot p_e^2 \cdot (E_0 - E_{e^-})^2 dp_e$$

 $F(\pm, Z, E_e)$: Fermi-Funktionen : in Tabellen gelistet (Coulomb-Korrekturen)

Was haben wir bisher aus dem β -Zerfall gelernt??

Exp: Das Matrixelement ist im wesentlichen impulsunabhängig

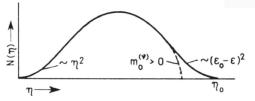
- → Die Form des Spektrums wird im wesentlichen durch den Phasenraum bestimmt
- aus der Form des β-Spektrums kann man nicht viel über die schwache Wechselwirkung lernen

Was haben wir bisher aus dem β -Zerfall gelernt??

Exp: Das Matrixelement ist im wesentlichen impulsunabhängig

- → Die Form des Spektrums wird im wesentlichen durch den Phasenraum bestimmt
- aus der Form des β-Spektrums kann man nicht viel über die schwache Wechselwirkung lernen

aber: ν -Masse aus der genauen Vermessung des hochenergetischen Teils des Spektrums !!! Begündung \rightarrow Tafel



$$\begin{split} N(\eta) \sim M_{\rm fi}^2 \cdot F(Z,\eta) \cdot \eta^2 (\epsilon_0 - \epsilon)^2 \\ \sim & (\epsilon_0^- \epsilon)^2 \\ & \epsilon = \frac{E_{\rm e}}{m_{\rm e} c^2}, \quad \eta = \frac{p_{\rm e}}{m_{\rm e} c} \end{split}$$

 $m_0(ar{
u})$ -Bestimmung : eta-Spektrum des Tritiums, E_0 = 18.6 keV Tritium ightarrow 3 He : Spiegelkerne, bisher: $\Rightarrow m_{
u} < 2.3 \, eV$, seit 9/2019: $m_{
u} < 1 \, eV$

Was haben wir bisher aus dem β -Zerfall gelernt??

Exp: Das Matrixelement ist im wesentlichen impulsunabhängig

- → Die Form des Spektrums wird im wesentlichen durch den Phasenraum bestimmt
- aus der Form des β-Spektrums kann man nicht viel über die schwache Wechselwirkung lernen

aber: $\nu\text{-Masse}$ aus der genauen Vermessung des hochenergetischen Teils des Spektrums

Beobachtung: Unterschiedliche Halbwertzeiten für unterschiedliche Kerne
⇔ ???

 \leftrightarrow Information über das Matrixelement aus $t_{1/2}$?

$$w_{fi} = 1/\tau = \frac{V^2}{2\pi^3\hbar^7c^3} \cdot |<\Psi_f|H|\Psi_i>|^2 \cdot \int_0^{p_{max}} F(\pm,Z,E_e) \cdot p_e^2 \cdot (E_0 - E_{e^-})^2 dp_e$$

au: Mittlere Lebensdauer $au = t_{1/2}/ln2$

$$F(\pm,Z,E_e)$$
 bekannt \Rightarrow " w_{fi} kann berechnet werden" (bis auf das Matrixemelment H_{fi})

 \leftrightarrow Information über das Matrixelement aus $t_{1/2}$?

$$w_{fi} = 1/\tau = \frac{V^2}{2\pi^3\hbar^7c^3} \cdot |<\Psi_f|H|\Psi_i>|^2 \cdot \int_0^{p_{max}} F(\pm,Z,E_e) \cdot p_e^2 \cdot (E_0 - E_{e^-})^2 dp_e$$

au: Mittlere Lebensdauer $au = t_{1/2}/ln2$

$$F(\pm,Z,E_e)$$
 bekannt \Rightarrow " w_{fi} kann berechnet werden" (bis auf das Matrixemelment H_{fi})

Z klein: $F \approx$ 1, große Energien $E_{max} \approx cp_{max}$ (Massenterme können vernachlässigt werden)

$$\int_0^{p_{max}} p_e^2 \cdot (E_{max} - E_{e^-})^2 dp_e \approx \frac{1}{30c^3} E_{max}^5$$
 grobe Abschätzung

genauer:

$$\int_0^{p_{max}} F(\pm,Z,E_e) \cdot p_e^2 \cdot (E_{max}-E_{e^-})^2 dp_e = m_e^5 c^7 f(E_{max}) \cdot f(E_{max}) \cdot \text{tabelliert}$$

 \leftrightarrow Information über das Matrixelement aus $t_{1/2}$?

$$w_{fi} = 1/ au = rac{V^2}{2\pi^3 \hbar^7 c^3} \cdot |<\Psi_f|H|\Psi_i>|^2 \cdot \int_0^{p_{max}} F(\pm,Z,E_e) \cdot p_e^2 \cdot (E_0 - E_{e^-})^2 dp_e$$

au: Mittlere Lebensdauer $au = t_{1/2}/ln2$

$$F(\pm,Z,E_e)$$
 bekannt \Rightarrow " w_{fi} kann berechnet werden" (bis auf das Matrixemelment H_{fi})

Z klein: $F \approx$ 1, große Energien $E_{max} \approx cp_{max}$ (Massenterme können vernachlässigt werden)

$$\int_0^{p_{max}} p_e^2 \cdot (E_{max} - E_{e^-})^2 dp_e \approx \frac{1}{30c^3} E_{max}^5$$
 grobe Abschätzung

genauer:

$$\int_0^{p_{max}} F(\pm,Z,E_e) \cdot p_e^2 \cdot (E_{max}-E_{e^-})^2 dp_e = m_e^5 c^7 f(E_{max}) \cdot f(E_{max}) \cdot \text{tabelliert}$$

⇒ Matrixelement:

$$|<\Psi_{f}|H|\Psi_{i}>|^{2}=rac{2\pi^{3}}{f au}rac{\hbar^{7}}{m_{e}^{5}c^{4}}$$

$$\Rightarrow |\langle \Psi_f | H | \Psi_i
angle|^2 = rac{2\pi^3}{f au} rac{\hbar^7}{m_e^5 c^4}$$
 f berechnet, au gemessen

Wären alle Matrixelemente gleich

- \Rightarrow alle $f \cdot au$ oder $f \cdot t_{1/2} = f \cdot ln2 \cdot au$ identisch
- ⇔ ... entspricht aber nicht der Realität !!!

Exp.:
$$f \cdot t_{1/2} = 10^3 - 10^{23}$$

$$\Rightarrow \ \ |\langle \Psi_f | H | \Psi_i
angle|^2 = rac{2\pi^3}{f au} rac{\hbar^7}{m_e^5 c^4} \hspace{1cm} ext{f berechnet, $ au$ gemessen}$$

Wären alle Matrixelemente gleich

- \Rightarrow alle $f \cdot au$ oder $f \cdot t_{1/2} = f \cdot ln2 \cdot au$ identisch
- ⇔ ... entspricht aber nicht der Realität !!!

Exp.:
$$f \cdot t_{1/2} = 10^3 - 10^{23}$$

Annahme: Schwache Wechselwirkung ist universell

→ Unterschiede in der Kernwellenfunktion !

$$|H_{fi}|^2=g^2\cdot M_{fi}^2$$
 (g: Kopplungskonstante, M_{fi} : Kern-(Übergangs-)Matrixelement)

in der Realität: etwas komplizierter:

$$|H_{fi}|^2 = g_F^2 M_F^2 + g_{GT}^2 M_{GT}^2$$
 ('Fermi-' vs. 'Gamow-Teller-' Übergänge)

$$f(E_{max}) \cdot t_{1/2} = \frac{ln2}{C \cdot |\langle \Psi_f | H | \Psi_i \rangle|^2} = \frac{ln2}{C \cdot \{g_F^2 M_F^2 + g_{GT}^2 M_{GT}^2\}}$$

$$f(E_{max}) \cdot t_{1/2} = \frac{ln2}{C \cdot \{g_F^2 M_F^2 + g_{GT}^2 M_{GT}^2\}}$$

Für einfache Fälle: M_x berechenbar

Exp.: Bestimmen der Kopplungskonstanten

Generell: Experimentelle Bestimmung der Kernmatrixelemente und Kopplungskonstanten

 \Leftrightarrow Messung von $t_{1/2}$ und E_{max}

Welche 'erlaubten' Übergänge sind möglich? → Tafel (...)

Erlaubte Übergange: Fermi- und Gamov-Teller- Übergänge

$$|H_{fi}|^2 = g_F^2 M_F^2 + g_{GT}^2 M_{GT}^2$$

1) Fermi-Übergang: (p, n: Teil eines Kernes) $M_F = \int \psi_f^* 1 \psi_i \ d^3r$

$$M_F = \int \psi_f^* 1 \psi_i \ d^3 r$$

Auswahl-Regeln:

Parität (Kern): $\Delta P=0$, Spin (Kern): $\Delta J=0$, Isospin (Kern): $\Delta I=0$ (0 \rightarrow 0 verboten), $\Delta I_3=\pm 1$

2) Gamov-Teller-Übergang: (p, n: Teil eines Kernes) $M_{GT}=\int \psi_f^*\sigma\psi_i\;d^3r$

$$M_{GT} = \int \psi_f^* \sigma \psi_i \ d^3r$$

$$\begin{array}{ccccc} & \ \, \uparrow & \ \, \rightarrow & \ \, \downarrow & \ \, + & \ \, \uparrow \uparrow \uparrow \\ n & p & e^-, \nu \\ s = 1/2 & s = 1/2 & s_{\rm tot} = 1 \text{ (Triplett)} \end{array}$$

Auswahl-Regeln:

$$\Delta$$
P=0, Δ J=0, ± 1 (0 \rightarrow 0 verboten), Δ I=0, ± 1 (0 \rightarrow 0 verboten), Δ I₃ = ± 1