

# комментарии

Из-за раздела комментарии elap отказывается работать, поэтому комментарии будут в такой форме. Извините. Мне тоже не нравится :с

Морфология, как мне кажется, достаточно субъективна, и подходов к анализу достаточно много. Считаю важным определить для себя некоторые принципы разметки нетривиальных моментов, и последовательно их придерживаться.

Преимущественно я постаралась обращаться к уже применяемым в корпусной лингвистике трактовкам: НКРЯ, проект, упомянутый Ольгой Николаевной в контексте детерминантов. Дополнительные ограничения накладываются предложенным в ДЗ списком частей речи, не совпадающим со списком НКРЯ.

Ниже постараюсь изложить свою логику более подробно. Здесь рассмотрены, разумеется, не все спорные случаи, но даны лишь некоторые выкладки.

1) По умолчанию принимаем за правило, что слова из списка, предложенного Ольгой Николаевной, размечаются так и только так. Это рационально с точки зрения унификации корпусных систем в будущем :)

**possessive determiners: мой, твой, его, её, наш, ваш, их “my, your, his, her, our, your, their”**

**reflexive possessive determiner: свой “one’s own”**

**demonstrative determiners: этот as in Я видела эту машину вчера. “I saw this car yesterday.”**

**interrogative determiners: какой as in Какая машина тебе нравится? “Which car do you like?”**

**relative determiners: который as in Мне интересно, которая машина тебе нравится. “I wonder which car you like.”**

**relative possessive determiner: чей “whose”**

**indefinite determiners: некоторый**

**total determiners: каждый**

**negative determiners: никакой as in У нас не осталось никаких машин. “We have no cars available.”**

Но...

Отдельно стоит рассмотреть примеры омонимии:

- a. "это" как форма ср.р. demonstrative determiner "этот":

**говорящий:** мы прямо на кремлёвских камнях это выьем *этот* ответ как **Я видела эту машину вчера.**

- b. как частицу "это":

**говорящий:** это ведь / ээ / я так понимаю и вы в этом участвовали

В этом контексте но вполне могло быть местоимением, заменяющим существительное, выполнять роль подлежащего в предложении (однако "школьную" синтаксическую роль мы здесь выделить не можем), если бы говорящий закончил мысль. Здесь мы видим комбинацию из двух частиц, сказанную, кажется, только для того, чтобы начать фразу, поэтому по аналогии со словами "а" и "ну" можно назвать "это" в данном контексте дискурсивным словом - словом, характерным для живой устной речи. А в силу того, что в русском языке дискурсивные слова чаще всего относятся к частицам (читала у Плунгяна), и такой вариант есть в предложенном для выбора списке, я остановилась именно на такой частеречной принадлежности.

P.S.: В дальнейшем все дискурсивные слова (ака слова-паразиты) буду определять как частицы.

- c. местоимение-существительное:

такой вариант вычленяется по синтаксическому критерию: подлежащее/ дополнение.

**говорящий:** мы прямо на кремлёвских камнях *это* (дополнение) выьем.

Здесь мы подступаем к вопросу о том, как вести себя с частями речи, не вынесенными для выбора в программе.

## 2) Если нет такой части речи в списке...

a. Раз уж мы начали отказываться от всех разрядов местоимений кроме личных, заменяя подходящими determinatives-ами, логично размечать "местоимение-наречие", "местоимение-прилагательное", "местоимение-существительное" как наречие, прилагательное и существительное соответственно. По синтаксическому критерию, то есть функции слова в предложении.

см. пример 1с

b. совсем нет предикативов. по синтаксическому критерию это сказуемые, поэтому предлагаю выделять их как глаголы.

мы прямо на кремлёвских камнях это выбьем этот ответ / потому что это нужно (сказуемое) / ему *знать* (сказуемое)

с. нет категории для вводных (модальных) слов, выражающих отношение говорящего к сказанному или структурирующих речь. В силу того, что такие слова/конструкции "не являются членами предложения", предлагаю отнести их к частицам, так как в формулировке определения последних присутствует тот же факт.

- кстати
- во-первых
- etc

3. ещё одна заметка по синтаксическому критерию:

в примере

это ведь / ээ / я так понимаю и вы в этом участвовали

«и» определяем как частицу, а не как союз, так как в контексте нет однородных членов предложения или однородных простых предложений в составе сложного