TD 2

- Soit E_0 , E_1 , E_2 , E_3 ,, une suite d'ensembles quelconque. Trouver un sous-ensemble de \mathbb{N} qui n'appartient pas à cette liste ?
- Construire F qui est différent de tous les E_i?
- Comment être sur que F≠E₀ en choississant de mettre 0 ou pas dans F?

Mettre 0 dans F si et seulement si 0 ∉ E₀

- Soit E₀, E₁, E₂, E₃,, une suite d'ensembles quelconque. Trouver un sous-ensemble de IN qui n'appartient pas à cette liste?
- Construire F qui est différent de tous les E_i?
- On est sur que $F \neq E_0$ car
 - $0 \in F$ si et seulement si $0 \notin E_0$
- Finir la construction de F

- $F = \{ i \mid i \notin E_i \}$
- ∀j F ≠ Ej car j n'appartient par construction qu'à un seul ensemble entre F et E_j.
- Formaliser en faisant une preuve par l'absurde.

- Supposons ∃j tel que F=E_i
- Si j∈ F alors j ∈E_j (car F=E_j)
 alors j∉F (par construction)
- Si j∉F alors j ∉E_j (car F=E_j)
 alors j∈F (par construction)
- Dans tous les cas on obtient une contradiction.

- On en déduit qu'il n'y a pas de bijection entre
 № et les sous-ensembles de №.
- Cet ensemble n'est donc pas dénombrable.

 On ne fait pas. En fait à chaque suite u à valeur dans {0,1}, on peut associer un ensemble U={n | u_n =1} et utiliser la réponse précédente.

• Trouver les solutions possibles pour que l'arrêté munipale puisse être respecté.

• Trouver une bijection entre \mathbb{N} et un sousensemble strict de \mathbb{N} .

- Une bijection entre $\mathbb N$ et un sous-ensemble strict de $\mathbb N$:
- $f : n \rightarrow n$
 - c'est une bijection de n dans les entiers pairs.

- Par l'absurde soit f une bijection de E dans P(E).
- Soit $A = \{x \in E \mid x \notin f(x)\}$
- Supposons qu'il existe a tel que A=f(a)
- D'après vous a ∈ A ou a ∉ A

- Par l'absurde soit f une bijection de E dans P(E).
- Soit $A = \{x \in E \mid x \notin f(x)\}$
- Supposons qu'il existe a tel que A=f(a)
- $a \in A \Rightarrow a \in f(a) (car f(a)=A)$
 - \Rightarrow a \notin A (par définition de A)

- Par l'absurde soit f une bijection de E dans P(E).
- Soit $A = \{x \in E \mid x \notin f(x)\}$
- Supposons qu'il existe a tel que A=f(a)
- $a \in A \Rightarrow a \in f(a) \Rightarrow a \notin A$
- De même a ∉ A ⇒ a ∉ f(a) ⇒ a ∈ A

Dans tous les cas une contradiction.

- f totale : ∀x, f(x) est definie
- f non calculable : il n'existe pas de programme qui calcule f.
- Une idée pour g croissante, totale et non calculable?

- f totale : ∀x, f(x) est définie
- f non calculable : il n'existe pas de programme qui calcule f.
- Soit $g: i \to f(0)+f(1)+...+f(i)+i$
- g répond-elle à la question ?
 - Pourquoi est-elle totale ?
 - Montrer qu'elle est strictement croissante
 - Montrer qu'elle n'est pas calculable

- Soit $g: i \to f(0)+f(1)+...+f(i)+i$
- g(i)-g(i-1)=f(i)+1>0. Elle est bien strictement croissante.
- f(i)=g(i)-g(i-1)-1. Donc si g est calculable alors f aussi.

```
int f (int n) { return g(n)-g(n-1)-1 ; }
```

Montrer que l'inverse d'une fonction f calculable et bijective est calculable

- int f (int x) {}
- g est l'inverse de f si :

```
\forall x si f(x)=y alors g(y)=x (i.e. g(f(x))=x)
```

Il faut faire un programme qui calcule g.

Montrer que l'inverse d'une fonction f calculable et bijective est calculable