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**керівника на кваліфікаційну роботу**

Курсанта Палиця Валентин Олександрович

( прізвище, ім’я, по батькові)

Керівник старший викладач кафедри №22

(посада, науковий ступінь, вчене звання)

майор Власенко Олександр Володимирович

(військове звання, прізвище, ім’я, по батькові)

Відгук керівника складається у довільній формі з неодмінним висвітленням таких основних питань:

1. Відповідність змісту кваліфікаційної роботи завданню.
2. Повнота, глибина і обґрунтованість вирішення поставлених питань.
3. Ступінь самостійності курсанта, його ініціативність, вміння узагальнювати роботи за  
   напрямом підготовки та робити правильні висновки.
4. Ступінь засвоєння, здатність і вміння використовувати знання з тактико-спеціальних,  
   військово-технічних та військово-спеціальних дисциплін у самостійній роботі.
5. Грамотність викладання текстуальної частини та якість графічного матеріалу.
6. Можливість практичного використання кваліфікаційної роботи.
7. Запропонована оцінка кваліфікаційної роботи.

Розроблена кваліфікаційна робота курсанта Палиця В.О. повністю відповідає змісту завдання, усі питання, винесені на розгляд вирішені з належним підходом та у повному обсязі. Зміст роботи обґрунтовано посиланнями на новітню науково-технічну літературу.

В ході виконання роботи курсант проявив самостійність у вирішенні завдань та розумну ініціативу, показав вміння узагальнювати матеріал та формувати логічні підсумки.

При розробці програмного модуля взаємодії з користувачем підсистеми інформаційного забезпечення військової освіти з питань оцінювання результатів навчання випускників ВВНЗ за підсумками службової діяльності..

Текстуальна частина пояснювальної записки оформлена грамотно та відповідно до встановлених вимог.

Вважаю, що курсант Палиця Валентин Олександрович заслуговує присвоєння кваліфікації «фахівець в галузі комп’ютерних наук» ступеня вищої освіти «бакалавр», а кваліфікаційна робота оцінки – «відмінно».
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О. ВЛАСЕНКО