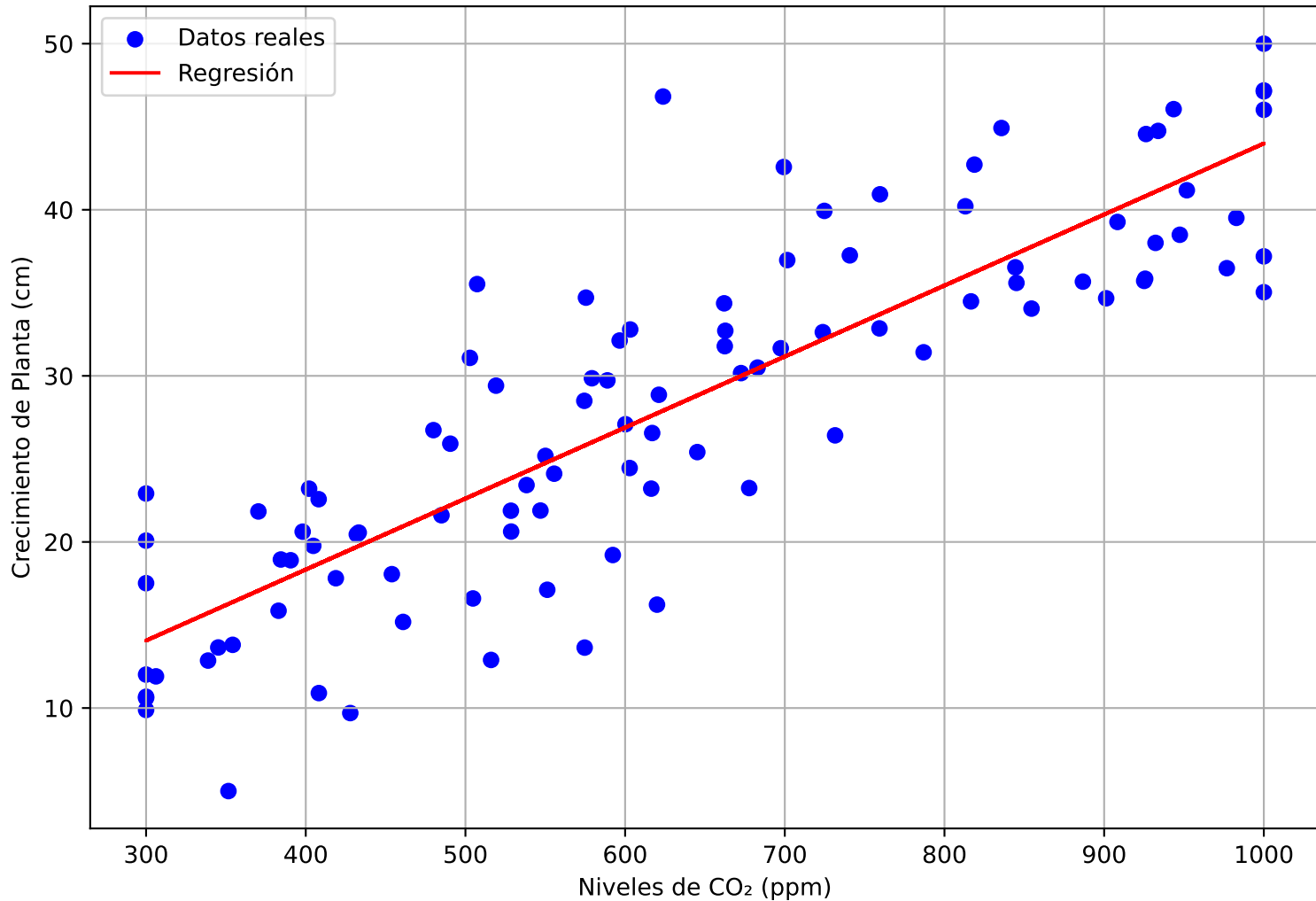


Especie_B - CO₂ vs Crecimiento

$R^2 = 0.73$, $r = 0.86$



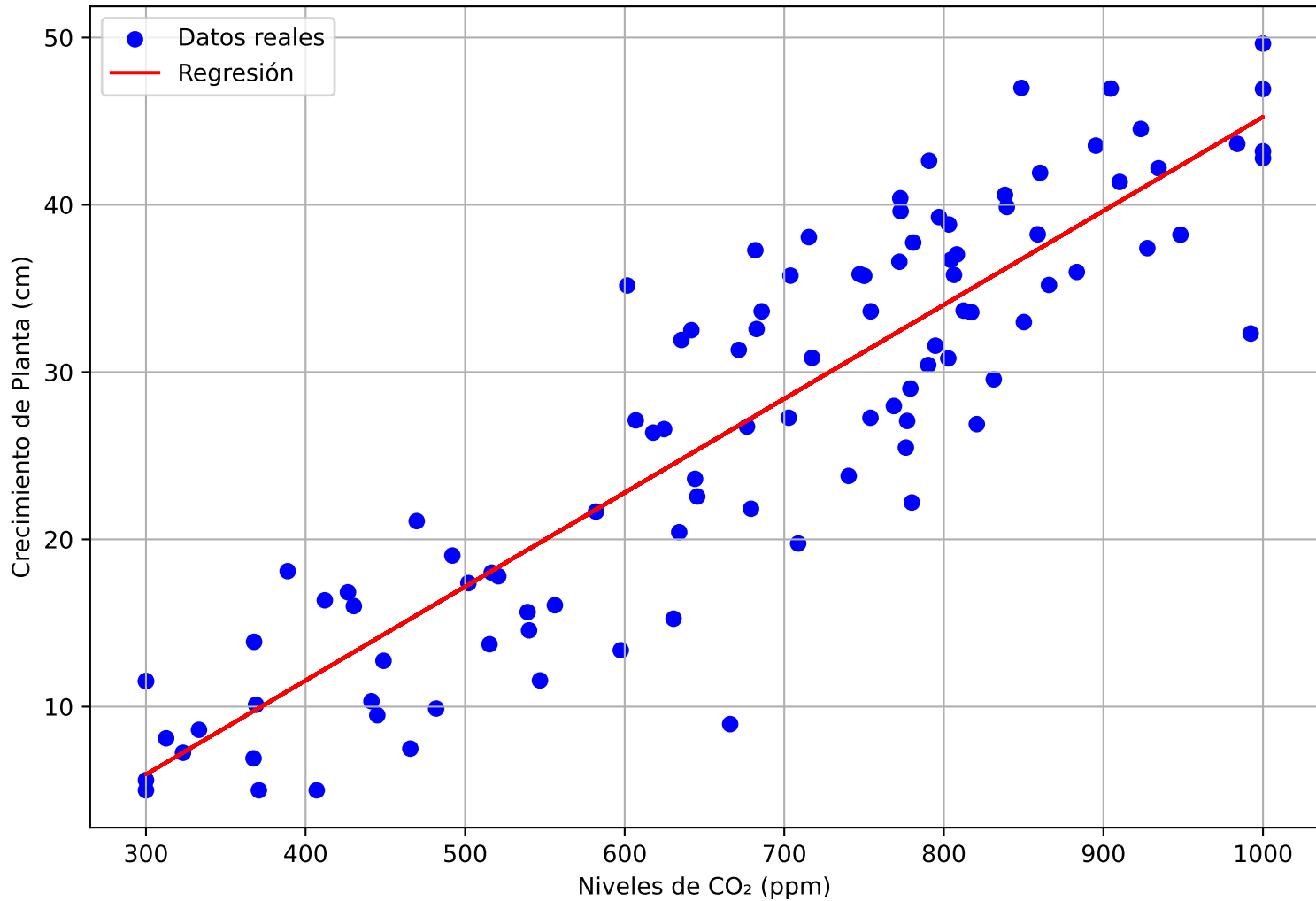
Interpretación para la especie: Especie_B

- Coeficiente de correlación de Pearson: $r = 0.86$ → correlación fuerte
- $R^2 = 0.73$ → el modelo explica el 73.5% de la variabilidad del crecimiento
- MSE: 30.11 → error cuadrático medio
- MAE: 4.36 → error absoluto medio (~4.4 cm de diferencia promedio)

Nota: Aunque existe una correlación fuerte, no implica causalidad. Factores como luz, temperatura o humedad también podría

Especie_A - CO₂ vs Crecimiento

$R^2 = 0.80$, $r = 0.89$



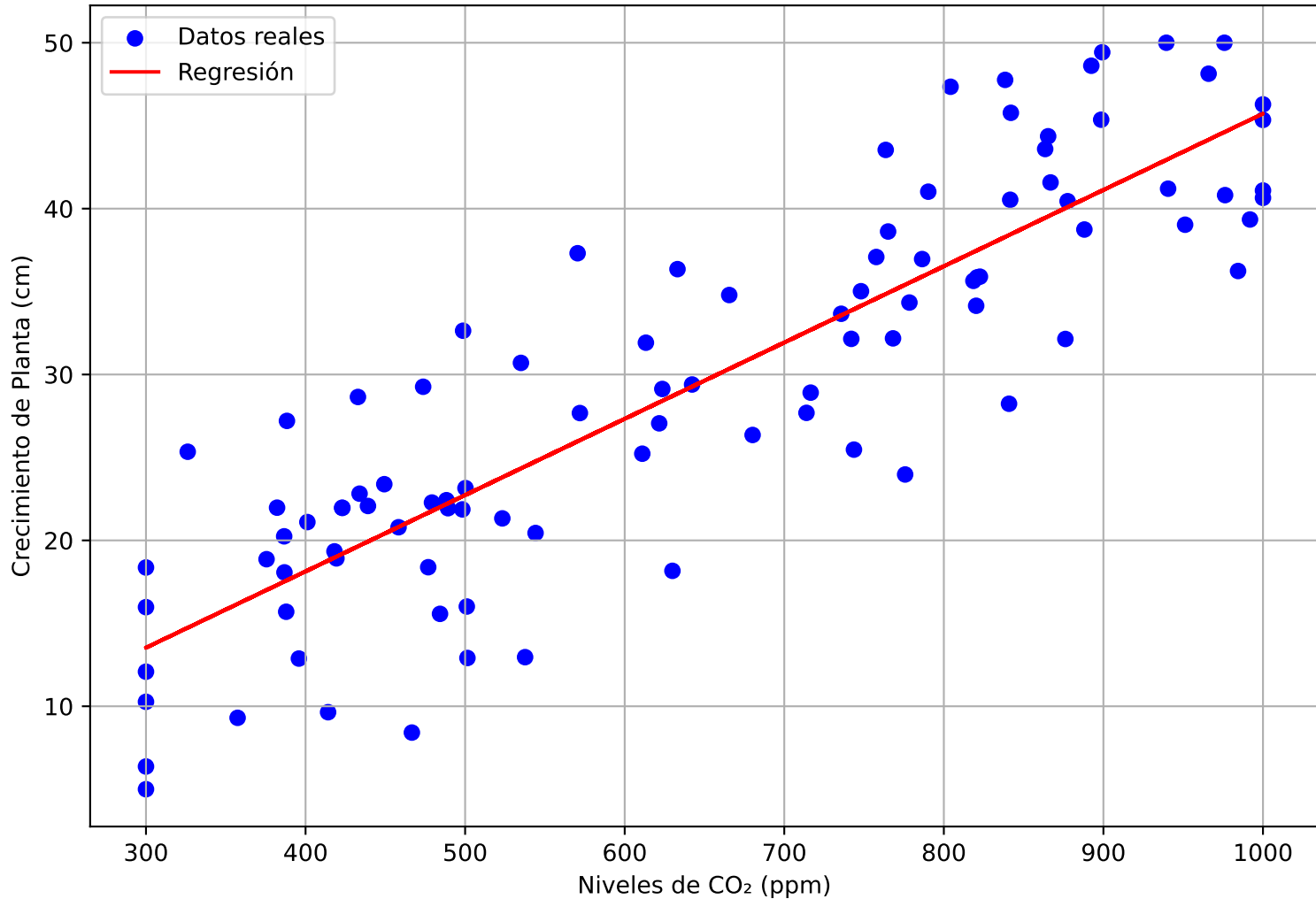
Interpretación para la especie: Especie_A

- Coeficiente de correlación de Pearson: $r = 0.89$ → correlación fuerte
- $R^2 = 0.80$ → el modelo explica el 79.8% de la variabilidad del crecimiento
- MSE: 29.70 → error cuadrático medio
- MAE: 4.46 → error absoluto medio (~4.5 cm de diferencia promedio)

Nota: Aunque existe una correlación fuerte, no implica causalidad. Factores como luz, temperatura o humedad también podría

Especie C - CO₂ vs Crecimiento

$R^2 = 0.76$, $r = 0.87$



Interpretación para la especie: Especie_C

- Coeficiente de correlación de Pearson: $r = 0.87$ → correlación fuerte
- $R^2 = 0.76$ → el modelo explica el 75.8% de la variabilidad del crecimiento
- MSE: 31.80 → error cuadrático medio
- MAE: 4.51 → error absoluto medio (~4.5 cm de diferencia promedio)

Nota: Aunque existe una correlación fuerte, no implica causalidad. Factores como luz, temperatura o humedad también podría

Resumen de métricas por especie:

- Especie_B: $r = 0.86$ (fuerte), $R^2 = 0.73$, $MSE = 30.11$, $MAE = 4.36$
- Especie_A: $r = 0.89$ (fuerte), $R^2 = 0.80$, $MSE = 29.70$, $MAE = 4.46$
- Especie_C: $r = 0.87$ (fuerte), $R^2 = 0.76$, $MSE = 31.80$, $MAE = 4.51$

Recuerda: una correlación alta no implica causalidad. Puede haber otros factores involucrados.