Szuezi válság (1956. július 26. – 1956. november 6.)

Egyiptom

A második világháború után Egyiptomban az angol befolyás nem sokáig érvényesülhetett. 1952-ben az egyiptomi Szabad Tisztek egy csoportja elűzte az angol érdekeket szolgáló Farouk királyt. 1953-ban Egyiptomban kikiáltották a köztársaságot. Az új vezető, Gamál Abden-Nasszer 1954-ben elérte, hogy az utolsó angol csapatok is kivonuljanak a Szuezi-csatorna körzetéből. A kétpólusú világban Nehruhoz és Titóhoz hasonlóan harmadik utas politikát választó (bandungi nyilatkozat, 1955) karizmatikus elnök nacionalista elgondolásoktól vezérelve egységes arab állam létrehozásán munkálkodott. Ezt – ha rövid időre is, 1958-tól 1961-ig – részben sikerült a Szíriával alkotott unióval létrehozni. A szuezi válság után Nasszernek a Szovjetunióval és a keleti oldallal ápolt kapcsolatai jelentősen csökkentették az Egyesült Államok lehetőségeit a közel-keleti térségben. A szuezi válság kirobbanását kiváltó Asszuáni-gát felépítését végül szovjet segítséggel sikerült megvalósítani 1960 és 1964 között.

Nagy-Britannia

Nagy-Britannia a győztesek oldalán fejezte be a második világháborút – ami azt a benyomást keltette, hogy még mindig nagyhatalomként viszonyulhat a nemzetközi kérdésekhez. Ezt a churchilli „három kör” elmélet is példázza, mely szerint Nagy-Britannia, az USA és Európa egyenlő befolyással bíró részei egy hármas világhatalomnak. Azonban a dekolonizációs folyamatok, illetve a brit gazdaság kiszolgáltatottsága ennek épp az ellenkezőjét mutatták. Nagy-Britannia az ötvenes évek elején a közel-keleti térségben lényegében elvesztette a befolyását, az Egyiptomban hatalomra került új vezetőben, Nasszerben egy kibékíthetetlen ellenséget láttak, akinek eltávolítása lehet a brit érdekek érvényesülésének egyetlen lehetősége. A szuezi válság végleg bebizonyította, hogy Nagy-Britannia többé nem érvényesülhet önálló nagyhatalomként a nemzetközi folyamatok alakításában.

Franciaország

A II. világháborút lényegében vesztesként zárta, gazdasága romokban hevert. A gyakori kormányváltásokkal járó komoly belpolitikai bizonytalanság mellett jelentős kommunista befolyás érvényesült az országban. (A Francia Kommunista Párt Kominform-tag volt.) Mindehhez társult az a külpolitikai bizalmatlanság, amely mögött biztonságpolitikai okok (a németkérdés megítélése 1950-ig, illetve az USA-hoz való viszony), valamint a távol-keleti és afrikai dekolonizációs folyamatok nehézségei sorakoztak. Nasszer pánarab törekvései katalizálták az algériai dekolonizációs folyamatot, mely a francia érdekek ellen hatott. Ezen okból kifolyólag osztották a brit konfliktus-megoldási elképzelést: Nasszer akár katonai úton történő eltávolítása mellett szálltak síkra. Az eredmény is hasonlóan alakult; Franciaország nimbusza a nemzetközi kapcsolatokban jelentősen megkopott, mindez pedig kihatással volt a francia társadalmi rendre is. 1958-ban új alkotmánnyal született meg az V. Francia Köztársaság.

Izrael

Izrael 1948-as megalakulása örökölt konfliktussal indult, mely visszavezethető az angolok első világháború alatti érdekérvényesítő tevékenységére. (Balfour-nyilatkozat, 1916; Husszein és MacMahon megállapodása, 1917.) A brit mandátumterület, Palesztina jövőjét rendező 1947-es ENSZ-közgyűlés 181-es határozatából (amely egy zsidó és egy palesztin szuverén ország létrejöttét célozza gazdasági unióval, melyet a mandatárius brit adminisztráció alakított volna ki 1948 augusztusáig) szinte semmi sem valósult meg. 1948 júniusában kikiáltották Izrael megalakulását, kiváltva egy azonnali egyesült arab katonai akciót. Ez lett az I. arab-izraeli háború kezdete.

A háborút lezáró 1949-es rodoszi békeszerződés sem hozott nyugalmat. Egyetlen arab ország sem ismerte el Izrael államot, és az Akabai-öbölnél a Vörös-tengerre vezető Tirán-szorosnál is folyamatossá vált az arab zárlat. A szuezi konfliktus kialakulásában gyújtóbombaként hatott Izrael 1955. februári gázai inváziója, mely akkoriban, a rodoszi békeszerződés értelmében, egyiptomi ellenőrzés alatt állt. Az Asszuáni-gát megépítéséhez szükséges gazdasági segítség feltétele egy egyiptomi-izraeli békeszerződés lett volna, de ez egyiptomi részről (főleg a pánarab elképzelésekkel összhangban) elfogadhatatlan volt. A szuezi válság megoldásaként küldött ENSZ-misszió biztosította az izraeli szabad átjárást a Tirán-szoroson.

Egyesült Államok

Az USA komplett külpolitikáját annak a feladatnak szentelte, hogy a kommunizmus nemzetközi terjedését feltartóztassa. Ez az elv vezérelte az 1955-ös bagdadi paktum megalakításakor, a szovjet érdekek déli terjedésének megakadályozása érdekében.

Ezt a célt szolgálta az Asszuáni-gát finanszírozásának terve is, Nasszer megnyerésére. Az USA olyan arab vezetőket igyekezett támogatni, akik a feltartóztatás politikájában partnerek lehetnek. Ezért is volt a szuezi válság katonai megoldása az USA számára elfogadhatatlan. Egy ilyen akció ugyanis jelentős ellenszenvet válthatott volna ki a térség társadalmaiban és azok vezetőiben. (Ezzel párhuzamosan, 1956-ban, az USA-ban a béke és prosperitás jegyében elnökválasztás zajlott. ) A szuezi válság lezárást követően bebizonyosodott, hogy az USA, külpolitikai érdekeinek védelmében, a szövetségeseivel is kész szembemenni, illetve, hogy kicsivel később, a szovjetekhez húzó Nasszer megerősödése után már a katonai akciót sem zárja ki többé a kommunizmus nemzetközi terjedésének megakadályozására (Eisenhower-doktrína, 1957).

Szovjetunió

A sztálini időkben a Szovjetunió nem tartotta érdekszférájának a közel-keleti térséget. Sztálin halála után több más mellett ez is megváltozott. 1955-ben a Szovjetunió – szövetségese, Csehszlovákia segítségével – fegyverüzletet kötött a Nasszer vezette Egyiptommal, reakcióra késztetve az USA-t. A szuezi válság után a Szovjetunió egészen a 70-es évek közepéig megőrizte befolyását a közel-keleti térségben, az Asszuáni-gát is az ő segítségével épült fel 1960 és 1964 között.

Magyarországi népfelkelés (1956 október 23. – 1956. november 11.)

Lengyelország

A sztálini elképzelés alapján a Szovjetunió védelme érdekében a kelet-európai államokból – bilaterális szerződések segítségével – olyan ütközőzóna jött létre, melynek működéséhez az adott államok élére moszkvai irányítással működő bábkormányok kerültek. Ám a renitensként viselkedő Jugoszlávia reakcióra késztette a Szovjetuniót: belső tisztogatásoknak estek áldozatul a keleti államok kommunista vezetésének Moszkvához kevésbe lojálisnak számító tagjai. Lengyelországban Wladyslaw Gomulkát bélyegezték nacionalistának, majd börtönözték be. A Sztálin halála utáni időszakban, 1956-ra az új szovjet vezetés rendezte kapcsolatait a Tito vezette Jugoszláviával, ezzel teret engedve a kommunizmus nemzeti irányítású építésének. Ez a légkör szolgált alapul az 1956. júniusi poznani felkelésnek. Bár a felkelést leverték, a régi rezsim nem tért vissza. 1956 őszén, Gomulka visszatérésének hírére a szovjet reakció sem váratott magára: páncélos csapatok indultak Lengyelország ellen. A lengyel hadsereg felkészült a védelemre, az október 19-i szimpátiatüntetésen pedig a társadalom többi rétege – egyetemisták, munkások tömege – is részt vett. Miután a moszkvai vezetés bizonyosságot szerzett, hogy a lengyelországi ütközőzóna összetartását nem veszélyezteti érdemben a lengyel változás (Lengyelország megerősítette tagságát a Varsói Szerződésben), a szovjet csapatok visszafordultak. Moszkvának nem állt érdekében egy lengyelországi háború, miután a keleti ütközőzónát nem fenyegette a széthullás lehetősége.

Magyarország

1953-ban, Sztálin halála után az általa támogatott Rákosi Mátyás vezette kormány megbukott. Nagy Imre lett az új miniszterelnök, és reformokba kezdett. 1955-ben , ha rövid időre is, de megfordult az események menete: visszatért Rákosi. A visszarendeződés nem tartott sokáig, mert a háttérben ható szovjet érdekek ezt nem kívánták meg, sőt, mikor a szovjet adminisztráció rendezte kapcsolatait a Tito vezette Jugoszláviával, akkor – hiába a személycserék a vezetésben (Gerő, Hegedűs) – a Rákosiék által elképzelt irányba már nem lehetett tovább vinni az ország ügyeit. A lengyelországi történések katalizálták a magyar eseményeket. A népfelkelés 1956. október 23-án a Budapesti Műszaki Egyetemen, egy diákgyűléssel indult, mely a szovjet csapatok kivonását követelte. A tüntetés még aznap este fegyveres konfliktussá nőtte ki magát a Magyar Rádiónál. Az AVH-s provokáció a későbbi napokban többször is megalapozta a fegyveres összetűzéseket (Kossuth tér, október 25., Köztársaság tér, október 30.)

A magyar felkelés sokkal tovább ment a lengyelországinál: a szovjet csapatok kivonását (október 23-tól), a többpártrendszer megalakulását (október 30-tól) és a Varsói Szerződésből történő kilépés szándékának kinyilvánítását (október 31-től) követelte. Miután az USA október 31-én hivatalos szinten egyértelművé tette, hogy nem kíván közbeavatkozni, a szovjet vezetés döntést hozott a forradalom elfojtásáról. Az akciót november 4-én kezdték meg. 1956. november 11-re felszámolták az összes ellenálló csoportot. Az elszámoltatások elől közel negyedmillió ember menekült külföldre. Az ENSZ érdemben sosem reagált a magyarországi eseményekre, mindössze egy vizsgálóbizottság alakult, 1957-ben, mely egy az eseményeket elítélő nyilatkozattal zárta munkáját.

Szovjetunió

Sztálin halála után az önmagát kereső szovjet vezetés lazított a Kelet-Európát összefogó gyeplőn. Legalább annyira, hogy a belső elégedetlenségeket szülő, moszkvai irányítású bábkormányoknak menniük kellett. Ehhez jó alapot szolgáltatott a szovjet-jugoszláv kapcsolatok 1956. februári rendezése. A jugoszláv modell példaként szolgált például a lengyel változások irányához, de a magyar irányváltáshoz is. Első lépésként rehabilitálták a „másként gondolkodó” elítélt kommunistákat (Gomulka, Rajk). Persze a moszkvai irányítás lazítása nem jelentette a táborból történő „szökés” lehetőségét, ahogy a magyar események ezt jól példázták.

Egyesült Államok

Bár az Egyesült Államok érdemben nem vett részt a magyarországi eseményekben, mégis jelentős károkat okozott az a kettős beszéd, mely az amerikai adminisztráció hivatalos állásfoglalásaiban, illetve a magánkézben lévő, de az amerikai véleményeket (Dulles) közvetítő Szabad Európa Rádióban elhangzottakban érhető tetten. 1956. október 31-én Eisenhower elnök egyértelmű nyilatkozatott tett arról, hogy az ENSZ alapelveivel lenne ellentétes egy katonai beavatkozás. Valójában egyfelől a feltartóztatás-politikába nem illett egy katonai beavatkozás, másfelől nem hangzott volna jól egy választási évben, hogy „az amerikai állam katonái életével hazardírozik”. Ezzel szemben a Szabad Európa Rádió (lévén az egyetlen szovjet-független információforrás) folyamatosan lebegtette az amerikai segítség lehetőségét, ezzel sokszorozva az áldozatok számát.