**Fischer Ferenc**

**Eurázsia a szuperhatalmak geopolitikai sakktábláján az 1950-es közepén. Magyarország a Nyugat „tengeri peremterületén” *kívül* és a Kelet „magterületén” *belül*** [[1]](#footnote-2)

*„Aki uralkodik a peremterületen, kormányozza Eurázsiát,*

*aki kormányozza Eurázsiát, uralkodik a világ sorsa fölött.”.*

Nicholas John Spykman,(1943) [[2]](#footnote-3)

Hazánk kis ország, ezért a történelmünkben a külső nemzetközi meghatározó erőtényezők, – a különféle birodalmak „mágneses erőterein” *belül*, vagy éppen többük metszéspontján elhelyezkedve, illetve olykor akár azok érdekeltségi körén *kívül* – mindig is döntően befolyásolták az országunk sorsának alakulását. Így volt ez a II. világháborút követő években-évtizedekben is. Az I. világháború következményeként tengerpart nélküli vált s Európa belsejébe zárt Magyarország földrajzi elhelyezkedéséből és kis országgá amputált mivoltából adódóan gyakran hajlamosak vagyunk arra, hogy túlságosan is ezen adottságaink alapján tekintsünk a tágabb világban lezajló s bennünket, sorsunkat is érintő fejleményekre. Úgy véljük azonban, hogy különösen a XX. század második felében kizárólagos (Kelet-Közép-) Európa-centrikus kiindulóponttal, a globális geopolitikai-geostratégiai megközelítést nélkülöző, a haditengerészeti-navalista-óceáni szemléletet szinte teljesen mellőző-elhanyagoló, egyoldalú kontinentális-szárazföldi megközelítéssel, kisállami érdekviszonyokkal (s ezek a jellemző karakterisztikumok, hiányosságok általában tetten érhetők történelem- és térszemléletünkben) nem írhatjuk le a szerteágazó, minden kontinenst – bár természetesen eltérő módon – érintő hidegháborús fél évszázados globális dimenziójú amerikai-szovjet konfrontációt. A magunk részéről ezen tágabb gondolati íven belül látjuk Magyarország szerepét, helyét, mozgástér lehetőségeit, vagy éppen kényszerpályáját az amerikai és szovjet hatalmi pólusuk által uralt-kijelölt hidegháborús geopolitikai világsakktáblán, azaz a Nyugat (Washington) geopolitikai gondolatkörén és érdekszféráján *kívül* s a Kelet (Moszkva) hatalmi tömbjén *belül*. Az 1945-ben kezdődött nukleáris korszak, a hidegháborús militarizált béke, az Európán belüli és azon messze túlmutató globális dimenziójú „blokk-logika”, a kontinenseken átívelő szövetségi rendszerek, a bipoláris világ kríziseihez való viszonyulás és a katonai-légi-haditengerészeti doktrínák megértéséhez a nyugati és keleti döntésközpontokat befolyásoló kortárs geopolitikai gondolkodás ismerete nélkülőzhetetlen.

A magyar történetírás egyáltalán nem tulajdonított jelentőséget a II. világháború alatti-utáni észak-amerikai geopolitikai gondolkodás elemzésének. Különösen igaz ez az egyik legnagyobb hatású egyesült államokbeli Nicholas John Spykman geopolitikai nézeteire, miközben az amerikai geopolitikus *„szívterületről”*, *„magterületről”* (*„Heartland”*) és az eurázsiai *„peremterületekről”* (*„Rimland”*) a II. világháború éveiben kifejtett tézisei széles körben ismertek voltak az észak-amerikai döntés előkészítők körében, s így közvetve-közvetlenül hatottak az amerikai-szovjet rivalizálás során az észak-amerikai geopolitikai gondolkodásra és döntéshozatalra. Spykman nézetei – 1943-ban bekövetkezett halála ellenére is – jelentős mértékben befolyásolták a Fehér Ház konkrét eurázsiai kül- és katonapolitikai lépéseit a hidegháború éveiben, s így az 1950-es években is. Az 1956-os magyar forradalom és a vörös birodalomból való kitörés kísérlete október-novemberi napjaiban tapasztalt észak-amerikai tartózkodó, a szovjet katonai intervenciót ténylegesen akceptáló külpolitikai magatartás indítékainak keresése számunkra annak felvetését sugallja, hogy érdemesnek tűnik – e rövid tanulmány keretében – Nicholas John Spykman legfontosabb geopolitikai nézeteire felhívni a figyelmet és összevetni azt az Amerikai Egyesült Államok kül- és katonapolitikai gyakorlatával a hidegháború első évtizedében. [[3]](#footnote-4)

A hidegháborús észak-amerikai globálstratégia, s konkrétan az 1956-os magyar forradalom és annak nemzetközi elszigetelődése és leverése kapcsán, a Fehér Ház egyes kül-és katonapolitikai (*nem*)lépései vizsgálata során azért érdemes szem előtt tartani Nicholas John Spykman geopolitikai nézeteit, mivel szellemi öröksége markánsan befolyásolta a kortárs észak-amerikai hidegháborús külpolitikai-geostratégiai gyakorlatot, azaz a reálpolitikát. Spykman, a Yale Egyetem nagy befolyású professzorának több egymásba is kapcsolódó gondolatait-téziseit kívánjuk először röviden felidézni. Tesszük ezt azért, mert Spykman gondolatai alig ismertek a magyar olvasók előtt:

1./ Nicholas Spykman geopolitikai nézetei a „béke földrajzáról” (The Geography of the Peace), a központi *„magterületről”*, a *„szívterületről”* *(„Heartland”*) és az eurázsiai *„peremterületek”* *(„Rimland”*) geostratégiai jelentőségéről, (1943) [[4]](#footnote-5):

*„… Sir Halford Mackinder brit földrajztudós volt az, aki 1904-ben a szárazföldi és a tengeri hatalom közötti viszonyok valóban globális méretű részletes tanulmányozását először elvégezte.*[[5]](#footnote-6) *Mackinder elemzésének alapeszköze egy olyan térkép volt, amelynek közepén Szibéria feküdt, Európát pedig a világ közepe helyett az eurázsiai szárazföldi masszívum számos félszigete közül az egyiknek tekintette. A nyugati világ a Föld arculatáról alkotott merőben új képpel szembesült, amelyet addig az Európáról, mint a világegyetem közepéről fenntartott addigi elképzelések elhomályosítottak. … Mackinder világa. Mackinder elemzése a magterület elképzelésével indul. A hatalmas kiterjedésű Szibériát a belső vízelvezetés és a tengeri elérhetőség szempontjából egy egységnek tekintette. .... A mindig is e régióban élő nomád törzsek időről időre kísérletet tettek a tenger elérésére és ebből kifolyólag hatalmas katonai nyomást fejtettek ki azokra az államokra, amelyek az idők során a tengerparti területeket foglalták el. Ez utóbbi területet Mackinder belső peremívnek nevezte el. A terület a kontinensen lévő összes olyan államot magába foglalja, amely közvetlenül hozzáfért a tengerhez, s így mind tengeri, mind szárazföldi hatalmat gyakorolt. E területen túl fekszenek a külső peremív szigetei és sziget-kontinensei, míg az óceánok peremét a nyugati félteke tengerentúli kontinensei foglalják el…*

*A keleti félteke hatalmi konstellációját Mackinder a központi térség szárazföldi hatalma és Nagy-Britannia tengeri hatalma közötti viszony összefüggésében határozta meg. A Brit Birodalom számára a biztonság a világsziget tengeri és szárazföldi államai közti hatalmi egyensúly megőrzésétől függött. Ha a kettő közül bármelyik fölényre tenne szert, az egész kontinenst és tengelyterületet egyetlen hatalom uralná. Ezt a hatalmas szárazföldi masszívumot alapul véve olyan tengeri hatalmat lehetne létrehozni, amely könnyedén leigázná Nagy-Britanniát. Ezért a brit külpolitika feladata az volt, hogy az európai kontinensen megakadályozza bármilyen hatalmi integráció létrejöttét…*

*Vessünk tehát még egy pillantást a térképre… A kontinensen lévő központi alföldet továbbra is központi magterületnek nevezhetjük, azzal a megjegyzéssel, hogy az valójában egybeesik a Szovjetunió területével. A hegyvonulaton túl fekvő, Mackinder által belső peremívnek nevezett tengerparti régiót talán hasznosabb lesz peremterületnek (Rimland) nevezni, mert e kifejezés jobban tükrözi a terület sajátosságait. A belső és marginális tengerek által alkotott füzér, amely ezt körülöleli és az óceánoktól elválasztja, a terület szélén húzódó tengeri főútvonalat képez, amely a tengeri hatalom szempontjából az egész térséget összekapcsolja. Ezen túl fekszenek Nagy-Britannia, Japán, Afrika és Ausztrália part menti szigetei és sziget-kontinensei, amelyek a külső körívet alkotják. A »part-menti« terminus olyan jól kifejezi a központi szárazföldi masszívumhoz való alapvető viszonyukat, hogy Mackinder terminológiája helyett a továbbiakban ezt fogjuk használni…*

*Az Óvilág ezen átfogó képe alapján most részletesen sorra vehetjük annak egyes régióit és elemezhetjük azok jelentőségét a hatalmi potenciál és a globális biztonsági politika szempontjából. Értékelnünk kell azt a szerepet, amelyet az egyes zónák a nemzetközi életben egykor játszottak, hiszen csak ilyen kontextusban érthetjük meg a második világháború menetét, valamint a béke lehetőségeit.*

*A magterület. A magterület jelentőségét Mackinder azon keresztül ismerte fel, hogy egy belső közlekedési útvonalakkal rendelkező, központi elhelyezkedésű terület a szárazföldi közlekedés fejlesztésével olyan mértékig megerősíthető és egyesíthető, hogy az felveheti a versenyt a tengeri közlekedéssel. …*

*E régió jelentőségét Mackinder elhelyezkedése szempontjából is meghatározta. A tény, hogy a magterület az eurázsiai szárazföldi masszívum közepén fekszik, azt az előnyös lehetőséget biztosítja számára, hogy a belső peremív területeivel közvetlenül érintkezzen. Nyilvánvaló, hogy a kör alakú terület átmérője mentén működő hadsereg számára adódó problémák sokkal kevésbé súlyosak, mint azok a problémák, amelyek az ugyanazon terület perifériája mentén működő hadsereg számára adódnak. A brit tengeri hatalom külső kommunikációs vonalaival szemben, amelyek Nagy-Britanniától az eurázsiai peremterület mentén húzódó tengeri főútvonalakon keresztül vezetnek, Oroszországnak belső kommunikációs vonalai vannak. Az Orosz Turkesztán és Északnyugat-India közti közlekedési útvonal természetesen közvetlennek tekinthető a Southamptonból Karachiba vezető tengeri útvonalhoz képest...*

*A peremterület. Mackinder elképzelése szerint a központi térséget körülvevő, tengerrel is rendelkező államok által alkotott belső peremív három részből áll: az európai partvidékből, az arab (közel-keleti) sivatagból és az ázsiai monszun-területből. Az első két terület földrajzi egységként is világosan elkülöníthető, a harmadik azonban csak a Nagy-Britannia által képviselt, speciális történelmi nézőpontból képez egységet. A tengerész számára az ázsiai monszun-terület egyetlen régiót képez: az éghajlati hasonlóságok és a terület tenger felőli könnyű megközelíthetősége járulnak hozzá e benyomáshoz.…*

*Az eurázsiai szárazföldi masszívum peremterületeit köztes régiónak kell tekintenünk, mivel a magterület és a marginális tengerek között helyezkedik el. A tengeri és a szárazföldi hatalom hatalmas ütközőzónájaként működik. Mivel két irányba néz, kénytelen kétéltűként viselkedni, s megvédeni magát mind a szárazföldön, mind a tengeren. A múltban már harcolnia kellett a magterület szárazföldi hatalma és a partmenti szigetek (Nagy-Britannia, valamint Japán) tengeri hatalma ellen. A peremvidék biztonsági problémái kétéltű mivoltából adódnak….*

*Az eurázsiai politika dinamikus mintája. A politikai tevékenységek általános mintáját az eurázsiai kontinensen Mackinder abban a nyomásban határozta meg, amelyet a magterületben élő nomád népek fejtettek ki a peremterület államaival szemben. Amikor a központi alföld füves területein barangoló nomádokat felváltotta az orosz állam szervezett hatalma, megmaradt ugyanez a minta. A birodalom a tengerhez való kijutás lehetőségét kereste, s útját a XIX. században a brit tengeri hatalom állta el, amely addigra elfoglalta Eurázsia partvidékét. A Brit Birodalom pozícióját az eurázsiai szárazföldi masszívum tengeri körülzárásával biztosította, s haditengerészeti fölényét az azt körülvevő tengeri útvonalon keresztül tartotta fenn. Ezt a pozíciót fenyegethette volna a kontinens partmenti övezetében megjelenő új, konkurens tengeri hatalom, vagy az orosz szárazföldi hatalom tengerhez való kijutása… E kép 1904-ben alakult ki, az angol egyezmény 1907-es megkötése előtt, s nagymértékben befolyásolta az előző, Oroszország és Nagy-Britannia közti konfliktusokkal terhelt évszázad. …. E történetfilozófia általános alkalmazásának a hamissága belátható, amint felismerjük hogy a szóban forgó két állam közötti ellentét valójában sohasem volt elkerülhetetlen. A XIX és XX. század három világméretű háborúja, a napóleoni háborúk, az I. világháború és a II. világháború során a Brit és az Orosz Birodalom együtt állt csatasorba a peremterület beavatkozó hatalmaival szemben, amelyeket Napóleon, II. Vilmos, illetve Hitler vezetett. Más szóval, a szárazföldi és a tengeri hatalom között soha nem létezett minden további nélküli ellentét. A történelmi szövetségek mindig is a következőképpen álltak fel: a peremterület néhány tagja és Nagy-Britannia a peremterület más tagjaival szövetkező Oroszországgal szemben, vagy Nagy-Britannia és Oroszország együtt egy uralkodó peremterületi hatalommal szemben. Téves Mackindernek az a tétele, miszerint »Aki uralkodik Kelet-Európán, kormányozza a magterületet; aki uralkodik a magterületen, kormányozza a világszigetet; aki uralkodik a világszigeten, kormányozza a világot«.* ***Ha már az Óvilág hatalmi politikáját mindenképpen egy jelmondatba akarjuk sűríteni, akkor annak a következőképpen kell hangoznia: »Aki uralkodik a peremterületen, kormányozza Eurázsiát; aki kormányozza Eurázsiát, uralkodik a világ sorsa fölött«. Harminc éven belül az Egyesült Államok már kétszer bocsátkozott háborúba, s biztonságunkat mindkét esetben az a lehetőség fenyegette, hogy az eurázsiai masszívum peremterületét egyetlen hatalom hajtja majd uralma alá.*** (Kiemelés tőlem – F. F. )*”*[[6]](#footnote-7)

2.**/** Nicholas Spykman, nézetei az óvilági, eurázsiai hatalmi erőegyensúlyról, az amerikai szerepvállalásról (*The United States and the Balance of Power)* és a II. világháború utáni világrendről, (1942): [[7]](#footnote-8)

*„A XX. század első világméretű konfliktusa során az Egyesült Államok megnyerte a háborút, azonban elveszítette a békét. Ha ezt a hibát többé nem kívánjuk elkövetni, egyszer s mindenkorra meg kell jegyeznünk, hogy egy háború vége nem azonos a hatalmi harc végével… Az Egyesült Államok érdeke nem csak a háború megnyerését kívánja, hanem a békében való folyamatos részvételt is. Az, hogy az Egyesült Államoknak a béke megszilárdításába mennyi beleszólása lesz, a győzelemhez való katonai hozzájárulása mértékétől, valamint attól fog függni, hogy a fegyverszünet napján milyen hatalmi pozíciót foglal el… Az eurázsiai szárazföldi masszívum erőszakos integrációja* (volt az a körülmény *–* F. F.)*, amelynek megakadályozása érdekében a II. világháború harcai folynak…Bármilyen furcsának is tűnjék ebben a pillanatban, eléggé elképzelhető, hogy a brit kormánynak nem lenne ínyére egy olyannyira, szinte teljességgel megsemmisített Németország gondolata, amely nem volna képes megvédeni magát a győzedelmes orosz seregek inváziójával szemben. Még az is elképzelhető, hogy Washington számára is meggyőzőnek bizonyulnak a hatalommal bíró Németország további fennmaradása mellett szóló brit érvek. Az Uráltól az Északi-tengerig terjedő orosz állam nem lenne nagy előrelépés az Északi-tengertől az Urálig terjedő német államhoz képest. A brit területi biztonság szempontjából a La Manche-csatorna mentén fekvő orosz légi bázisok éppolyan veszélyesek, mint a német légi bázisok. A jelenlegi háborús erőfeszítések egyértelműen Hitler és a nemzeti szocialista párt elpusztítására irányulnak, de ez nem jelenti szükségszerűen azt, hogy egyben Németország, mint katonai hatalom elpusztítására is irányulnak. Ugyanez vonatkozik a Távol-Keletre. Ázsiának a japánok általi újabb lerohanásának veszélyét el kell hárítani, de ez nem jelenti egyértelműen Japán katonai erejének teljes megsemmisítését és a Csendes-óceán nyugati térsége Kínának vagy Oroszországnak való átengedését.*

*Az Egyesült Államoknak továbbra is érdeke lesz megőrizni az európai és ázsiai egyensúlyt. Azok a politikai-stratégiai megfontolások, amelyek a szövetségesek támogatására vezettek bennünket, és amelyeknek hadviselésünket vezérelniük kell, békeidőben megkívánják majd az óceánon túli területek politikai életében való további részvételünket… A háború után … az Egyesült Államok politikáját az európai és ázsiai hatalmi egyensúly megőrzésére törekvő politikai stratégiának kell majd vezérelnie…*

*Egy generáción belül kétszer mentünk át az elszigetelődés, semlegesség, beavatkozás és háború ciklusán, ugyanazon a cikluson, amelyet Nagy-Britannia is többször megismételt már. Mostanra már mindkét nemzet számára világossá kellett válnia, hogy sáncaik nem nyújtanak védelmet, és hogy biztonságot csak a hatalmi egyensúly jelenthet. …Hosszú távon olcsóbb lesz az európai hatalmi zóna aktív tagjának maradni, mint rövid megszakításokra visszavonulni, sziget-birodalmunkba, s azután teljes nemzeti erőnk bevetésére kényszerülni egy olyan egyensúly helyreállítása érdekében, amely eleinte esetleg csak egy kis erőfeszítést kívánt volna részünkről. …* ***Egy generáció alatt kétszer nyújtottunk segítséget Nagy-Britanniának azért, hogy a kis nyílt tengeri szigetnek ne kelljen szemközt találnia magát az átellenes szárazföld tengerpartját uraló egyetlen, hatalmas katonai állammal…***(Kiemelés tőlem – F. F. ) *Az Egyesült Államok alapítóira nagy hatással volt a kiegyensúlyozott erőviszonyok értéke és jelentősége. E nemzet számára ellenőrzésen és egyensúlyon (checks and balances) alapuló kormányt hoztak létre, abban a mélységes meggyőződésben, hogy csak így lehet az önkényuralmat kizárni… A nemzetközi életben hasonló érdeme lenne a hatalmi kiegyensúlyozottságnak.”*.[[8]](#footnote-9)

Truman elnök 1947 márciusában, a róla elnevezett doktrínában – George F. Kennan Mr. X.-ként a Foreign Affairs külpolitikai folyóiratban publikált tanácsait is követve – nyíltan Moszkva tudomására hozta, hogy mi az, amit az USA a jövőben nem tolerál a Szovjetunió részéről: azaz a II. világháború végére kialakult status quo erőszakos megváltoztatását. A Szovjetunió javára billent óvilági hatalmi mérleg miatt bármely újabb szovjet hatalmi térnyerés, a szovjet „magterület” megnövelése a „tengeri peremterületek” rovására egyúttal – Mackinder és Spykman geopolitikai téziseinek is hatására – az USA nemzetbiztonságát is fenyegetné, ezért azt „feltartóztatja”, sőt azt casus bellinek tekintené. Az Amerikai Egyesült Államok új világpolitikai szerepvállalása öltött testet a – görög, török és perzsa tengeri peremterületek status quo-ra vonatkozó és egyúttal hatalmi garanciát adó – Truman doktrínában, s nem jelentett kevesebbet, mint az izolációs politika feladása felé tett döntő lépést. Washington 1947 tavaszán és nyarán a Truman-doktrínával ( március 12. ) és a Marshall-tervvel ( június 5.) elkötelezte magát a szovjetek által nem kontrollált európai tengeri peremrégiók gazdasági-politikai stabilizálására és a status quo fenntartására. Sőt, egy év múlva, az úgynevezett Vandenberg-határozattal, 1948 június 11-én az Egyesült Államok törvényhozása lehetővé tette, hogy az USA nemzetbiztonsági érdekeit szem előtt tartva az Egyesült Államok kormánya békeidőben regionális és kollektív segítségnyújtási szerződéseket köthet. Az 1949 tavaszán létrehozott NATO-ban pedig már a tengerparti Európára kiterjedő katonai garanciát, atomernyőt is nyújtott a Fehér Ház. Ezzel az amerikai „feltartóztatás” politikája katonailag is intézményesült Európában. A NATO létrejötte egyben megvalósítását is jelentette Nicholas Spykman geopolitikai nézeteinek, amelyeket nem sokkal halála előtt (1943) fejtett ki az európai (és ázsiai) peremvidékek, a „Rimland” geostratégiai jelentőségéről: „Aki uralkodik a peremterületen, kormányozza Eurázsiát; aki kormányozza Eurázsiát, uralkodik a világ sorsa fölött.”

A hidegháborús korszak egyik legnagyobb befolyású amerikai diplomatája, George F. Kennan az Amerikai Egyesült Államok hatalmi egyensúlyáról és az eurázsiai tengeri peremterületek jelentőségéről vallott nézetét – mely ugyancsak magán viseli Spykman gondolatait – az alábbi módon foglalta össze 1951-ben: „Felismertük, történelmünkben biztonságunk hosszú távon Nagy-Britannia helyzetétől függött ..., miközben maga Nagy-Britannia helyzete is az európai egyensúly függvénye volt. Ebből következik, hogy mind számunkra, mind Nagy-Britannia számára meghatározó jelentőségű volt, hogy az európai kontinens semmiféle szárazföldi hatalma ne hajthassa uralma alá egész eurázsiai földmasszívumot. Érdekeink sokkal inkább ahhoz fűződtek, hogy a kontinens belsejében lévő hatalmak közt egy bizonyos fajtájú stabil egyensúlyt tartsunk fenn. Nekünk mindenáron meg kellett akadályozni, hogy egyikőjük a többit a maga uralma alá hajtsa, s hogy a hatalom a földmasszívum tengerjáró peremállamait bekebelezze, és ezáltal egy szárazföldi hatalom erős tengeri hatalommá is fejlődjék, mely ezzel aláaknázná Nagy-Britannia helyzetét. E hatalom ilyen feltételek közepette elkerülhetetlenül arra törekszik, hogy a tengerentúli térségek felé terjeszkedjen. Ez a hatalom fenyegetne bennünket, mert Belső-Európa és Belső-Ázsia hatalmas embertömegeire támaszkodna. **Ennek a tapasztalatnak a jegyében felismertük, hogy mi magunk is alapvetően érdekeltek vagyunk Európa és Ázsia peremhatalmainak jóléte és függetlensége fenntartásában: tehát azon országokról van szó, amelyek tekintetüket kifelé, az óceán felé fordítják, ahelyett, hogy befelé, a szárazföldi hatalmi növekedésre törekednének”** (Kiemelés tőlem – F. F. ) [[9]](#footnote-10)

Sztálin magabiztossága a váratlanul gyors atomhatalommá válás következtében – mely magát az USÁ-t is meglepte – megnövekedett, s ez szinte egy időben még össze is kapcsolódott egy másik világpolitikai súlyú „vörös” fordulattal, a Kínai Népköztársaság 1949. október 7-én történt kikiáltásával: Berlintől Pekingig vörösre festették a világpolitikai térképeket. Mao Ce-tung kommunista haderőinek győzelme a világ legnépesebb országának katonai szövetségét jelentette Sztálin számára, amit az 1950. februári szovjet-kínai barátsági szerződésben rögzítettek. Kínának – az ázsiai kontinens szívének – elvesztése szinte sokkolta a Fehér Házat. A geopolitikusok által „szívterületnek” nevezett hatalmas két kontinensen is elterülő térség a Moszkva-Peking tengely révén uralta-kitöltötte Eurázsia legnagyobb részét, s csak az eurázsiai „tengeri peremterülek” nem tartóztak bele közvetlenül a vörös bikontinentális impériumba. A szovjet birodalom belülről kifelé irányuló expanziós nyomásával szemben (így például koreai háború) az Amerikai Egyesült Államok az eurázsiai tengeri peremterületek geostratégia fontosságát szem előtt tartva, megkezdte az európai peremterületek biztosítása után (NATO) a közép-keleti és távol-keleti stratégiai pontok-frontok megerősítését, kiépítését: az Északi-tengertől a Földközi tengeren át a Sárga-tengerig, Norvégiától Máltán át Japánig húzódó egymásba fonódó amerikai támaszponthálózat, egy a szovjet-kínai bikontinentális vörös tömb köré font „egészségügyi záróövezet” [[10]](#footnote-11) kialakítását. Ezen európai-ázsiai tengeri peremterületi hídfőkre támaszkodva a Pentagon kívülről befelé folyamatos katonai ellenerőt-ellennyomást fejthetett ki a – feltartóztatási, containment-politika keretében – a Kreml által uralt vörös magterületre.

John Foster Dulles amerikai külügyminiszter – a koreai háború tanulságaként s mintegy Spykman az eurázsiai *„Heartland”* körüli *„tengeri peremterületek”*, azaz a *„Rimland”* kiemelt stratégiai fontosságát hangsúlyozó nézeteit a gyakorlatba átültetve – a hatalmas szovjet-kínai blokkot, a vörös kontinentális *„magterületet”* szegélyező tengeri peremországokat – törököket, arabokat, perzsákat, pakisztáni muszlimokat – magába foglaló iszlám katonai szövetség tervét ösztönözte 1953-tól, mely az 1949-ben alapított NATO és az 1954 szeptemberében létrehozott Délkelet-ázsiai Szerződés, a SEATO közti közbülső földrajzi peremtérségeket volt hivatott összekötni.[[11]](#footnote-12)Ennek a tervezett iszlám katonai szövetségnek, *„geostratégiai Nagy Falnak”* [[12]](#footnote-13) három peremterületi bástyája lett volna: Ankara, mint a legmodernebb iszlám állam fővárosa, a pakisztáni Karachi, mint a legnépesebb iszlám ország fővárosa és Kairó, mint az arab világ központja. Ezen észak-afrikai és közép-ázsiai iszlám peremterületek katonai blokként való kordonszerű stratégiai összefűzését rendkívül veszélyesnek tartották mind Moszkvában, mind Pekingben.

A szovjet kül- és katonapolitikát döntő módon meghatározta a Szovjetunió (s szövetségeseinek, az 1950-es évek végéig Kínát is beleértve) globálisan körbekerített hátrányos geostratégiai helyzete. A Szovjetunió eurázsiai „bikontinentális magterületként” ugyanis globális szinten, a környező eurázsiai peremterületek, szigetek, tengerek-óceánok felől minden égtáj felől, mintegy ostromlott erőd körbekeríthető volt, a „geostratégiai-körök” legbelső részén helyezkedett el. A Szovjetunió centrális, „körkörös” elhelyezkedése az egykori I. világháborús központi hatalmak hátrányos földrajzi helyzetére emlékeztetett, melyet az antant hatalmak külső tengeri-tengerparti gyűrűje, harapófogója fogott közre. A Zsdanov-doktrínában említett „imperialista tábor” ugyancsak több ívben, a „külső körök” mentén helyezkedett el a „belső kör”, a „*központi hely”,* a szovjet-kínai vörös világ körül.[[13]](#footnote-14)

Az USA a riválisának tekintett Szovjetuniót előretolt eurázsiai peremterületi légi bázisaival, flottaerejével – különösen a repülőgép anyahajókkal a Földközi-tenger (6. Amerikai Flotta), a Sárga-tenger, Csendes-óceán felől (7. Amerikai Flotta) –, körbe tudta keríteni, mintegy szoros „atomtámaszpont-gyűrűt” létrehozva, míg ez fordítva a Szovjetunió részéről – azaz Amerikai Egyesült Államok körbekerítése – lehetetlen volt. Jelentős részben a két világhatalom eltérő adottságú földrajzi helyzetére épültek a hidegháború amerikai katonai doktrínái. A Truman-időszakban létrehozott NATO, ANZUS, illetve a Eisenhower-Dulles adminisztráció nevéhez fűződő SEATO, Bagdadi Paktum (CENTO), s az USA számos bilaterális egyezménye a szovjet-kínai blokk mentén (így például Spanyolországgal és Japánnál) az eurázsiai peremterületeken egy tengeri-peremterületi „bekerítési félholdat”, „geostratégiai Nagy Falat” hozott létre. Megvalósult ezzel az 50-es évek közepére az egyik legnagyobb hatású amerikai geopolitikus, Nicholas Spykman még 1943-ban kifejtett geopolitikai fő tézise, a „Rimland”-teória, miszerint „aki uralkodik a peremterületen, kormányozza Eurázsiát; aki kormányozza Eurázsiát, uralkodik a világ sorsa fölött”.[[14]](#footnote-15)

William T. Fox észak-amerikai geopolitikus a II. világháború utáni észak-amerikai geopolitikai gondolkodás sajátosságairól, a Spykman által tanácsolt „peremvidék-koncepcióról” 1983-ban megjelent írásában így fogalmazott: „Nicholas J. Spykman, aki a tengerentúlon a leghatározottabb és legnagyobb hatású kritikáját nyújtotta Karl Haushofer Geopolitik-jának, az America’s Strategy in World Politics, valamint Geography of the Peace című munkáival egy új Mahan volt Mackinder köntösében. Annak megakadályozása érdekében, hogy a Régi Világ bármelyik hegemonikus hatalma végső győzelmet szerezzen, legyen annak székhelye Berlinben, vagy máshol, az Újvilág hegemonikus hatalmának minden szükséges lépést meg kell tennie azért, hogy biztosítsa a peremvidékén fekvő nagyhatalmak hosszú távú függetlenségét. Ezek közé tartozik Nagy-Britannia, Franciaország és az Egyesült Államok számára akkor még ellenséges Japán. Spykman szerint geopolitikai szükségszerűség hozza létre a szövetségeket. A szövetségek teremtik a barátságot, nem fordítva – írja. Az Egyesült Államok számára az volt a fontos, hogy képes legyen ő diktáli a feltételeket a Régi Világ és az Újvilág közötti kapcsolatokban… Spykman sikeres peremvidék-koncepciója az észak-atlanti demokráciák és az eurázsiai kolosszus között kibontakozó versengésről ad képet. **A modern kor két nagyhatalmának bekerítő-bekerített kapcsolatában van néhány olyan vonás, amely megkülönbözteti a Mackinder-féle szárazföldi hatalom és tengeri hatalom közötti konfrontációtól. Spykman számára a szigeti hatalmak biztonságáért folyó harcban a kritikus terület nem Mackinder Osteuropája, hanem az európai és az ázsiai peremvidékek.”** (Kiemelés tőlem – F. F. ) [[15]](#footnote-16)

Zbigniew Brzezinski észak-amerikai kül- és geopolitikus a hidegháborús korszak legfontosabb geopolitikai tétjéről, Eurázsia tengeri peremvidékei jelentőségéről 1997-ben magyarul is megjelent, „A nagy sakktábla” című művében úgy fogalmazott, hogy „az Egyesült Államok és a Szovjetunió közötti versengés bizonyos tekintetben a geopolitikusok legdédelgetettebb elméleteinek beteljesülését jelentette: az Atlanti- és a Csendes-óceánon uralkodó első számú tengeri hatalom állt szemben a világ első számú szárazföldi hatalmával, amely vezető szerepet játszott Eurázsiában (a kínai-szovjet tömb által elfoglalt terület megdöbbentő mértékben emlékeztetett a Mongol Birodalom nagyságára). A geopolitikai dimenzió világosabb már nem is lehetett volna: Észak-Amerika Eurázsia ellen, s közben az egész világ a tét. A győztes valóban uralkodott volna az egész földgolyón. Nem volt senki, aki útjába áll hatott volna a végső diadal után… **Geopolitikai szempontból nézve a konfliktus nagyrészt Eurázsia peremvidékein folyt. A kínai—szovjet tömb Eurázsia nagy részén uralkodott, de nem ellenőrizte a peremvidékeket. Észak-Amerikának sikerült szilárd pozíciót elfoglalnia a nagy eurázsiai földrésznek mind a legnyugatibb, mind a legkeletibb partjain. Ezeknek a kontinentális hídfőknek a védelme – amit a nyugati »fronton« a berlini blokád, a keletin a koreai háború testesített meg – volt az első stratégiai tesztje annak, ami később hidegháború néven vált ismertté.”** (Kiemelés tőlem – F. F. ) [[16]](#footnote-17)

Az eurázsiai peremív (légi-haditengerészeti) amerikai támaszpont hálózata mellett a globális geopolitikai satu másik stratégiai száraként az arktikus-poláris térségekben – s e ponton ismételten visszautalunk Spykman „New Geography”szemléletére [[17]](#footnote-18) – manőverező nagy hatótávolságú stratégiai bombázókkal (a II. világháború utáni években a B-29-es stratégiai repülőerődökkel, majd az 50-es években a „tömeges megtorlás” doktrínája B-36-os **(**Peacemaker) [[18]](#footnote-19) és B-52-es (Stratofortress) hadászati bombázó repülőgépekre építve), majd az 1960-as évek elejétől a Polaris atomrakétákkal felszerelt atomtengeralattjárókkal [[19]](#footnote-20), hadászati csapás mérésére alkalmas repülőgéphordozókkal[[20]](#footnote-21) és szárazföldi telepítésű silókban elrejtett interkontinentális rakétákkal a kommunista világ glóbusz dimenziójú, körkörös stratégiai bekerítése valósult meg. A Szovjetunió és az Amerikai Egyesült Államok Arktiszon átívelő poláris hadászati szembenállása még markánsabbá vált akkor, amikor az első szovjet interkontinentális rakéták mellett (Szputnyik-sokk, 1957. október 4.), a 60-as évek elejétől kiépült egy igen jelentős szovjet atomtengeralattjáró flotta is, és a hadászati triád részeként a szovjet nagy hatótávolságú bombázó repülőgépek is. A szovjet blokk alapvetően hátrányos globálisan körbekerített geostratégiai helyzetét nem tudta ellensúlyozni az a kedvező körülmény, hogy az Elbától az Usszuri-folyóig szárazföldileg egybefüggő, zárt, katonai, gazdasági, politikai blokkot képezett a Kreml-birodalom. [[21]](#footnote-22)

Az NSZK-nak a NATO-ba, s az NDK-nak a Varsói Szerződésbe való beléptetésével és Ausztria új semleges státuszának négyhatalmi garantálásával 1955 nyarára kialakult az az Európát elválasztó kelet-nyugati konfrontációs vonal, amely egészen a hidegháború végéig lényegében változatlanul megmaradt. A Kreml számára 1955-ben nyilvánvalóvá vált, hogy az európai sakktáblán expanziós mozgástere beszűkült, patthelyzet alakult ki, – például a német kérdésben is – s ezért egyre markánsabban kibontakozó látványos geopolitikai súlypontáthelyezést[[22]](#footnote-23), valóságos külpolitikai offenzívát vitt végbe a világ más, a kelet-nyugati konfliktusba addig még közvetlenül be nem vont térségeiben, így a Közel-Keleten, s különösen az USA ösztönözte katonai tömbbe belépni nem akaró Egyiptom révén. Hruscsov 1955-re világosan felismerte, hogy a vörös birodalom külpolitikai mozgástere számára az eurázsiai birodalmi határokon túli nemzetközi panoráma Sztálin korához képest lényegesen megváltozott, amiből hasznot húzhat a Kreml is. Hruscsov lecserélte a korábbi zsdanovi-sztálini két világ doktrínát – „*aki nincs velünk, az ellenünk van”* – és helyébe felállította a maga három világ teóriáját két alapelvre építve: „*aki nincs ellenünk, az velünk van”,* s az „*ellenségem ellensége az én barátom”.* A Eisenhower-Dulles kormányzat által ösztönzött fojtogató, bekerítő „sáncrendszernek” az „átugrásra”, mögékerülésére, semlegesítésére, egészében véve az Egyesült Államokkal egyenrangú hatalmi viszony, a globális katonai erőegyensúly elérésére a Hruscsov-féle vezetés egyre tudatosabban két fő irányra összpontosított. Egyfelől kiemelt szerepet kapott a rakétatechnikai fejlesztés, a „rakétadiplomácia”, másfelől a vörös blokkon kívüli tőkés világon belül a volt gyarmati-félgyarmati országok differenciált ideológiai átértékelése, ezek egy részének sokrétű, így például a „rubeldiplomácia” révén történő támogatása vette kezdetét. Hruscsov *–* Sztálinnal szemben *–* a keleti blokkot körülvevő kapitalista világ kisebb-nagyobb ellentéteiből profitálni akart.

A szovjet diplomácia számára az 1950-es évek közepére felértékelődött a Közel-Kelet térsége. Az amerikai-angol (katona)diplomácia törekvései a Törökországtól Pakisztánig húzódó, a NATO-t összekötő „bekerítési félhold” megteremtésére, a formálódó Bagdadi Paktum (majd 1958-tól a CENTO) a szovjet déli határok közelében fokozták a Kreml stratégiai bekerítettség érzését a tengeri peremterülek felől. A Közel-Kelet térségének speciális viszonyai, ahol nemcsak három kontinens és három világ (az iszlám, a keresztény és a zsidó) találkozik, hanem az I., II. s az akkoriban éppen formálódó III. világ eltérő érdekei is, az első 1948-as arab-izraeli háborútól kezdve egyre inkább összekuszálódtak, s a régió tartós s veszélyes válsággóccá vált. Mivel Izrael mögé egyre határozottabban az USA állt (1952-ben például bilaterális szerződést kötött a két ország), ez kedvező alkalmat kínált arra, hogy az arab világ egy része felett a patrónusi szerepkört a Szovjetunió vegye át. 1955 szeptemberében mintegy 150 millió dollár értékben korszerű orosz fegyverszállítmányok érkeztek „pro forma” Prágán keresztül a Szovjetunióból a piramisok országába. Ez volt az első eset, hogy szovjet nehézfegyverek a keleti blokk országaiból az afrikai kontinensre is eljutottak, s ezzel elkezdődött egy olyan folyamat, melynek eredményeként a Szovjetunió vált a fejlődő országok (így az arab világ) egyik legfontosabb fegyverexportőrévé. Az 1948-as első arab-izraeli háború még lokális jellegű volt, de a szuezi csatorna államosítását követő szuezi válság s az 1956-os arab-izraeli háború már részévé vált a nyugat-keleti konfliktusnak.

A tengerpart nélküliMagyarország nem lehetett része az USA és a Nyugat, Washington és a NATO szemszögéből oly lényeges *európai tengeri peremterületnek*.[[23]](#footnote-24) A Fehér Ház 1956 őszén több csatornán is igyekezet tudtára adni a Szovjetuniónak, hogy nem tekinti Magyarországot potenciális katonai szövetségesének.[[24]](#footnote-25) A magyar ’56 megmutatta azt, hogy milyen óriási szakadék van egy szuperhatalom hangzatos propagandája és a konkrét katonai cselekvési lehetőségei közt a nukleáris korszak nemzetközi feltételrendszerében. Az amerikai külpolitika lényegében ezért az egész magyarorszgi kérdést, az 1956-os forradalmat a „magterületet” birtokló Szovjetunió „belügyének” tekintette.

Úgy véljük, hogy ezen rövid tanulmány egyik legfontosabb tanulsága az, hogy a Spykman legfontosabb nézeteit átvevő-követő, s uralkodóvá vált amerikai geopolitikai gondolkodásnak megfelelően az európai kontinens belsejében elhelyezkedő s a tengeri peremterület mögött található Magyarország a II. világháborút követő években (évtizedekben) geopolitikailag érdektelen volt a tengerentúli óceáni szuperhatalom Amerikai Egyesült Államok számára, s ez igaz az 1956-os magyar forradalomra esetére is. Magyarország földrajzi elhelyezkedése, egyértelműen kontinentális adottságai miatt nem lehetett még lehetséges geostratégiai komponense sem a Washington számára a feltartóztatási politika keretében oly lényeges európaióceáni*-*tengeri *„peremterületnek”*, mely Spykman egyik legfontosabb szellemi öröksége volt. Washingtonban tengerpart nélküli hazánkra mindvégig úgy tekintettek, hogy az nem része az európai *„tengeri peremterületnek”,* a *„Rimlandnak”*, sőt, éppen ellenkezőleg! Magyarország a II. világháború eredményeként az Elbától az Usszúri folyóig húzódó eurázsiai szovjet blokk, az Amerikai Egyesült Államok (és Nyugat-Európa) számára veszélyes atomhatalommá vált bikontinentális Kreml-impérium, a *„vörös szívterület”*, a *„Heartland”* szerves részévé vált. A vasfüggöny által érdekszférákra kettévágott Európában Magyarország a Varsói Szerződés tagállamaként egyfelől a keleti tábor szerves részévé vált a *vörös magterületen belül,* annak külső nyugati peremív részelemét alkotva (Moszkva felől nézve), másfelől a nyugat- és dél-európai tengeri peremterületen *kívűl*, a „Rimland” NATO-országok *mögött* helyezkedett el az Atlanti-óceán és a Földközi-tenger felől nézve.

Az 1956-os magyar forradalom a *„vörös magterületből”* való hősies kitörés kísérletét jelentette, mely azonban teljes mértékben ütközött az eurázsiai *„tengeri peremterülekre”* koncentráló észak-amerikai geopolitikai felfogással és katonapolitikai gyakorlattal, mely Moszkvával szemben tengerparti szövetségeseket keresett s talált Norvégiától Spanyolországon át Törökországig terjedő hatalompolitikai ívben. Ebből is következően – egy magyar származású amerikai diplomata megállapítása szerint– *„a magyar forradalom Washington számára már akkor halott volt, amikor még ki sem tört.”* Ismét számos valóságelemet tartalmazott Napóleon egykoron tett, s azóta már sokszor beigazolódott geopolitikai tartalmú tétele, miszerint *„egy állam politikája földrajzában rejlik.”* [[25]](#footnote-26)
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