Сравнить взгляд Сократа и Декарта на познание

Декарт - рационалист и поэтому верит в априорное знание. Априорное знание - это знание, которое не требует чувственного (чувственного) опыта, чтобы быть известным как истинное. Напротив, апостериорные утверждения обязательно верны на основе опыта, например, "все холостяки - неженатые мужчины". обязательно верно. Это апостериорное знание, поскольку оно устанавливается через наш опыт восприятия мира. Из нашего взаимодействия с миром мы знаем, что холостяк - это одинокий мужчина и, следовательно, неженатый мужчина. Это знание не может быть априорным, поскольку мы никогда не смогли бы понять его без опыта, дети не знают, что холостяки - это неженатые мужчины, да и не могли бы знать. Однако мы можем получить априорное знание с помощью дедукции. В дедуктивном аргументе вывод должен следовать за посылкой, таким образом, если посылка верна, вывод следует за истинностью предложения. Таким образом, используя разум, вы должны быть в состоянии находить истины, просто думая о них, не полагаясь на знания из опыта(например матматика ). Способ убедиться в истинности вывода заключается в использовании "рациональной интуиции". . Дескр утверждает, что мы можем установить существование разума, физического мира и бога с помощью априорных рассуждений. Он считает, что мы можем сделать это с помощью интуиции и дедукции. Точно так же априорные утверждения, обнаруженные таким образом, являются единственными вещами, в которых мы можем быть действительно уверены. Например, откуда вы знаете, что вы не просто мозг в чане, где вас кормят искусственными чувственными переживаниями, которые дают вам иллюзию физического существа, взаимодействующего с реальным физическим миром? Или пример, который использует Декарт, представьте, что все наши чувственные переживания порождены злым демоном, который хочет обмануть нас. Оба эти примера, согласно Декарту, иллюстрируют, что апостериорное знание не является достаточным руководством к познанию того, что существует. Таким образом, Декарт использует чистый разум, чтобы сделать вывод, что единственное, что он может знать, - это то, что он существует, что я проиллюстрирую ниже; Предпосылка 1: Я мыслю (единственное, в чем Декарт может быть уверен, он не может сомневаться в том, что он мыслит, потому что сомнение обязательно означает мышление) Вывод: Я существую, напротив, вы не можете заключить, что ваше тело или физический мир существуют с помощью рациональной интуиции. Вы можете думать, что у вас есть тело из-за того, что вас обманула какая-то другая сила, это не вывод, который вы можете сделать только из мысли, моя вера в то, что у меня есть тело, основана на моем опыте тела через чувства, и поэтому вы не можете быть уверены в этом.

с другой стороны Сократ всю свою жизнь делал акцент на знании, потому что считал, что “способность отличать правильное от неправильного лежит в разуме людей, а не в обществе”. Обучение было единственным, о чем беспокоился Сократ, потому что, по его словам, только обучение может помочь человеку иметь четкое и универсальное представление о добре и зле.

Для Сократа “дисциплинированный разговор” - это единственный способ получить знание, которое можно назвать "надежным" с точки зрения его (знания) качества. Какую роль играет “дисциплинированный разговор”? В качестве альтернативы, как это работает? Сократ говорит, что он действует как “интеллектуальная акушерка”, помогая людям получать знания, на которые они могут положиться. Согласно Сократу, знание является жестким и определенным; каждое отдельное понятие имеет фиксированное определение. Как все могут иметь одинаковый уровень знаний по определенному предмету или теме? На самом деле, у каждого есть свое собственное фиксированное определение проблем, которые они знали. Проблема в том, что у людей очень субъективная и жесткая концепция, которая (в одно и то же время) может быть как правильной, так и неправильной. Сократ вводит систему - диалектику - чтобы спасти людей своего поколения, помогая им обрести "достоверное знание", которое также, в некотором смысле, является частью жесткого мира знаний; но в нем есть универсальная привлекательность.

Диалектика - это “процесс диалога, в котором все участники разговора вынуждены разъяснять свои идеи, конечным результатом разговора является четкое изложение того, что имеется в виду”. Этот метод помогает людям понять, что является истинным и надежным знанием, а что неправильным, потому что в диалектике человек высказывает свое мнение об идее или концепции, и, следуя той же схеме, другой человек высказывает свое мнение по тому же вопросу. Весь этот процесс происходит через диалоги. Процесс заканчивается, когда обе стороны подходят к концу своего разговора и выясняют правду о конкретном предмете. С помощью диалектики Сократ раскрыл все знания человека о конкретном предмете, и если человек был неточен в чем-то, он (Сократ) исправлял это, знакомя человека со своим “неверно направленным мнением” и в то же время с реальными знаниями о предмете или идее. Есть еще одна техника, используемая Сократом, известная как эленхус - “форма поиска... знание посредством вопросов и ответов”. Вопрос Сократа о конкретной теме или предмете требует определения в форме ответа, и он (Сократ) обеспокоен только “универсальными и неизменными определениями”. Как утверждают Сэмюэл Енох Штумпф и Джеймс Файзер, для Сократа “определение - это ясная и фиксированная концепция”.

Поскольку люди разные, они не разделяют одно и то же определение конкретного предмета. Определяя причину различий между людьми, Сократ утверждает, что люди “думают о двух разных видах объектов всякий раз, когда... [они] думают о чем-либо”. Согласно Сократу, по тому же поводу умы людей различают два разных значения: частное и универсальное или общее. Сократовский процесс нахождения определения помогает людям проводить различие между частными понятиями и общими или универсальными понятиями. В книге "От Сократа до Сартра и далее: история философии" Штумпф и Файзер приводят пример цветка, чтобы прояснить различие между частным и универсальным.

Согласно Сократу, цветок (особенный) прекрасен, потому что он связан с универсальным понятием красоты. Как комментируют Штумпф и Файзер, “ни одна конкретная вещь не является идеально красивой; она прекрасна только потому, что является частью более широкой концепции Красоты”. Для Сократа определение (занимаемое знание о понятии), основанное на знании, полученном из конкретного значения, не может обеспечить “надежное знание”, потому что (согласно Сократу) конкретное понятие (например, цветок) не так универсально, как общее понятие красоты, которое “остается после того, как роза увядает.” Штумпф и Файзер утверждают, что для Сократа “процесс определения... - это процесс достижения четких и фиксированных понятий”.

“Добродетель - это знание” - одно из убеждений Сократа.

В заключение следует отметить, что точка зрения Декарта на знание является более теоретическим и априорным знанием. знаниям из опыта доверять не следует, в то время как Сократ более практичен, он пытается найти знание в поиске универсального определения вещей путем диалога с другими людьми, а затем, используя свои априорные знания (логику), он мог бы получить знание

Сравнить взгляд Сократа и Декарта на тело и чувственность

как было сказано ранее В то время как Декарт пытался основать все свои знания на логике, он был вынужден признать чувства. В то время как Сократ пытался основывать все свои знания на чувствах, он полагался на логику, чтобы проложить путь к истинному и правильному чувству.

Декарт не доверяет чувственному, пример, который использует Декарт, считает, что все наши чувственные переживания порождены злым демоном, который хочет обмануть нас, если это так, и это может быть так, то вы не можете получать знания от своих чувств, в то время как Сократ, с другой стороны, он используя свой здравый смысл, он спорил с людьми и приходил к выводам, поэтому Сократ доверял своим чувствам в отличие от Декарта и использовал их для приобретения знаний.