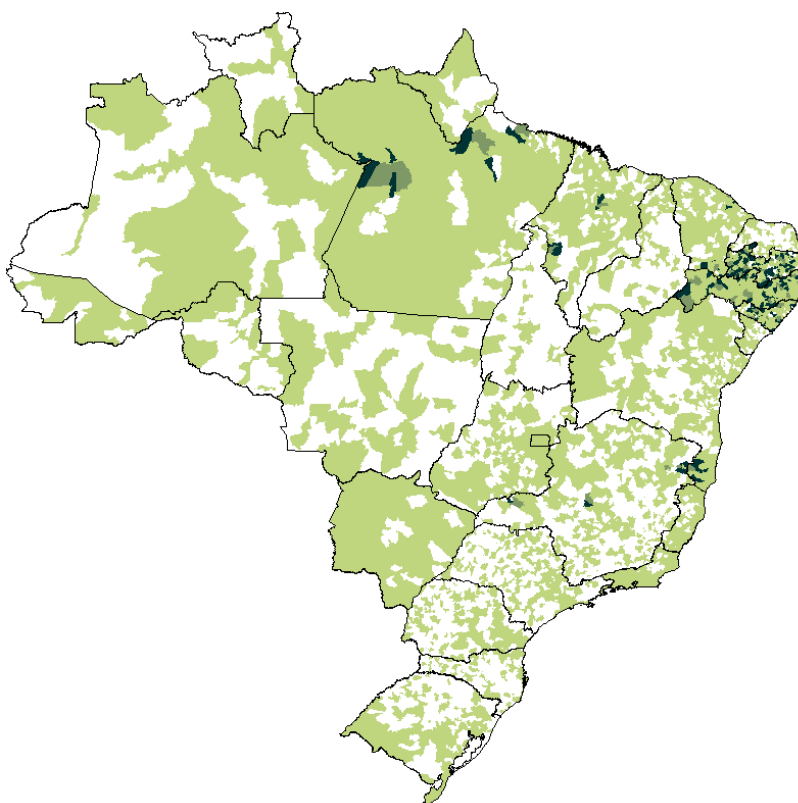


Ministério do Desenvolvimento Social e Agrário
Secretaria Nacional de Assistência Social
Departamento de Gestão do SUAS

CENSO SUAS 2016

Arquivo Leia-me



Gestão Municipal
Secretarias Municipais de Assistência Social



Coordenação-Geral de Planejamento e Vigilância
Socioassistencial

Brasília, abril de 2017

DADOS GERAIS

- 1) Casos Incompletos adicionados à base:** 27 casos incompletos com mais de 90% de preenchimento foram adicionados à base final. Segue lista:

IBGE	UF	Município	% Preenchimento
430543	RS	Chuí	93,6%
310925	MG	Bugre	95,2%
315820	MG	Santa Maria do Suaçuí	95,2%
311260	MG	Capinópolis	95,3%
312670	MG	Francisco Sá	95,3%
315540	MG	Rio Novo	95,8%
330090	RJ	Cambuci	96,1%
311960	MG	Coronel Pacheco	96,2%
140070	RR	Uiramutã	96,6%
430087	RS	Araricá	96,6%
220665	PI	Morro Cabeça no Tempo	96,7%
140028	RR	Iracema	96,8%
320334	ES	Marechal Floriano	97,6%
314780	MG	Passa-vinte	98,3%
520170	GO	Aragarças	98,3%
270900	AL	Tanque D'Arca	98,3%
430100	RS	Arroio do Meio	98,3%
310300	MG	Antônio Dias	98,3%
292370	BA	Paratinga	98,4%
316230	MG	São João da Mata	98,4%
431505	RS	Porto Mauá	98,4%
250440	PB	Conceição	98,4%
150746	PA	São João da Ponta	98,4%
251315	PB	Santa Cecília	98,4%
150503	PA	Novo Progresso	99,2%
314450	MG	Nazareno	99,2%
312550	MG	São Gonçalo do Rio Preto	100%

- 2) Questões não respondidas:** Devido à adição de 27 casos que não haviam concluído o questionário, algumas questões destes casos ficaram sem preenchimento, sendo a lista de questões apresentada abaixo:

QUESTÃO	QTD NÃO RESPOSTAS
Bloco Localização	14
q4_1	1
q5	1
q14_1	14
q14_2	8
q14_3	14
q14_4	10
q15	1
q16	1
q19_1_2	1
q19_2_2	1
q39_1_2	1
q39_2_2	1
q39_3_2	1
q39_4_2	1
rep_vig_nome	1

3) Imputação de valor na q18_total: Dois casos dos incompletos responderam aos itens da questão 18, mas não houve o preenchimento automático do total. Em outros 79 casos, o sistema realizou a soma com valores incompatíveis ao somatório dos preenchimentos da questão. Para outros 1.878 casos, o valor preenchido para profissionais de nível superior (somatório da q18), não foi compatível com o quantitativo total de profissionais de nível superior informado na questão 17, algo que o sistema não deveria ter permitido ocorrer. Desta forma, para os casos que o somatório das respostas da questão 18 foram compatíveis com o preenchimento da q17_5_3, porém, o total somado pelo sistema na q18_total não foi compatível com os outros valores, foi imputado o valor da soma dos itens da questão 18 na q18_total, o que o sistema já realizava, ou deveria realizar, automaticamente durante o preenchimento para todos os casos. Foram corrigidos 53 casos, restando ainda 26 casos incompatíveis da q18_total com a soma dos valores dos itens da questão 18 e com a resposta dada na questão 17 para o total de trabalhadores de nível superior (q17_5_3).

4) Valores de soma incorretos da q18_total: Foram identificados

5) Código IBGE do DF: Para Brasília, o IBGE apresentado na base foi “53”, ou seja, o código IBGE do Distrito Federal. Devido ao teor ‘municipal’ da base, foi convertido para “530010”, código IBGE de Brasília.

6) BLOCO 5 – SERVIÇOS E BENEFÍCIOS: Houve um problema na extração das variáveis 38.2 e 38.3 – ambas as variáveis estavam com o mesmo nome no

banco de dados (v11308_2), o que gerou conflito na extração. Com objetivo importar os dados de forma correta para o SPSS diretamente do CSV foi necessário adicionar a v11308_2 manualmente à base em CSV antes de importar ao SPSS.

- 7) Dados Representante da Vigilância:** Para 3 casos foram encontrados dados incompletos de telefone e CPF. Ambos foram completados conforme os dados cadastrados no CadSUAS para estes. O telefone se refere ao município de Chã Grande/PE (260450), e os de CPF se referem a Jacaraci/BA (291740) e Santa Inês/PB (251335).
- 8) Lógica do item “Não possui representante da Vigilância”:** Para melhorar o entendimento das respostas da questão, foi invertida a lógica inicial, apresentando quem possui e quem não possui com diferentes códigos.