



**MINISTÉRIO DO DESENVOLVIMENTO SOCIAL E COMBATE À FOME**  
**SECRETARIA NACIONAL DE ASSISTÊNCIA SOCIAL**  
**DEPARTAMENTO DE GESTÃO DO SISTEMA ÚNICO DE ASSISTÊNCIA SOCIAL**  
**COORDENAÇÃO GERAL DOS SERVIÇOS DE VIGILÂNCIA SOCIAL - CGSVS**

# **Unidades de Acolhimento**

**CENSO SUAS 2012**

**LEIA-ME**

**Brasília, fevereiro de 2013**

## **1 – Dados Gerais:**

A base de dados referente aos “Dados Gerais” das Unidades de Acolhimento conta com um total de **4360** unidades.

Vale destacar que, para chegar a esse total de unidades, foram excluídos da base original **29** Unidades de Acolhimento que preencheram dois questionários para uma mesma unidade. A seguir os números de identificação destas unidades

UF	Número Identificador
BA	29274010027
BA	29177010002
BA	29146010003
BA	29274010022
BA	29108010010
BA	29274010021
GO	52087010017
MG	31062010013
MG	31686010003
MS	50072010003
PB	2510001
PR	41069010031
PR	41063010002
PR	41069010061

PR	4110001
PR	4110004
PR	4110005
PR	4110006
PR	4110003
PR	4110002
PR	4110008
RJ	33035010012
RS	43103310002
RS	43102010002
SP	35503010077
SP	35395010002
SP	35503010191
SP	35503010230
SP	35507010001

Segundo orientação no Manual das Unidades de Acolhimento, Casas-lares em Aldeia (casas-lares distribuídas em terreno comum) deveriam responder apenas 1 questionário, no entanto, identificamos pelo menos 7 instituições em aldeia que responderam questionário separadamente. A fim de mantermos as informações mais próximas das fornecidas pelos respondentes, estes questionários foram mantidos.

Além destas Casas-Lares em Aldeia, há instituições que atendem mais de um público no mesmo endereço, nestes casos, se a instituição possuía unidades independentes, o registro também foi mantido.

Quanto a alteração das variáveis, temos que:

- 1) Na questão q1’** – Esta questão possuía uma alternativa “Outros. Qual?”, no qual, os respondentes poderiam informar qual o tipo da respectiva unidade. Grande parte das informações fornecidas poderiam ser incluídas nas categorias já apresentadas, de forma que, foram nelas incluídas. Além disso, dois tipos de unidades surgiram com muita frequência a saber, usuários de

substâncias psicoativas e pessoas com deficiência sem critério de idade. Estas categorias foram acrescentadas as categorias originais devido ao seu volume.

- 2) Na Questão q10 –** Algumas unidades declararam que a capacidade máxima de atendimento (número de vagas) era igual a “zero”, porém, responderam a questão q11 (referente à quantidade de vagas ocupadas). Nestes casos, adotou-se na questão q10 o número informado na questão 11. 3 unidades tiveram seus valores alterados.

Houve a sugestão de que unidades que declararam que a capacidade máxima de atendimento fosse inferior a quantidade de vagas ocupadas, tivessem também seus valores alterados, no entanto, devido ao entendimento de que parte do serviço de acolhimento se encontra sobrecarregado, ou seja, possui mais atendimentos de que vagas planejadas, os valores se mantiveram intactos. (aproximadamente, 10% das unidades afirmaram ter número de vagas inferior ao atendimento realizado).

- 3)** O total de pessoas acolhidas (número de vagas) informado pela questão q10 foi igual a 108.867, porém, ao somar o total de pessoas acolhidas por faixa etária (q14), o total encontrado foi 107.340. Há uma distorção de 1.340 atendimentos, nas quais não é possível definir o perfil. As variáveis foram mantidas.
- 4)** Devido a um erro no sistema, duas unidades ficaram com missing na questão q7, mesmo tendo que respondê-la.
- 5)** Algumas unidades informaram possuir “zero” para variáveis referentes a dormitórios, a saber: o número máximo de pessoas dormindo no mesmo dormitório (q12: 81 casos), quantidade de dormitório para usuários acolhidos (q32\_5: 64 casos) e se possui cama (q33\_16\_1: 101 casos). Devido a não homogeneidade destes casos, as variáveis foram mantidas.
- 6)** Na Questão q24\_14 (Envio de relatório semestral para o Judiciário) – A questão q24\_15 deveria ser respondida exclusivamente por unidades de acolhimento a crianças e adolescentes. No entanto, devido a problemas no aplicativo eletrônico, unidades que não possuíam esse perfil marcaram a questão q24\_15. Nestes casos, atribuiu-se o valor “não” para as unidades que

não atendiam prioritariamente crianças e adolescentes. (Unidades com o perfil: 1, 3 e 9)

Para todas as questões em que havia **condicional de preenchimento** - ou seja, **aquelas em que o usuário era direcionado para outras questões dependendo da resposta marcada** - permaneceram em branco as perguntas subseqüentes que não necessitavam ser preenchidas. Significa dizer que, nos casos em que houve divergência de resposta, prevaleceu a resposta à questão inicial (que continha o 'pulo'). Nessas questões em que havia 'pulo', foi atribuído 'não resposta' ('missing') nas questões 'puladas' que não deveriam ter sido respondidas, mas que, eventualmente, por problemas técnicos diversos, apresentaram valores indevidos.

## **2 – Recursos Humanos**

A base de dados referente aos “Recursos Humanos” das Unidades de Acolhimento conta com um total de **67.026** linhas.

Como dito anteriormente, para chegar a esse total de unidades, foram excluídos da base original **29** Unidades de Acolhimento que preencheram dois questionários para uma mesma unidade, o que representou **421** indivíduos da base de Recursos Humanos

A diretriz para a correção da base de dados do Censo SUAS é retirar apenas duplicação de nomes na mesma unidades. Seguindo esta diretriz, foram retirados mais **12** casos.

Seguindo a mesma diretriz, pessoas duplicadas em unidades diferentes são mantidas, entendendo que o mesmo funcionário trabalha em mais de uma instituição. No caso das outras unidades questionadas pelo Censo SUAS, o número de pessoas é muito pequeno. No entanto, isso ocorreu em **1943 (2,9%)** casos nas unidades de Acolhimento. Este é o total de indivíduos que trabalham em mais de uma unidade e que tem o nome duplicado na base.

Quanto a alteração nas variáveis, temos que:

- 1)** Houve 7 casos em que o nome estava em branco, mas foi informado o CPF. Nestes casos, buscou-se os respectivos nomes no site da Receita Federal..
- 2)** Casos em que duas pessoas tinham o mesmo CPF, mas com nomes distintos, buscou-se a informação no site da Receita Federal. Foi mantido o CPF e respectivos nomes corretos. Os demais CPFs foram deletados da base de dados.
- 3)** Uma instituição quis manter o CPF de seus funcionários em sigilo. Neste caso, foi feita uma concessão, foi declarado o nome, mas não o CPF.