

Forschungsseminar Digital Humanities

©Vera Piontkowitz

Wintersemester 2025/2026

1. Allgemeine Informationen

Titel des zu begutachtenden Beitrags:

Autor:innen:

Journal/Konferenz:

Name u. Matrikelnummer der gutachtenden Person:

Kurzzusammenfassung (30 - 50 Wörter):

Beurteilung der eigenen Expertise (30 - 50 Wörter):

2. Themenpassung

- ☒ Der Text ist exakt auf die Ausrichtung des Journals/der Konferenz abgestimmt.
- ☐ Der Text ist weitgehend im Einklang mit der Ausrichtung des Journals/der Konferenz.
- ☐ Der Text hat eine gewisse Relevanz für das Journal/die Konferenz, könnte jedoch spezifischer auf die Themen ausgerichtet sein.
- ☐ Der Text ist nur entfernt relevant für das Journal/die Konferenz und weicht deutlich von den Hauptthemen ab.
- ☐ Der Text steht in keinem Zusammenhang mit dem Fokus des Journals/der Konferenz.

Begründung (100 - 150 Wörter):

3. Aufbau des Beitrags

- ☐ Der Beitrag hat eine nachvollziehbare Struktur.

- ☐ Einleitung, Hauptteil und Fazit sind klar erkennbar und funktional.
- ☐ Die Argumentationsführung ist schlüssig und folgt einem roten Faden.
- ☐ Die einzelnen Abschnitte bauen logisch aufeinander auf.

Begründung/Kommentar (100 - 150 Wörter):

4. Inhaltliche Qualität

- ☐ Es werden klare Forschungsfragen/Arbeitshypothesen formuliert.
- ☐ Es wird eine sinnvolle Eingrenzung der Thematik vorgenommen.
- ☐ Die Forschungslage wird angemessen berücksichtigt und der Beitrag in den Fachdiskurs eingeordnet.
- ☐ Die verwendeten Methoden werden angemessen vorgestellt.
- ☐ Die Ergebnisse werden nachvollziehbar dargestellt.
- ☐ Die Ergebnisse werden kritisch diskutiert und interpretiert.
- ☐ Die Schlussfolgerungen sind nachvollziehbar aus der Argumentation abgeleitet.
- ☐ Das Fazit fasst die wesentlichen Erkenntnisse prägnant zusammen.
- ☐ Limitationen der eigenen Arbeit werden reflektiert.
- ☐ Die Argumentation wird durch geeignete Belege gestützt.

Stärken der Arbeit (100 - 150 Wörter):

Schwächen der Arbeit (100 - 150 Wörter):

5. Bedeutung für Theorie und Praxis

- ☐ Herausragende Bedeutung
- ☐ Bedeutsam
- ☐ Nicht unbedeutend
- ☐ Eher schwache Bedeutsamkeit
- ☐ Von geringer Bedeutung
- ☐ Absolut keine Relevanz

Begründung (100 - 150 Wörter):

6. Fragen an die Autor:innen

Mind. 2 Fragen, 100 - 150 Wörter:

7. Qualität der Darstellung (Aufbau, Sprache/Stil)

- ☐ Exzellent geschrieben
- ☐ Gut geschrieben
- ☐ Lesbar
- ☐ Sollte überarbeitet werden
- ☐ Noch erhebliche Arbeit erforderlich
- ☐ Inakzeptabel

Begründung (30 - 50 Wörter):

8. Gesamturteil des eingereichten Beitrags

- ☐ Definitiv annehmen (sehr hohe Qualität) - grüne Ampel
- ☐ Annehmen (gute Qualität) - grüne Ampel
- ☐ Eher annehmen (noch akzeptable Qualität; geringfügige Überarbeitungen werden angeraten) - gelbe Ampel
- ☐ Eher ablehnen (geringe Qualität; massive Überarbeitungen sind angebracht) - gelbe Ampel
- ☐ Ablehnen (unbedeutende Arbeit) - graue Ampel
- ☐ Definitiv ablehnen (hat keinen Verdienst) - graue Ampel

Schlusskommentar (300 - 600 Wörter):

(Bitte geben Sie hier eine Begründung, die es den Autor:innen erlaubt, Ihre Beurteilung nachzuvollziehen. Gehen Sie auf Stärken und Schwächen des Beitrages ein, eine Bezugnahme / Verweis auf obenstehende Kommentare zu Einzelaspekten ist möglich, der Kommentar sollte aber aus sich heraus verständlich sein.)