

# Forschungsseminar Digital Humanities

©Vera Piontkowitz

Wintersemester 2025/2026

## 1. Allgemeine Informationen

**Titel des zu begutachtenden Beitrags:**

**Autor:innen:**

**Journal/Konferenz:**

**Name u. Matrikelnummer der gutachtenden Person:**

**Kurzzusammenfassung (30 - 50 Wörter):**

**Beurteilung der eigenen Expertise (30 - 50 Wörter):**

## 2. Themenpassung

- Der Text ist exakt auf die Ausrichtung des Journals/der Konferenz abgestimmt.
- Der Text ist weitgehend im Einklang mit der Ausrichtung des Journals/der Konferenz.
- Der Text hat eine gewisse Relevanz für das Journal/die Konferenz, könnte jedoch spezifischer auf die Themen ausgerichtet sein.
- Der Text ist nur entfernt relevant für das Journal/die Konferenz und weicht deutlich von den Hauptthemen ab.
- Der Text steht in keinem Zusammenhang mit dem Fokus des Journals/der Konferenz.

**Begründung (100 - 150 Wörter):**

## 3. Aufbau des Beitrags

- Der Beitrag hat eine nachvollziehbare Struktur.

- Einleitung, Hauptteil und Fazit sind klar erkennbar und funktional.
- Die Argumentationsführung ist schlüssig und folgt einem roten Faden.
- Die einzelnen Abschnitte bauen logisch aufeinander auf.

**Begründung/Kommentar (100 - 150 Wörter):**

#### **4. Inhaltliche Qualität**

- Es werden klare Forschungsfragen/Arbeitshypothesen formuliert.
- Es wird eine sinnvolle Eingrenzung der Thematik vorgenommen.
- Die Forschungslage wird angemessen berücksichtigt und der Beitrag in den Fachdiskurs eingeordnet.
- Die verwendeten Methoden werden angemessen vorgestellt.
- Die Ergebnisse werden nachvollziehbar dargestellt.
- Die Ergebnisse werden kritisch diskutiert und interpretiert.
- Die Schlussfolgerungen sind nachvollziehbar aus der Argumentation abgeleitet.
- Das Fazit fasst die wesentlichen Erkenntnisse prägnant zusammen.
- Limitationen der eigenen Arbeit werden reflektiert.
- Die Argumentation wird durch geeignete Belege gestützt.

**Stärken der Arbeit (100 - 150 Wörter):**

**Schwächen der Arbeit (100 - 150 Wörter):**

#### **5. Bedeutung für Theorie und Praxis**

- Herausragende Bedeutung
- Bedeutsam
- Nicht unbedeutend
- Eher schwache Bedeutsamkeit
- Von geringer Bedeutung
- Absolut keine Relevanz

**Begründung (100 - 150 Wörter):**

## **6. Fragen an die Autor:innen**

**Mind. 2 Fragen, 100 - 150 Wörter:**

## **7. Qualität der Darstellung (Aufbau, Sprache/Stil)**

- Exzellent geschrieben
- Gut geschrieben
- Lesbar
- Sollte überarbeitet werden
- Noch erhebliche Arbeit erforderlich
- Inakzeptabel

**Begründung (30 - 50 Wörter):**

## **8. Gesamturteil des eingereichten Beitrags**

- Definitiv annehmen (sehr hohe Qualität) - grüne Ampel
- Annehmen (gute Qualität) - grüne Ampel
- Eher annehmen (noch akzeptable Qualität; geringfügige Überarbeitungen werden angeraten) - gelbe Ampel
- Eher ablehnen (geringe Qualität; massive Überarbeitungen sind angebracht) - gelbe Ampel
- Ablehnen (unbedeutende Arbeit) - graue Ampel
- Definitiv ablehnen (hat keinen Verdienst) - graue Ampel

**Schlusskommentar (300 - 600 Wörter):**

*(Bitte geben Sie hier eine Begründung, die es den Autor:innen erlaubt, Ihre Beurteilung nachzuvollziehen. Gehen Sie auf Stärken und Schwächen des Beitrages ein, eine Bezugnahme / Verweis auf obenstehende Kommentare zu Einzelaspekten ist möglich, der Kommentar sollte aber aus sich heraus verständlich sein.)*