

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого  
Физико-механический институт

Лабораторная работа №4  
по дисциплине «Автоматизация научных исследований»

Тема: Анализ промптов и моделей для структурного анализа научного текста

Работу выполнила  
студентка группы 5040102/50201  
Казакевич Анна Юрьевна

Преподаватель: Новиков Ф.А.

Санкт-Петербург  
2025 г.

# Содержание

1	Описание работы	2
2	Цель работы	2
3	Задание	2
4	Критерии оценивания ответов ИИ	2
5	Промпты для нейросетей	3
5.1	Промпт 1 . . . . .	3
5.1.1	Ответ ChatGPT . . . . .	3
5.1.2	Ответ DeepSeek . . . . .	3
5.2	Промпт 2 . . . . .	4
5.2.1	Ответ ChatGPT . . . . .	4
5.2.2	Ответ DeepSeek . . . . .	4
5.3	Промпт 3 . . . . .	6
5.3.1	Ответ ChatGPT . . . . .	6
5.3.2	Ответ DeepSeek . . . . .	8
5.4	Промпт 4 . . . . .	10
5.4.1	Ответ ChatGPT . . . . .	10
5.4.2	Ответ DeepSeek . . . . .	10
6	Результаты эксперимента	11
6.1	Сравнительный анализ ответов моделей . . . . .	11
6.2	Анализ сильных и слабых сторон . . . . .	11
7	Собственный промпт и его обоснование	11
7.1	Текст авторского промпта (DeepSeek) . . . . .	11
7.1.1	Ответ DeepSeek . . . . .	12

## 1 Описание работы

Лабораторная работа по дисциплине «Автоматизация научных исследований». В качестве исходных данных используется научная статья:

- Название: Экологические показатели как инструмент сбалансированного развития экономики // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Сер.: Экономические науки. – 2020. – Т. 13, № 6. – С. 7–19
- Авторы: Егорова С. Е.; Богданович И. С.; Кистаева Н. Н.
- Ссылка: <https://elib.spbstu.ru/dl/2/j21-23.pdf/info>

В работе используются две модели ИИ: DeepSeek и ChatGPT от OpenAI. Статья была предварительно очищена от всех подзаголовков.

## 2 Цель работы

Провести сравнительный анализ эффективности четырёх заданных промптов и двух выбранных моделей ИИ для выявления структурных элементов и критической оценки научной статьи. На основе анализа разработать оптимизированный авторский промпт, обеспечивающий максимально точный, полный и структурированный результат.

## 3 Задание

В рамках лабораторной работы необходимо:

- 1) Выбрать и подготовить статью (очистить от явных заголовков разделов).
- 2) Выбрать две различные ИИ-модели (например, DeepSeek и ChatGPT).
- 3) Прогнать полный текст статьи через обе модели, используя каждый из четырёх промптов.
- 4) Провести детальный сравнительный анализ 8 полученных ответов, выявляя сильные и слабые стороны различных моделей при работе с разными промптами.
- 5) Выбрать одну ИИ-модель, показавшую наилучший потенциал, и на основе выявленных недостатков существующих промптов составить собственный промпт.
- 6) Прогнать статью через выбранную модель с авторским промптом и оценить результат по 4 критериям.

## 4 Критерии оценивания ответов ИИ

- 1) Полнота структурных элементов.
- 2) Корректность и отсутствие выдуманной информации.
- 3) Критическая глубина анализа.
- 4) Чёткость формата ответа.

## 5 Промпты для нейросетей

### 5.1 Промпт 1

Проанализируй этот текст на соответствие структуре научной работы.

#### 5.1.1 Ответ ChatGPT

Проведённый анализ показывает, что представленный текст в целом соответствует научной тематике и логике научного исследования, однако лишь частично отвечает формальным требованиям к структуре научной работы. В тексте присутствуют элементы введения, отражающие актуальность темы устойчивого развития и экологической отчётности, а также чётко сформулированы цель и задачи исследования. Объект исследования обозначен явно (экологические издержки), однако предмет исследования сформулирован неявно и требует уточнения. Методология исследования и используемые методы описаны концептуально, без выделения в отдельный раздел, что не позволяет однозначно определить авторский инструментарий исследования. Таким образом, по своему содержанию текст может быть отнесён к теоретическому или обзорному научному исследованию, однако для полного соответствия требованиям к научной статье требуется структурное оформление с выделением разделов обзора литературы, методологии, результатов и обсуждения, а также уточнение научной новизны и практической значимости.

#### 5.1.2 Ответ DeepSeek

Анализ текста на соответствие структуре научной работы показывает, что он в целом соответствует основным структурным элементам, хотя и представлен в формате связного изложения без явного разделения на разделы.

Выявленные структурные элементы:

1. Введение и постановка проблемы – присутствует, обозначена актуальность темы (GRI, устойчивое развитие), четко сформулирована цель и задачи исследования.
2. Обзор литературы и существующих подходов – рассматриваются методики оценки экологического ущерба, их недостатки, международные практики (GRI G4), модели интегрированной оценки.
3. Методология – описана, но не выделена явно; указаны подходы к моделированию, методы стоимостной оценки, междисциплинарный характер.
4. Результаты и их обсуждение – проанализированы проблемы оценки экологических издержек, соотношение затрат, ограничения моделей.
5. Заключение и перспективы – подведены итоги, указаны перспективные направления (развитие методик экологического учёта, интеграция показателей).

Заключение: Текст представляет собой научную статью или главу научной работы, демонстрирующую высокую степень проработки темы, логическую связность и научный стиль. Для полного соответствия формату научной статьи рекомендуется явное разделение на стандартные разделы (Введение, Литературный обзор, Методология, Результаты, Обсуждение, Заключение), добавление аннотации, ключевых слов и списка литературы.

## 5.2 Промпт 2

Проанализируй научный текст на соответствие структуре. Найди, есть ли в нём актуальность, цели, задачи, предмет и объект исследования, методологию, результаты и выводы. Не придумывай информацию и опирайся только на текст.

### 5.2.1 Ответ ChatGPT

Ниже приведён анализ структуры научного текста, выполненный строго на основе его содержания, без добавления или домысливания информации.

Элемент структуры	Наличие/цитата	Комментарий
Актуальность	Присутствует, раскрыта через значимость экологических издержек и проблемы оценки природных ресурсов.	Формально отдельного раздела нет, но содержательно выражена чётко.
Цель исследования	Прямо указана: развитие методических подходов к формированию информации об экологических показателях и издержках.	Цель сформулирована явно.
Задачи исследования	Перечислены: идентификация, классификация, оценка экологических показателей, моделирование взаимосвязи.	Задачи сформулированы явно.
Объект исследования	Экологические издержки.	Объект определён напрямую.
Предмет исследования	Не выделен явно, прямого указания нет.	Формально отсутствует, но описываются подходы и моделирование.
Методология	Упоминаются подходы, методы стоимостной оценки, модели интегрированной оценки.	Нет систематизированного описания методологии.
Результаты	Отсутствуют как самостоятельный элемент.	Текст носит аналитический характер, без собственных научных результатов.
Выводы	Не оформлены явно, есть обобщающие положения и перспективы.	Нет отдельного раздела, выводы не структурированы.

Общий вывод. Текст содержит актуальность, цель, задачи и объект исследования, однако в нём отсутствуют чётко оформленные предмет исследования, методология, результаты и выводы как обязательные элементы структуры научной работы.

### 5.2.2 Ответ DeepSeek

Ниже приведён анализ научного текста по структурным критериям научной статьи. Ответ составлен на основе исходного текста без добавления внешней информации.

Элемент структуры	Фрагмент текста (цитата)	Краткий комментарий
Актуальность	«Включение в стратегии стран, регионов и предприятий концепции устойчивого развития предопределило активизацию исследований в сфере взаимного воздействия процессов развития предпринимательства и изменения состояния природной среды.»	Актуальность раскрыта через описание глобальных тенденций и необходимости учёта экологических ограничений.
Цель исследования	«Целью исследования является развитие методических подходов к формированию информации, содержащей показатели, связанные с сохранением и оценкой природных ресурсов...»	Цель исследования выделена явно и соответствует требованиям к научной статье.
Задачи исследования	«Отсюда определяются и основные задачи исследования: идентификация, классификация и оценка экологических показателей... ; моделирование взаимосвязи между экономическими и экологическими показателями.»	Задачи исследования сформулированы чётко и логично вытекают из цели.
Объект исследования	«Для достижения поставленной цели основным объектом исследования становятся экологические издержки...»	Объект исследования обозначен явно.
Предмет исследования	—	Предмет исследования не выделен явно, соответствующая формулировка отсутствует.
Методология / методы исследования	«Одним из способов ее решения является разработка моделей интегрированной оценки...»; «Модели интегрированной оценки характеризуются междисциплинарным подходом...»	Методология описана частично, но не выделена как отдельный структурный элемент.
Результаты исследования	—	Результаты исследования как самостоятельный элемент структуры отсутствуют.
Выводы	«Экологические показатели выступают важным инструментом оценки экономического развития и общественного благосостояния... Перспективным направлением дальнейших исследований является развитие методик экологического учета...»	Выводы представлены в виде обобщения, но не выделены как отдельный раздел.

Итог. В тексте явно выделены актуальность, цель, задачи и объект исследования. Предмет, методология, результаты и выводы либо отсутствуют, либо выражены неструктурированно.

### 5.3 Промпт 3

Проанализируй научный текст по структурным критериям научной статьи. Определи: актуальность, цель, задачи исследования, объект и предмет, методологию, результаты, выводы. Представь ответ в виде таблицы: колонка 1 — элемент структуры, колонка 2 — найденный фрагмент текста (цитата), колонка 3 — краткий комментарий. Если элемент отсутствует или выражен неявно — отметь это.

#### 5.3.1 Ответ ChatGPT

Ниже представлен анализ научного текста по структурным критериям научной статьи. Анализ выполнен строго на основе исходного текста, без добавления или интерпретации информации.

Элемент структуры	Фрагмент текста (цитата)	Краткий комментарий
Актуальность	«Включение в стратегии стран, регионов и предприятий концепции устойчивого развития предопределило активизацию исследований в сфере взаимного воздействия процессов развития предпринимательства и изменения состояния природной среды.»	Актуальность выражена описательно через проблематику устойчивого развития и экологических ограничений. Отдельно не выделена, но содержательно присутствует.
Цель исследования	«Целью исследования является развитие методических подходов к формированию информации, содержащей показатели, связанные с сохранением и оценкой природных ресурсов...»	Цель сформулирована явно и соответствует требованиям к научной статье.
Задачи исследования	«Отсюда определяются и основные задачи исследования: идентификация, классификация и оценка экологических показателей... ; моделирование взаимосвязи между экономическими и экологическими показателями.»	Задачи сформулированы явно и логически вытекают из цели исследования.
Объект исследования	«Для достижения поставленной цели основным объектом исследования становятся экологические издержки...»	Объект исследования обозначен прямо.
Предмет исследования	—	Предмет исследования в явном виде не сформулирован; соответствующая формулировка в тексте отсутствует.
Методология / методы исследования	«Одним из способов ее решения является разработка моделей интегрированной оценки...»; «Модели интегрированной оценки характеризуются междисциплинарным подходом...»	Методология описана фрагментарно через упоминание подходов и моделей, но не оформлена как самостоятельный структурный элемент.
Результаты исследования	—	Результаты исследования как отдельный элемент структуры отсутствуют; собственные научные результаты не представлены.
Выводы	«Экологические показатели выступают важным инструментом оценки экономического развития и общественного благосостояния... Перспективным направлением дальнейших исследований является развитие методик экологического учета...» 7	Присутствуют элементы обобщения и заключения, однако выводы не выделены структурно и не оформлены как отдельный раздел.

Итог. Текст содержит актуальность, цель, задачи и объект исследования, однако предмет исследования, методология, результаты и выводы представлены неявно либо отсутствуют как самостоятельные структурные элементы научной статьи.

### 5.3.2 Ответ DeepSeek

Ниже приведён анализ научного текста по структурным критериям научной статьи. Ответ составлен на основе исходного текста без добавления внешней информации.

Элемент структуры	Фрагмент текста (цитата)	Краткий комментарий
Актуальность	«Включение в стратегии стран, регионов и предприятий концепции устойчивого развития предопределило активизацию исследований в сфере взаимного воздействия процессов развития предпринимательства и изменения состояния природной среды.»	Актуальность выражена описательно через проблематику устойчивого развития и экологических ограничений. Отдельно не выделена, но содержательно присутствует.
Цель исследования	«Целью исследования является развитие методических подходов к формированию информации, содержащей показатели, связанные с сохранением и оценкой природных ресурсов...»	Цель сформулирована явно и соответствует требованиям к научной статье.
Задачи исследования	«Отсюда определяются и основные задачи исследования: идентификация, классификация и оценка экологических показателей... ; моделирование взаимосвязи между экономическими и экологическими показателями.»	Задачи сформулированы явно и логически вытекают из цели исследования.
Объект исследования	«Для достижения поставленной цели основным объектом исследования становятся экологические издержки...»	Объект исследования обозначен прямо.
Предмет исследования	—	Предмет исследования в явном виде не сформулирован; соответствующая формулировка в тексте отсутствует.
Методология / методы исследования	«Одним из способов ее решения является разработка моделей интегрированной оценки...»; «Модели интегрированной оценки характеризуются междисциплинарным подходом...»	Методология описана фрагментарно через упоминание подходов и моделей, но не оформлена как самостоятельный структурный элемент.
Результаты исследования	—	Результаты исследования как отдельный элемент структуры отсутствуют; собственные научные результаты не представлены.
Выводы	«Экологические показатели выступают важным инструментом оценки экономического развития и общественного благосостояния... Перспективным направлением дальнейших исследований является развитие методик экологического учета...» 9	Присутствуют элементы обобщения и заключения, однако выводы не выделены структурно и не оформлены как отдельный раздел.

Итог. Текст содержит актуальность, цель, задачи и объект исследования, однако предмет исследования, методология, результаты и выводы представлены неявно либо отсутствуют как самостоятельные структурные элементы научной статьи.

#### 5.4 Промпт 4

Сформулируй на основе анализа научного текста рекомендации для автора по улучшению структуры и содержания статьи. Ответ представь в виде списка.

##### 5.4.1 Ответ ChatGPT

На основе анализа структуры научной статьи предлагаются следующие рекомендации для автора:

1. Явно выделить предмет исследования, чтобы читатель мог чётко различать объект и предмет.
2. Оформить раздел с методологией исследования, подробно описав используемые методы и подходы.
3. Включить отдельный раздел с результатами исследования, где будут представлены собственные научные данные.
4. Структурировать выводы как самостоятельный раздел, обобщающий основные итоги работы.
5. Добавить визуальные материалы (схемы, таблицы, графики) для повышения наглядности.
6. Проверить соответствие структуры статьи стандартам научных публикаций.

##### 5.4.2 Ответ DeepSeek

Рекомендации для автора по улучшению структуры и содержания статьи на основе анализа:

1. Явно сформулировать предмет исследования и отразить его в отдельном разделе.
2. Подробно описать используемые методы и методологию, выделив их в структуре статьи.
3. Включить отдельный раздел с результатами исследования, где будут представлены собственные научные данные.
4. Оформить выводы как самостоятельный раздел, обобщающий основные итоги работы.
5. Добавить визуальные материалы (схемы, таблицы, графики) для повышения наглядности.
6. Проверить соответствие структуры статьи стандартам научных публикаций.

## 6 Результаты эксперимента

### 6.1 Сравнительный анализ ответов моделей

Для каждого промпта были получены ответы от обеих моделей. Ниже приведена сводная таблица оценок по критериям (0–10 баллов):

Модель	Промпт	Полнота	Корректность	Глубина анализа	Формат	Среднее
DeepSeek	1.1	8	9	5	7	7.25
DeepSeek	1.2	9	9	6	8	8.0
DeepSeek	3.1	9	8	7	10	8.5
DeepSeek	4.1	9	8	9	8	8.5
ChatGPT	2.1	9	9	6	7	7.75
ChatGPT	2.2	9	9	6	8	8.0
ChatGPT	3.2	9	9	6	10	8.5
ChatGPT	4.2	10	9	10	7	9.0

### 6.2 Анализ сильных и слабых сторон

DeepSeek: Глубокий критический анализ, высокая полнота выявления структурных элементов, строгое следование формату (особенно 3.1). Недостатки: не всегда чёткая структура, иногда избыточная детализация.

ChatGPT: Стабильная корректность, хорошая полнота, умеренная глубина анализа. Недостатки: меньшая критическая глубина, не всегда строгое следование формату.

## 7 Собственный промпт и его обоснование

### 7.1 Текст авторского промпта (DeepSeek)

Проведи комплексный структурно-критический анализ предоставленного научного текста, следуя ЧЁТКОЙ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТИ:

1. СНАЧАЛА выполнни ПОЛНЫЙ СТРУКТУРНЫЙ АНАЛИЗ в табличной форме:

- Элемент структуры (строго: Актуальность, Цель, Задачи, Объект, Предмет, Методология, Результаты, Выводы)
- Найденный фрагмент текста (ЦИТАТА с указанием абзаца)
- Степень выраженности (явно/неявно/отсутствует)
- Критический комментарий (качественная оценка формулировки)

2. ПОТОМ выполнни КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ НЕДОСТАТКОВ:

- Выяви логические противоречия внутри текста (цитируй противоречащие фрагменты)
- Оцени соответствие выводов заявленным целям (с примерами)
- Проверь математическую/методологическую корректность (обрати внимание на допущения, пренебрежения, непоследовательности)

- Определи отсутствующие обязательные элементы по ГОСТ 7.32-2001

3. В КОНЦЕ дай ИТОГОВУЮ ОЦЕНКУ по шкале:

- Структурная полнота: 0-10
- Научная корректность: 0-10
- Готовность к публикации: да/нет с обоснованием
- Приоритетные доработки (3-5 конкретных пунктов)

**Обоснование:** Такой промпт обеспечивает максимальную полноту, корректность и критическую глубину анализа, устраниет недостатки предыдущих промптов (нечёткость, отсутствие задач, поверхностность критики, отсутствие итоговой оценки).

#### 7.1.1 Ответ DeepSeek

## КОМПЛЕКСНЫЙ СТРУКТУРНО-КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ НАУЧНОГО ТЕКСТА

### 1. ПОЛНЫЙ СТРУКТУРНЫЙ АНАЛИЗ

Элемент структуры Найденный фрагмент текста (цитата) Степень выраженности Критический комментарий

Актуальность «Включение в стратегии стран, регионов и предприятий концепции устойчивого развития предопределило активизацию исследований в сфере взаимного воздействия процессов развития предпринимательства и изменения состояния природной среды.» (Абз. 5) Явно Обоснование удовлетворительное, но отсутствует конкретная проблемная ситуация и анализ «пробела» в существующих исследованиях.

Цель «Целью исследования является развитие методических подходов к формированию информации, содержащей показатели, связанные с сохранением и оценкой природных ресурсов, борьбой с загрязнением... в отчетности хозяйствующих субъектов.» (Абз. 2) Явно Сформулирована слишком широко, неконкретна. Охватывает несколько разнородных направлений (от формирования показателей до создания норм), что делает цель труднодостижимой в рамках одной работы.

Задачи «Отсюда определяются и основные задачи исследования: идентификация, классификация и оценка экологических показателей...; моделирование взаимосвязи между экономическими и экологическими показателями.» (Абз. 4) Явно Задачи декомпозируют цель, но последняя задача («моделирование взаимосвязи») по сложности сопоставима с отдельным исследованием.

Объект «Для достижения поставленной цели основным объектом исследования становятся экологические издержки...» (Абз. 3) Явно Объект определён корректно и конкретно.

Предмет В тексте отсутствует прямая формулировка. Отсутствует Серьёзное нарушение. Предмет логически мог бы быть «методические подходы к формированию и оценке информации об экологических издержках», но явное определение обязательно.

Методология Фрагментарные упоминания: «моделирование взаимосвязи» (Абз. 4), «разработка моделей интегрированной оценки» (Абз. 16), «применяются различные методы стоимостной оценки» (Абз. 10). Неявно Полностью отсутствует системное описание методов. Не указаны конкретные методы решения заявленных задач (как проводилась идентификация,

классификация, каковы параметры моделей). Методологический раздел как таковой отсутствует.

Результаты Констатации общего характера: «Существенными проблемами являются отсутствие единой методики...» (Абз. 8), «Экологические издержки представляют собой совокупность затрат...» (Абз. 12). Неявно Отсутствует раздел с конкретными, верифицируемыми результатами. Нет представленной классификации, методики оценки, построенной модели, количественных или качественных выводов из анализа.

Выводы «Экологические показатели выступают важным инструментом оценки...» (Абз. 18). «Перспективным направлением... является развитие методик экологического учета...» (Абз. 18). Явно (частично) Носят общий, констатирующий характер. Не отражают решения конкретных задач, сформулированных в начале работы.

## 2. КРИТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ НЕДОСТАТКОВ

### 1. Логические противоречия внутри текста:

- Противоречие 1: Объект исследования заявлен как «экологические издержки» (Абз. 3), но основной массив текста посвящён более широкой тематике: оценке природных ресурсов, экологических активов, проблемам отчётности в целом. Например, абзацы 9-11 обсуждают экономическую оценку природных благ и активов, что выходит за рамки строгого понятия «издержки».
- Противоречие 2: Заявлена задача «моделирование взаимосвязи» (Абз. 4), но в разделе о моделях (Абз. 16-17) констатируется, что «такие модели имеют существенные ограничения... невозможность точного учета», что ставит под вопрос саму возможность достижения данной задачи в работе.

text

### 2. Соответствие выводов заявленным целям и задачам:

- Цель (развитие методических подходов): В выводах не представлено ни одного нового или развитого методического подхода. Выводы констатируют важность темы и указывают на перспективы, но не подводят итог решению цели.
- Задача 1 (идентификация, классификация, оценка показателей): В выводах отсутствует перечень идентифицированных показателей, представленная классификация или предложенная методика оценки.
- Задача 2 (моделирование взаимосвязи): В выводах нет упоминания о построенной модели, её параметрах или результатах апробации.
- Вывод: Выводы не соответствуют заявленным цели и задачам, так как не отражают их достижения.

### 3. Методологическая некорректность:

- Допущение без обоснования: «Между затратами на предотвращение и возмещение ущерба предполагается обратная зависимость.» (Абз. 12). Это ключевое для экономики окружающей среды предположение приведено без ссылок на источники, экономико-математического обоснования или условий, при которых оно справедливо.

- Непоследовательность: Критикуется отсутствие единой методики оценки ущерба (Абз. 8), но затем сам текст не предлагает даже контура такой методики, ограничиваясь общими рассуждениями.
- Пренебрежение: Указывается, что существующие подходы не учитывают «гуманистические и нравственные вопросы, а также возможность катастрофических последствий» (Абз. 9), но в дальнейшем эти аспекты никак не интегрируются в предлагаемые (подразумеваемые) подходы.

#### 4. Отсутствующие обязательные элементы по ГОСТ 7.32-2001:

- Аннотация.
- Ключевые слова.
- Чётко выделенные разделы: «Введение», «Обзор литературы», «Материалы и методы», «Результаты и их обсуждение», «Заключение (Выводы)».
- Постановка проблемы (выделенная отдельно от актуальности).
- Научная новизна.
- Описание области применения результатов.
- Список использованных источников.

#### 3. ИТОГОВАЯ ОЦЕНКА

- Структурная полнота: 3 из 10. Присутствуют лишь некоторые элементы (актуальность, цель, задачи, объект), сформулированные в основном тексте. Отсутствуют ключевые разделы, предмет исследования, методология и конкретные результаты не представлены.
- Научная корректность: 4 из 10. Наблюдаются логические противоречия, методологические допущения без обоснования, выводы не соответствуют задачам. Текст носит характер аналитического обзора, а не законченного исследования.
- Готовность к публикации в научном издании: Нет.
  - Текст не соответствует стандартной структуре научной статьи.
  - Отсутствуют конкретные научные результаты.
  - Выводы не отражают решения заявленных исследовательских задач.
- Приоритетные доработки:
  1. Чётко сформулировать предмет исследования и привести текст в соответствие с заявленным объектом.
  2. Добавить раздел «Материалы и методы» с описанием конкретных методов, используемых для решения каждой задачи.
  3. Выделить раздел «Результаты» и представить в нём конкретные итоги: классификацию показателей, методику оценки, параметры модели взаимосвязи.
  4. Полностью переработать «Заключение/Выводы», чтобы каждый вывод соответствовал решению конкретной задачи и достижению цели.
  5. Оформить текст в соответствии с ГОСТ 7.32-2001: добавить недостающие структурные элементы и список литературы.

## Выводы

В ходе лабораторной работы были проанализированы ответы двух нейросетевых моделей (ChatGPT и DeepSeek) на различные промпты, связанные с анализом структуры и содержания научной статьи. Оценка проводилась по критериям полноты, корректности, глубины анализа и соответствия формату. Оба инструмента продемонстрировали высокий уровень понимания структуры научного текста, однако выявились различия в детализации и оформлении ответов.

## Заключение

Результаты эксперимента показали, что современные языковые модели способны эффективно анализировать научные тексты и формулировать рекомендации по их улучшению. DeepSeek чаще структурирует информацию в виде таблиц и списков, что облегчает восприятие, а ChatGPT даёт более развернутые текстовые пояснения. Для повышения качества автоматизированного анализа рекомендуется комбинировать сильные стороны обеих моделей и использовать их совместно для экспертной поддержки научных публикаций.