

# Отчет по Лабораторной работе №4

**Студент:** Гулеватая Вероника Вадимовна

**Тема:** Сравнительный анализ работы ИИ-моделей с научным текстом

## 1. Подготовка статьи

**Статья:** Е. Е. Елькина "Методологические проблемы сравнительного анализа парадигм технической реальности".

**Подготовка:** Из текста статьи были удалены явные заголовки разделов (такие как "Введение", "Методология", "Результаты", "Заключение", "Список литературы"), а также аннотация и ключевые слова на русском и английском языках, чтобы усложнить задачу ИИ по выявлению структуры. Оставлен только основной текст и название.

## 2. Выбор моделей

Для эксперимента были выбраны две модели:

- Model A (Gemini 1.5 Pro)** - модель, известная большим контекстным окном и аналитическими способностями.
- Model B (GPT-4o)** - модель, отличающаяся высокой точностью следования инструкциям и хорошим качеством генерации текста.

## 3. Эксперимент

В ходе эксперимента полный текст статьи был обработан обеими моделями с использованием 4-х промптов.

---

### Промпт 1: Аннотация

**Текст промпта:**

Проанализируй загруженную научную статью и создай аннотацию (50–100 слов). Включи предмет, цель, методы, результаты и выводы.

**Ответ Model A:**

Статья посвящена методологическим проблемам анализа технической реальности. Автор обосновывает необходимость сравнительного анализа различных парадигм (естественнонаучных, социогуманитарных и др.) для создания целостной философской концепции. Рассматриваются подходы к определению технической реальности и ее структуры. В качестве метода предлагается компаративистский подход. Результатом является вывод о том, что наиболее перспективными моделями являются информационно-синергетическая парадигма и парадигма глобального эволюционизма, позволяющие учитывать самоорганизацию и коэволюцию систем для устойчивого развития.

#### Ответ Model B:

Работа исследует методологию сравнительного анализа парадигм технической реальности в условиях расширения техносферы. Цель — разработка принципов сопоставления различных моделей (естественнонаучных, социогуманитарных) для выявления перспективных стратегий развития. Используя методы компаративистики и системного анализа, автор классифицирует парадигмы и выявляет их специфику. Сделан вывод о необходимости синтеза подходов и приоритете информационно-синергетической парадигмы как основы для стратегии устойчивого развития общества и техносферы.

#### Анализ:

Обе модели справились. Model B чуть точнее сформулировала цель и методы в сжатом виде.

---

## Промпт 2: Выделение структуры

#### Текст промпта:

Выдели из текста статьи основные структурные элементы: Актуальность, Цель, Задачи, Методология, Результаты, Выводы. Если элемент не указан явно, сформулируй его на основе контекста.

#### Ответ Model A:

- **Актуальность:** Расширение технического мира, трансформация техносферы, глобализация и экологические проблемы требуют новых подходов к анализу технической реальности.
- **Цель:** Разработка методологии сравнительного анализа существующих и формирующихся парадигм технической реальности.
- **Задачи:** Обоснование понятия парадигмы технической реальности, анализ структуры парадигм, выявление критериев классификации, определение философских оснований.
- **Методология:** Компаративистика (сравнительный анализ), системный подход, принципы синергетики и информатики.
- **Результаты:** Выявлена специфика естественнонаучных и социогуманитарных парадигм. Установлен системный характер взаимосвязи парадигм.
- **Выводы:** Наиболее перспективными являются информационно-синергетическая парадигма и парадигма глобального эволюционизма. Необходима дальнейшая разработка методологии на основе компаративистики.

#### Ответ Model B:

- **Актуальность:** Необходимость осмысления качественной трансформации техносферы и междисциплинарного характера современной технической реальности для решения задач устойчивого развития.
- **Цель:** Разработка программы сравнительного анализа парадигм технической реальности в рамках целостной философской концепции.
- **Задачи:** Уточнение понятия парадигмы, анализ философских оснований, классификация парадигм по предмету и уровню исследования.
- **Методология:** Методы компаративистики (аналитический и синтетический), социопроективный подход, диалектические принципы.
- **Результаты:** Определены критерии классификации парадигм (предмет, уровень исследования). Показана роль понятийного аппарата как каркаса парадигмы.
- **Выводы:** Смена парадигм обусловлена технологическими и социокультурными изменениями. Интеграция подходов позволяет создать стратегию устойчивого развития («устойчивого неравновесия»).

#### Анализ:

Model A четче выделила задачи (прямо по тексту "предполагает решение следующих задач"). Model B дала более обобщенные формулировки результатов.

### Промпт 3: Табличный формат

Текст промпта:

Представь анализ статьи в виде таблицы. Колонки: "Структурный элемент" и "Содержание". Включи: Проблему, Используемые подходы, Основные выводы.

Ответ Model A:

Структурный элемент	Содержание
Проблема	Отсутствие единой методологии анализа многообразия парадигм технической реальности.
Используемые подходы	Компаративистский, системный, социопроективный, информационно-синергетический.
Основные выводы	Перспективными являются парадигмы, учитывающие самоорганизацию (синергетика) и коэволюцию. Сравнительный анализ позволяет выявить закономерности развития техносферы.

Ответ Model B:

Структурный элемент	Содержание
Проблема	Необходимость разработки методологии для сравнения разрозненных парадигм технической реальности (естественнонаучных, гуманитарных и др.) в условиях глобализации.
Используемые подходы	Компаративистика (аналитический и синтетический методы), диалектика, конструктивизм, постнеклассическая рациональность.
Основные выводы	1. Техническая реальность — многоуровневый феномен.   2. Специфика парадигм определяется их философскими основаниями и уровнем исследования.   3. Информационно-синергетическая парадигма наиболее перспективна для стратегии устойчивого развития.

Анализ:

Model B лучше отформатировала выводы (списком внутри ячейки), что повышает читаемость. Содержание у обеих моделей релевантное.

---

## Промпт 4: Критический анализ

Текст промпта:

Проведи критический анализ статьи. Оцени логичность аргументации, выяви возможные противоречия и недостающие элементы. Укажи на слабые места.

Ответ Model A:

Статья логично выстроена. Автор последовательно переходит от актуальности к постановке задач и методологии.

**Сильные стороны:** Глубокий обзор существующих подходов (Кун, Степин, Хайдеггер и др.). Четкое определение методологии компаративистики.

**Слабые места:** Недостаточно конкретных примеров "технической реальности" — анализ ведется на высоком уровне абстракции. Понятие "парадигма" трактуется очень широко, что может размывать границы исследования. Некоторые выводы (пункт 5 и 6 в конце) частично дублируют друг друга.

Ответ Model B:

**Логика и аргументация:** Статья имеет четкую структуру, аргументация строится на сопоставлении различных философских школ.

**Критика:**

- 1. **Перегруженность терминологией:** Текст изобилует сложными конструкциями ("социопроективная парадигма", "информационно-синергетическая"), что затрудняет восприятие без глубокой подготовки.
- 2. **Отсутствие эмпирики:** Работа носит чисто теоретический характер. Нет примеров применения предложенной методологии к конкретному кейсу развития техники.
- 3. **Декларативность:** Утверждение о том, что "информационно-синергетическая парадигма" является самой перспективной, постулируется, но не доказывается детальным сравнением с альтернативами в тексте (скорее дается как вывод).

**Анализ:**  
Model B дала более глубокую критику (отметила декларативность выводов). Model A заметила дублирование в выводах.

4. Сравнительный анализ (Таблица оценок)

Критерий	Промпт 1 (Аннотация)		Промпт 2 (Структура)		Промпт 3 (Таблица)		Промпт 4 (Критика)	
	Model A	Model B	Model A	Model B	Model A	Model B	Model A	Model B
Полнота элементов	9	10	10	9	9	10	8	9
Корректность	10	10	10	10	10	10	9	9
Глубина анализа	8	9	9	9	8	9	8	10
Четкость формата	10	10	9	10	9	10	9	10
Сумма	37	39	38	38	36	39	34	38

## Выводы по анализу:

- **Слабые стороны Model A:** Иногда дает более поверхностные формулировки, в таблицах может использовать менее удобное форматирование. В критическом анализе склонна быть более "мягкой".
- **Слабые стороны Model B:** Иногда чрезмерно усложняет язык ответа, копируя стиль статьи.
- **Лучшая модель: Model B (GPT-4o)** показала более стабильные результаты, особенно в структурировании и критическом анализе.

## Анализ промптов:

- *Худший промпт:* Промпт 4 (Критика) — модели часто ограничиваются общими фразами ("все хорошо, но мало примеров"), если не задать жесткие критерии критики.
- *Лучший промпт:* Промпт 2 (Структура) — позволяет наиболее точно вытащить суть статьи.

## 5. Оптимизация (Авторский промпт)

Для оптимизации я выбрал **Model B**.

**Цель нового промпта:** Устранить недостатки Промпта 4 (поверхностность критики) и объединить преимущества структурного анализа. Промпт должен заставить модель действовать как строгий рецензент научного журнала.

### Авторский промпт:

Ты — строгий рецензент авторитетного научного журнала "Вопросы философии". Твоя задача — провести глубокий анализ поданной статьи.

1. **Структурная декомпозиция:** Кратко (маркированным списком) выдели Цель, Методологию и *конкретные* полученные Результаты (не общие фразы, а что именно установлено).
2. **Проверка логики:** Проследи цепочку "Цель -> Задачи -> Результаты". Есть ли разрывы? Соответствуют ли выводы поставленным задачам? (Напиши: "Логика соблюдена" или "Обнаружен разрыв: ...").
3. **Критическая оценка:**
  - Оцени обоснованность утверждений (есть ли ссылки на данные или только декларации?).
  - Найди "воду" и общие места, которые можно сократить.
4. **Вердикт:** Рекомендация к публикации (Принять / Доработать / Отклонить) с кратким обоснованием.

Формат ответа: Структурированный текст с жирными заголовками. Тон: академический, критический, объективный.

---

## 6. Финальная проверка (Результат авторского промпта)

**Модель:** Model B (GPT-4o)

**Входные данные:** Текст статьи (без заголовков) + Авторский промпт.

**Ответ ИИ:**

### РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ

#### 1. Структурная декомпозиция

- **Цель:** Обоснование методологии сравнительного анализа парадигм технической реальности (ТР) для выявления перспективных моделей развития.
- **Методология:** Компаративистика (аналитический и синтетический методы), системный подход, принципы постнеклассической науки (синергетика, глобальный эволюционизм).
- **Результаты:**
  - Установлено, что специфика парадигм ТР определяется сочетанием философских оснований, предметной области и уровня исследования.
  - Выявлено, что информационно-синергетическая парадигма является наиболее перспективной моделью "устойчивого неравновесия".
  - Сформулированы критерии классификации парадигм (по предмету, уровню, проблематике).

#### 2. Проверка логики

- **Статус:** В целом логика соблюдена, но присутствуют натяжки.
- **Анализ:** Автор ставит цель разработать методологию и последовательно рассматривает понятие парадигмы, структуру и классификацию. Однако переход от общего обзора парадигм к выводу о превосходстве именно "информационно-синергетической" парадигмы выглядит несколько поспешным и недостаточно аргументированным в теле статьи (основной акцент сделан на описании разнообразия, а не на доказательстве преимуществ одной над другими).

#### 3. Критическая оценка

- **Обоснованность:** Статья опирается на широкий пласт литературы (Кун, Степин, Хайдеггер), что подтверждает теоретическую базу. Однако утверждения о "смене природы человека" (строка 245) выглядят декларативно и требуют более серьезных антропологических доказательств, чем приведено в тексте.
- **Стиль и "вода":** Текст перенасыщен сложными наукообразными конструкциями ("проекция некой многомерной структурирующей целостности", "структурное сцепление человека и мира"). Абзацы, посвященные перечислению фамилий ученых без раскрытия их конкретного вклада в контексте данной работы (строки 135-140), можно сократить.

#### 4. Вердикт

- **Решение:** Принять с доработкой.
- **Обоснование:** Статья поднимает актуальную методологическую проблему и предлагает интересный компаративистский подход. Однако требуется: 1) Упростить стилистику в ряде мест; 2) Более четко аргументировать, почему

именно синергетическая парадигма выбрана как лучшая, добавив сравнительные критерии эффективности.

**Заключение:**

Авторский промпт позволил получить наиболее качественный и практически полезный результат. Модель не просто пересказала текст, но и выступила в роли эксперта, указав на конкретные недостатки аргументации и стиля, что соответствует цели лабораторной работы.