

Grupo 6

Vicente Andree Flores Tapia

Juan Alberto Suarez Aguilera

Jose Miguel Guerrero Cabrera

Autoevaluación

Stakeholders

Estado 1 y 2:

- Grupos de stakeholders identificados, en este caso muy acotados por la naturaleza del proyecto (Juan, tutores y profesor). Cada stakeholder clave tiene su representación en el proyecto a grandes rasgos, Juan representa el objetivo y funciones claves en el desarrollo del proyecto, mientras que los demás representan una crítica constructiva a la actividad y la funcionalidad de este último. Responsabilidades de los stakeholders bien definida, en la cual Juan se ve liberado en cierta parte de estas dado la "informalidad" del desarrollo de lo requerido, los demás, por su parte, toman la responsabilidad de, además de a veces ser representantes de Juan, de evaluadores intermedios para nuestros avances.
- Responsabilidades y colaboración asignadas previamente, fuera de nuestro control por la naturaleza evaluativa y formativa del desarrollo de la actividad, por lo que se consideran un compromiso más que un acuerdo. La manera de trabajar aún en construcción debido a que el equipo de trabajo es nuevo y algunos de sus integrantes aún se deben introducir mejor al nuevo proyecto.
- Se han identificado tres grupos principales de stakeholders y sus respectivas responsabilidades para el proyecto. Juan, como el principal stakeholder, define los objetivos y funciones claves del sistema, aunque se encuentra exento de la responsabilidad durante el desarrollo intermedio debido a la naturaleza "informal" del proyecto. Los tutores y docentes, también stakeholders, desempeñan un papel crucial en la evaluación y crítica constructiva del proyecto, asumiendo la responsabilidad de Juan durante el proceso. Las responsabilidades y colaboraciones son asignadas previamente, pero debido a la naturaleza formativa de la actividad, se consideran más como compromisos que acuerdos definitivos. Además, dado que el equipo de trabajo es nuevo, la metodología de trabajo aún está en construcción y algunos miembros requieren una mejor introducción al proyecto.

Oportunidades

Estado 1 y 2:

- La idea detrás de la oportunidad ya está explorada (durante el semestre anterior) y por la misma razón se tiene consideración de que existe al menos un stakeholder interesado, en este caso Juan, pues él cumple el rol de cliente. De la misma manera, se identificaron al comité de evaluadores como un grupo de stakeholders interesados en el proyecto. Todo lo relacionado al problema, junto con las posibles soluciones fueron evaluadas y revisadas el semestre anterior, junto con la visión de los stakeholders al respecto.

Sistema de Software

Estado 1 y 2:

- Dado que el proyecto presenta una base establecida con anterioridad, la arquitectura y la tecnología son conocidas por parte del equipo, y son estas mismas que definen los límites y la organización del sistema. Dado que los principales testeos y ejecuciones del sistema se realizan en un contexto de baja escala, es importante tener en cuenta los posibles problemas que se presentan al trabajar en un contexto real (en gran escala y con posibles errores humanos).

Trabajo

Estados 1 y 2:

- En base al conocimiento adquirido con el avance el semestre anterior podemos hacer un estimado de recursos tanto de tiempo como de conocimiento, entre muchos otros factores que sirvan para la continuación del proyecto. Por la misma razón, sabemos de los stakeholders que se involucrarán en nuestro trabajo y de qué manera lo harán. Teniendo claro los recursos que tenemos para el proyecto, podemos decir que tenemos el conocimiento práctico para desarrollar prioridades, además de que un integrante del grupo (Vicente) ya está familiarizado con las bases del mismo, lo que nos brinda información sobre a qué nos enfrentamos, y también facilitará nuestra tarea de resolver futuras problemáticas y tener un plan de trabajo definido para garantizar nuestros compromisos de calidad, recursos, funcionalidad y entrega.

Forma de trabajo

Estado 1:

- Debido al progreso que presenta el proyecto en su estado actual, podemos asegurar que se conocen y entienden tanto el contexto operacional como las herramientas necesarias (y sus límites) para seguir trabajando, además por esta misma razón los principios ya están establecidos y reconocidos por los stakeholders y serán respetados conforme se siga desarrollando el proyecto. La razón por la que no consideramos niveles superiores es debido a que el equipo de trabajo es nuevo y los nuevos integrantes se deben adaptar a la manera de trabajar para el proyecto original.

Equipo

Estados 1, 2 y 3:

- Con la conformación del equipo, la afinidad de sus miembros y los distintos grados de conocimientos sobre el trabajo, podemos asegurar que nos encontramos en una posición en la que podemos determinar las responsabilidades de cada uno de los integrantes del equipo para la progresión del proyecto, el cual a su vez tiene una dirección clara a la que dirigirse. Por la misma razón, se tienen claras las competencias requeridas, los mecanismos de comunicación, otros colaboradores y las pautas de trabajo a seguir.

Requerimientos

Estados 1 y 2:

- Considerando la aprobación de los stakeholders con la idea previamente expuesta (presentación final), tenemos claro los requerimientos estrictamente funcionales, permitiendo un enfoque más al diseño que permita una buena interacción con el usuario y la escalabilidad del producto desarrollado. Además, producto del progreso actual, ya son conocidos tanto los usuarios del sistema, como los stakeholders involucrados.

Alphas prioritarios

Sistema de Software

Consideramos que, como enfoque principal, es necesario mejorar la interfaz para que sea más fácil y cómoda para el uso del usuario. También es importante, para alcanzar el siguiente estado, que los nuevos integrantes del proyecto estudien el estado actual del mismo para así lograr instalar y operar de la manera en que fue presentado el proyecto el semestre anterior.

Trabajo

Con el fin de alcanzar el siguiente estado, tendremos una reunión en la cual definiremos las primeras tareas a realizar, para comenzar con el desarrollo del software para mejorar la interfaz gráfica, además de llevar el monitoreo de este desarrollo. Además, definir y reconocer nuestras habilidades y posibles aportes para el desarrollo del proyecto, incluyendo límites correspondientes a las habilidades individuales.

Riesgos

•Falta de escalabilidad en la infraestructura de búsqueda

-Descripción del Riesgo: La infraestructura que soporta el sistema de búsqueda puede no ser capaz de escalar ante un aumento en la carga de trabajo debido a un mayor número de consultas o usuarios.

-Objetivo Afectado: Despliegue en producción.

-Impacto: Alto.

-Probabilidad de Ocurrencia: Baja.

-Medidas de Mitigación: Implementación de una infraestructura escalable basada en la nube que pueda ajustarse automáticamente según la demanda. Realizar pruebas de carga exhaustivas durante el desarrollo para identificar cuellos de botella potenciales.

-Estado del Riesgo: Activo.

•Dependencia de terceros proveedores de servicios

-Descripción del Riesgo: Dependemos de servicios externos para algunas funcionalidades clave del sistema. Si estos proveedores experimentan fallas o interrupciones en su funcionamiento, podría resultar en una falla del sistema completo.

-Objetivo Afectado: Despliegue en producción, disponibilidad del sistema.

-Impacto: Alto.

-Probabilidad de Ocurrencia: Media.

-Medidas de Mitigación: Realización de un “estudio” que explore alternativas como el uso de otros proveedores externos, el desarrollo de servicios propios para tener independencia, mantener el estado actual de dependencias, entre otros, realizando sus respectivas pruebas según el resultado del estudio además visibilizar la proyección del proyecto teniendo conocimiento de las dependencias con sus respectivas ventajas y desventajas, además del costo (tanto de recursos como de tiempo) que implicaría aplicarlas.

Si a partir de dicho estudio se establece que varias de estas posibilidades podrían resultar efectivas y no demasiado costosas de implementar, también se podría evaluar la posibilidad de diversificar estos proveedores, en el sentido de establecer relaciones con múltiples de estos para evitar la existencia de una dependencia única.

-Estado del Riesgo: Activo