

Lekse 6

Buchanan og Soufan argumenter

Buchanan

I utraget fra "et forsvar for tortur" av Patrik J. Buchanan kommer forfatteren med standpunktet at konsekvens messing behøver ikke tortur å være en dårlig handling, hvor han bruker konsekvens- og analogiargumenter.

I det første argumentet tar han for seg handler om pågripelsen av Khalid Sheik Muhammed som er et konsekvensargument. Under denne hendelsen ble Muhammed pågrepet og nektet å snakke, de torturerte han i to uker før han la fram planen til Al-Qaida om å sprengte et fly over Stillehavet. Fra et utilitaristisk standpunkt kan dette sees på som positivt. Immanuel Kant ville sagt seg uenig, ettersom han mente at handlinger er gale uansett hvilke konsekvenser som vil følge.

Soufan

Videre i neste utdrag fra "Hjemsøkt av tortur" av Ali Soufan hvor forfatteren har et standpunkt mot tortur og "forsterkede avhørsteknikker". Her kommer han med forskjellige norm- og deskriptive argumenter, underbygget av hans erfaring i CIA.

Et av de Soufan argumenter er at tortur er ineffektiv. Et deskriptivt argument som blir underbygget av eksempler fra hans karriere i CIA.

Soufan og de 7. kriteriene i Benthams

Noen av argumentene som Soufan tar opp er at tortur ikke gir bedre resultater, og at dette ikke er en sikker metode å skaffe god informasjon på. Det som samsvarer med disse argumentene og Benthams 7. kriterier er vurderingen om sikkerhet; hvor sikkert er det at en handling vil ende med "glede". Dette er noe som Soufan nevner at ikke alltid var tilfellet: "Dessuten så jeg at bruk av disse alternative metodene på andre terrorister virket mot sin hensikt i mer noen få tilfeller."

Andre argumenter mot Tortur

Et annet argument mot tortur som går utover de pragmatiske og konsekvensbaserte hensynene, er at tortur krenker menneskeverdet og individets menneskerettigheter. Dette argumentet er underbygget i Kants pliktetikk. Kant mente at visse handlinger er moralsk gale i seg selv, uavhengig av hvilke konsekvenser de måtte ha. Hvis vi tar utgangspunkt i det kategoriske imperativ, vil tortur være fundamentalt galt fordi vi har en plikt til å behandle alle mennesker som mål i seg selv, og aldri bare som et middel for å oppnå et mål. Tortur bryter dermed med denne plikten, ettersom det reduserer individet til et middel for å oppnå ønskede resultater, noe som er uakseptabelt ifølge Kants etikk.