

НОВАЯ ЭПОХА И ФИЛОСОФИЯ: ОТ ПРОБЛЕМАТИЗАЦИЙ К ИНТУИЦИЯМ И СИНТЕЗУ

В.И. Разумов

Омский государственный университет
им. Ф.М. Достоевского

razumovvi@omsu.ru

В.П. Сизиков

Омский государственный университет
путей сообщения

v_p_sizikov@mail.ru

Широко обсуждаемый мировой системный кризис усугубляется отсутствием в науке, философии, интеллектуальной культуре в целом идей, способных порождать новые парадигмы. Начать выход интеллектуальной культуры из рецессии способна философия. Для этого требуется выполнить несколько условий: предложить новый способ проблематизаций, включить новые философские проблемы в междисциплинарные обсуждения, выявить ряд идей человечества как слабо от-refлексированные философские интуиции. Миссией философии в XXI в. является осуществление синтезов. В широком смысле это объединение в единую систему человека, Природы, общества с установкой на их согласованное подключение к саморазвитию Мироздания. В узком смысле это синтез философии, физики, математики, где прерогатива философии – организация междисциплинарных исследований и проектов. Еще одной актуальной для философов задачей оказывается работа над основаниями научной социальной теории, способной осуществлять анализ социальных процессов, в том числе с привлечением инструментов имитационного моделирования, и служить базой для выбора стратегий развития. Философам важно усматривать основной областью своей деятельности интеллектуальную культуру в целом, частью которой является наука.

Ключевые слова: интеллектуальная культура, интуиции, новая эпоха, проблематизации, синтез, философия.

DOI: 10.17212/2075-0862-2015-4.1-57-68

Введение

Позиционирование философии в интеллектуальной культуре XX и начала XXI в. в значительной степени определялось закреплением за ней роли вопрошателя. Результатом философствования становилась проблема, принципиально не поддающаяся решению, но служащая источником возникновения новых проблем, включая области за пределами философии (например, математика, физика). Как продемонстрировал анализ Н.С. Розова, за время своего

существования философией сформулированы 15 проблем (8 «великих» и 7 «проблем-неудачниц») [23]. С учетом перемен в обществе, обусловленных переходом к новой эпохе, философам следует критически подойти к декларируемым философским проблемам, решая как минимум следующие задачи: 1) работа над формулировкой нового комплекса проблем, с указанием на кардинальную переориентацию мировоззрения и определение в нем новых ориентиров для человека и общества; 2) заме-

на установки в деятельности философов – вместо поиска дефиниций неразрешимых проблем надо перейти к выявлению и формулировке интеллектуальных интуиций как слабо отрефлексированных мотивационных установок, инициирующих деятельность человека и социальных групп; 3) разработка механизмов, обеспечивающих включение результатов философских работ в математические и физические исследования, с сохранением за философией роли координатора и модератора междисциплинарных исследований и проектов, ориентированных на синтез.

1. Опыт новых философских проблематизаций

В работе [21] были предприняты попытки формулирования новых философских проблем, призванных определить ориентиры становящейся эпохи. В развитие заявленной темы статьи выдвинем в поле интеллектуального (междисциплинарного) обсуждения несколько вопросов.

1. В каком из направлений и до какой степени согласованно пойдет развитие человека и общества? При ограниченности внутренних и внешних ресурсов расширенное гуманитарное и социальное воспроизводство не имеет стратегических перспектив. Важно осмыслить, какую роль в эволюции человека и общества будет играть Природа (Земля, Космос), сформируется ли устойчивая триада саморазвития: человек, Природа, общество.

2. Являются ли человек и общество высшими ступенями эволюции; способны ли они порождать проекты трансгуманистического, транссоциального характера, отвечающие критериям безопасности, реалистичности, эффективности? (Например, такие критерии уместно обсуждать при междис-

циплинарной экспертизе трансгуманистического проекта «Россия 2045. Стратегическое общественное движение».) Естественно, ответ на эти вопросы требует четкого представления об эволюции, устраивающего ученых разных специальностей, философов, теологов [22]. Уместно констатировать, что представления об обществе далеки от формата научной социальной теории, позволяющей строить и анализировать имитационные модели, прогнозировать события, реализовывать на ее основе адекватные управления.

3. На рубеже XX и XXI вв. происходит смена форм перцепции. Книжный и аудиальный способы передачи информации заменяются экранно-клиповыми формами, усиливается кинестатический компонент в восприятии, линеаризованные тексты замещаются гипертекстами. Повышается эстетизация восприятия. Причем искусство разворачивается в качестве одного из инструментов познания. Перспективный синтез когнитивного, технического, эстетического компонентов можно проследить в настоящее время в развитии цифровой культуры [1], *наноарта*. Может сложиться впечатление, что в основе сказанного лежит сциентистско-технократический проект, но философы проявляют интерес и к темам архаики, мифопоэтики [8, 24]. В этих работах не только фиксируется факт глубокого поворота в культуре XXI в., но и указывается на рост визуального, телесного, эстетического компонентов.

4. После неолитической революции (8–6 тыс. лет до н.э.), невозможной без активизации интеллекта, следующим поворотным пунктом в мировой истории выступает осевое время (800–200-е гг. до н.э., по К. Ясперсу), где сформировался современный тип интеллектуальной культуры, по-

родившей индустриальное общество. Его кризис в конце XX в. – не причина, а следствие стагнации в развитии интеллекта, снижения темпов развития в науке, образовании, проектировании. Именно в этих областях должна быть создана база для перехода от экстенсивных к интенсивным технологиям развития. Этого не происходит, что ярко подтверждает мировой кризис, начавшийся в 2008 г. В аспекте интеллекта он демонстрирует отсутствие решений, открывающих человечеству новый горизонт развития и необходимых для перехода в новую эпоху.

5. Современную интеллектуальную культуру отличает глубокая фрагментация, ярко выражающаяся в науке, философии, религии. Открытие системного подхода, кибернетики, синергетики в XX в. должно быть дополнено выходом на уровень синтеза систем, начиная от объединения философии, физики, математики, основы которого были заложены в античности и которое сохранялось еще в XVIII в. В настоящее время серьезной работы в указанном направлении не проводится. В России междисциплинарные исследования практически не предусмотрены ни рубрикатом научных направлений и специальностей, ни деятельностью РФФИ, РНФ, РГНФ.

6. Выше было указано на кардинальную смену форм перцепции. Рациональная культура от осевого времени взяла за основу линеаризованные формы рассуждения, речи, письма. Своим открытием дифференциальной геометрии Р. Декарт показал вторичность чертежа (изображения) по отношению к аналитическим записям. Однако организация мысли, устройство большинства естественных объектов, инженерно-технических систем радикально отличаются от линеаризованных описаний. Ска-

занное актуализирует обращение к гипертекстам, геометрическим чертежам, логико-топологическим проработкам. Это не исключает линеаризованные тексты. Воспользуемся аналогией – карта местности и текст для ее описания.

7. В конце XIX – начале XX в. неокантианцами актуализируется тема чуждости друг другу наук о Духе и о Природе. Представляется, что при обсуждении данной темы точнее было бы вести речь о нерешенной интеллектуальной культурой проблеме согласования смыслодержательного и формально-математического аспектов рассуждения. Это можно дополнить формулировкой о дисбалансе в развитии автоматизации вычислений (Б. Паскаль, Г.В. Лейбниц, А. Тьюринг, ...) и автоматизации рассуждений (Р. Луллий, логические машины [2]).

8. Тема социального неравенства начинает конструктивно обсуждаться Платоном, предложившим выделять в государстве три сословия. В XXI в., с переносом коммуникаций на новые средства связи, новые качества приобретает процесс генезиса и развития социальных групп. Появляются новые формы субъектности – интернет-сообщества, социальные сети. Идеи гражданского общества в условиях либерализации и демократизации в современных государствах послужили средой для формирования разнообразных субкультур – игровых, молодежных, сексуальных и др. Опыты революций XXI в. («цветные», «Арабская весна», майдан) указывают на факт глубоких перемен в социальной структуре общества, причем социально-экономическая практика серьезно опережает прогностические предложения экспертов.

9. Серьезным препятствием для интеграции наук является отношение к поня-

тию закона. Считается, что только фундаментальные науки способны открывать законы Природы, а искать подобные законы в обществе – бессмысленно [14]. Заметим, что, во-первых, и наука, и философия выстраивают понимание закона относительно вещественно-энергетической парадигмы; во-вторых, толкование категории закона фактически не учитывает эволюции. Как, например, быть с законом гравитации в момент, когда еще не появились массы? Если взять для примера достаточно скрупулезное междисциплинарное исследование Р. Коллинза, оказывается, что понятие закона используется как синоним наряду с принципами, механизмами (силами) [7, с. 248–250]. При учете механизма номогенеза, вплетенного в развитие Мироздания, стоит учитывать, что общество (как совершенно особый социум), начав формироваться с неолитической революции, есть чрезвычайно молодой, но ускоренно развивающийся объект. Достижим ли для общества уровень внутренней связности (как, например, у математических и физических объектов), обеспечивающий ему эмерджентный переход в стадию нологического развития?

10. В п. 5 было отмечено отсутствие синтеза философии, физики, математики в современной интеллектуальной культуре. Но и отмеченная в п. 1 триада устойчивого саморазвития человек-общество-Природа не получит эффективного развития без участия техники. Должен быть определен общий подход: от любого локального уровня сочетать индивидуальное саморазвитие с саморазвитием Мироздания. В этом случае техника оказывается инструментом, существенно (до масштабов Космоса) расширяющим участие человека и общества в глобальной эволюции.

2. Философские интуиции

Философия как культура вопрошания формируется Платоном, а со второй половины XX в. утверждается в европейской традиции М. Хайдеггером, в частности, в [26, 27]. Вместе с тем, сосредоточившись на «вечных проблемах», философы уделяют малое внимание роли интеллектуальных интуиций. В отличие от аксиом это основополагающие идеи, которые, как правило, даже не обсуждаются, поэтому некритично используются как условие для умозаключения, гипотезы, модели, теории, эксперимента. Несмотря на факт дистанцирования философии от других наук, именно она по настоящее время служит источником интуиций. Философы *de facto* занимаются не столько вопрошаниями, сколько генерацией метафизических интуиций, для выражения которых изобретаются новые или переопределяются существующие категории. Философская проблематизация – вторичный процесс, дополняющий конструктивный потенциал философии в междисциплинарном исследовании. Однако как философские интуиции, так и проблематизации приобретают общечеловеческую ценность, если включаются в синтез с физикой и математикой, а также относятся к теме саморазвития человека, Природы, общества при участии техники и с ориентацией на подключение к саморазвитию Мироздания.

Остановимся на некоторых интуициях и предпримем их краткое обсуждение.

1. *Всякий имеет возможность и должен связаться со сверхличностным началом (даймонион у Сократа и другие превосходящие человека сущности) и подчиниться его наставлениям.* В противовес этому не менее распространено утверждение о полной ответственности всякого человека за свои выборы и действия.

2. *Добро с необходимостью побеждает зло*, которое имеет подчиненный добру характер. Интуиция распространена среди носителей мировоззрения авраамических религий. В анализе Второй мировой войны С.Б. Переслегин в качестве важного фактора в победе антигитлеровской коалиции выделяет пропагандистский прием англо-американских идеологов, ассоциировавших «страны оси» с Мировым Злом [12]. Исторический факт: перед Национальной ассоциацией евангелистов США во Флориде 8 марта 1983 г. Рейган назвал Советский Союз «Империей зла» (а также «центром Зла в современном мире»). Сходный приём стремятся использовать идеологи западной коалиции против России с марта 2014 г. Дополнительно к этому приведем оппозицию: человек по природе добр / человек по природе зол. На каждой из ее сторон выстраиваются педагогические, идеологические системы, строятся военно-политические прогнозы.

3. *Всякое истинное утверждение с необходимостью рано или поздно должно быть доказано*. С этой интуицией связано становление и эволюция аксиоматико-дедуктивного подхода от Аристотеля и Евклида до результатов, полученных К. Гёделем и А. Тьюрингом [10]. В итоге мы переходим к осмыслению утверждения: «Не всякая истина может быть выведена в ходе рационального доказательства». Это утверждение важно и для философии, поскольку, с одной стороны, ограничиваются сциентистские амбиции математиков и физиков; с другой стороны, философам не нужно уже доказывать, что они «тоже ученые», и для них открывается более интересный вариант – объявить себя профессиональными интеллектуалами, разворачивая исследовательские интересы в области синтеза интеллектуальной культуры в целом.

4. Детерминистическая интуиция в комбинации с законом достаточного основания Г.В. Лейбница порождает установку на *выстраивание любой деятельности как последовательности причин и следствий*. Это ярко проявляется в установках XX в. на определяющую роль планирования, основывающегося на выстраивании ожидаемой в жизни человека и общества последовательности каузальных связей. Практика XX и XXI вв. обнаруживает высокую уязвимость таких планов [25].

5. Социальный идеал *равенства*, актуализированный революцией во Франции 1789–1799 гг., революциями 1917 г. в России, вызвал глубокую дезориентацию в разных слоях общества. Результатами его практического воплощения становились или попытки легитимизировать и распространить принцип тотального равенства (Спарта, подчиняющаяся законам Ликурга, пиратские республики, религиозные общинные движения), или поиски новых словесных идентификаций, формирование новых элит (или псевдоэлит, например формирование номенклатуры в СССР), а также появление современных мифов, например, о равенстве в интернет-сообществах. Всё более серьезному обсуждению данная интуиция будет подвергаться в условиях новейшего мирового кризиса.

6. *Прогресс человека и человечества есть бесконечный поступательный процесс, определяемый развитием культуры как совокупности наук, искусств, ремесел, где наука с XIX в. занимает лидирующие позиции*. Как светский идеал, эта интуиция встраивается в мировоззрение социальных реформаторов, начиная с периода Просвещения XVIII в. В марксизме это дополняется так называемым законом возвышения материальных потребностей. С конца XX в. начинается болезненный процесс

катастрофического замедления инерции поступательного развития человечества. При этом наука приобретает черты новой формы догматики, предъявляющей обществу серии жестких нормативов: стандарты ИСО 9000, 9001...; ГОСТы, ТУ, СНИПы, ПДК и др. К этому стоит добавить практику принудительных медицинских обследований и иммунизаций, начиная от приема в дошкольное учреждение. Кем обсуждаются эффекты (не только негативные) современной научной догматики? Без радикальных инноваций в интеллектуальной культуре возврат к прогрессивной стратегии развития невозможен.

7. Одним из отличий науки является наличие в ней понятийного аппарата. К сожалению, даже в пределах одной науки одни и те же понятия, например масса в физике, определяются по-разному. Если взять великие философские системы И. Канта, Г.В.Ф. Гегеля, то определяющие их существо системы категорий конструировались вне методологической экспликации, на основах памяти и интуиции мыслителей [20]. Тема общенаучных категорий [3] получает развитие в работах над номологической базой как полносвязной системой категорий, работающих на интеграцию интеллектуальной культуры [19]. Данный проект можно соотносить с работами Е.А. Гражданникова по систематизации категорий на основе описанного им Всеобщего периодического закона [4, 5].

8. Платону принадлежит *идея о теле как темнице души*. Она оказала огромное влияние на иудео-христианскую (западную) культуру. К сожалению, эта тема не попадает в область системного осмысления, где непременным участником взаимодействия души и тела выступает Природа.

Важно задуматься и над противоречием между развитием методов по усовершенствованию и лечению тела и явно недостаточно осмысленными представлениями о системном развитии духовно-интеллектуально-мнестического комплекса. Даже элементарная аутогенная тренировка, за исключением очень ограниченных групп, как правило, подготавливаемых к решению специальных задач и выживанию в экстремальных ситуациях, не преподается.

3. О философском проекте синтеза интеллектуальной культуры

В силу особенностей предмета, методологии, тезауруса, проблем и интуиций философия пока сохраняет возможности для осуществления миссии синтеза в интеллектуальной культуре. Пусковым моментом для реализации этой миссии может выступить предъявление объявленных здесь тем для обсуждения. Центром интеграции интеллектуальной культуры в широком смысле выступает идея подключения человека, Природы (освоенной ее части), общества к саморазвитию Мироздания. В специальном плане, с учетом выхода в области приложений, нас будет интересовать уже синтез философии, физики, математики, в особенности роль философии в развертывании междисциплинарных исследований и проектов.

Естественно, авторы отдают себе отчет в возможных вариациях развития озвученной тематики. Тем не менее уместным будет на первом этапе сосредоточить внимание на темах интеграции интеллектуальной культуры относительно понятий законов, связности понятийного аппарата, эволюции. Выше уже было отмечено, что эти чрезвычайно важные для интеллектуаль-

ной культуры в целом понятия в продолжение длительного времени не попадали в область междисциплинарного обсуждения. В качестве исключения можно сослаться на дискуссии об эволюции, начавшиеся от опубликования Ч. Дарвином своей гипотезы в 1859 г., но представления об эволюции ассоциируются или с проблемами объяснения видового многообразия живых объектов, или с космологическими моделями. Существует только небольшое число работ, авторы которых стремятся заложить универсальный подход к эволюции в Мироздании [9]. К сожалению, данный подход не учитывает информационно-полевого аспекта, а объясняет эволюционные механизмы в пределах вещественно-энергетической парадигмы. Именно такой переход важен в формировании современных взглядов на то, что есть Закон. В русле работ по теории динамических информационных систем (ДИС, ТДИС) и ее приложениям [15–17] предложена концепция, где закон определяется процессом, взятым в ранге системы. ДИС установленного уровня организации выступает универсальным номологическим объектом, модификация которого могут быть получены определения законов Природы [18]. Если изучение законов и обращение к специальным разделам эволюции связываются многими учеными с областями, где «неуместны философские рассуждения», то понятийный аппарат науки, при условии установки на сохранение в ней хотя бы минимального единства, без участия философии невозможен. К примеру, практически во всех науках используются понятия: закон, категория, опыт, система, структура, теория, эволюция, ..., но ни одна наука, за исключением философии, не прорабатывает эти понятия с установкой на синтез рациональ-

ного знания. В отмеченном направлении в ходе развития ТДИС как междисциплинарной теории, основывающейся на синтезе философии, физики и математики, сформирована полносвязная система категорий, отвечающая критерию открытости, т. е. доступная для пополнения новыми категориями – Номологическая база. Номологическая база позволяет находить места для любых категорий, задействованных в конкретных исследованиях с уже изученными в логико-топологическом и имитационном аспекте категориальными схемами ДИС [19]. Полученные в этом направлении результаты оказались значимыми для разработки новой организационно-деятельностной игры – Инсейфинг [6].

Успешность заявленных здесь предложений будет определяться тем, насколько философы перестанут ощущать себя когнитивными аутсайдерами или деятелями интеллектуального андеграунда. Как минимум стоит воспользоваться опытом совмещения проблематизаций с выявлением интеллектуальных интуиций (в ряде случаев они и есть варианты выходов из затруднений).

Впервые в мировой истории темпы изменений социальной реальности опережают способности философов строить новые миры, определять контуры будущего и стратегические пути для их достижения. В качестве примеров стоит указать на выход онтологической тематики из области философии в области искусственного интеллекта, программирования, веб-семантики (с 2007 г. Институтом математики им. С.А. Соболева периодически проводятся конференции «Знания. Онтологии. Теории»), а также ее активное освоение специалистами в области форсайта [13]. Это выступает вызовом для современных

философов (ученых и преподавателей), в особенности в России, где их число является наибольшим в мире. Печально, что данный показатель слабо соотносится с ролью философов в переходе человечества в новую эпоху.

В XXI в. появляется всё больше субъектов, заинтересованных в изменениях мирового порядка. Революция во Франции опиралась на идеи Просвещения, революция 1917 г. в России основывалась на положениях марксизма, идеях и опыте социал-демократии, анархизма. Сегодня (в оценках 2014 г.) С.Б. Переслегин объявляет о переходе мира в состояние «постглобализации», т. е. *начинаются* глубочайшие перемены в мироустройстве (военно-политическом, экономическом, культурном) [11]. Возникает вопрос, насколько теоретически проработаны пути и инструменты предполагаемых перемен, как лидеры движений по переустройству мира представляют это. Как минимум, в качестве противовеса антогонизмам в военно-политической и экономической областях важно усилить взаимодействия в области культуры и экологии; на уровне ООН, ЮНЕСКО восстановить процесс по устойчивому развитию человечества, начатый в Рио-де-Жанейро в 1992 г.

Заключение

Философия с момента возникновения и по настоящее время выступает не только в роли источника неразрешаемых проблем и вопрошаний, но и в качестве области поиска интеллектуальных интуиций – жизнеопределяющих для человека и общества, но слабо отрефлексированных установок.

Мы находимся в потоке перемен, словно в летящем самолете: вокруг будто бы ничего необычного не происходит, только

по окончании полета устанавливаются различия места посадки и прибытия. С образом самолета ассоциируем общество – объект, радикально изменяющийся, причем с конца XX в. с возрастающим ускорением. Именно философы на сегодняшний день представляют группу интеллектуалов, способных: а) отрефлексировать происходящие процессы, их масштабы, стратегическое направление, ведущие характеристики; б) заявить и начать реализацию программ синтеза в аспектах жизнедеятельности (подключение человека, общества, локальной Природы к саморазвитию Мироздания) и познания (синтез философии, физики, математики); в) выступить инициаторами междисциплинарных исследований, учебных программ, проектов; г) сосредоточиться на осмыслении феномена общества как более сложного, чем человек, объекта; изучать современные социальные процессы, включая отношение «интересов» общества как целого (организм) к своим частям.

Литература

1. Галкин А.В. Цифровая культура: горизонты искусственной жизни. – Томск: Изд-во ТГУ, 2013. – 288 с.
2. Голубниченко А.Н. История логических машин. – Омск: [б. и.], 2011. – 110 с.
3. Готт В.С., Семенов Э.П., Урсул А.А. Категории современной науки (становление и развитие). – М.: Мысль, 1984. – 268 с.
4. Гражданников Е.А. Метод систематизации философских категорий. – Новосибирск: Наука, 1985. – 105 с.
5. Гражданников Е.А. Системные свойства всеобщего периодического закона // Методология освоения интеллектуальных систем и вычислительной техники: тезисы докладов и сообщений к II Всесоюзной конференции по проблемам интеллектуальных систем. – Новосибирск, 1987. – С. 37–38.

6. Инсейфинг как новая интеллектуальная коммуникация в управлении / Ю.П. Дусь, В.И. Разумов, А.И. Рыженко, В.П. Сизиков // Вестник УрФУ. Серия Экономика и управление. – 2014. – № 4. – С. 4–12.
7. Коллинз Р. Телеологический аргумент: исследование тонкой настройки вселенной // Новое естественное богословие: пер. с англ. / под ред. У. Крейга и Дж. Морленда. – М.: ББИ, 2014. – С. 235–331.
8. Кребель П.А. Территория предела: эстетика мысли русского модерна. – М.: Канон+, 2011. – 327 с.
9. Лима-де-Фария А. Эволюция без отбора: автоэволюция формы и функции: пер. с англ. – М.: Мир, 1991. – 455 с.
10. Пенфоз Р. Новый ум короля: о компьютерах, мышлении и законах: пер. с англ. – Изд. 2-е. – М.: Едиториал УРСС, 2005. – 400 с.
11. Переслегин С. Итоги 2014-го года и перспективы 2015-го [Электронный ресурс]. – URL: http://www.youtube.com/watch?v=yo_aH-P7uA0#t=234 (дата обращения: 26.11.2015).
12. Переслегин С. Новая история Второй мировой. – М.: Эксмо: Яуза, 2009. – 608 с.
13. Переслегин С. Новые карты будущего, или Анти-Рэнд. – М.: АСТ; СПб.: Terra Fantastica, 2009. – 701 с.
14. Поппер К.Р. Ницета историцизма // Вопросы философии. – 1992. – № 8–10.
15. Разумов В.И., Сизиков В.П. Информационные основы синтеза систем. В 3 ч. Ч. 1. Информационные основы системы знаний [Электронный ресурс]. – Омск: Изд-во ОмГУ, 2007. – 266 с. – URL: <http://www.omsu.ru/file.php?id=2594> (дата обращения: 26.11.2015).
16. Разумов В.И., Сизиков В.П. Информационные основы синтеза систем. В 3 ч. Ч. 2. Информационные основы синтеза [Электронный ресурс]. – Омск: Изд-во ОмГУ, 2008. – 340 с. – URL: <http://www.omsu.ru/file.php?id=4265> (дата обращения: 26.11.2015).
17. Разумов В.И., Сизиков В.П. Информационные основы синтеза систем. В 3 ч. Ч. 3. Информационные основы имитации [Электронный ресурс]. – Омск: Изд-во ОмГУ, 2011. – 628 с. – URL: <http://www.omsu.ru/file.php?id=6760> (дата обращения: 26.11.2015).
18. Разумов В.И., Сизиков В.П. К новой парадигме закона // Вестник Омского университета. – 2012. – № 2 (64). – С. 213–219.
19. Разумов В.И., Сизиков В.П. Номологическая база как мембрана для упорядочения знаний в процессах рассуждения на уровне общества // Вестник Омского университета. – 2014. – № 2 (72). – С. 136–140.
20. Разумов В.И., Сизиков В.П. Развитие философской логики и математической философии с примером анализа категорий И. Канта // Философия: история и современность, 2004–2005: сборник научных трудов. – Новосибирск; Омск, 2005. – С. 14–41.
21. Разумов В.И. Философия глобальных перемен в становлении новой эпохи // Компаративное измерение философской инноватики: сборник научных трудов. – Ростов н/Д.: Донское книжное издательство, 2014. – С. 25–32.
22. Разумов В.И., Сизиков В.П. Эволюция: системный статус и управление // Журнал проблем эволюции открытых систем. – 2013. – Т. 1. – С. 29–42.
23. Розов Н.С. Что делает философскую проблему великой? // Розов Н.С. Философия и теория истории. – М.: Логос, 2002. – Кн. 1: Прологомены. – С. 580–614.
24. Савчук В.В. Топологическая рефлексия. – М.: Канон+, 2012. – 416 с.
25. Талей Н.Н. Антихрупкость. Как извлечь выгоду из хаоса: пер. с англ. – М.: КоЛибри: Азбука-Аттикус, 2014. – 768 с.
26. Хайдеггер М. Европейский нигилизм // Время и бытие: сборник статей и выступлений. – М.: Республика, 1993. – С. 63–177.
27. Хайдеггер М. Основные понятия метафизики // Вопросы философии. – 1989. – № 9. – С. 116–163.

NEW EPOCH AND PHILOSOPHY: FROM PROBLEMATIZATION TO INTUITION AND SYNTHESIS

V.I. Razumov

Omsk F.M. Dostoevsky State
University

razumovvi@omsu.ru

V.P. Sizikov

Omsk State Transport University

v_p_sizikov@mail.ru

Widely discussed global systemic crisis is redoubled by the lack of the ideas that can generate a new paradigm in the science, philosophy and intellectual culture in general. Philosophy is able to become the beginning of the intellectual culture output from the recession. This requires the fulfillment of the conditions: a new way of the problematizations, the inclusion of new philosophical problems into interdisciplinary discussion; identification of a number of the humanity ideas with poorly reflected philosophical intuitions and their coordination with problems. Philosophy mission in the XXI century is to establish some synthesis. In the broad sense this is an association of a human, nature and society in some system while prescribing their consistent attachment to the self-development of the Universe. In the narrow sense this is a synthesis of philosophy, physics and mathematics, where the prerogative of philosophy is the organization of interdisciplinary researches and projects. Another actual for philosopher's task turns out the work at the basis of scientific social theory which is capable to analyze social processes including simulation tools on the computer; to serve as a basis for selecting some development strategies. For philosophers it is important to perceive intellectual culture in general as the main area of their activity when science is a part of this culture.

Keywords: intellectual culture, intuition, new epoch, philosophy, problematization, synthesis.

DOI: 10.17212/2075-0862-2015-4.1-57-68

References

1. Galkin D.V. *Tsifrovaya kul'tura: gorizonty iskusstvennoi zhizni* [The digital culture: horizons of artificial life]. Tomsk, TSU Publ., 2013. 288 p.
2. Golubnichenko A.N. *Istoriya logicheskikh mashin* [The history of logic machines]. Omsk, 2011. 110 p.
3. Gott V.S., Semenyuk E.P., Ursul A.D. *Kategorii sovremennoi nauki (stanovlenie i razvitiye)* [Categories of the modern science (formation and development)]. Moscow, Mysl' Publ., 1984. 268 p.
4. Grazhdannikov E.D. *Metod sistematizatsii filosofskikh kategorii* [The method of systematization of philosophic categories]. Novosibirsk, Nauka Publ., 1985. 105 p.
5. Grazhdannikov E.D. [System qualities of the general periodic rule]. *Metodologiya osvoeniya intellektual'nykh sistem i vychislitel'noi tekhniki: tezisy dokladov i soobshchenii k II Vsesoyuznoi konferentsii po problemam intellektual'nykh sistem* [Methodology of development of intelligent systems and computer engineering: proceedings reports and messages. Annex II to Proceedings Conference on intelligent systems]. Novosibirsk, 1987, pp. 37–38. (In Russian)
6. Dus' Yu.P., Razumov V.I., Ryzhenko L.I., Sizikov V.P. *Inseifing kak novaya intellektual'naya kommunikatsiya v upravlenii* [Insafing as a new intelligent communication in management]. *Vestnik Ural'skogo federal'nogo universiteta. Seriya Ekonomika i*

upravlenie – *Bulletin of Ural federal university. Series Economics and management*, 2014, no. 4, pp. 4–12.

7. Collins R. Teleologicheskii argument: issledovanie tonkoi nastroiiki vselennoi [The teleological argument: an exploration of the fine-tuning of the Universe]. *Novoe estestvennoe bogoslovie* [The blackwell companion to natural theology]. Translated from English. Moscow, BBI Publ., 2014, pp. 235–331. (In Russian)

8. Krebel' I.A. *Territoriya predela: estetika mysli russkogo moderna* [The territory of limit: thought aesthetics of russian modern]. Moscow, Kanon+ Publ., 2011. 327 p.

9. Lima-de-Faria A. *Evolution without selection: form and function by autoevolution*. Amsterdam, Elsevier, 1988. 372 p. (Russ. ed.: Lima-de-Fario A. *Evolutsiya bez otbora: avtoevolutsiya formy i funktsii*. Translated from English. Moscow, Mir Publ., 1991. 455 p.).

10. Penrose R. The emperor's new mind: concerning computers, minds, and the laws of physics. Oxford, New York, Oxford University Press, 1989. 466 p. (Russ. ed.: Penrouz R. *Novyi um korolya: o komp'yuterakh, myshlenii i zakonakh*. Translated from English. Moscow, Editorial URSS Publ., 2005. 400 p.).

11. Pereslegin S. *Itogi 2014-go goda i perspektivy 2015-go* [Results of 2014 and outlooks of 2015]. Available at: http://www.youtube.com/watch?v=yo_aH-P7uA0#t=234. (accessed 26.11.2015)

12. Pereslegin S. *Novaya istoriya Vtoroi mirovoi* [The new history of the Second World War]. Moscow, Jauza Publ., Jeksno Publ., 2009. 608 p.

13. Pereslegin S. *Novye karty budushchego, ili Anti-Rend* [New maps of the future or Anti-rend]. Moscow, AST Publ., St. Petersburg, Terra Fantastica Publ., 2009. 701 p.

14. Popper K.R. *Nishbeta istoricizma* [The poverty of historicism]. *Voprosy filosofii – Russian Studies in Philosophy*, 1992, no. 8–10. (In Russian)

15. Razumov V.I., Sizikov V.P. *Informatsionnye osnovy sinteza sistem*. V 3 ch. Ch. 1. *Informatsionnye osnovy sistemy znaniy* [The informational basis of system synthesis. In 3 pt. Pt. 1. The informational basis of knowledge system]. Omsk, OmGU Publ., 2007. 266 p. Available at:

<http://www.omsk.ru/file.php?id=2594>. (accessed 26.11.2015)

16. Razumov V.I., Sizikov V.P. *Informatsionnye osnovy sinteza sistem*. V 3 ch. Ch. 2. *Informatsionnye osnovy sinteza* [The informational basis of system synthesis. In 3 pt. Pt. 2. The informational basis of synthesis]. Omsk, OmGU Publ., 2008. 340 p. Available at: <http://www.omsk.ru/file.php?id=4265>. (accessed 26.11.2015)

17. Razumov V.I. *Informatsionnye osnovy sinteza sistem*. V 3 ch. Ch. 3. *Informatsionnye osnovy imitatsii* [The informational basis of system synthesis. In 3 pt. Pt. 3. The informational basis of imitation]. Omsk, OmGU Publ., 2011. 628 p. Available at: <http://www.omsk.ru/file.php?id=6760>. (accessed 26.11.2015)

18. Razumov V.I., Sizikov V.P. K novoi paradigme zakona [To a new paradigm of law]. *Vestnik Omskogo universiteta – Herald of Omsk university*, 2012, no. 2 (64), pp. 213–219.

19. Razumov V.I., Sizikov V.P. Nomologicheskaya baza kak membrana dlya uporyadocheniya znaniy v protsessakh rassuzhdeniya na urovne obshchestva [Nomological base as a membrane to arrange knowledge in reasoning processes at the level of society]. *Vestnik Omskogo universiteta – Herald of Omsk university*, 2014, no. 2 (72), pp. 136–140.

20. Razumov V.I., Sizikov V.P. [A development of philosophical logic and mathematical philosophy with the example of an analysis of categories]. *Filosofiya: istoriya i sovremennost', 2004–2005. Sbornik nauchnykh trudov* [Philosophy: history and modernity. 2004–2005: collection of scientific papers]. Novosibirsk, Omsk, 2005, pp. 14–41. (In Russian)

21. Razumov V.I. [The philosophy of global changes in the making of the new epoch]. *Komparativnoe izmerenie filosofskoi innovatiki: sbornik nauchnykh trudov* [Comparative measurement of philosophical innovation: collection of scientific papers]. Rostov na Donu, 2014, pp. 25–32. (In Russian)

22. Razumov V.I., Sizikov V.P. *Evolutsiya: sistemnyi status i upravlenie* [The evolution: system status and management]. *Zhurnal problem evolutsii otкрыtykh sistem – Journal issues evolution of open systems*, 2013, vol. 1, pp. 29–42. (In Russian)

23. Rozov N.S. Chto delaet filosofskuyu problemu velikoi? [What does do a philosophic problem

great?]. Rozov N.S. *Filosofiya i teoriya istorii*. Kn. 1. *Prolegomeny* [Philosophy and theory of history. Bk. 1. Prolegomena]. Moscow, Logos Publ., 2002, pp. 580–614.

24. Savchuk V.V. *Topologicheskaya refleksiya* [The topological reflection]. Moscow, Kanon+ Publ., 2012. 416 p.

25. Taleb N.N. *Antifragile: things that gain from disorder*. New York, Random House, 2012. 519 p. (Russ. ed.: Taleb N.N. *Antikhrupkost'. Kak izylech'*

vygodu iz khaosa. Translated from English. Moscow, KoLibri Publ., Azbuka-Attikus Publ., 2014. 768 p.).

26. Heidegger M. *Evropeiskii nigilizm* [The european nihilism]. Heidegger M. *Vremya i bytie* [Being and Time]. Moscow, Respublika Publ., 1993, pp. 63–177. (In Russian)

27. Heidegger M. *Osnovnye ponyatiya metafiziki* [The main notions of metaphysic]. *Voprosy filosofii – Russian Studies in Philosophy*, 1989, no. 9, pp. 116–163. (In Russian)