

ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О СВЯЗИ ПОЛИТИКИ И ЭКОНОМИКИ ПРИМЕНИТЕЛЬНО К ТЕОРИИ КОНКУРЕНЦИИ

Н.Н. Заикин

Сибирский институт управления – филиал
РАНХиГС при Президенте РФ, Новосибирск
veles-89@mail.ru

В статье осуществлена попытка проследить эволюцию взглядов на теорию конкуренции и ее влияние на формирование и развитие конкурентной политики. Приведена классификация подходов к пониманию конкурентного процесса в рамках сложившихся научных школ и направлений: классической политэкономии, неоклассической теории и др. На основе теоретического осмысления основных подходов к конкуренции, выделяемых в различных направлениях экономической теории, предпринята попытка показать конвергентный характер взаимосвязи между теорией конкуренции и государственной политикой на разных исторических этапах. Конвергентный характер взаимодействия между теорией конкуренции и политической практикой, по мнению автора, заключается во взаимовлиянии данных элементов на основе модели спирали: теория влияет на политику, после чего следующая теория анализирует экономическую действительность, на которую повлияла данная политика. Выявлено, что на ранних этапах развития теория конкуренции конституировалась в экономической политике государства как в форме общих правил, так и в виде конкретных мероприятий: установления ввозных пошлин, налогов, свободных условий торговли. Впоследствии теория конкуренции способствовала появлению отдельного направления в экономической политике – антимонопольного (конкурентного) регулирования, которое заняло прочные роли в системе государственной экономической политики. В дальнейшем экономическая теория конкуренции оказала значительное влияние на изменение принципов и направлений развития антимонопольного законодательства и институциональных практик в области регулирования конкурентных процессов. На современном этапе особое внимание исследователей привлекают вопросы конкурентной политики и формирования конкурентной среды.

Ключевые слова: конкуренция, меркантилизм, школа физиократов, классическая политэкономия, неоклассическая экономическая теория, кейнсианство.

HISTORICAL ASPECTS OF UNDERSTANDING OF THE RELATION BETWEEN POLITICS AND ECONOMICS APPLIED TO THE THEORY OF COMPETITION

N.N. Zaikin

Siberian Branch of the Russian President
Academy, Novosibirsk

Veles-89@mail.ru

In the article was made an attempt to trace the evolution of views of the theory of the competition and its influence on formation and development of a competition policy is carried out. Was given a classification of approaches to the understanding of the competitive process in frames of established scientific schools and directions such as classical political economy, neoclassical economics, etc. On the basis of theoretical

judgment of the main approaches to the competition, allocated in various directions of the economic theory an attempt to stand on convergent hind legs of interrelation between the theory of the competition and a state policy at different historical stages is made. Convergent nature of interaction between the theory of the competition and political practice according to the author consists in interference of these elements on the basis of spiral model: the theory influences policy then the following theory analyzes economic reality which this policy affected. It is revealed that at early stages of development, the theory of the competition was constituted in economic policy of the state both in the form of the general rules, and in the form of concrete actions: establishments of import duties, taxes, establishment of free terms of trade. In a consequence, the theory of the competition promoted emergence of the separate direction in economic policy – antimonopoly (competitive) regulation which occupied strong roles in system of state regulation of economy at the present stage. Further, the economic theory of the competition had considerable impact on change of the principles and the directions of development of the antitrust law and institutional the practician in the field of regulation of competitive processes.

At the present stage the special attention of researchers is drawn by questions of a competition policy and formation of the competitive environment.

Key words: competition, mercantilism, physiocrats, classical political economy, neoclassical economics, Keynesianism.

Вопросы, связанные с экономической и политической природой конкуренции, волновали не одно поколение экономистов, причем жаркие дискуссии о значении конкурентного процесса в развитии экономики и воздействия государства на рыночные механизмы продолжаются до сих пор.

Исторически начало научного изучения конкуренции пришлось на эпоху Просвещения. Ученые-экономисты той поры предприняли попытку теоретического осмысления сущности конкуренции, ее влияния на торговлю, так как именно в торговле, внешней и внутренней, они видели перспективный способ обогащения стран и народов.

По мнению И. Данилова и Е. Волкова, «первые наиболее целостные теоретические положения о движущих силах конкурентной борьбы появились только к середине XVIII в., при этом основной движущей силой явилась школа политической экономии, которая рассматривала конкуренцию как неотъемлемый элемент рыночного механизма, пронизывающий все отрасли экономики и ограничиваемый толь-

ко субъективными причинами»¹. Эволюция взглядов на конкуренцию в политической экономии показана на рис. 1.

Предпосылками к возникновению концептуально оформленной теории конкуренции стали работы ученых-меркантилистов: А. Монкретьена (впервые ввел в обиход термин «политическая экономия»), Т. Мана, У. Стаффорда и ряда других. Представители этой школы изучали экономическую природу богатства и торговли. Рассматривая вопросы ограничения импорта и поддержки местных производителей, меркантилисты также касались вопросов развития конкуренции.

Предположим, что на этом этапе развития науки характер связей между экономической теорией и политической практикой принимает форму конвергенции. Оценивая экономическую ситуацию, ученые формулируют теорию, а теория воздействует на политику, которая, в свою очередь, опреде-

¹ Данилов И.А., Волкова Е.В. Теоретические аспекты конкуренции: ретроспективный анализ и современное зарубежное и отечественное трактование // Вестник Челябинского государственного университета. – 2010. – № 2. – С. 122.

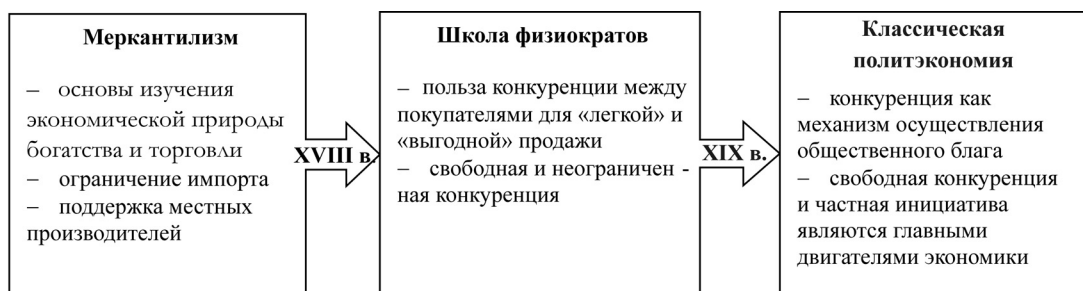


Рис 1. Эволюция взглядов представителей политической экономии на теорию конкуренции (составлена автором на основе систематизации материала по теме)

ляет экономическую стратегию и тактику, задавая движение их совместной эволюции по спирали.

Постулаты и принципы конкуренции школы меркантилизма – поддержка местных производителей, высокие ввозные пошлины для иностранных конкурентов – нашли свое отражение в политике протекционизма. Это выражалось в поощрении экспорта и поддержке местных производителей, что, в свою очередь, давало им право получать преимущество над иностранными компаниями, которым было сложнее конкурировать с ними на внутреннем рынке.

В качестве примера сошлемся на известного историка экономики М. Блауга: «Иначе дело обстоит во второй работе Мана – “Богатство Англии во внешней торговле”. Само название стало принципом, на который в дальнейшем взяли курс английские правящие круги. Здесь автор открыто формулирует кредо меркантилизма: протекционизм, ограничение вывоза денег, пошлины как инструмент государственного монополизма (чем предвосхитил и доказал необходимость Навигационного акта 1651 г. в данный исторический момент)»².

В данном примере М. Блауг подтверждает наше предположение о конвергентном

характере взаимодействия теории и практики конкуренции: протекционизм выступает одной из форм практической реализации принципов меркантилизма, конституированной в государственной политике и повлиявшей при этом не только на экономические процессы, но и на дальнейшее развитие теории конкуренции.

Причем важно отметить тот факт, что на внутреннем рынке меркантилисты выступали за развитие свободной конкуренции, но, рассматривая протекционистские методы внешней торговли как самый легкий и эффективный метод обогащения казны, в реальности они побуждали правителей ограничивать влияние принципов свободной конкуренции на экономику.

На основе изменений, вызванных политикой протекционизма, свой экономический анализ проводили последователи меркантилистов, физиократы (Ф. Кенэ, А. Тюрго и др.), которые, напротив, выступали за ничем не ограниченную свободную торговлю.

К примеру, основатель школы Ф. Кенэ, создав теорию «естественного порядка», изучал рынок свободной конкуренции, подчиненный естественным объективным законам. Так, по его мнению «Естественная торговая политика заключается в установлении свободной и неограниченной конку-

² Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. – М.: Дело Лтд, 1994. – С. 76–77.

ренции, которая обеспечивает нациям возможно большее количество покупателей и продавцов. Что в свою очередь обеспечивает нациям наиболее выгодную цену при ее продажах и покупках»³.

Теоретические изыскания физиократов нашли свое отражение в их практической деятельности. К примеру, А. Тюрго, работая интендантом в Лиможе, осуществляя мероприятия по созданию свободной конкурентной среды в провинции, в которой в это время царил голод и неурожай. Применяя теоретические принципы на практике, Тюрго удалось выйти из этого испытания победителем. При этом он не переставал писать письма и прошения французскому королю о реализации его теоретических и практических разработок в жизнь.

На основе знаний, собранных меркантилистами и физиократами, свое дальнейшее развитие в классической политэкономии получили: теория свободной конкуренции, образ круговорота общественного продукта, поиск объективных экономических законов. Значение конкуренции в развитии хозяйственной жизни общества исследовано Адамом Смитом, который подробно разобрал и показал на примерах преимущества конкуренции в рыночной системе, трактуя ее при этом как поведенческую категорию. Его «невидимая рука» рынка, выступающая регулятором рыночных цен, отражала в себе дух эпохи, являясь теоретической моделью существовавшей тогда рыночной системы. Свой весомый вклад в развитие теории конкуренции сделали последователи А. Смита. К примеру, Д. Рикардо упрочил дальнейшее развитие идеи ценового регулирования рынка с помощью

конкуренции (принцип «невидимой руки»), исключив из внимания факторы, не влияющие на развитие этого процесса в долгосрочной перспективе.

Альтернативной ветвью развития политической экономии можно считать марксистскую школу. Марксисты в противовес другим школам утверждали, что рыночная система является промежуточным этапом в цепочке общественно-экономических формаций, и пытались показать несовершенство рыночного устройства экономики на основе диалектического метода. Таким образом, классики марксизма выделяли, с одной стороны, роль конкуренции как фактора социального развития: «конкурентная борьба, особенно во время решающих переворотов в технике, заставляет заменять старые средства труда, еще до их естественной смерти, новыми средствами»⁴, а с другой – указывали на ее античеловеческую сущность. В этом заключалась противоречивая роль конкуренции в жизни общества.

Воззрения марксистов на экономическую природу конкуренции оказали влияние на реализацию экономической политики в Советском государстве. Идеология играла серьезную роль не только в политике, но и в экономике. При этом стоит заметить, что рыночная конкуренция в экономике СССР воспринималась властью как явление, присущее исключительно западным, капиталистическим странам. Г.А. Явлинский по этому поводу пишет: «Говоря языком экономической теории, в системе, где конкуренция считалась формой растраты ресурсов, вся логика построения производственных и распределительных систем базировалась на монополии как

³ Кенэ Ф. Избранные экономические произведения / Ф. Кенэ; пер. с англ. – М.: Директ-Медиа, 2007. – С. 145.

⁴ Маркс К. Капитал / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Т. 2. – М.: Наука, 1990. – С. 191.

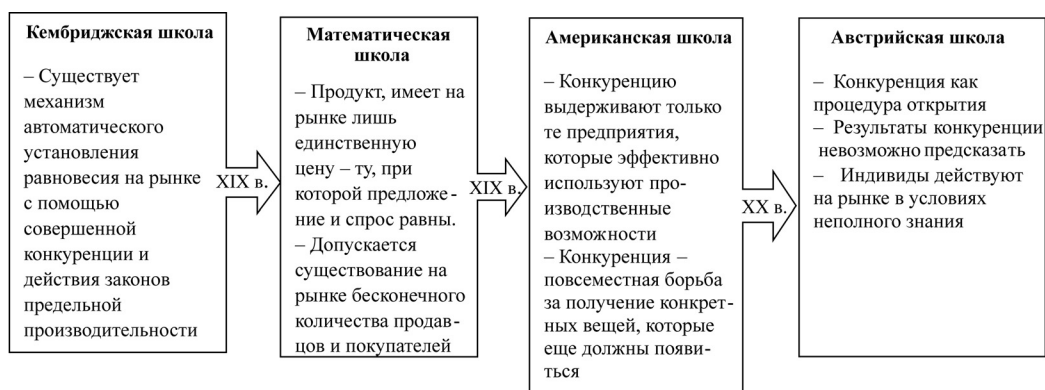


Рис. 2. Взгляды на конкурентный процесс в неоклассической экономической школе (составлен автором на основе систематизации материала по теме)

идеале эффективности и исключала ее функционирования на иных, нежели директивное планирование, началах»⁵.

Исключение рыночной конкуренции из экономического процесса и подключение политического фактора определяли особенности функционирования всей экономики в целом, в том числе это отражалось на конечных потребителях дефицитом товаров и невысокой степенью их дифференциации.

Политическая экономия заложила основы системного изучения экономических процессов, используя накопленную на тот момент совокупность научно-методологических приемов. Неоклассическая теория смогла развить идеи классиков за счет включения новых научных методов, прежде всего математических. Встраивание математического аппарата в экономику открыло новые возможности для исследования конкурентных процессов на основе точных расчетов, что не представлялось возможным прежде. Так появились неоклассические модели спроса и предложе-

ния, равновесной цены, сформировавшие новую парадигму в теории конкуренции.

Среди неоклассиков можем выделить представителей Кембриджской школы (А. Маршалл, А. Пигу и др.), математического направления (Л. Вальрас, Ф. Эджуорт и др.), Американской школы (Дж. Б. Кларк, У. Джевонс и др.), а также Австрийской экономической школы (Ф. Хайек, Л. Ф. Мизес и др.). Эволюция взглядов на конкурентный процесс в неоклассической экономической школе представлена на рис. 2.

В отличие от классиков, неоклассики сделали теорию конкуренции инструментально наполненной, благодаря им она смогла системно конституироваться в качестве экономической политики. Каждый из представителей неоклассической теории внес свой вклад в развитие теории конкурентных процессов: А. Маршалл показал действие закона предельной производительности и разработал механизм автоматического установления равновесных цен на рынке при помощи совершенной конкуренции⁶; Л. Вальрас добавил к изучению конкуренции экономико-математические

⁵ Явлинский Г.А. Периферийный капитализм / Г.А. Явлинский. – М.: Интеграл – Информ, 2003. – С. 16.

⁶ Например, Наймушин В.Г. Феномен монополии в теории А. Маршалла // Terra economica, 2008. – Том 6. – № 2. – С. 46.

методы и доказывал на их основе эффективность модели совершенной конкуренции; Дж. Б. Кларк рассмотрел конкуренцию в долгосрочной перспективе как реальный показатель успешности фирмы.

Совершенно новый взгляд на развитие теории конкуренции был предложен представителями австрийской экономической школы. Например, Ф. Хайек рассматривал конкуренцию как процедуру открытия нового знания, которое отражается эксплицитно, например, в ценах, а также имплицитно в виде неявного знания. Другой экономист, Л. Фон Мизес, отстаивал позиции совершенной конкуренции, в которой монополия считалась абсолютно неэффективной рыночной формой. Формирование монопольной цены отличается от формирования конкурентной цены тем, что «при определенных, очень специфических условиях у монополиста есть возможность получать большую прибыль от продаж меньшего количества товара по более высокой цене, чем от продажи по той цене, которую определил бы рынок»⁷. Монополия является неэффективной формой хозяйствования, заставляющей потребителей платить большую цену за товар, чем бы они заплатили, покупая у конкурирующих фирм, — это способствует получению монополистами неоправданно высокой прибыли.

Й. Шумпетера не относят к представителям австрийской школы, однако по своим взглядам он наиболее близок именно к этому научному направлению. Он писал, что «до сих пор в центре внимания экономистов все еще находится конкуренция, протекающая в рамках неизменных условий, в частности в неизменных способах производства и организационных форм.

В хозяйственной практике преобладающее значение имеет другая конкуренция, основанная на открытии нового товара, технологии, источников сырья, нового типа организации»⁸. Замечания Й. Шумпетера обозначали способность неценовых факторов конкуренции влиять на изменения спроса и предложения, что ранее не рассматривалось неоклассиками. В этом смысле у представителей австрийской школы основой конкурентной борьбы является открытие нового знания, влияющее на изменение спроса и предложения, что отличается от представлений неоклассиков, рассматривавших цену как главный конкурентный фактор.

Значимое дополнение в теорию совершенной конкуренции внес Ф. Хайнеман Найт. В своей работе «Риск, неопределенность и прибыль» (1921) он сделал предположение о том, что индивиды в обществе действуют строго рационально, с полным пониманием своих задач. Это дополнение Найта еще более приближало модель совершенной конкуренции к идеальной, что, по словам Дж. Робинсон, делало ее скорее ориентиром, к которому нужно стремиться, нежели руководством к действию.

Неоклассическая экономическая теория заложила основы антимонопольного регулирования и политики защиты конкуренции. Многие постулаты антимонопольного регулирования исходили именно из принципов теории совершенной конкуренции, показывающей на основе математических моделей неэффективность распределения ресурсов при монополии и общественные потери.

⁷ Мизес Л. фон. Либерализм в классической традиции. — М., 2001. — С. 32.

⁸ Афанасьев Ш., Мясникова М. Мировая конкуренция и кластеризация экономики // Вопросы экономики. — 2005. — № 4. — С. 76.

Принципиальным отличием теории Кейнса от неоклассической теории является утверждение о невозможности рынка самостоятельно регулировать себя из-за влияния психологических факторов экономических агентов на спрос (например, страх за будущее). Человеку свойственно сберегать наличность, особенно во время паники из-за неустойчивой экономической ситуации. Все это ведет к снижению потребления, уменьшению объема инвестиций в экономику, что способствует падению спроса, безработице, кризису. Кейнс предложил возложить на плечи государства роль стимулятора спроса за счет бюджетной и денежно-кредитной политики. Кроме того, кейнсианцы утверждали, что в новых условиях для функционирования системы рыночной конкуренции просто необходимо государственное вмешательство, так как в результате доминирования монополистических отношений исчезает гибкость в подвижности цен, свойственная свободной конкуренции.

Идеи Кейнса во многом повлияли на формирование экономической политики Великобритании, где в 1930 году он стал советником при комитете финансов и промышленной политики. Что касается спора о взаимосвязи политики, проводимой американским президентом Ф. Рузвельтом, и теорией Кейнса, то мы считаем, что экономическая политика президентов США была связана скорее с деятельностью ведущих американских исследовательских экономических центров: Гарвардской школы и Чикагского направления.

К примеру, один из представителей Гарвардской экономической школы Э. Чемберлин отказался от биполярной модели конкуренции. Чистая монополия и чистая конкуренция, по его мнению, являют-

ся лишь крайними точками системы и являются одинаково неэффективными. При этом весь конкурентный процесс рассматривается как динамический. Кроме того, Э. Чемберлин полностью отказался от модели чистой конкуренции как идеала государственного регулирования.

Вслед за ним неокейнсианец Дж. Робинсон разработала модель несовершенной конкуренции. Проведя глубокий статистический анализ, она доказала, что конкуренция возможна и при наличии у фирм рыночной власти, что ранее представлялось неочевидным. Однако, отмечает Дж. Робинсон, нужно всегда стремиться именно к совершенной конкуренции, потому что стремление к ней позволяет наиболее эффективно организовать конкурентный процесс. Наряду с этим к заслугам Дж. Робинсон относится: установление зависимости между концентрацией рынка, рыночных цен и монопольной прибыли, введение неценовых критериев поведения фирм.

Исследования Гарвардской и Чикагской школ экономики оказывали влияние на экономическую политику (в том числе и в вопросах конкуренции) не одно десятилетие и продолжают влиять до сих пор. Подтверждая наше предположение о конвергентном характере взаимодействия теории конкуренции и политики, Н.М. Розанова отмечает: «Если первоначально, начиная с 1850–60-х гг. и до середины XX в., в конкурентной политике США доминировала Гарвардская школа с ее формальным структурным подходом при фактическом отождествлении антимонопольного регулирования и конкурентной политики, то с 1970–80-х гг. главенствующим становится поведенческий аспект и результативность рынка в качестве критерия оценки того или иного вида деятельности фирм – подход,

который развивает Чикагское направление в экономической теории»⁹.

Речь идет о действии процесса конвергенции: доминирование Гарвардской школы влекло за собой использование формалистского подхода к рассмотрению дел, акцент делался на антимонопольное регулирование как единственно возможную форму конкурентной политики. Замена доминанты Гарвардской школы Чикагским направлением переориентировала конкурентную политику в сторону либерализации антимонопольного законодательства, фактической замены правила *per se* правилом *rule of reason*, включением принципа эффективности при рассмотрении дел, усилением влияния экономического анализа в юридической практике, использованием методов поддержки и адвокатирования конкуренции.

Большой вклад в исследование конкуренции на современном этапе вносят представители неoinституционалистского направления. К примеру, Д. Норт рассматривает рынок как сложное и неоднозначное явление. Изучая историю развития экономики США и других стран, он пришел к выводу, что главным фактором развития рынка является не столько конкуренция как отдельное явление, сколько институциональные основы (правила, нормы, образцы поведения), заложенные в том или ином обществе, и, соответственно, та модель конкуренции, которая ему присуща.

Эволюция научной теории конкуренции продолжается с работами представителей неоавстрийской экономической школы, один которых – американский эконо-

мист И. Кирцнер – считает, что: «эффективность системы цен не зависит от оптимальности (или неоптимальности) распределения ресурсов в состоянии равновесия, она скорее зависит от успешности, с которой рыночные силы могут порождать самопроизвольные исправления в этом распределении в условиях равновесия»¹⁰. Человеческий фактор в виде предпринимательского таланта становится значимым преимуществом компании и причиной изменения равновесия на рынке, особые умения и навыки субъекта рынка, такие как, например, внимательность (*alertness*), определяют динамику конкурентного процесса и состояние рыночной системы, которая в логике неоавстрийского подхода неравновесна. Конкуренция отражает следующий факт: «не все возможности использования ресурсов учтены в системе цен»¹¹. Тот, кто сможет учесть новые возможности использования ресурсов, будет эффективнее конкурировать с другими хозяйствующими субъектами.

Помимо перечисленных теорий, в современном мире развиваются: теория кластеров М. Портера, концепции лидерства на рынке Г. Хамела и К.К. Прахлада, теория «соконкуренции» А. Бранденбургера и Б. Нейлбаффа и др.

Для переходных экономик на современном этапе актуальны исследования по формированию конкурентной среды, в которых ученые разрабатывают принципы и направления конкурентной и промышленной политики, инструменты ее реализации в стране и регионах. Среди них С. Авдаше-

⁹ Розанова Н.М. Политика поддержки конкуренции и промышленная политика в зарубежных странах // *Terra economicus*. – 2006. – № 1. – С. 33.

¹⁰ Kirzner I. *Competition and entrepreneurship*. – Univ. of Chicago Press, 1979. – P. 6–7.

¹¹ Шаститко А. Конкуренция и антимонопольная политика в неоавстрийской теории // *Экономическая политика*. – 2008. – № 2. – С. 108.

ва, А. Шаститко, И. Князева, Н. Розанова, А. Жук и др.

С появлением экономической науки как значимой отрасли человеческого знания конкуренция прочно вошла в ряд важнейших вопросов жизни общества. Эволюция связи теории политики происходила, по нашему мнению, в форме спирали. На основе изменения конкурентной среды, вызванной воздействием экономических процессов на государственную политику, происходит развитие новой теории. В этом, на наш взгляд, заключается связь между экономикой и политикой применительно к теории конкуренции.

Литература

- Афанасьев Ш., Мясникова М.* Мировая конкуренция и кластеризация экономики // Вопросы экономики. 2005. – № 4. – С. 75–86.
- Блауг М.* Экономическая мысль в ретроспективе. – М.: Дело Лтд, 1994. – 720 с.
- Данилов П.А., Волкова Е.В.* Теоретические аспекты конкуренции: ретроспективный анализ и современное зарубежное и отечественное трактование // Вестник Челябинского государственного университета. – 2010. – № 2. – С. 122–127.
- Кенэ Ф.* Избранные экономические произведения / Ф. Кенэ; пер. с англ. – М.: Директ-Медиа, 2007. – 516 с.
- Князева П.В., Лукашенко О.А.* Трансформация антимонопольной политики в политику защиты конкуренции: эволюция, тенденция, анализ, практика: монография/ И.В. Князева, О.А. Лукашенко. – Новосибирск: Изд-во НГТУ; СибАГС, 2010. – 235 с.
- Маркс К.* Капитал / К. Маркс, Ф. Энгельс. Т. 3. – М.: Наука, 1990. – 629 с.
- Мизес Л. фон.* Либерализм в классической традиции / Л. фон Мизес. – М.: ЮНИТИ-ДАТА, 1981. – 239 с.
- Розанова Н.М.* Политика поддержки конкуренции и промышленная политика в зарубежных странах // Terra economicus. – 2006. – № 1. – С. 32–47.
- Шаститко А.* Конкуренция и антимонопольная политика в неоавстрийской теории // Экономическая политика. – 2008. – № 2. – С. 106–126.
- Явлинский Г.А.* Периферийный капитализм / Г.А. Явлинский. – М.: Интеграл – Информ, 2003. – 159 с.
- Chamberlin E.* The theory of monopolistic competition. – 1933. – 189 p.
- Kirzner I.* Competition and entrepreneurship. – Univ. of Chicago Press, 1979. – P. 6–7.