

## УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЕМ: ЛИЧНОСТЬ ИЛИ ОБЩЕСТВО

Э.Д. Петрова

Новосибирский государственный  
технический университет

petelvira@gmail.com

Анализируется состояние системы образования в обществе, где значимость знаний выходит на передний план и развитие личности, ее интеллектуального и творческого потенциала, становится главной задачей. Современная российская система образования, позиционируя себя как личностно-ориентированная, не удовлетворяет потребностям человека в самоактуализации. Система управления образованием по-прежнему оперирует личностью как объектом. Изучается возможность личностью управлять своим образованием. Исследована такая подсистема образования, как бизнес-образование, в рамках которой эти потребности могут быть удовлетворены.

**Ключевые слова:** образование, управление образованием, управление образованием личности, бизнес-образование.

Современные тенденции развития общества и личности во многом связаны с возросшей ролью знаний и образования как одного из способов их передачи. Управление системой образования в обществе нацелено на формирование граждан, ориентированных на ценности этого общества и государства. Нынешние кризисы в образовании и обществе указывают на то, что связка общество–государство через систему образования на личность перестала выполнять свои функции. Причины такой ситуации трактуются по-разному, очевидно одно – нынешнее общество отличается от всех предыдущих, а образование за этими изменениями не «успевает» перестроиться. Традиционная система образования предполагала овладение совокупностью готовых знаний и представлений, предназначенных преимущественно для стандартных, повторяющихся ситуаций и подразумевала зависимость человека от внешней, вполне

предсказуемой, среды. Современный мир все более определяется нестабильностью, неопределенностью, быстротой смены видов и методов деятельности, уменьшением времени смены знаний. Поэтому решающим фактором существования и развития такого общества становится интеллектуальный потенциал и творческое начало человека. Образование, как довольно консервативная система, сформировавшаяся с опорой на ценности индустриального общества, усредняет, тиражирует человека. Это приводит к ситуации «расщепления» человека, потери его интереса и невостребованности его потенциальных возможностей.

Важность и обилие знаний в постиндустриальную эпоху приводит к их рефлексивному освоению. «Рефлексивность – это то, что связывает знание и социальную жизнь. Знание, получаемое нами об обществе, может влиять на то, как мы ве-

дем себя внутри него<sup>1</sup>. То есть рефлексивность – это постоянный пересмотр социальной реальности в свете новой информации. Если человек становится постоянно рефлекслирующим субъектом, анализирующим себя, стремящимся к самореализации, то возникает вопрос, как он может (и может ли) управлять собой, процессом познания, и каким образом может осуществлять управление собственным образованием.

Термин «образование» имеет двоякий смысл. С одной стороны, это передача знаний, трансляция опыта, инструмент развития общества, с другой стороны – процесс освоения знаний, формирующих личность. Знания можно рассматривать как информацию, представления и образы, а также подходы, ценности и прочие символические продукты общества независимо от того, «истинны» они, «приблизительны» или «ложны»<sup>2</sup>. «Терминологически «образование» можно определить как процесс выработки или формирования соответствующего образа»<sup>3</sup>. Таким образом, образование, будучи исключительно многоплановым понятием, отражает процесс и результат получения знаний, умений, навыков, от которых зависит «образ» человека. Он может быть адекватным требованиям общества в соответствующих социокультурных условиях или адекватным требованиям человека к самому себе. Поэтому мы можем выделить образование,

обращенное к обществу, и образование, обращенное к человеку. Многовековая эволюция системы образования связана с установлением и развитием образования, обращенного к обществу.

Для анализа взаимосвязи общество–личность, опирающейся на образование, воспользуемся известной типологией обществ К. Поппера. По мнению К. Поппера, существует два типа общества: закрытое и открытое. Закрытое общество характеризуется тем, что оно «существует в заколдованном круге неизменных табу, законов и обычаев, которые считались столь же неизбежными, как восход солнца, смена времен года и тому подобные совершенно очевидные закономерности природы»<sup>4</sup>. В таком обществе правильный путь для индивида был определен заранее. Поппер считает, что наш собственный образ жизни все еще перегружен табу – пищевыми табу, табу вежливости и многими другими, которые «не становятся объектами критического рассмотрения». И все же между нашим обществом и племенным есть существенные различия. В нашем образе жизни между законами государства, с одной стороны, и табу, которые мы привычно соблюдаем, – с другой, существует постоянно расширяющаяся область личных решений с ее проблемами и ответственностью. Коренное отличие этих обществ составляет «возможность рациональной рефлексии по поводу встающих перед человеком проблем». Поппер так определяет эти общества: «В дальнейшем магическое, племенное или коллективистское общество мы будем именовать закрытым обществом, а общество, в котором индивидуумы вы-

<sup>1</sup> Гидденс Э. Социология. – М.: Едиториал УРСС, 2005. – С. 585.

<sup>2</sup> Тоффлер Э. Метаморфозы власти. – М., 2001. – С. 41.

<sup>3</sup> Солодская М.С. Управление образованием: философско-методологический аспект [Электронный ресурс]. URL: [http://www.portalus.ru/modules/philosophy/rus\\_show\\_archives.php?subaction=showfull&id=1108503696&archive=0211&start\\_from=&ucat=1&](http://www.portalus.ru/modules/philosophy/rus_show_archives.php?subaction=showfull&id=1108503696&archive=0211&start_from=&ucat=1&)

<sup>4</sup> Поппер К. Открытое общество и его враги. Т. 1: Чары Платона. – М.: Феникс; Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. – С. 90.

нуждены принимать личные решения, – открытым обществом»<sup>5</sup>.

Переход от закрытого общества к открытому сопряжен с глубинной трансформацией. Эта трансформация связана с тем, что из общественной жизни постепенно исчезают «встроенные элементы», т. е. установки, правила и нормы, которые задаются человеку извне общностью, природой, окружающей средой. В традиционном закрытом обществе человек, подчиняясь предписанным нормам, в определенной ситуации делает то, «что должен», установленные правила не подвергаются критической рефлексии. Образование в закрытом обществе снабжало человека необходимым набором знаний (правил и норм) для успешного поддержания этого общества. Современный же человек, имея возможность собирать информацию, ее анализировать, постоянно находится в ситуации выбора. Такое развитие привело к кардинальным последствиям: люди больше не согласны принимать свою судьбу как нечто предрешенное, на них не действует аргумент, что «это должно делаться так, потому что так делалось всегда», они все или почти все подвергают сомнению или отвергают. По мнению Поппера, индивидуальная инициатива и самоутверждение стали фактом, поэтому в обществе «возник интерес к человеческому индивидууму как к индивидууму, а не только как к племенному герою или спасителю».

Именно поэтому в конце XX – начале XXI в. появилась потребность в развитии образования, обращенного к человеку не как к объекту – средству производства, а как к субъекту, обладающему творческим

потенциалом. В XX в. появились такие термины, как «человеческий капитал», «экономика знаний», которые акцентируют важность развития личности, ее потенциала, знаний, умений, компетенций. Если раньше человек был лишь вспомогательным звеном в жизнедеятельности социума, то в современном обществе реализующий свои потенции человек становится ключевым элементом общественного развития. Поэтому система образования нацелена на развитие потенциальных возможностей личности. Развитие личности, ее самопонимание, самореализация для общества выходят на первый план.

Вопросы возможности самореализации человека всегда связывались философами со способностью предугадывать развитие внешних сил и противостоять их действиям, т. е. проблемами степени человеческой свободы. Ключевой проблемой здесь можно назвать вопрос по выявлению и соотношению разных свобод. Размышляя на эту тему, И. Берлин предложил две концепции свободы: одна определяет свободу для индивида быть таким, каким он хочет быть – это «негативная» свобода. «Я хочу, чтобы моя жизнь и принимаемые мной решения зависели от меня, а не от действия каких-либо внешних сил». Другая концепция свободы, позитивная свобода – «это свобода от препятствий, чинимых другими людьми моему выбору»<sup>6</sup>. Условно эти свободы можно определить как свободу внутреннюю, когда индивид сам вправе выбирать ту область, в рамках которой ему «разрешено или должно быть разрешено делать то, что он способен делать, или быть тем, кем он способен быть, не подвергаясь вмешательству со стороны других людей», и сво-

<sup>5</sup> Поппер К. Открытое общество и его враги. Т. 1: Чары Платона. М.: Феникс; Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. – С. 218.

<sup>6</sup> Берлин И. Философия свободы. Европа. – М.: Новое литературное обозрение, 2001. – С. 136.

боду внешнюю, которая подразумевает ответ на вопрос «Что или кто служит источником контроля или вмешательства и заставляет человека совершать это действие, а не какое-нибудь другое, или быть таким, а не другим?». Это разные вопросы, хотя ответы на них могут частично совпадать. Внутренняя свобода возможна, когда есть понимание себя, своих целей и потребностей. Возможность для внешней свободы создается обществом.

Переход закрытого общества к открытому расширяет внешнюю свободу, создавая предпосылки для осуществления свободы внутренней. Этой появившейся внешней свободой сложно воспользоваться, если нет понимания, что значит быть хозяином своей жизни. В связи с этим у человека появляется насущная потребность и соответственно возможность в управлении условиями и обстоятельствами своей жизни в соответствии со своим внутренним миром, соотнося собственную активность и активность окружающих с конструированием своей жизненной ситуации, отвечающей его образу мира. Чтобы управлять собой, необходимо научиться понимать себя, изучать себя. И тогда переход от закрытого общества к открытому приводит к необходимости в образовании, обращенном к человеку, и возможности этим образованием управлять. Открытое общество как система, обладающая динамизмом, мобильностью, налагает дополнительные условия на осуществление функций управления: не только общество является субъектом управления образованием личности, но и личность, будучи элементом общества, получила возможность управлять своим образованием. Создание условия, при которых осуществление управления образованием становится взаимосвязанным, с учетом по-

требностей каждой стороны, — одна из насущных проблем современности.

Социально-философский анализ управления показывает, что управление играет системоорганизующую роль в функционировании общества. «Управление как вид человеческой деятельности существует с тех пор, как возникла необходимость в совместной деятельности людей»<sup>7</sup>. Традиционно под управлением понимается совокупность определенных воздействий субъекта управления на управляемый объект для достижения поставленных целей субъекта (а это — планирование, организация, мотивация и контроль, осуществляемые путем принятия управленческих решений и др.) направлены на упорядочение деятельности объекта, действия же объекта служат обратной связью, дают основание для заключения о качестве реализации целей субъекта.

Управление образованием, по мнению М.С. Солодской, включает в себя: «1-е — управление процессом образования (у некоторых авторов — обучения, воспитания, или формирования личности); 2-е — управление образовательными учреждениями, и начавшееся оформляться в России в 90-е годы XX в. 3-е направление — управление федеральными, региональными и муниципальными системами (программами, проектами) образования»<sup>8</sup>. Общим подходом этих направлений является акцент на потребности общества, государства. Получается, что управление увязано с системой образования, а потребности человека вто-

<sup>7</sup> Диев В.С. Феномен современного управления с позиций науки и философии // Философия науки, 2001. — № 3(11). — С. 106–118.

<sup>8</sup> Солодская М.С. Управление образованием: философско-методологический аспект [Электронный ресурс]. URL: [http://www.portalus.ru/modules/philosophy/rus\\_show\\_archives.php?subaction=showfull&id=1108503696&archive=0211&start\\_from=&ucat=1&](http://www.portalus.ru/modules/philosophy/rus_show_archives.php?subaction=showfull&id=1108503696&archive=0211&start_from=&ucat=1&)

ричны. Возможно, пришло время, когда на первое место выходит необходимость изучения проблемы управления образованием личности.

Проблема управления образованием личности в современной литературе практически не разработана. Не существует развитого понятийного аппарата, связанного с управлением образования личности, хотя появление этой темы уходит в античные времена. Так, М. Фуко, анализируя тему «субъект и истина», обращается к трудам Платона, где он (Платон) упоминает о Сократе и его термине «забота о себе». «Из «Алкивиада» Платона можно вычленить глобальную теорию заботы о себе, согласно которой невозможно постичь истину, не имея определенного практического навыка или даже целой системы практических навыков. Эти навыки имеют весьма специфический характер, они трансформируют способ существования субъекта и определяют его в процессе трансформации»<sup>9</sup>. Не углубляясь в уточнение понятия «истина» по Фуко, можно сказать, что речь идет о некоей работе личности, которую она производит над собой с определенными целями, исходя из определенных мотивов, достигая определенных результатов. Также Фуко упоминает о древнегреческой пайдейе, где под пайдейей понимался способ формирования самостоятельной, развитой личности, способной к осуществлению гражданских обязанностей, причем это формирование не было обусловлено внешним воздействием. М. Фуко проводит противопоставление «между педагогикой, понятой как обучение, и другой культурной формой, обозначаемой как *paideia*, в которую входит то, что

можно назвать “культурой себя”, “образованием себя”»<sup>10</sup>. Для Фуко важно все, что способствует субъекту в достижении истины, преобразующем его. Цитируя Эпиктета, он пишет: «Эпиктет объясняет, что не надо уходить с головой в вещи, которые от тебя не зависят и которыми не распоряжаешься, но что надо разбираться с собственными представлениями о вещах, ибо их-то и можно успешно контролировать или подчинять себе, можно пользоваться»<sup>11</sup>.

В работе «Герменевтика субъекта» Фуко предлагает свой подход к понятию «забота о себе». Под этим понятием он понимает «определенный образ действий, осуществляемый субъектом по отношению к самому себе, а именно действие, которым он проявляет заботу о самом себе, изменяет, очищает, преобразует и преображает себя»<sup>12</sup>. «Конечной целью обращения на себя является установление некоторых форм отношения к самому себе: быть хозяином самого себя, в совершенстве владеть собой, быть полностью независимым, быть полностью “собой”, “у себя”»<sup>13</sup>. По сути, подобное взаимодействие субъекта с самим собой является практикой управления собой. С точки зрения Фуко, существует два способа познания мира – платоновский и картезианский: «платоновский круг познания: познавая самого себя, я получаю доступ к бытию, которое есть истина, и истина бытия преобразует сущее, которое есть я сам. Познание картезианского типа – это будет познание некоторой предметной сферы»<sup>14</sup>. Такое познание не подразумевает преображения себя. Долгое время в истории познания преобладал картезианский способ, но в ны-

<sup>9</sup> Фуко М. Герменевтика субъекта. Курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1981–1982 учебном году. – СПб.: Наука, 2007. – С. 61.

<sup>10</sup> Там же. – С. 61.

<sup>11</sup> Там же. – С. 162.

<sup>12</sup> Там же. – С. 23.

<sup>13</sup> Там же. – С. 538.

<sup>14</sup> Там же. – С. 217.

нешнем информационном мире и он становится рефлексивным, т. е. преобразующим самого познающего. Таким образом, понимание Фуко субъекта и его отношений с собой можно напрямую связать с темой управления личности своим образованием. В изменяющихся современных условиях его разработки могут придать новое направление развитию подходов в образовании, обращенному к человеку, хотя Фуко такой подход к личности никак не прилагает к взаимодействию личности и общества. Вопрос соотношения личности, управляющей образованием, с одной стороны, и являющейся подсистемой общества – с другой, и самого общества, управляющего образованием, требует отдельной проработки. Обратимся к теме управления образованием личностью.

Человек является сложной системой, развитие которой связано с удовлетворением ее коммуникативно-когнитивных потребностей. Помимо потребностей, связанных с выживанием и социализацией, человек стал все явственнее осознавать потребности в самоактуализации и самоосуществлении. Самоактуализация, как известно, предполагает осознание человеком самого себя в мире, свободный личностный выбор жизненного пути, нахождение пути к себе и от себя, достижение внутренней гармонии, реализацию своих способностей и талантов. Получив возможность эти потребности реализовывать, человек оказывается на перекрестке воздействий: с одной стороны, общество, государство посредством управления системой образования формируют граждан, способных реализовывать потребности общества, а это возможно только при овладении большим объемом знаний. С другой стороны, эти же знания создали условия для человека быть рефлексив-

рующим, свободным в принятии решений, осознающим свои потребности и ценности, стремящимся самореализоваться, но уязвимым для внешнего воздействия (попыткам манипулировать человеком и его сознанием).

Россия вслед за многими странами мира переходит от индустриальной эпохи к обществу, основанному на знаниях. Наличие образованного населения дает возможность стране проводить масштабные экономические и социальные реформы современного периода. Именно знания, умения и навыки человека обеспечивают решающий вклад в экономику, превращая тем самым образование в одну из самых важных сфер развития. Под влиянием этих разнонаправленных тенденций, связанных с удовлетворением потребностей как личности, так и общества, государства, российская система образования в последние годы активно трансформируется и приобретает новые формы. Современные подходы в образовании все чаще стали позиционироваться как субъект-субъектные, замещая долгое время преобладающие субъект-объектные отношения. Так, в последней трети XX в. предпринимались разные попытки такой трансформации: проблемное обучение, развивающие технологии, разнообразные авторские программы – все, что в целом относят к личностно-ориентированному образованию.

Под личностно-ориентированным подходом в педагогике и психологии принято понимать методологическую ориентацию в образовательной деятельности, позволяющую посредством опоры на систему взаимосвязанных понятий, идей и способов действий обеспечивать и поддерживать процессы самопознания, самостроительства и самореализации личности, раз-

вития ее неповторимой индивидуальности<sup>15</sup>. По мнению ряда авторов, личностно-ориентированное образование заключается в признании основной его ценностью становление личности как индивидуальности в ее самобытности, уникальности и неповторимости, в предоставлении каждому обучающемуся права собственного пути развития на основе его личностных особенностей, жизненных ценностей и устремлений (В.В. Сериков, И.С. Якиманская и др.). Личностно-ориентированное обучение, созданное К. Роджерсом, тесно связано с направлением психологии и предлагает строить обучение в соответствии с принципом «свободы в обучении». Опираясь на этот принцип, личностно-ориентированное обучение состоит в том, чтобы не влиять на человека внешним образом, не решать за него его проблемы, а дать ему возможность осознать себя и разбудить его собственную активность и внутренние силы, чтобы он сам делал выбор, принимал решения и отвечал за них.

Но умение понимать себя, управлять собой – это тоже определенные навыки, «техники себя» (М. Фуко), которыми человек должен и может овладеть, если он хочет управлять своим образованием. Проблема в том, что этому нигде не учат. Подобные компетенции не входят в систему современного образовательного Госстандарта. Более того, при личностно-ориентированном подходе отношение к личности носит по-прежнему объективный характер: личность рассматривается в качестве понятной и контролируемой, и ее развитие возможно определить внешними силами организованной среды. В современном российском образовании происходит не столько пере-

ход к субъект-субъектному подходу, сколько попытка адаптации к современным реалиям старого субъект-объектного подхода. По мнению Аргунова А.Н., «данную адаптацию осуществляют преподаватели – проще говоря, происходит возложение все большей ответственности на преподавательский состав, который вынужден постоянно совершенствовать свое взаимодействие с учащимися и оправдывать его бесчисленными способами»<sup>16</sup>. Исходя из целей личностно-ориентированного образования, отличительной чертой перехода к субъект-субъектному подходу должно быть не совершенствование способов взаимодействия с учащимися, а предоставление учащимся возможности реального выбора этих способов и разработки своего собственного образовательного маршрута. Выбор чего-либо в образовании учащимся предоставляется по-прежнему редко, в пределах заданных стандартов.

Вместе с тем есть такая сфера образования, где наблюдаются черты нового типа образования и возможно формирование и развитие качеств личности, необходимых для управления собственным образованием. Эта сфера – бизнес-образование. Как уникальный социальный феномен, за свою недолгую историю этот вид профессионального обучения стал практически единственным видом образования, который помогает образовывать такие качества личности, как саморефлексия, уверенность, стрессоустойчивость, дисциплинированность, ответственность, готовность к самообучению и самоуправлению, т. е. позволяет формировать все те социально-личностные компетенции, которые оста-

<sup>15</sup> Селевко Г.К. Энциклопедия образовательных технологий. – М., 2006. – С. 138.

<sup>16</sup> Аргунов А.Н. Образование в контексте дискретного времени // Философия образования. – 2010. – № 1. – С. 266–272.

ются без внимания в рамках вузовского образования.

Его появление связано с тем, что мир в наше время меняется поразительно быстро, новые товары вытесняют старые и сами, в свою очередь, устаревают за год-два, так что основанием приобрести новую вещь становится не тот факт, что она изнасилась, а то, что она морально устарела. Технологии производства приходят на смену друг другу с такой скоростью, что специалистам приходится постоянно учиться, а условия бизнеса и рынок меняют свой облик с огромной скоростью смен. Это привело к тому, что долговременный успех на рынке определяется не технологией или товаром (они все равно устареют через год-другой), а командой, сотрудниками. Сотрудникам важнее знать не товар или конкретную технологию его производства, а уметь осваивать новые технологии, новые знания, приобретать новые навыки. Как уже было сказано, такую способность обеспечивают уже не профессиональные знания и умения, а **базовые компетенции**. При этом базовые компетенции – это такие умения человека, которые практически не передаются при помощи словесных инструкций. Например, невозможно объяснить, как быть волевым, верить в собственные силы или иметь вдохновение на новые дела – это можно лишь продемонстрировать личным примером, собственным поведением и поступками.

Проводимые многочисленные опросы и анализ параметров, определяющих необходимый в бизнесе тип личности, показывают, что ведущими являются психолого-педагогические, или «человеческие», факторы: коммуникативность как способность работать в команде, творчество как спо-

собность генерировать новые идеи и обучаемость как способность быстро осваивать и практически использовать новую информацию. И с конца XX в. мировой менеджмент направлен прежде всего на формирование коллектива личностей, на развитие и использование личностных качеств сотрудников, используя для этого такой инструмент, как бизнес-образование. Именно в бизнес-образовании на первый план выходит гуманизация профессионального образования. Концепция гуманизации образования (Р. Бернс, А. Маслоу, Г. Олпорт, К. Роджерс и др.) трактует цель образования как самоактуализацию и самореализацию личности. Только через внутреннее понимание своего Я человек придет к пониманию другого человека, своих отношений с другими и миром и, в конечном итоге, к конструированию Я. Другими словами, гуманизация профессиональной подготовки специалиста предполагает, с одной стороны, общепрофессиональное развитие специалиста, развитие его профессиональной и общей культуры, формирование профессиональной компетентности, а с другой стороны – личностное развитие, профессиональное самовоспитание личностных качеств. Реализация этих идей невозможна без глубокого и всестороннего изучения личности обучающегося.

Существует и встречная тенденция, направленная от человека. По мнению специалистов в области бизнес-образования, если посмотреть, что произошло за последние 100–150 лет с системой производства, обращения и использования знаний, можно увидеть, что в этой сфере произошли, по крайней мере, две революции: первая связана с развитием средств массовой информации (СМИ). Чем более развита страна, тем больше информации и знаний



человек получает из СМИ, а не из системы традиционного формального образования. В развитых странах подобная ситуация достигает соотношения 80 : 20; вторая революция связана с формированием сферы параллельного образования в форме обучающего консультирования и различных тренингов. Человек чувствует себя неудовлетворенным качеством тех знаний, которые ему передают в формальных образовательных институтах, и он обращается к другим типам знаний. Речь идет не о научном и теоретическом, а об опытных знаниях, основанном на практике. Возникают «кейсы», технологии обучения действием, «электронное обучение» как основные инструменты передачи опыта деятельности в процессе обучения. «В развитых индустриальных странах объем рынка тренингов по масштабам финансирования и обращения к ним потребителя сопоставим с традиционным институтом образования»<sup>17</sup>.

Более того, в рамках бизнес-образования существуют такие образовательные практики, которые научают человека изучать себя, структуру своей личности, свои потребности, ценности, особенности и т. п. Такой практикой является коучинг. Термин «коучинг» широко распространен во всех экономически развитых странах. Коучинг называют профессией XXI в. Он развивается по нескольким направлениям: личный коучинг, профессиональный коучинг, бизнес-коучинг, корпоративный коучинг и др. «Основополагающим принципом коучинга является твердая уверенность в том, что практически все люди обладают гораздо большими внутренними способ-

ностями, чем те, что они выказывают в своей повседневной жизни... Сутью коучинга является раскрытие потенциала личности для максимизации собственной производительности и эффективности. Он больше помогает личности обучаться, нежели учить»<sup>18</sup>.

Что человек получает от коучинга? Считается, что это прежде всего понимание своего потенциала и то, как можно его реализовать, мобилизация внутренних ресурсов и как следствие – существенные изменения в жизни, выражаемые в конкретных результатах. Известный доктор психологии, президент Международного Эриксоновского Университета Коучинга Мэрилин Аткинсон считает, что коучинг – это очень мощный инструмент дополнительного обучения людей. Инструмент, помогающий развивать способность следовать своей воле и своему выбору в этом мире. В процессе коуч-сессии человек получает доступ к гораздо большей информации, чем обычно. Он начинает осознавать собственные ценности и цели и понимать, какие практические навыки необходимы для их реализации.

Таким образом, коучинг можно рассматривать как реализацию образования через управление образованием личности. Пример такой разновидности бизнес-образования, как коучинг, показывает, что понимание себя, своих потребностей, своей системы ценностей, умение рефлексировать является для всего бизнес-сообщества и для конкретного индивида важным составляющим в его успешной самореализации. Опираясь на эти знания о себе, чело-

<sup>17</sup> Щедровицкий П. «Бегство умов» из России будет только расти [Электронный ресурс]. URL: <http://www.e-xecutive.ru/education/adviser/1471541/index.php?ID=1471541>

<sup>18</sup> Интервью с сэром Джоном Уитмором, основателем бизнес-направления в коучинге [Электронный ресурс]. URL: [http://www.nlp-coach.com.ua/view\\_statya.php?id=4](http://www.nlp-coach.com.ua/view_statya.php?id=4)

век может управлять своим образованием не только в профессиональной, но и в личной сфере. Возможно, цели, средства и методы бизнес-образования могут рассматриваться как прообраз модели образования в открытом обществе. Безусловно, в этой сфере образования есть свои проблемы и сложности: как сфера бизнеса, она живет и развивается по законам рынка исходя из его конъюнктуры, ситуации с конкурентами, потребителями. И в этом смысле цель бизнес-образования является прагматической – получение прибыли. Вместе с тем, ориентируясь на потребности рынка в творческих личностях, бизнес-образование пытается эти потребности удовлетворить, пусть пока не в полной мере, используя техники самопознания и саморазвития. В этих попытках можно видеть воплощение возможностей человека управлять своим образованием.

В случае управления, где субъектом и объектом выступает сам человек, регулирование взаимоотношения человека с самим собой в процессе развития – вот основной ракурс рассмотрения проблемы управления образованием личности. Образование личности характеризуется сложными, не имеющими строго очерченных рамок творческими процессами сотворения собственного мира ценностей, смыслов, знаний. Если общество создаст условия для человека максимально полно этими процессами управлять, тогда каждый сможет проявлять «заботу о себе», стать хозяином самого себя, быть полностью «собой», что во многом решит задачи, встающие перед обществом.

### Литература

Аргунов А.Н. Образование в контексте дискретного времени / А.Н. Аргунов // *Философия образования*. – 2010. – № 1. – С. 266–272.

Берлин И. *Философия свободы*. Европа / И. Берлин. – М.: Новое литературное обозрение, 2001. – 448 с.

Гидденс Э. *Социология* / Э. Гидденс. – М.: Едиториал УРСС, 2005. – 632 с.

Диев В.С. Феномен современного управления с позиций науки и философии / В.С. Диев // *Философия науки*. – 2001. – №3(11). – С. 106–118.

Интервью с сэром Джоном Уитмором, основателем бизнес-направления в коучинге [Электронный ресурс]. URL: [http://www.nlp-coach.com.ua/view\\_statya.php?id=4](http://www.nlp-coach.com.ua/view_statya.php?id=4)

Поппер К. *Открытое общество и его враги*. Т. 1: Чары Платона / К. Поппер. – М.: Феникс; Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. – 448 с.

Селевко Г.К. *Энциклопедия образовательных технологий* / Г.К. Селевко. – М., 2006. – 288 с.

Солодская М.С. *Управление образованием: философско-методологический аспект* [Электронный ресурс]. URL: [http://www.portalus.ru/modules/philosophy/rus\\_show\\_archives.php?subaction=showfull&id=1108503696&archive=0211&start\\_from=&ucat=1&](http://www.portalus.ru/modules/philosophy/rus_show_archives.php?subaction=showfull&id=1108503696&archive=0211&start_from=&ucat=1&)

Тоффлер Э. *Метаморфозы власти* / Э. Тоффлер. – М.: АСТ, 2001. – 669 с.

Фуко М. *Герменевтика субъекта*. Курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1981–1982 учебном году / М. Фуко. – СПб.: Наука, 2007. – 667 с.

Щедровицкий П. «Бегство умов» из России будет только расти [Электронный ресурс]. URL: <http://www.e-xecutive.ru/education/adviser/1471541/index.php?ID=1471541>