

СПЕЦИФИКА МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКОГО ПРОСТРАНСТВА

М.В. Удальцова

Новосибирский государственный университет
экономики и управления

mss@nsuem.ru

В статье рассматриваются вопросы территориальной модернизации России. В качестве основного фактора модернизации территорий предлагается формирование агломераций, способных создавать благоприятные условия для предпринимательской деятельности, развития человеческого потенциала, более развитой территориальной мобильности населения.

Ключевые слова: агломерация, территориальная мобильность, территориальная модернизация, человеческий потенциал.

«...в судьбе России огромное значение
имеют факторы географические,
ее положение на земле, ее необъятное
пространство»

Н. Бердяев

Российское пространство и экономическое, социальное и культурное имеет одну общую черту: оно должно быть «наложено на территорию», причем не только очень большую, но и разнообразную по климату, плотности и «качеству» населения, по разным типам расселения, по разным уровням социально-экономического развития и т. п. Эти территориальные особенности существенно влияют на все процессы развития России, в том числе и на те, которые сегодня особенно актуальны, — на модернизацию основных институтов. Территориальный аспект модернизации в самом общем виде проявляется через урбанизацию территорий и создание агломераций.

Под урбанизацией мы понимаем специфический процесс преобразования всей совокупности или отдельных элементов негородской среды под влиянием развития

городов или градообразующих процессов. Данный процесс имеет многоплановый характер, в нем можно выделить три основных компонента, а именно:

- городские формы размещения производства и расселения;
- городские условия жизни;
- городской образ жизни.

В зависимости от состояния и возможностей развития данных элементов урбанизации а) меняется скорость распространения по территории страны разнообразных инноваций (от новых технологий до современного образа жизни); б) растет (падает) мобильность населения и трансформация поселений; в) улучшаются (ухудшаются) условия для предпринимательства и использования региональных (территориальных) конкурентных преимуществ. Именно в этих процессах проявляется пространственный аспект российской модернизации.

ции, и проявляется он весьма противоречиво: с одной стороны, по мере роста «людности» городов создаются новые рабочие места, растет занятость населения, расширяется жилищное строительство, развивается инфраструктура и сфера услуг, развиваются инженерные сооружения и т. п. С другой стороны, ухудшается экологическая обстановка, создаются транспортные проблемы, отдельные города разрастаются сверх всякой меры, что затрудняет их сбалансированное развитие.

Урбанизация и создание агломераций – глобальный процесс. В агломерациях отдельные города, сложившиеся в систему, становятся ядром и сильнее воздействуют на инновационные процессы по сравнению с «единичными», «точечными» городами. «Агломерация – это «скопление» населенных пунктов, сближенных, местами срастающихся, объединенных в одно целое интенсивными хозяйственными, трудовыми и культурно-бытовыми связями¹. Следовательно, городская агломерация – это сложная не только социально-экономическая, но и территориальная система, направленная на освоение того или иного территориального пространства. Она характеризуется функциональными и социально-территориальными признаками. К числу функциональных признаков относятся: экономический, социальный, экологический, инфраструктурный. К числу социально-территориальных признаков относятся население, его социально-демографическая структура и потребности; территориальная структура поселений; организация транспортных сетей. Агломерационный эффект влияет на модернизацию

территориального пространства, создавая дополнительные возможности либо барьеры для нее.

Городская агломерация одновременно выступает и как форма территориальной организации производства, и как форма расселения, обеспечивая непосредственные условия жизнедеятельности ее населения, в том числе и природные. Агломерированные территории в большей степени способствуют пространственному развитию, так как в них сильнее проявляется агломерационный эффект, который конкретно состоит в следующем:

- в территориальной концентрации населения;
- в территориальной концентрации экономики;
- в развитии транспортной инфраструктуры;
- в высоком человеческом потенциале (и капитале);
- в более эффективных институтах, способствующих предпринимательской деятельности;
- в более развитой территориальной мобильности населения.

Перечисленные формы проявления агломерационного эффекта в развитии территориального пространства одновременно есть не что иное, как факторы, ускоряющие или тормозящие модернизацию данного пространства; от степени их развития (т. е. от степени развития агломераций) зависит сама возможность осуществления модернизационного преобразования территорий. Поскольку развитие агломераций на территории России осуществляется неравномерно, так же неравномерно формируются факторы и барьеры модернизации различных территорий России. Специалисты выделили три груп-

¹ Удальцова М.В. Городская агломерация как социально-экономическая система. – Томск: Изд-во ТГУ, 1985. – С. 54.

пы территорий России, различающихся по влиянию агломерационных эффектов на их модернизацию². Первая группа территорий России – это агломерация федеральных городов – Москвы и Санкт-Петербурга. Здесь значительный не только агломерационный эффект, но и особые институциональные преимущества столичных городов. В них в 2007 году было сконцентрировано 75...80 % всей чистой миграции в России, в том числе в Московской агломерации – 55...60 %³. Вторая группа территорий – это 10–12 регионов с экспортной структурой экономики (в основном ресурсодобывающие отрасли, металлургия). Они развиваются за счет институционального фактора и ресурсного потенциала, больших налоговых доходов от крупных компаний. Собственная же экономика слабо развита. К их числу относятся: Тюменская область, Татарстан, Башкортостан, Красноярский край, Пермский край, Свердловская область, Сахалинская область, Ненецкий АО. Третья группа территорий – это «срединные» по уровню развития регионы, и к ним относятся 2/3 субъектов Российской Федерации. На этих территориях факторы модернизационного развития размыты, четко не выделяются, темпы экономического роста тоже средние.

В каждой группе территорий развитие происходит посредством распространения изменений в пространстве от крупнейших городов к менее крупным и затем в пригородные зоны. Однако данный «иерархический» принцип развития более полно реализуется только в двух крупнейших агломерациях страны: Московской и

Санкт-Петербургской. По основным показателям развития (население, инвестиции, ввод жилья, оборот торговли) они занимают лидирующее положение. Так, в 2009 году по вводу жилья и численности населения эти две агломерации практически составляли такую же долю, как и другие 11 городов России (в основном центры регионов), а по обороту торговли в 1,5 раза больше, по инвестициям – более чем в 2 раза⁴. Как отмечалось, в эти двух агломерациях реализуется не только агломерационный эффект, но и столичный. Тем не менее модернизация необъятного российского пространства предполагает развитие и других городов и их агломераций. Отставание данных процессов сдерживает возможности модернизации пространства. Необходима государственная политика, направленная на поддержку региональных центров, так как, являясь муниципалитетами, они не могут вкладывать много средств в развитие городской среды, а следовательно, не могут и транслировать модернизационные процессы в менее крупные города и пригородные зоны (прежде всего в сфере рыночных услуг, в создании конкурентных преимуществ, в создании качественных рабочих мест, рынка жилья и т. д.). Неразвитость данных процессов тормозит трудовую миграцию, мобильность населения регионов и городов. Различия в степени развитости факторов модернизации пространства различных регионов в обобщенном виде можно представить в показателях индекса развития человеческого потенциала (ИРЧП) (табл. 1).

Еще более показательной является динамика отдельных элементов ИРЧП в этих же регионах за тот же период (табл. 2).

² Доклад о развитии человеческого потенциала РФ. 2011. – М.: Весь Мир, 2012. – С. 131–133.

³ Там же. – С. 131.

⁴ Там же. – С. 136.

Таблица 1

Динамика ИРЧП в регионах России, имеющих различный агломерационный эффект за 2005–2009 гг.

Рейтинг региона по ИРЧП в 2009 г.	Регион	2005	2006	2008	2009
1	г. Москва	0,896	0,907	0,929	0,932
2	г. Санкт-Петербург	0,833	0,848	0,877	0,904
4	Республика Татарстан	0,822	0,834	0,848	0,864
5	Сахалинская область	0,765	0,788	0,829	0,855
6	Белгородская область	0,802	0,812	0,838	0,852
7	Томская область	0,794	0,815	0,834	0,850
15	Свердловская область	0,781	0,802	0,817	0,828
16	Краснодарский край	0,768	0,781	0,807	0,828
17	Новосибирская область	0,780	0,790	0,814	0,828
19	Челябинская область	0,781	0,791	0,816	0,826
34	Кемеровская область	0,760	0,771	0,799	0,812
В целом по РФ		0,792	0,805	0,825	0,840

Источники. Доклад о развитии человеческого потенциала РФ 2008. – С. 198–200; Доклад о развитии человеческого потенциала РФ 2010. – С. 150; Доклад о развитии человеческого потенциала РФ 2011. – С. 142.

Таблица 2

Динамика элементов ИРЧП в регионах России, имеющих различный агломерационный эффект за 2005–2009 гг.

Рейтинг региона по ИРЧП в 2009 г.	Регион	ВВП на душу населения (долл.)			Ожидаемая продолжительность жизни (лет)			Доля учащих в возрасте 7–24 лет		
		2005	2008	2009	2005	2008	2009	2005	2008	2009
1	г. Москва	24 179	37 987	40 805	71,4	72,84	73,61	1,0	1,0	1,254
2	г. Санкт-Петербург	12 824	18 964	25 277	67,8	70,48	71,19	0,929	1,0	1,064
4	Республика Татарстан	14 398	19 426	23 290	68,0	70,05	70,82	0,782	0,761	0,772
5	Сахалинская область	13 791	22 244	43 462	60,6	64,39	64,83	0,754	0,868	0,673
6	Белгородская область	10 616	16 415	19 569	68,4	70,79	71,07	0,741	0,743	0,754
7	Томская область	13 101	15 690	19 064	65,0	67,66	68,06	0,730	0,868	0,888
15	Свердловская область	10 764	14 446	15 811	64,6	67,75	68,39	0,727	0,742	0,765
16	Краснодарский край	7115	11 041	13 899	67,5	69,72	70,66	0,671	0,696	0,720
17	Новосибирская область	8859	11 609	13 383	65,1	68,0	68,94	0,795	0,818	0,828
19	Челябинская область	10 366	14 011	15 098	64,8	67,23	68,26	0,734	0,775	0,778
34	Кемеровская область	10 841	16 167	18 721	61,6	64,64	65,37	0,684	0,680	0,691
В целом по РФ		11 861	16 022	18 869	65,3	67,88	68,67	0,734	0,750	0,766

Источники. Доклад о развитии человеческого потенциала РФ 2008. – С. 200–201; Доклад о развитии человеческого потенциала РФ 2010. – С. 150; Доклад о развитии человеческого потенциала РФ 2011. – С. 142.

Как показывают данные табл. 1 и 2, все же в России сегодня есть возможности более интенсивного развития территорий. За период с 2005 по 2009 год доля населения, проживающего в регионах с ИРЧП менее 0,700, сократилась с 19 % до 0 %. И, напротив, доля населения, проживающего в регионах с ИРЧП более 0,800, увеличилась с 17 % до 85 % всего населения страны^{5,6}. В то же время остаются большие проблемы, связанные со здоровьем, образованием. Да и в целом рост человеческого потенциала в большинстве указанных выше регионов недостаточен для того, чтобы распространять инновации (как условия модернизации) и создавать условия для конкуренции регионов за инвестиции в человеческий капитал, повышение мобильности населения. «Модернизация и российское пространство все еще далеки друг от друга»⁷.

Как отмечалось, модернизация должна сопровождаться ростом конкурентных преимуществ регионов, а следовательно, может генерировать региональное неравенство. Для его сокращения необходимо, во-первых, *перераспределение финансовых ресурсов федерального бюджета*, а во-вторых, *эффективная социальная политика государства* (именно государства, а не регионов), направленная на рост человеческого потенциала и поддержку социально уязвимых групп населения (индекс долголетия, например, в 2009 году в Москве составил 0,810; в Томской области – 0,718; в Красноярском крае – 0,711; в Новосибирской области – 0,732; в Челябинской области – 0,721; в Кемеровской области – 0,673;

в Свердловской области – 0,723; в Сахалинской области – 0,664)⁸.

Государство должно стимулировать конкуренцию регионов и городов за инвестиции и человеческий капитал. Именно конкуренция улучшает предпринимательский климат и модернизацию институтов. Пока же, как известно, осуществляются инвестиции в добычу сырья, они мало способствуют росту качества региональных институтов. Более того, миллионы жителей регионов считают, что их малые родины являются колониями Центра, ему принадлежит весь крупный бизнес, а принимаемые в столице законы убивают экономику регионов, не способствуют трудовой миграции. Несмотря на объявленные планы правительства переселить, например, в Приморье 20 млн соотечественников, приехали только 3 тысячи, а уезжают 15 тысяч ежегодно⁹. К регионам необходим гибкий подход: особые бюджетные и налоговые зоны, отмена ряда ограничений, децентрализация. Если в начале XXI века властная вертикаль спасла Россию от распада, то сегодня она является тормозом развития регионов. Для развития конкуренции регионов нужны прежде всего децентрализация межбюджетных отношений, развитие горизонтальных связей внутри агломераций, инвестиции в современную транспортную систему. Для усиления агломерационного эффекта в регионах необходимы следующие меры:

- городское планирование;
- горизонтальная координация развития муниципалитетов в составе агломераций;
- снижение коррупции при выделении земли, выдаче разрешений на строительство;

⁵ Там же. – С. 139.

⁶ Доклад о развитии человеческого потенциала РФ / Под общ. ред. проф. С.Н. Бобылева и А.А. Александровой. – М.: Весь Мир, 2006/2007. – С. 127.

⁷ Доклад о развитии человеческого потенциала РФ. 2011. – М.: Весь Мир, 2012. – С. 139.

⁸ Там же. – С. 142.

⁹ Аргументы недели. – № 36. – 20 сентября 2012 г.

- рост финансовой самостоятельности городов;
- подотчетное населению местное самоуправление.

Перечисленные меры в определенной мере представляют собой институциональные механизмы модернизации российского территориального пространства.

Литература

Удальцова М.В. Городская агломерация как социально-экономическая система / М.В. Удальцова. – Томск: Изд-во ТГУ, 1985. – 200 с.

Доклад о развитии человеческого потенциала РФ. 2011. – М.: Весь Мир, 2012. – 144 с.

Доклад о развитии человеческого потенциала РФ / Под общ. ред. проф. С.Н. Бобылева и А.А. Александровой. – М.: Весь Мир, 2006/2007. – 143 с.

Доклад о развитии человеческого потенциала РФ. 2008. – М.: Весь Мир, 2008. – 210 с.

Доклад о развитии человеческого потенциала РФ. 2010. – М.: Весь Мир, 2010. – 151 с.

Аргументы недели. – № 36. – 20 сентября 2012 г.