

Relatório do trabalho prático: Invocação de Métodos Remotos (RMI)

Artur Curinga
Victor Agnez

Agosto 2018

1 Introdução

O presente relatório visa descrever e detalhar o trabalho prático desenvolvido para o tema:

***Problema 15 - Algoritmos de Ordenação :** Implementar um servidor que realiza a ordenação de um conjunto de valores inteiros e o tempo despendido para a realização dessa operação. O servidor deverá prover a implementação de diferentes algoritmos de ordenação e os disponibilizar aos clientes, tais como os apresentados em Wikipedia . Em sua requisição, o cliente deverá especificar o conjunto de valores a ordenar e o tipo de algoritmo que deverá ser utilizado para realizar a ordenação.*

A atividade é parte da disciplina de DIM0614 - Programação Distribuída ministrada pelo professor Dr. Everton Ranielly de Sousa Cavalcante. O código dessa atividade pode ser encontrado no repositório: <https://github.com/victoragnez/programacao-distribuida/tree/master/projeto1-RMI>

2 Implementação do RMI

Remote Method Invocation (RMI) é uma tecnologia de comunicação entre objetos que permite a um objeto cliente invocar um método de um objeto remoto.

O projeto foi desenvolvido em Java, linguagem que possui módulo RMI no pacote *java.rmi*.

Para separar melhor as classes pertencentes ao servidor e cliente, dividimos o projeto em três pacotes: *server*, para o servidor e suas classes; *client*, para o cliente; e *shared*, para a interface remota, acessível tanto pelo servidor quanto pelo cliente. Existe também o pacote *tests*, destinado criação, execução e verificação de 555 testes para o projeto. A interface remota *shared.Compute* é implementada pelo servidor e é visível ao cliente, de modo que a referência do objeto registrado no servidor pode ser utilizado pelo cliente.

O *client.Client* representa o cliente que realiza requisições ao servidor por meio do método *Naming.lookup* para procurar a referência registrada pelo servidor no RMI Registry no endereço definido, e assim poder invocar o método estabelecido na interface *shared.Compute*.

A classe abstrata *server.Sort* define os métodos que cada classe com um algoritmo de ordenação deve implementar. Foram escolhidos 11 algoritmos, tendo então 11 classes que herdam dessa classe.

O *server.Server* implementa a interface *shared.Compute*. Já a classe *server.Main*, cria uma nova instância dele, registra-a no RMI Registry (módulo de referência remota) e executa o *Naming.rebind* para o endereço especificado. No método *sortArray* da classe *server.Server*, é instanciada uma classe *server.Sort*, de acordo com o tipo de ordenação especificada, e é executado o algoritmo, medindo-se o seu tempo. O retorno desse método é um par com o vetor ordenado e o tempo medido.

2.1 Como executar

Executar primeiro o método *server.Main* para registrar a classe *server.Server* no RMI Registry no endereço previamente estabelecido. Depois executar a classe *client.Client*, que utiliza o método *Naming.lookup* para adquirir a referência registrada pelo servidor. Nela, serão especificados o vetor de inteiros a ser ordenado, algoritmo desejado e o tipo de ordenação (crescente, decrescente).

3 Ordenação

Foram implementados ao todo 11 algoritmos de ordenação: BinaryTree Sort, Bubble Sort, Counting Sort, Heap Sort, Insertion Sort, Merge Sort, Quick

Sort, LSD Radix Sort, Random Sort, Selection Sort e Stooge Sort. A tabela abaixo mostra a complexidade assintótica dos algoritmos de ordenação implementados.

| Nome | Melhor caso | Caso Médio | Pior caso |
|-----------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|
| BinaryTree Sort | $O(n \log n)$ | $O(n \log n)$ | $O(n \log n)$ |
| Bubble Sort | $O(n)$ | $O(n^2)$ | $O(n^2)$ |
| Couting Sort | $O(n + r)$ | $O(n + r)$ | $O(n + r)$ |
| Heap Sort | $O(n \log n)$ | $O(n \log n)$ | $O(n \log n)$ |
| Insertion Sort | $O(n)$ | $O(n^2)$ | $O(n^2)$ |
| Merge Sort | $O(n \log n)$ | $O(n \log n)$ | $O(n \log n)$ |
| Quick Sort | $O(n \log n)$ | $O(n \log n)$ | $O(n^2)$ |
| LSD Radix Sort | $O((n + k)^{\frac{\log n}{\log k}})$ | $O((n + k)^{\frac{\log n}{\log k}})$ | $O((n + k)^{\frac{\log n}{\log k}})$ |
| Random Sort | $O(n)$ | $O((n + 1)!)$ | Unbounded |
| Selection Sort | $O(n^2)$ | $O(n^2)$ | $O(n^2)$ |
| Stooge Sort | $O(n^{\frac{\log 3}{\log 1.5}})$ | $O(n^{\frac{\log 3}{\log 1.5}})$ | $O(n^{\frac{\log 3}{\log 1.5}})$ |

4 Testes

Os algoritmos de ordenação foram devidamente testados através de testes unitários com o JUnit 5 utilizando uma classe parametrizada *SortTest.java*. Foram divididos em 5 conjuntos de testes: *smallTests*, *bigElementsTests*, *bigArrayTests*, *bigTests* *giganticTests*. A divisão ocorreu da seguinte forma:

| Bloco de teste | Número de testes | Tamanho do vetor | Faixa de valores |
|----------------|------------------|--------------------|------------------------|
| smallTest | 15 | $0 \leq n \leq 6$ | $ v_i < 100$ |
| bigElements | 9 | $1 \leq n \leq 6$ | Sem restrição |
| bigArray | 15 | $100 \leq n < 300$ | $ v_i \leq 2 \cdot n$ |
| bigTest | 15 | $100 \leq n < 300$ | Sem restrição |
| giantTest | 3 | $n = 200000$ | Sem restrição |

Os conjuntos de testes foram direcionados aos algoritmos de acordo com seu desempenho. A tabela a seguir lista essa divisão:

| Nome | smallTest | bigElements | bigArray | bigTest | giantTest |
|-----------------|-----------|-------------|----------|---------|-----------|
| BinaryTree Sort | Sim | Sim | Sim | Sim | Sim |
| Bubble Sort | Sim | Sim | Sim | Sim | Não |
| Couting Sort | Sim | Não | Sim | Não | Não |
| Heap Sort | Sim | Sim | Sim | Sim | Sim |
| Insertion Sort | Sim | Sim | Sim | Sim | Não |
| Merge Sort | Sim | Sim | Sim | Sim | Sim |
| Quick Sort | Sim | Sim | Sim | Sim | Sim |
| LSD Radix Sort | Sim | Sim | Sim | Sim | Sim |
| Random Sort | Sim | Sim | Não | Não | Não |
| Selection Sort | Sim | Sim | Sim | Sim | Não |
| Stooge Sort | Sim | Sim | Sim | Sim | Não |

Com isso, executamos os 555 testes primeiramente sem o uso de RMI, no sistema operacional Ubuntu 16.04 LTS. Assim, pudemos verificar a corretude na implementação dos algoritmos escolhidos. Em seguida, executamos os testes fazendo a comunicação com o servidor, via RMI, simulando uma conexão do cliente. Isso nos permitiu verificar o funcionamento da comunicação via invocação de métodos remotos, além de analisar o impacto no tempo dos testes por causa desse overhead. Por fim, executamos novamente esses testes com a comunicação, porém dessa vez a partir de outro computador, com outro sistema operacional, Windows 10, conectado através da rede local, via conexão wireless. Esse computador não possuía a implementação do pacote *server*, tendo disponível apenas a interface remota, e mostrou na prática o funcionamento do RMI para comunicação remota através da rede, além de mostrar a queda no desempenho graças ao gargalo da rede. A tabela a seguir mostra o tempo total de cada uma dessas execuções:

| Comunicação | Tempo total |
|---|-------------|
| Sem comunicação - invocação direta do método de ordenação | 4.089s |
| Comunicação com o servidor via RMI na mesma máquina | 10.475s |
| Comunicação com o servidor através da rede | 52.973s |

Através desses testes fica nítido a diferença no desempenho devido à comunicação via RMI e, principalmente, à rede, reforçando que ela será frequentemente um obstáculo durante o desenvolvimento de sistemas distribuídos.

5 Conclusão

O RMI é um facilitador na comunicação de softwares distribuídos e mostrou-se prático, visto que a comunicação do servidor e do cliente foi facilmente utilizada. O projeto desenvolvido foi testado tanto localmente quanto por duas máquinas com sistemas operacionais diferentes (Windows 10 e Ubuntu 16.04 LTS), via conexão wireless, sem grandes problemas, porém mostrando os desafios que surgem para se manter o desempenho durante o desenvolvimento de sistemas distribuídos, causados principalmente pela rede.