



EFTERSTUDIE

Redaktör: Emelie Karlsson

Version 1.0

Status

Controlled		
Accepted		



PROJEKTIDENTITET

TATA62, CDIO project 2015 (höst), Optimore
Linköpings tekniska högskola, MAI

Namn	Ansvar	Phone number	Mail
Akdas Hossain	Vicedokumentansvarig	073-784 12 58	akdho545@student.liu.se
Claes Arvidson	Kravansvarig	070-345 73 04	claar324@student.liu.se
Emelie Karlsson	Projektleddare	070-519 48 20	emeka813@student.liu.se
Hendric Kjellström	GUI-ansvarig	073-671 27 84	henkj080@student.liu.se
Isak Bohman	Documentansvarig	076-209 40 35	isabo487@student.liu.se
Jonathan Andersson	Testansvarig	070-932 65 33	jonan860@student.liu.se
Victor Bergelin	Designansvarig	070-826 34 53	vicbe348@student.liu.se

Beställare: Elina Rönnberg, Linköpings Universitet 581 83 LINKÖPING

Handledare: Torbjörn Larsson

Kundbeskrivning, 581 00 LINKÖPING,
Telefonnummer til kund 013-11 00 00, fax: 013-10 19 02

Examinator: Danyo Danev, nummer 013-281335, e-mail adress danyo.danev@liu.se

Handledare: Torbjörn Larsson, nummer 013-282435, e-mail adress torbjörn.larsson@liu.se

Innehållsförteckning

TIDSÅTGÅNG

Arbetsfördelning

Tidsåtgång jämfört med planerad tid

ANALYS AV ARBETE OCH PROBLEM

Vad hände under de olika faserna (bra/dåligt/orsak)?

Hur vi arbetade tillsammans (ansvar, beslut, kommunikation etc.)?

Hur använde vi projektmodellen?

Hur fungerade relationen med beställaren?

Hur fungerade relationen med handledaren?

Tekniska framgångar/problem

MÅLUPPFYLLELSE

Vad har uppnåtts?

Hur fungerade leveransen?

Hur har studiesituationen påverkat projektet?

SAMMANFATTNING

De tre viktigaste erfarenheterna

Goda råd till de som ska utföra ett liknande projekt

1. TIDSÅTGÅNG

1. Arbetsfördelning

Vi tycker att vi fördelat arbetet så väl vi kunnat. Det var lite svårt att hitta arbetsuppgifter till alla i och med att vi var sju medlemmar men vi försökte att justera så att alla hade något att göra varje vecka på veckomötet.

1. Tidsåtgång jämfört med planerad tid

Fas	Planerad tid i timmar	Använd tid i timmar
Före	145	225
Under	849	955
Efter	536	400

1. ANALYS AV ARBETE OCH PROBLEM

1. Vad hände under de olika faserna (bra/dåligt/orsak)?

Förefasen: Vi arbetade med dokument. Det var bra att vi gjorde denna fas även om vi aldrig till exempel använde designspecifikationen till exempel så hjälpte det oss att tänka på problemet.

Underfasen: Vi arbetade agilt. Vi följde knappt kravspecifikationen, det var skönt att vi inte behövde göra det. Vi hade inga delleveranser eller kontroller av milstolpar. Det var bra att vi hade satt upp dem som riktlinjer, men även bra att vi kunde ändra på dem.

Efterfasen: Bra dokument som ingår, rimlig arbetsbörda.

1. Hur vi arbetade tillsammans (ansvar, beslut,

kommunikation etc.)?

Kommunikation: Vi har tyckt det varit väldigt bra att ha projektmöte varje vecka och gått igenom vad som behöver göras och vart alla ligger, speciellt med tanke på att vi varit så många i gruppen. Vissa medlemmar har upplevt en dålig stämning och att samarbetet inte fungerat. Mellan andra har det fungerat bättre.

Ansvar: Vi har försökt dela upp det så att alla gruppmedlemmar har haft lite ansvar var. Hur man skött sitt ansvar har varierat. I vissa fall så har det varit svårt att lita på att arbetet blev gjort och i vissa fall har det varit svårt att definiera vissa ansvarsområden. Överlag har det dock fungerat bra.

Beslut: Det har varit bra att ha möte varje vecka för då har vi kunnat ta viktiga beslut tillsammans.

1. Hur använde vi projektmodellen?

Vi använde den för att kunna resonera kring våra implementationsmöjligheter och problemformulering. När väl projektet drog igång använde vi inte vår kravspecifikation.

1. Hur fungerade relationen med beställaren?

Relationen fungerade bra. Vi fick väldigt mycket hjälp och stöd och mailkontakten fungerade bra, trots begränsade arbetstider. Kanske vände vi oss för mycket till beställaren för instruktioner.

1. Hur fungerade relationen med handledaren?

Relationen fungerade bra. I efterhand känner vi att vi borde ha utnyttjat handledaren mer.

1. Tekniska framgångar/problem

På grund av begränsade linuxkunskaper tog det lång tid för gruppen som använde AMPL att förstå hur man skulle ladda in rätt modul. Det undersöktes även om ett MATLAB API kunde användas istället för AMPL, vilket tog en del tid. I övrigt har det fungerat smidigt med MATLAB. Gruppen har dock haft ett problem med diskutrymme och vi föreslår därför att man vid liknande kurser ska utöka diskutrymmet eller få information om hur man rensar sin hårddisk. I övrigt hade en AMPL-manual varit väldigt givande eftersom språket är svårt att programmera i.

1. MÅLUPPFYLLELSE

1. Vad har uppnåtts?

Vi frångick tidigt kravspecifikationen.

1. Hur fungerade leveransen?

Presentationen gick bra och smidigt.

1. Hur har studiesituationen påverkat projektet?

Vi känner att vi har kunnat fördela arbetet i denna kurs över terminen på ett sådant sätt att vi fått det att fungera bra med andra kurser.

1. SAMMANFATTNING

1. De tre viktigaste erfarenheterna

- Hur man använder GIT
- Viktigt att ha gruppmöten varje vecka
- Bra att lägga timmar även tidigt

1. Goda råd till de som ska utföra ett liknande projekt

Det är som sagt bra att ha koll på linux och hur man kan spara mycket data på sin användare. Det är också bra att ta med fika ofta till gruppen och att ha en kick-off samt en kick-out. Det är bra att skicka ut en kallelse inför varje möte som påminnelse.