



EVALUACION DEL SISTEMA DE RECUPERACION TRADICIONAL



14 DE DICIEMBRE DE 2018

VICTOR LABRADOR ORTIGA - 701658

DAVID MARQUEZ CALAVIA - 700940

- **¿Se corresponden las medidas de evaluación globales de tu sistema con alguna de las columnas que se muestran en el cuadro 2, o las curvas globales de precisión-exhaustividad de la figura 1? ¿Con qué columna/curva?**

Sí, se corresponde a la columna 'c'.

- **¿Qué decisiones de diseño de tu sistema (campos indexados, analizadores elegidos, modelo de ranking, procesamiento especial de consultas, ...) justifican las medidas obtenidas? ¿Hay otros factores externos que pueden haber afectado a estos resultados?**

El uso de un analizador a parte para el campo nombre, así como una extensa lista de stopwords para quitar palabras no relevantes en las consultas. También el uso de pesos en los diferentes campos de las consultas es un factor que atribuye a una mejor obtención de ficheros relevantes.

Dependiendo del uso de tipo de sistema, unas medidas son mejores en unos casos que otras. Para el caso de esta práctica se podría considerar mejor la medida F, que es que tiene un mayor prec@10 y MAP, dejando en segundo plano a otros como el recall, ya que hay muchos documentos relevantes como para poder recuperar todos, importando más el orden en que se muestran los más relevantes recuperados.

- **En base a las medidas del cuadro 2, las curvas de la figura 1 y tu respuesta a la cuestión anterior, ¿Qué sistema que no sea el tuyo recomendarías utilizar?**

Basándose en las medidas presentes, se recomendaría utilizar el sistema L, ya que es el que tiene unos mejores valores de medida.

