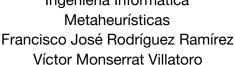


# UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA Escuela Politécnica Superior

# Ingeniería Informática





# 1. Grupo evaluado (componentes).

Bonaque Muñoz, Iván Castillo Botón, Carlos. Serrano García, Ángel.

# 2. Puntos fuertes del trabajo realizado.

	I	. c			
	ır	1T/	nr	m	Δ.
•	ш	ı١٧	JI.		e:

- O Documentación del desarrollo de clases.
- O Uso de gnuplot para la representación gráfica.

#### Codificación:

- O Makefile.
- O Estructuración del proyecto.
- O Comentarios del código.
- O Menú para el usuario.
- O Almacenamiento de la mejor solución y su configuración.
- O Impresión de la mejor solución y su configuración.
- O Números aleatorios generados, uso de código externo.
- O Uso de clases interfaces de las que hereda cada problema.
- O Sobrecarga de operadores.

### 3. Puntos débiles del trabajo realizado.

#### Informe:

- O Faltas de ortografía.
- O Sin numeración de página.
- O Ausencia de tablas.
- O No se explican las gráficas y sólo representan valores de soluciones sin orden.

#### Codificación:

- O Los nombres de clases no se ajustan a la especificación.
- O Mal uso de la clase Solution.
- O La condición de parada para generar una solución en el problema de la mochila es aleatoria, es decir, se genera un número aleatorio para decidir cuántos elementos tendrá la mochila.
- O No se tiene en cuenta la capacidad de la mochila.
- O No hay opción para elegir la salida de las soluciones, se almacenan en un fichero con un nombre predeterminado, que se sobreescribe.
- O Los algoritmos usados no son entendibles y pierden sentido.

# 4. Calificación numérica asignada (del 1 al 10): 7.