



1. Grupo evaluado (componentes).

Bonaque Muñoz, Iván
Castillo Botón, Carlos.
Serrano García, Ángel.

2. Puntos fuertes del trabajo realizado.

- Informe:
 - Documentación del desarrollo de clases.
 - Uso de gnuplot para la representación gráfica.
- Codificación:
 - Makefile.
 - Estructuración del proyecto.
 - Comentarios del código.
 - Menú para el usuario.
 - Almacenamiento de la mejor solución y su configuración.
 - Impresión de la mejor solución y su configuración.
 - Números aleatorios generados, uso de código externo.
 - Uso de clases interfaces de las que hereda cada problema.
 - Sobrecarga de operadores.

3. Puntos débiles del trabajo realizado.

- Informe:
 - Faltas de ortografía.
 - Sin numeración de página.
 - Ausencia de tablas.
 - No se explican las gráficas y sólo representan valores de soluciones sin orden.
- Codificación:
 - Los nombres de clases no se ajustan a la especificación.
 - Mal uso de la clase Solution.
 - La condición de parada para generar una solución en el problema de la mochila es aleatoria, es decir, se genera un número aleatorio para decidir cuántos elementos tendrá la mochila.
 - No se tiene en cuenta la capacidad de la mochila.
 - No hay opción para elegir la salida de las soluciones, se almacenan en un fichero con un nombre predeterminado, que se sobrescribe.
 - Los algoritmos usados no son entendibles y pierden sentido.

4. Calificación numérica asignada (del 1 al 10): 7.