







دانشگاه تهران  
پردیس دانشکده‌های فنی  
دانشکده مهندسی برق و کامپیوتر

# طراحی منطق دامنه بر اساس تبادل ناهمگام پیغام

نگارش

وحید ذوقی شال

استاد راهنما

دکتر رامتین خسروی

پایان‌نامه برای دریافت درجه کارشناسی ارشد در رشته  
مهندسی کامپیوتر - گرایش نرم‌افزار

شہریور ۱۳۹۱



تقدیم به آنان که در خوشی‌هایم همراهی کردند و در ناخوشی‌هایم صبر؛

پدرم، مادرم و همسر مهربانم



## قدردانی

خدای سبحان را سپاس می‌گویم که به من توان و قوه‌ی ذهنی عطا فرمود تا از عهده‌ی مشکلات انجام این پژوهش برآیم.

در ابتدا لازم می‌دانم از جناب آقای دکتر رامتین خسروی که در انجام این پژوهش افتخار استفاده از راهنمایی ایشان را داشتم، تشکر و قدردانی کنم. مطمئناً این کار بدون کمک‌های همه‌جانبه و بی‌شائبه‌ی ایشان امکان‌پذیر نبود. از اعضای هیئت داوران محترم نیز برای فرصتی که در اختیار من قرار دادند تشکر می‌کنم.





## طراحی منطق دامنه بر اساس تبادل ناهمگام پیغام

### چکیده

آزمون مبتنی بر مدل، به معنی تولید خودکار موارد آزمون از مدل کارکردی و صوری سیستم تحت آزمون به صورت جعبه سیاه، که به عنوان راه‌حلی برای مسئله‌ی تولید و اجرای خودکار آزمون‌ها مطرح شده است، استفاده‌ی روزافزونی در سال‌های اخیر داشته است. ایده‌ی آزمون مبتنی بر مدل، اساساً به هدف آزمون سیستم‌های با رفتار پیچیده (و معمولاً همروند) مطرح شده است. با این حال، در این روش‌ها مدل‌سازی رفتار سیستم توسط نمادگذاری‌های سطح پایین (مانند ماشین‌های گذار) انجام می‌شود. برای مثال، در این روش‌ها مدل‌سازی مقادیر داده‌ای به عنوان پارامترهای ورودی و خروجی سیستم تحت آزمون یا اصلاً امکان‌پذیر نیست و یا منجر به تولید مدل‌های بسیار پیچیده‌ای می‌شود.

از سوی دیگر، روش‌هایی برای آزمون خودکار نرم‌افزار معرفی شده‌اند که هدف آن‌ها تولید موارد آزمون شامل داده است. این روش‌ها به جای توصیف رفتار سیستم توسط ماشین‌های گذار، با استفاده از متن برنامه (به صورت جعبه سفید) امکان توصیف روابط میان مقادیر داده‌ای و چگونگی تولید مقادیر داده‌ای به هدف آزمون را مهیا می‌کند.

بر این اساس، در این پژوهش چهارچوبی یک‌پارچه برای مدل‌سازی همزمان رفتارهای مورد انتظار از سیستم تحت آزمون از یک سو و توصیف داده‌های ورودی و خروجی آن از سوی دیگر ارائه شده است. این چهارچوب برای توصیف این موارد از زبان یوامال استفاده می‌کند. به این ترتیب امکان توصیف سیستم‌هایی که هم از نظر رفتاری و هم از نظر داده‌هایی که مبادله می‌کنند، پیچیده هستند فراهم می‌شود. در راستای طراحی این چهارچوب، هم‌چنین آزمون‌گری پیاده‌سازی شده است که موارد آزمون خود را بر اساس مدل‌های یوامال به صورت خودکار تولید می‌کند. **واژه‌های کلیدی:** طراحی منطق دامنه، تبادل ناهمگام پیغام، مدل بازیگر، همروندی



# فهرست مطالب

۱	مقدمه	۱
۱	۱.۱ انگیزه‌ی پژوهش	۱
۱	۲.۱ صورت مسئله	۱
۲	۳.۱ روش پژوهش	۲
۲	۴.۱ روش ارزیابی	۲
۲	۵.۱ خلاصه‌ی دستاوردهای پژوهش	۲
۲	۶.۱ ساختار پایان‌نامه	۲
۳	۲ پیش‌زمینه تحقیق	۳
۳	۱.۲ مدل بازیگر	۳
۵	۱.۱.۲ جایگاه آزمون مبتنی بر مدل در میان روش‌های بازرسی کارکرد نرم‌افزار	۵
۵	۲.۱.۲؟؟	۵
۵	۲.۲ طراحی مبتنی بر دامنه	۵
۷	۳ کارهای پیشین	۷

۷	الگوهای همگام سازی	۱.۳
۷	طراحی به روش ارتباط ناهمگام	۲.۳
۸	مالتی کور	۱.۲.۳

#### ۴ روش طراحی پیشنهادی

۹	معرفی مطالعه‌ی موردی	۱.۴
۹	زیر بخش	۱.۱.۴
۱۰	طراحی سیستم به روش ناهمگام	۲.۴
۱۰	الگوها و سبک‌های طراحی	۳.۴
۱۱	روشهای coordination	۱.۳.۴
۱۱	سبک های طراحی	۲.۳.۴
۱۱	پیاده‌سازی	۴.۴

#### ۵ ارزیابی

۱۳	روش ارزیابی	۱.۵
۱۳	ارزیابی کارایی	۲.۵
۱۳	ارزیابی تغییرپذیری	۳.۵
۱۳	بررسی معیارهای ایستا	۱.۳.۵
۱۴	اعمال تغییرات	۲.۳.۵
۱۴	نتایج ارزیابی	۴.۵
۱۴	تحلیل نتایج	۱.۴.۵

۱۵	۶ جمع‌بندی و نکات پایانی
۱۵	۱.۶ دستاوردهای این پژوهش . . . . .
۱۶	۲.۶ کاستی‌های چهارچوب . . . . .
۱۶	۳.۶ جهت‌گیری‌های پژوهشی آینده . . . . .
۱۷	آ تطبیق نمادگذاری‌ها
۱۸	کتاب‌نامه
۲۱	واژه‌نامه‌ی فارسی به انگلیسی



## فهرست تصاویر



# فصل ۱

## مقدمه

از دیدگاه مهندسی نیازمندی ن

### ۱.۱ انگیزه‌ی پژوهش

روش‌های آزمون مبتنی بر مدل کاستی‌هایی نیز دارند. برای مثال در آی او کو، استفاده از ماشین گذار برای توصیف سیستم تحت آزمون می‌تواند منجر به تولید مدل‌های بسیار پیچیده‌ای شود، زیرا ماشین‌های گذار علی‌رغم قدرت بیان بالا، چنانچه خواهیم دید، از نظر توصیفی نمادگذاری سطح پایینی محسوب می‌شوند و بنابراین مدل‌سازی جزئیات سیستم ممکن است حجم زیادی از پیچیدگی را در مدل‌ها به وجود آورد.

### ۲.۱ صورت مسئله

تمرکز اصلی این پژوهش بر آزمون مبتنی بر مدل سیستم‌های وابسته به داده<sup>۱</sup> قرار دارد. سیستم‌های وابسته به داده معمولاً حجم زیادی از اطلاعات را با محیط خود مبادله می‌کنند و رفتار آن‌ها وابسته به محاسباتی است که بر روی مقادیر داده‌ای انجام می‌دهند.

---

<sup>۱</sup>data dependent

### ۳.۱ روش پژوهش

ارزیابی عملی با مطالعه موردی

### ۴.۱ روش ارزیابی

GQM

### ۵.۱ خلاصه‌ی دستاوردهای پژوهش

برخی از دستاوردهای این پژوهش را می‌توان به این ترتیب برشمرد: داد. به این منظور نمای سطح بالا برای تولید آزمون‌ها و بررسی نتایج در روش اصلی آزمون مبتنی برمدل در شکل

### ۶.۱ ساختار پایان‌نامه

برای بررسی این موارد، ساختار این متن در ۶ فصل تنظیم گردیده است:

- به طور خلاصه مورد بررسی قرار گرفته‌اند.

- بررسی

- ه‌اند.

-

## فصل ۲

### پیش زمینه تحقیق

در این فصل به طور اجمالی مروری بر پیش زمینه‌ی پژوهش انجام شده است. در هر بخش سعی شده است که با حفظ اختصار، تنها جنبه‌های کاربردی مرتبط با پژوهش مطرح گردد.

#### ۱.۲ مدل بازیگر

مدل بازیگر، که توسط هیوئیت و آقا [۱، ۲، ۳] ایجاد شده است، یک نمایش سطح بالا از سیستم‌های توزیع شده فراهم می‌کند.

بازیگرها اشیای لفافه‌بندی شده‌ای هستند که به صورت همروند فعالیت می‌کنند و دارای رفتار<sup>۱</sup> قابل تغییر هستند. بازیگرها حالت مشترک<sup>۲</sup> ندارند و تنها راه ارتباط بین آنها تبادل ناهمگام پیغام است. در مدل اکتور فرضی در مورد مسیر پیغام و میزان تاخیر در رسیدن پیغام وجود ندارد، در نتیجه ترتیب رسیدن پیغام‌ها غیرقطعی است.

در یک دیدگاه می‌توان بازیگر را یک شیء<sup>۳</sup> در نظر گرفت که به یک ریسمان ریسمان<sup>۳</sup> کنترل، یک صندوق پست و یک

---

<sup>۱</sup>Behavior

<sup>۲</sup>Shared State

<sup>۳</sup>Thread

نام غیر قابل تغییر و به صورت سرارسی یکتا<sup>۴</sup> در نظر گرفت. برای ارسال پیغام به یک بازیگر، از نام آن استفاده می‌شود. در این مدل، نام یک بازیگر را می‌توان در قالب پیغام ارسال کرد.

یک بازیگر در نتیجه‌ی دریافت پیغام احتمالاً محاسباتی انجام می‌دهد و در نتیجه‌ی آن یک از ۳ عمل زیر را انجام می‌دهد:

ارسال پیغام

ایجاد بازیگر جدید

تغییر حالت محلی

از نظر معنانشناسی LTRfootnoteSemantics مشخصات کلیدی مدل اکتور عبارتند از: لفافه‌بندی حالت، زمانبندی منصفانه‌ی بازیگرها و تبادلات پیغام‌ها، و نامگذاری جهانی<sup>۵</sup>

پاسخگویی به هر پیام شامل برداشتن آن پیام از صندوق پستی و اجرای عملیات متناسب با آن است. این اجرای عملیات به صورت تجزیه‌ناپذیر<sup>۶</sup> و بی‌وقفه خواهد بود.

همان گونه که گفته شد، مدل بازیگر سیستم را در سطح بالایی از انتزاع مدل می‌کند. این ویژگی دامنه سیستم‌های قابل مدلسازی توسط مدل بازیگر را بسیار وسیع نموده است. انواع سیستم‌های سخت‌افزاری و نرم‌افزاری طراحی شده برای زیرساخت‌های خاص یا عام، و همچنین الگوریتم‌ها و پروتکل‌های توزیع شده مورد استفاده در شبکه‌های ارتباطی از جمله موارد مناسب برای بهره‌گیری از مدل بازیگر هستند.

تأکید ویژه مدل بازیگر بر ارسال ناهمگام پیام نیز یکی از ویژگی‌های این مدل است که آن را برای مدلسازی سیستم‌های توزیع شده مناسب کرده است. این مکانیزم ارسال پیام می‌تواند برای مدلسازی ارتباطات شبکه‌ای و تبادل اطلاعات در محیط‌های توزیع شده مورد استفاده قرار گیرد. در حقیقت مدل بازیگر با توجه به اینکه انتزاعی سطح بالا از همه مؤلفه‌های موجود در سیستم‌های توزیع شده است، بسیار نزدیک به واقعیت است و در مواردی که سیستم مورد نر یک سیستم توزیع شده با مؤلفه‌های موازی باشد کار مدلسازی را بسیار تسهیل می‌کند.

<sup>۴</sup>Globally Unique

<sup>۵</sup>universal naming

<sup>۶</sup>Atomic

## ۱.۱.۲ جایگاه آزمون مبتنی بر مدل در میان روش‌های بازرسی کارکرد نرم‌افزار

روش‌های زیادی برای بازرسی سیستم‌های نرم‌افزاری به هدف اطمینان از کارکرد صحیح آن‌ها ارائه شده است. اگرچه نمی‌توان به طور مشخص در مورد برتری یکی از این روش‌ها به دیگری نظر داد اما می‌توان آن‌ها را از نظر شیوه‌ی استفاده طبقه‌بندی نمود. در زیر، یک طبقه‌بندی برای روش‌های آزمون مبتنی بر مدل، با توجه به نوع محصولات مورد استفاده و روش استفاده از آن‌ها، آمده است.

**روش‌های مبتنی بر بررسی مدل:** بالای بازرسی مدل‌ها به دلیل نیاز به ساخت فضاهای حالت به طور کامل و پیمایش آن‌هاست.

**روش‌های<sup>۷</sup>** در این روش‌ها خصوصیات مورد نظره از این روش‌ها را به عنوان جایگزین

آزمون مبتنی بر مدل با بهره‌گیری از ایده‌ی مدل‌سازی از روش‌های تحلیل مدل از یک سو و اجرای موارد آزمون تولید شده از سوی دیگر تلاش می‌کند گونه‌ای کارا از آزمون نرم‌افزار را ارائه نماید. آزمون مبتنی بر مدل با ادر ادامه‌ی متن حاضر برای راحتی سیستم نامیده خواهد شد) اجرا می‌شوند.

## ۲.۱.۲؟؟

رابطه مطابقت موجود و اعلام نظر در مورد مطابقت و یا عدم مطابقت این دو ارائه می‌کند.

## ۲.۲ طراحی مبتنی بر دامنه

اگرچه رابطه‌ی معرفی شده از مطابقت ماشین‌های گذار نمادین امکان بازرسی رفتار سیستم به همراه داده را فراهم می‌کند، با این حال این روش مشخص نمی‌کند که مقادیر داده‌ای که باید مورد آزمون قرار بگیرند از چه طریقی باید مشخص شوند. بعد از طی این مراحل و تکمیل اطلاعات در مورد مقادیر داده‌ای، در نهایت موارد آزمون نهایی با جایگزینی گزینه‌های انتخاب شده از رده‌های مختلف و اجرای رفتار مشخص شده‌ی آزمون برای هر واحد کارکردی، تولید می‌شود.

<sup>۷</sup>static analysis

اگرچه روش افراز داده‌ای راه‌حلی سطح بالا برای رده‌بندی داده‌های آزمون به دست می‌دهد، در این روش تمامی گزینه‌های انتخاب شده باید در یک سطح بیان شوند و امکان طبقه‌بندی داده‌ای در آن وجود ندارد (به این معنی که نمی‌توان یک رده‌ی انتخاب شد

## فصل ۳

# کارهای پیشین

در این فصل به ارائه‌ی برخی کارهای پیشین و مرتبط به موضوع این پژوهش خواهیم پرداخت. در مورد هر یک از این موارد به ارتباط آن با بحث جاری، کاربرد و یا نقاط تأثیرگذار آن در موضوع این پژوهش و همچنین ضعف‌ها و نقایص آن‌ها پرداخته شده است.

### ۱.۳ الگوهای همگام‌سازی

ابزارهای گوناگونی برای آزمون خودکار نرم‌افزار تولید و عرضه شده‌اند که بر پایه‌های مختلف نظری مبتنی هستند. تکیه‌ی ما در این بحث بر روش‌هایی است که از آی‌اوکو به عنوان روش رابطه‌ی مطابقت استفاده می‌کنند.

### ۲.۳ طراحی به روش ارتباط ناهمگام

این بخش به بررسی روش‌ها و ابزارهایی می‌پردازد که داده‌ها را به عنوان ورودی و خروجی سیستم در نظر می‌گیرند و با تولید ترکیب‌های مختلف از مقایر داده‌ای و رد و بدل کردن آن با سیستم به انجام واری می‌پردازند.

## ۱.۲.۳ مالتی کور

لف از سه نمادگذاری مختلف پشتیبانی می‌کند. نمودار حالت یوامال، نمادگذاری بی<sup>۱</sup> و نمودار کلاس یوامال. در این ابزار نمودار حالت بیشتر برای توصیف رفتارهای سیستم مورد استفاده قرار می‌گیرد در حالی که توصیف نمادگذاری بی بیشتر برای نمایش ساختارهای داده‌ای مورد استفاده قرار می‌گیرد. خلاصه نمود:

۱. تولید حالت‌های مختلف رفتار سیستم با استفاده از مدل رفتاری داده‌شده به سیستم (مانند ماشین‌های حالت)

۲. محاسبه‌ی مقادیر داده‌ای به هدف یافتن حالت‌های مرزی به ازای هر یک از رفتارهای سیستم

۳. تولید موارد آزمون با استفاده از حالت‌های مرزی و معرفی ترتیب‌هایی از عملیات که در شرط‌های مرزی صدق می‌کنند

شکل ۱.۲.۳ الف) نمونه‌ای از توصیف یک ساختار داده‌ای مورد آزمون در نمادگذاری بی را نشان می‌دهد از این موارد می‌پردازیم:

- آزمون‌گر ال‌تی‌جی اگرچه از تولید خودکار موارد آزمون از روی مدل رفتاری سیستم پشتیبانی می‌کند، اما الگوریتم تولید موارد آزمون در آن مبتنی بر رابطه‌های مطابقت (مانند آی‌اوکو) نیست. نتیجه‌ی عدم پشتیبانی از آی‌اوکو ایجاد محدودیت‌هایی بر روی روش مدل‌سازی است. برای مثال، مدل‌های ورودی ال‌تی‌جی باید همگی متناهی و قطعی باشند در حالی که در آزمون‌گرهایی مانند تورکس چنین محدودیت‌هایی وجود ندارد.
- علی‌رغم پشتیبانی از مقادیر داده‌ای، در ال‌تی‌جی امکان تعریف و توصیف گونه‌های داده‌ای وجود ندارد. این امر باعث می‌شود که محدودیت‌های زیادی در توصیف انواع گوناگون داده به وجود آید.
- برای مدل‌سازی جنبه‌های مختلف سیستم در ال‌تی‌جی نیاز به استفاده از نمادگذاری‌های مختلفی است که این امر هم باعث دشواری در نگارش توصیف‌ها و خوانایی و هم دشواری در نگهداری مدل‌ها می‌شود.
- این آزمون‌گر امکان تولید موارد آزمون به صورت در-لحظه را ندارد و موارد آزمون تولید شده باید ابتدا تولید و نگهداری شده و سپس برای آزمون سیستم مورد استفاده قرار گیرند.

سلام

<sup>۱</sup> B Notation



## فصل ۴

# روش طراحی پیشنهادی

در فصول گذشته روش آزمون ...

### ۱.۴ معرفی مطالعه‌ی موردی

- خصوصیت ۱
- خصوصیت ۲

#### ۱.۱.۴ زیر بخش

این فصل فرض بر آن است که موارد کاربرد برای سیستم مورد نظر تهیه شده و موجود است.

### تولید مدل رفتاری سیستم

در مدلی که در این مرحله تولید می‌شود، نیازی به مشخص کردن کنش‌هایی که باعث حرکت بین حالت‌های مختلف ماشین می‌شوند وجود ندارد. در واقع نمودار به دست آمده در این مرحله، تنها به هدف مدل‌سازی نمای سطح بالای عملکرد سیستم و مجموعه‌ی حالت‌های آن طراحی می‌ش

### تولید مدل رفتاری محیط

آنچه که در ادامه‌ی این متن محیط عملکرد و یا اختصاراً محیط نامیده می‌شود، به طور دقیق عبارت است از اکتورهای که در یک مورد کاربرد با سیستم در ارتباطند. همان‌طور که پیش از این نیز گفته شد، برای حفظ هم‌خوانی ماشین‌های طراحی شد نمودار رفتار سیستم نمی‌شود، بنابراین این مسیر هرگز اجرا نخواهد شد

### مشخص کردن و تعریف گونه‌های داده‌ای

اگرچه این بخش به توصیف مدل‌سازی رفتاری سیستم و محیط اختصاص دارد، اما باید توجه کرد که تکمیل مدل‌های رفتاری نمی‌تواند کاملاً مستقل از داده‌هایی که بین اجزای مدل مبادله می‌شوند، انجام شود. همان‌طور که پیش از این اصلی است. در چهارچوب پیشنهادی اجازه‌ی تعریف گونه‌های مستقل (یعنی گونه‌ای که از گونه‌ی دیگری گسترش نیافته است) وجو

## ۲.۴ طراحی سیستم به روش ناهمگام

### ۳.۴ الگوها و سبک‌های طراحی

پیش از این، نحو نمادگذاری مربوط به چهارچوب پیشنهادی این پژوهش تشریح شد. در این بخش، در مورد معنای هر یک از اجزای این نمادگذاری بحث خواهد شد. علاوه بر این، مطابقت معنایی این نمادگذاری را با مفاهیم آی‌اوکو مورد بررسی قرار داده و سپس الگوریتم جامعی برای تولید و اجرای یک پارچه‌ی آزمون‌هایی که با این نمادگذاری توصیف شده‌اند، ارائه خواهد شد.

### ۱.۳.۴ روشهای coordination

#### روش یک

همان‌طور که پیش از این اشاره شد، در چهارچوب پیشنهادی، توصیف‌های رفتاری چه برای سیستم و چه برای محیط در چندین نمودار حالت بیان می‌شود که هدف از آن کاهش پیچیدگی در طراحی مدل‌هاست. بنا به قرارداد، روش ترکیب این ماشین‌های حالت، روش میان‌گذاری است. به این معنی که

#### روش ۲

همان‌طور که پیش از این اشاره شد، توصیف‌های رفتاری محیط نقش محدودکننده را در تولید موارد آزمون ایفا می‌کند. به عبارت دقیق

### ۲.۳.۴ سبک‌های طراحی

سناریوهای آزمون در چهارچوب پیشنهادی، تعیین‌کننده‌ی رو با توجه به این تعاریف

### ۴.۴ پیاده‌سازی

نحو و معنایی که برای توصیف چهارچوب پیشنهادی در این پژوهش مورد استفاده قرار گرفته است، در قالب یک مجموعه‌ی ابزار نیز پیاده‌سازی نیز شده



## فصل ۵

# ارزیابی

در فصل قبل اجزای چهارچوب پیشنهادی این پژوهش به تفصیل تشریح شد و در م

### ۱.۵ روش ارزیابی

### ۲.۵ ارزیابی کارایی

سبیس

### ۳.۵ ارزیابی تغییرپذیری

سبیس

### ۱.۳.۵ بررسی معیارهای ایستا

با توجه به بزرگی سیستم مورد مطالعه، برای این مطالعه‌ی موردی دو مورد کاربرد از مجموعه‌ی مهم‌تری

## ۲.۳.۵ اعمال تغییرات

تغییر اول

## ۴.۵ نتایج ارزیابی

قبل از بررسی نتایج، لازم است برخی نکات در مورد اجرای آزمون‌ها مورد بررسی قرار گیرد. مطابق آنچه در فص

## ۱.۴.۵ تحلیل نتایج

با داشتن نتای

## فصل ۶

# جمع‌بندی و نکات پایانی

به عنوان جمع‌بندی متن حاضر، در این فصل به فهرستی از مهم‌ترین دستاوردهای این پژوهش خواهیم پرداخت. در مورد هر یک از این دستاوردها برخی نکات مهم نیز ذکر شده است. بعد از این، برخی از مهم‌ترین کاستی‌های چهارچوب ارائه شده آورده شده است. این کاستی‌ها در هر دو جنبه‌ی نظری و عملی مورد بررسی قرار گرفته‌اند. در نهایت، بر مبنای این موارد برخی جهت‌گیری‌های ممکن برای ادامه‌ی این پژوهش در آینده آورده شده است.

## ۱.۶ دستاوردهای این پژوهش

این پژوهش، چهارچوبی بدیع برای آزمون سیستم‌های نرم‌افزاری بر سیستم واقعی استفاده می‌شود.

در واقع چهارچوب پیشنهاد شده تلاش می‌کند تا مجموعه‌ی به هم پیوسته‌ای از فعالیت‌ها برای آزمون را، از اولین مراحل طراحی تا نتیجه‌گیری از مجموعه‌ی آزمون‌ها، پیشنهاد کند. در زیر برخی از مهم‌ترین دستاوردهای هر یک از مراحل این کار آمده است:

## ۲.۶ کاستی‌های چهارچوب

چهارچوب پیشنهاد شده در این پژوهش دارای کاستی‌هایی نیز هست که کار بیشتری را می‌طلبد. در این بخش به طور فهرست‌وار به برخی از آن‌ها اشاره می‌کنیم:

## ۳.۶ جهت‌گیری‌های پژوهشی آینده

بهره‌می‌برند را نیز می‌توان به شکل زیر برشمرد:



پیوست آ

## تطبیق نمادگذاری‌ها

متن برنامه‌ی طراحی شده به روش ارسال ناهمگام پیغام

سلام

متن برنامه‌ی طراحی شده به روش شیء‌گرا

تعریف ذکر شین گذار نمادین به طور ساده به این شکل است:



## کتاب نامه

- [1] C. Hewitt, *Description and Theoretical Analysis (Using PLANNER: A Language for Proving Theorems and Manipulating Models in a Robot)*. Ph.D. thesis, Department of Computer Science, MIT, 1972. 3
- [2] G. Agha and C. Hewitt, “Concurrent programming using actors,” pp.37–53, 1987. 3
- [3] G. Agha, “Concurrent object-oriented programming,” *Commun. ACM*, vol.33, no.9, pp.125–141, 1990. 3



Shared State ..... حالت مشترک  
 Behavior ..... رفتار  
 Thread ..... ریسمان  
 Object ..... شیء  
 Non-deterministic, Indeterminate ..... غیرقطعی  
 Encapsulated ..... لفافه‌بندی‌شده  
 Actor Model ..... مدل بازیگر  
 Semantics ..... معنانشناسی  
 Concurrent ..... همروند

## واژه‌نامه‌ی فارسی به انگلیسی

Actor ..... بازیگر  
 Atomic ..... تجزیه‌ناپذیر

# Integrating Functional and Structural Methods In Model-Based Testing

## Abstract

Model-based testing (i.e. automatic test-case generation based on functional models of the system under test) is now widely in use as a solution to automatic software testing problem. The goal this testing method is to test complex systems (e.g. systems with concurrent behaviors). By the way, it exploits low-level notations (e.g. transition systems) to describe system specifications. Therefore, modeling some aspects of the system, such as input/output data values, may result in high-complexity of the resulted model or it may not possible at all. On the other hand, there are methods that focus on data-dependent systems. Hereby, they analyze the source code (in a white-box manner), instead if high-level behavioral models, to infer data dependencies and to define test data valuation method. In spite of their power in modeling data items, test behaviors in these methods should be designed manually and therefore, defining numerous and complex behaviors for the test process may lead to difficulties.

In this work, we introduce an integrated framework for modeling both the expected system behaviors and the input/output data structures, consistently. To this end, we have used UML language for modeling purposes. This enables us to describe systems that are both complex in behavior and the data. We have also developed a tool which automatically generates test-cases based on the defined UML models.

**Keywords:** *model-based testing, automatic test generation, test framework, testing data dependent systems, category partitioning methods.*





**University of Tehran**  
**School of Electrical and Computer Engineering**

# **Integrating Functional and Structural Methods In Model-Based Testing**

**by**  
**Hamid Reza Asaadi**

**Under supervision of**  
**Dr. Ramtin Khosravi**

**A thesis submitted to the Graduate Studies Office  
in partial fulfillment of the requirements  
for the degree of M.Sc**

**in**  
**Computer Engineering**

**June 2010**