



Полина Волкова • 20 мая 2020 в 18:51



НОВОСТИ



Только для подписчиков

Государственный Суд +

## Ида-Вирусские криптомиллионеры одержали победу над малым инвестором

Ида-Вирусские криптомиллионеры одержали в суде победу над инвестором Максимом Величко, который купил токены криптобанка Polybius на 64 тысячи евро, а спустя два года потребовал возврата этой суммы. По словам адвоката Величко, он собирается продолжать бороться за права своего подзащитного.





В середине апреля Государственный суд не взял в производство кассационную жалобу Величко и, таким образом, в силе осталось решение Таллиннского окружного суда, который еще в начале года постановил, что Polybius не должен возвращать инвестору деньги за токены.

В 2017 году компания Polybius Foundation OÜ, основанная выходцами из Йыхви Иваном Турыгиным и Сергеем Потапенко, объявила о том, что собирается создать уникальный криптобанк, объединяющий финансовые, кредитные и инвестиционные услуги.

Читайте также

14. январь 2020

**Криптобанк Polybius, собравший €28 млн, может так и остаться мечтой**

А

Чтобы собрать деньги на создание банка, Polybius провел ICO (англ. Initial coin offering, эквивалент публичного первичного предложения), в ходе которого привлек около 28 млн евро. В привлечении денег участвовало свыше 26 000 человек из более чем 100 стран.

Три года спустя компания все еще не может похвастаться внушительными результатами: к январю этого года стоимость токенов сократилась на 92%. Идея криптобанка была переквалифицирована в проект платежной системы Osom - для того, чтобы работать над ним, компания переехала в Бельгию. И хотя Osom недавно выпустил пилотную версию своего продукта, он до сих пор не получил лицензии банковского платежного агента, от которой, собственно, и зависит дальнейшая жизнеспособность проекта.

**Поставил галочку - заключил договор**



Суд, однако, постановил, что при покупке токенов Величко поставил галочку в графе с общими условиями и, таким образом, заключил договор. При этом в этом документ предупреждал, что цена токенов может значительно меняться.

«Суды, например, постановили, что снижение ценности токенов - это риск, который участник должен учитывать при заключении договора купли-продажи и это риск покупателя, за который продавец не несет ответственности», - прокомментировали дело адвокаты Sorainen Реймо Хаммерберг, Карл Касък и Триин Тоом, защищавшие Polybius.

### **Polybius не сдержал обещания**

Еще одной претензией Величко было то, что Polybius не выполнил своего обещания: сперва компания объявила о создании криптобанка, однако со временем суть проекта поменялась. «Люди, которые хотят создавать банк, создают. Ты или делаешь, или не делаешь», - сказал он ДВ в январе. Представители Osom, в свою очередь, говорили, что платежная система - это даже лучше, чем банк.

Здесь суд также встал на сторону Polybius: из решения следует, что хотя компания действительно занималась созданием криптобанка и у Величко «могло быть субъективное желание в будущем купить акции банка», «нет доказательств, что истец сделал такое предложение ответчику, и поэтому ответчик не мог совершить платеж истцу в ожидании такого предложения». Иными словами, важно не то, как Величко понял обещания Polybius, а что было написано в договоре, с которым он согласился.

Величко апеллировал также к закону о защите прав потребителей, но суды сочли, что «потребителем» его назвать нельзя, поскольку каждодневная экономическая деятельность Величко связана с инвестированием, то есть с совершением сделок, аналогичных той, на которую он пошел, купив токены Polybius.

### **Должен ли был Polybius регистрировать ICO в Финансовой инспекции?**



проспект ICO Polybius зарегистрирован в Финансовой инспекции и должна ли была компания это сделать.

Теперь Лаус хочет заново начать спор уже на других правовых основаниях, добиваясь того, чтобы покупка токенов квалифицировалась как инвестиция, а не как сделка купли-продажи.

«Величко считает, что ему предложили токены, имеющие такие же права, как ценные бумаги, которые дают ему право на прибыль банка», - сообщил Лаус. По словам адвоката, Величко не знал, что у Polybius не было необходимой лицензии, и что проспект ICO в Финансовой инспекции зарегистрирован не был.

Представители Polybius некогда заявляли, что ICO - это краудфандинговая кампания, которую не требуется регистрировать в Финансовой инспекции. В январе инспекция сообщила ДВ и Ägiräev лишь то, что рассматриваемые ею дела не являются публичными, так что она не может предоставлять общественности подробные оценки конкретных участников рынка.

---

Поделиться:     

---

Чтобы заказать оповещения, пожалуйста, зайдите в свой персональный аккаунт:

Государственный Суд +

Еще по теме «Государственный Суд»

---