



936_569764



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-6692/14

Москва

04 июня 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Кирейковой Г.Г., Шиловых О.Ю. рассмотрела в судебном заседании заявление федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 4» (г. Елец; далее – учреждение) от 30.04.2014 № 48/ТО/4-4013 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Липецкой области от 11.09.2013 по делу № А36-2063/2013, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 07.02.2014 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Липецкая энергосбытовая компания» (г. Липецк; далее – компания) к учреждению о взыскании 13 915 рублей 19 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд установил: решением Арбитражного суда Липецкой области от 11.09.2013, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 07.02.2014, иск удовлетворен.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора учреждение просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, нарушение норм процессуального права.

Рассмотрев заявление и материалы надзорного производства, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения заявления, исходя из следующего.

Как установлено судом, на основании заключенного между компанией (гарантирующий поставщик) и учреждением (потребитель) государственного контракта от 11.03.2013 № 0061 в период с января по февраль 2013 года компания поставила учреждению электрическую энергию на общую сумму 2 814 422 рубля 54 копейки. Поскольку учреждение произвело оплату полученной электрической энергии с нарушением сроков, предусмотренных контрактом (пункт 4.12 контракта), компания обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались положениями статей 395, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, и пришли к выводу об обязанности ответчика уплатить проценты за просрочку исполнения своих обязательств по контракту. Оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и уменьшения размера процентов судом не установлено.

Отклоняя доводы заявителя в этой части, суды исходили из разъяснений, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса

Российской Федерации», а также учли, что статус ответчика и порядок выделения ему денежных средств не освобождают его ответственности, наступающей вследствие нарушения контракта.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов, правоотношениям сторон дана соответствующая правовая оценка.

Приведенные заявителем доводы повторяют доводы апелляционной и кассационной жалоб, которые получили надлежащую правовую оценку (в том числе по применению статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации). Так, в частности, в решении суда первой инстанции отражено, что истец применил ставку рефинансирования 8,25 %. Доказательств, свидетельствующих о несоразмерности размера процентов последствиям нарушения или о наличии чрезвычайных обстоятельств, позволяющих снизить размер ставки процентов ниже ставки рефинансирования, не представлено. Оснований для иных выводов у суда надзорной инстанции нет. Переоценка установленных по делу обстоятельств и исследованных доказательств не входит в компетенцию суда надзорной инстанции.

Доводы заявителя, касающиеся отказа в освобождении его как государственного учреждения от уплаты государственной пошлины, несостоятельны. Как следует из судебных актов, учреждение не обязывалось судом уплачивать государственную пошлину. Судебными актами распределены судебные расходы, в состав которых помимо прочего входит и государственная пошлина (статья 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Государственная пошлина уплачена истцом. Судебный акт принят в пользу истца. Следовательно, на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд правомерно взыскал судебные расходы с противоположной стороны спора.

Вопреки доводам заявителя, подпункт 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации не регулирует порядок

распределения судебных расходов, а применяется при обращении государственного органа в суд.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации только при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Кодекса. Таких оснований не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А36-2063/2013 Арбитражного суда Липецкой области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 11.09.2013, постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Центрального округа от 07.02.2014 по указанному делу отказать.

Председательствующий
судья

С.В. Самуйлов

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

О.Ю. Шилохвост