



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-6908/14

Москва

10 июня 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,

судей: Попова В.В., Поповой Г.Г.

рассмотрела заявление индивидуального предпринимателя Кульговец А.П. о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 23.04.2013 по делу № А80-333/2010, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.02.2014 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Прыткова Б.Б. (г. Анадырь) и администрации городского округа Анадырь (г. Анадырь) к индивидуальному предпринимателю Кульговцу А.П. (г. Анадырь) о признании строения самовольной постройкой и обязанности снести самовольную постройку

Третьи лица: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Магаданской области и

Чукотскому автономному округу (далее – управление), общество с ограниченной ответственностью «Андезит»

СУД УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Прытков Б.Б. (далее – ИП Прытков Б.Б.) и администрация городского округа Анадырь (далее – администрация) обратились в Арбитражный суд Чукотского автономного округа с иском к индивидуальному предпринимателю Кульговцу А.П. (далее – ИП Кульговец А.П.) о признании самовольной постройкой здания гаража расположенного по адресу: г. Анадырь, ул. Рультытегина, и обязанности ответчика осуществить снос самовольной постройки.

Определением Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 05.05.2012 по ходатайству администрации приняты обеспечительные меры в виде запрета управлению осуществлять государственную регистрацию сделок по отчуждению спорного имущества, а также проводить государственную регистрацию изменений его технических и (или) качественных характеристик (перепланировка, переустройство, раздел, выдел долей, частей) до вступления в законную силу окончательного судебного акта по настоящему делу.

ИП Кульговец А.П. обратился в арбитражный суд с ходатайством об отмене обеспечительных мер.

Определением Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 23.04.2013 в удовлетворении ходатайства ИП Кульговец А.П. об отмене обеспечительных мер отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2013 определение от 23.04.2013 оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 07.02.2014 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора обжалуемых судебных актов ИП Кульговец А.П. просит их отменить, указывая на нарушение данными судами норм процессуального права.

Изучив принятые по делу судебные акты и доводы заявителя, коллегия судей не находит оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 22 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» лица, участвующие в деле вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК РФ, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 АПК РФ, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10 настоящего Постановления. С учетом сбалансированной оценки доводов заявителя и ответчика суд отказывает в отмене обеспечительных мер либо выносит определение об их отмене.

При рассмотрении ходатайства ИП Кульговец А.П. об отмене обеспечительных мер судами установлено наличие оснований для применения этих мер, необходимость принятия которых подтверждена доказательствами, свидетельствующими о намерении ИП Кульговец А.П. произвести отчуждение здания гаража с разбивкой его на гаражные боксы

и фактическом осуществлении им действий по разделению спорного объекта на пять отдельных объектов, что ответчиком не опровергается.

Отмена обеспечительных мер, учитывая характер спора по настоящему делу, может затруднить исполнение судебного акта, который будет принят по существу дела.

При таких обстоятельствах, руководствуясь приведенными разъяснениями, суды не усмотрели предусмотренных статьей 97 АПК РФ оснований для отмены принятых по делу обеспечительных мер, в связи с чем, в удовлетворении заявления ИП Кульговец А.П. об их отмене отказали.

Коллегия судей не усматривает нарушения норм процессуального права при принятии судами обжалуемых судебных актов.

Учитывая изложенное, доводы заявителя не могут быть приняты во внимание при решении вопроса о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А80-333/2010 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора определения Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 23.04.2013, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2013, постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.02.2014 отказать.

Председательствующий судья
Судьи

Е.Е. Борисова
В.В. Попов
Г.Г. Попова