



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-6272/14

Москва

6 июня 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофоновой Н.А., судей Прониной М.В. и Шиловых О.Ю. рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Долговязова Е.А. от 14.04.2014 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Кировской области от 05.09.2013 по делу № А28-11568/2011-356/23, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 09.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.03.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная компания МФС» (далее – общество) к индивидуальному предпринимателю Долговязову Е.А. (далее – предприниматель) о взыскании 639 489 рублей убытков.

В качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечено открытое акционерно общество «Промсвязьбанк».

Суд

установил:

решением Арбитражного суда Кировской области от 05.09.2013, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 09.12.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.03.2014, исковое требование удовлетворено.

Заявитель (предприниматель) просит о пересмотре принятых по делу судебных актов в порядке надзора, ссылаясь на отсутствие вины в возникновении пожара, недоказанность размера ущерба.

Рассмотрев заявление и материалы надзорного производства, суд не усматривает оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Рассмотрев обстоятельства спора, исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, в том числе экспертные заключения, суды пришли к выводу, что причиной пожара явилось загорание горючих материалов от искр, образующихся при резке металла. При этом факт проведения работ по резке металла в день возгорания предпринимателем не оспаривается.

Обстоятельства данного спора, касающиеся установления вины предпринимателя, размера причиненного ущерба, были предметом рассмотрения и оценки суда.

Определение размера подлежащих возмещению убытков, оценка обстоятельств спора и представленных доказательств в целях установления условий для применения ответственности в виде возмещения убытков находится в компетенции судов, рассматривающих дело в качестве первой инстанции.

В порядке надзора вопросы, связанные с оценкой обстоятельств и доказательств, не рассматриваются, поскольку не составляют оснований для пересмотра судебных актов в этой судебной инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А28-11568/2011-356/23 Арбитражного суда Кировской области для пересмотра в порядке надзора решения от 05.09.2013, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 09.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.03.2014 отказать.

Председательствующий _____
судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья _____

М.В. Пронина

Судья _____

О.Ю. Шиловост