



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-6700/14

Москва

10 июня 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Кирейковой Г.Г., судей Самуйлова С.В. и Шиловцова О.Ю. рассмотрела в судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Облкоммунсервис» от 25.04.2014 № 10-288 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Амурской области от 10.07.2013, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.03.2014 по делу № А04-1588/2013 по иску открытого акционерного общества «Облкоммунсервис» (г. Благовещенск; далее – общество) к Амурской области в лице Министерства финансов Амурской области (г. Благовещенск) о взыскании 7 666 605 рублей убытков за период с 01.09.2012 по 30.11.2012.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены:

Управление государственного регулирования цен и тарифов Амурской области, Министерство жилищно-коммунального хозяйства Амурской области (далее – Министерство ЖКХ Амурской области), администрация Поярковского сельсовета Амурской области, общество с ограниченной ответственностью «ЭнергоСервис».

Суд установил:

решением суда первой инстанции от 10.07.2013, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 21.10.2013 и постановлением кассационной инстанции от 05.03.2014, обществу отказано в удовлетворении иска.

В заявлении о пересмотре судебных актов в порядке надзора общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами единообразия в толковании и применении норм материального и процессуального права.

Ознакомившись с доводами заявителя, надзорная инстанция не усматривает оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что на основании договора аренды муниципального имущества от 28.09.2011 общество осуществляет обеспечение тепловой энергией населения с. Поярково Михайловского района.

Ссылаясь на наличие убытков с связи с регулированием тарифа на теплоснабжение и платы населения за коммунальные услуги, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, определив их размер как разницу между стоимостью тепловой энергии, начисленной к оплате по экономически обоснованному тарифу, и суммой, начисленной по тарифу, установленному для населения с учетом предельного индекса изменения размера платы граждан за коммунальные услуги, подтвержденной справкой-расчетом, выданным Управлением государственного регулирования цен и тарифов Амурской области.

Суд первой инстанции, правильно установив обстоятельства дела и подлежащие применению нормы материального права (положения статей 15, 16, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации), согласился с доводом общества о наличии противоправного бездействия Министерства ЖКХ Амурской области в виде отказа возмещения затрат (недополученных доходов), возникших у общества в связи с ограничением размера платы граждан за коммунальные услуги предельным индексом. Вместе с тем, оценив представленные истцом доказательства в подтверждение размера убытков, суд посчитал их недостаточными и предложил истцу представить дополнительные, в том числе путем проведения судебной экспертизы. Поскольку истец мер к представлению дополнительных доказательств не принял и не заявил ходатайства о назначении по делу соответствующей судебной экспертизы, суд, оценив имеющиеся в деле доказательства с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признал размер убытков недоказанным, а требования общества не подлежащими удовлетворению.

Апелляционная инстанция, повторно рассмотрев дело, согласилась с выводами суда первой инстанции.

Кассационная инстанция признала выводы судов правомерными.

Довод общества о наличии оснований для отнесения на ответчика выпадающих доходов, связанных с поставкой населению тепловой энергии по цене ниже экономической обоснованной, независимо от методики расчета выпадающих доходов, отклоняется.

Поскольку в делах о возмещении убытков обязанность по доказыванию размера убытков, в том числе объема поставленного ресурса (оказанной услуги), возложена на истца, суд первой инстанции правомерно предложил ему в соответствии с общим правилом, установленным статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представить соответствующие доказательства.

Учитывая, что истец этого не сделал, а оснований для назначения экспертизы по своей инициативе у суда не имелось, суд оценил требования общества с учетом положений статьи 65 АПК РФ о бремени доказывания исходя из принципа состязательности и возложил на него риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Кодекса), препятствующих определению суммы убытков и удовлетворению иска.

Такой подход судебных инстанций не противоречит разъяснениям, содержащимся в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе».

Иное толкование заявителем норм процессуального законодательства, регулирующих вопросы назначения судебной экспертизы, не свидетельствует о неправильном применении этих норм судами.

Ссылка заявителя на судебные акты по делам № А04-9332/2012 и А04-1435/2013 не может быть принята судом надзорной инстанции, поскольку в рамках названных дел обоснованность размера убытков за другие периоды не оспаривалась и предметом исследования судов не являлась. В этой связи вопреки мнению общества обстоятельства, установленные при рассмотрении указанных дел, не являются преюдициальными.

С учетом изложенного судебная коллегия считает, что предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

в передаче дела № А04-1588/2013 в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Амурской области от 10.07.2013, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.03.2014 отказать.

Председательствующий судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

С.В. Самуйлов

Судья

О.Ю. Шиловост