



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-6835/14

Москва

10 июня 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Першутова А.Г., судей Зарубиной Е.Н., Петровой С.М. рассмотрела в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Коваленко Л.И. (г. Тында) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Амурской области от 05.08.2013 по делу № А04-6533/2012, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.02.2014 по тому же делу по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Коваленко Л.И. к Министерству юстиции Российской Федерации; Управлению Федеральной службы судебных приставов по Амурской области; отделу судебных приставов по Тындинскому району; открытому акционерному обществу «Российские железные дороги»; открытому акционерному обществу «Коммунальные системы БАМа»; Федеральной службе судебных приставов о взыскании убытков.

Суд установил:

индивидуальный предприниматель Коваленко Л.И. обратилась в Арбитражный суд Амурской области с исковым заявлением (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) к Министерству юстиции Российской Федерации; Управлению Федеральной службы судебных приставов по Амурской области; отделу судебных приставов по Тындинскому району; открытому акционерному обществу «Российские железные дороги»; открытому акционерному обществу «Коммунальные системы БАМа»; Федеральной службе судебных приставов о взыскании убытков в виде утраты торгового оборудования и хозяйственного имущества в размере 406 860 рублей.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 05.08.2013 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 10.02.2014 названные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре оспариваемых судебных актов в порядке надзора предприниматель просит отменить их как принятые с нарушением норм права.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 304 названного Кодекса.

Судебная коллегия, рассмотрев доводы, содержащиеся в заявлении, проанализировав приложенные к нему документы, не находит оснований,

предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что решением Арбитражного суда Амурской области от 22.10.2008 по делу № А04-6308/08-23/171 по иску открытого акционерного общества «Российские железные дороги» на предпринимателя возложена обязанность освободить помещения в здании пристройки к Управлению дороги.

Предпринимателем 11.02.2009 получена копия постановления о возбуждении исполнительного производства, из которого следует, что в течение двух дней помещения должны быть освобождены от имущества. Срок для освобождения помещений от имущества неоднократно продлевался судебным приставом-исполнителем.

В связи с неисполнением постановления, имущество было арестовано и по акту приема-передачи арестованного имущества по договорам хранения передано государственному унитарному предприятию «Коммунальные системы БАМа».

Решением Арбитражного суда Амурской области от 19.10.2010 по делу № А04-3029/2010 по заявлению предпринимателя акт приемки-передачи арестованного имущества в части передачи имущества признан недействительным, возобновлены исполнительные действия по исполнительному производству.

Судами также установлено, что с возобновлением исполнительного производства судебный пристав-исполнитель неоднократно направлял предпринимателю требования о принятии имущества.

Полагая, что действиями судебного пристава-исполнителя причинены убытки в виде утраты части имущества, из-за отсутствия описи имущества, условий хранения, неоднократного перемещения имущества без надлежащего оформления, предприниматель обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды, оценив представленные доказательства в совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статей 15, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание вступившие в законную силу судебные акты по другим делам, в отношении спорного имущества, действий судебного пристава-исполнителя, связанных с исполнением судебного акта по делу № А04-6308/08-23/171, правомерно признали недоказанными совокупность обстоятельств, необходимых для возложения на ответчика ответственности в виде взыскания убытков.

При этом суды учли отсутствие утраты имущества в рамках исполнительного производства и недоказанность размера убытков, в связи с чем правовые основания для удовлетворения иска отсутствуют.

Доводы, изложенные в заявлении, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, их выводы не опровергают и не свидетельствуют о неправильном применении норм права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А04-6533/2012 Арбитражного суда Амурской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Амурской области от 05.08.2013, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.02.2014 по указанному делу отказать.

Председательствующий судья	_____	А.Г.Першутов
Судья	_____	Е.Н.Зарубина
Судья	_____	С.М.Петрова