



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-6677/14

Москва

10 июня 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Тумаркина В.М., судей Зарубиной Е.Н. и Петровой С.М. рассмотрела в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «Росдорснабжение» (г. Владивосток, ОГРН 1022502264201) о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 29.08.2013, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.02.2014 по делу № А51-17106/2013 Арбитражного суда Приморского края по заявлению закрытого акционерного общества «Росдорснабжение» к обществу с ограниченной ответственностью «Бизнес-ДВ» (г. Владивосток, ОГРН 1052503720895) о взыскании долга по договору субподряда.

Суд установил:

между закрытым акционерным обществом «Росдорснабжение» (подрядчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Бизнес-ДВ» (субподрядчик) подписан договор субподряда от 29.09.2011 № 15195 на

выполнение работ по устройству сети канализации стоимостью 4 155 761 рубль 39 копеек.

Истец платежным поручением от 07.11.2011 № 7836 перечислил на расчетный счет ответчика 2 077 880 рублей 69 копеек аванса.

Утверждая, что работы по договору в установленный срок не выполнены, истцом был направлен отказ от исполнения договора в одностороннем порядке с требованием вернуть неосвоенную сумму авансовых средств.

В связи с неисполнением ответчиком данного требования, общество «Росдорснабжение» обратилось в суд с упомянутым иском.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 29.08.2013, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2013, в удовлетворении иска отказано.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 17.02.2014 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, обществом «Росдорснабжение» ставится вопрос о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций как принятых с нарушением норм права.

Рассмотрев доводы, изложенные в заявлении, исходя из содержания судебных актов, коллегия судей оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов не установила.

При рассмотрении дела, суды установили, что сторонами не согласован и не подписан график производства работ, являющийся неотъемлемой частью договора и устанавливающий сроки их выполнения.

Принимая во внимание отсутствие в договоре от 29.09.2011 № 15195 условия о сроках выполнения работ, которое в силу статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации является существенным условием договора строительного подряда, суды признали указанный договор незаключенным.

При указанных обстоятельствах, учитывая, что признание договора субподряда незаключенным не является безусловным основанием для не признания факта выполнения работ и освобождения подрядчика от их оплаты, а также учитывая то, что стоимость фактически выполненных ответчиком работ превышает сумму выплаченного истцом аванса, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для возвращения истцу уплаченных денежных средств.

Довод истца о невыполнении ответчиком гидравлического испытания объекта строительства оценен судами и отклонен как несостоятельный. Суды установили факт выполнения подрядчиком работ, что подтверждается актами выполненных работ, справками о стоимости выполненных работ, актами освидетельствования скрытых работ, а также актом о проведении предварительного пневматического испытания напорного трубопровода на прочность и герметичность, поэтому пришли к выводу о том, что работы подлежат оплате.

В силу статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации передача дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации является допустимой, если в результате проверки доводов заявителя и судебных актов выявлено нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

В данном случае доводы, изложенные в заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, не опровергают выводы судов, основанные на исследованных доказательствах и

установленных по делу фактических обстоятельствах, и не свидетельствуют о нарушении судами норм права.

Несогласие стороны по делу с оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А51-17106/2013 Арбитражного суда Приморского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 29.08.2013, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.02.2014 отказать.

Председательствующий _____
судья

В.М.Тумаркин

Судья _____

Е.Н.Зарубина

Судья _____

С.М.Петрова