



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-8075/14

Москва

10 июня 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофоновой Н.А., судей Козловой О.А. и Шиловцова О.Ю. рассмотрела в судебном заседании заявление Федеральной таможенной службы от 05.06.2014 № 16-01-24/8766 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Амурской области от 27.01.2014 по делу № А04-8595/2013 и постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2014 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «С.В.Т.С.-Холдинг» (далее – общество) к Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы о взыскании 161 000 рублей убытков.

В качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора в деле участвует Благовещенская таможня.

Суд

установил:

решением Арбитражного суда Амурской области от 27.01.2014, принятым при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, исковое требование удовлетворено.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2014 решение от 27.01.2014 оставлено без изменения.

Заявитель (ФТС России) просит о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора по мотиву нарушения единообразия в толковании и применении норм права при возложении на нее ответственности за причиненный обществу вред, учитывая правомерность действий таможенных органов по составлению протоколов об административных правонарушениях.

Рассмотрев материалы надзорного производства и доводы заявителя, суд не усматривает оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Согласно пункту 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 Гражданского

кодекса Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны.

Расходы на оплату услуг представителя, составляющие сумму искового требования, общество понесло вследствие нарушения прав должностными лицами таможенных органов, установленного судом общей юрисдикции, прекратившим производство по инициированным таможней в отношении общества делам об административных правонарушениях.

Совокупность условий, предусмотренных данными нормами и необходимых для возложения ответственности за причиненный обществу вред, судами установлена.

Компетенции для иных выводов у суда надзорной инстанции не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела № А04-8595/2013 Арбитражного суда Амурской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 27.01.2014 и постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2014 отказать.

Председательствующий судья _____

Н.А. Ксенофонтова

Судья _____

О.А. Козлова

Судья _____

О.Ю. Шиловост