



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ BAC-6689/14

Москва 10 июня 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Тумаркина В.М., судей Зарубиной Е.Н. и Петровой С.М. рассмотрела в судебном заседании общества заявление c ограниченной ответственностью «Ярнефтехимстрой-2» (г. Ярославль, ОГРН 1047600411407) от 28.04.2014 пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 25.06.2013, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 20.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.01.2014 по делу № А82-1087/2013 Арбитражного Ярославской области ПО иску общества cограниченной ответственностью «Ярнефтехимстрой-2» к Департаменту организации жилищной Ярославля политики строительства И мэрии города (OΓPH 1027600684539) o 8 882 807 рублей 54 взыскании копеек задолженности по оплате дополнительных работ по муниципальному контракту от 14.11.2011 № 65/11.

Суд установил:

по итогам открытого аукциона между департаментом организации строительства и жилищной политики мэрии города Ярославля (муниципальный заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Ярнефтехимстрой» (исполнитель) заключен муниципальный контракт от 14.11.2011 № 65/11 на выполнение работ по организации строительства здания муниципального дошкольного образовательного учреждения с хозяйственным блоком и инженерными коммуникациями.

Работы по строительству (в том числе непредвиденные работы) были выполнены и оплачены муниципальным заказчиком в сумме 138 987 472 рубля 86 копеек. Также исполнителем выполнены дополнительные работы на сумму 8 882 807 рублей 54 копейки, не предусмотренные контрактом, сметой и проектной документацией.

Полагая, что упомянутая сумма также подлежит оплате исполнитель обратился в Арбитражный суд Ярославской области с иском о взыскании с департамента организации строительства и жилищной политики мэрии города Ярославля (заказчик) 8 882 807 рублей 54 копеек как задолженности за дополнительные работы по муниципальному контракту.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 25.06.2013 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 20.09.2013 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 31.01.2014 судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, обществом ставится вопрос о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов в связи с нарушением и неправильным применением судами норм материального и процессуального права.

Рассмотрев и обсудив доводы, изложенные в заявлении, а также исходя из содержания судебных актов, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации оснований, предусмотренных

статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора не установила.

В ходе рассмотрения спора суды установили, что исполнителем не было представлено доказательств согласования с муниципальным заказчиком дополнительных работ, их выполнения и сдачи заказчику, а также необходимости немедленных действий в интересах заказчика, поэтому руководствуясь положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», суды отказали в удовлетворении заявленного требования.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации полагает вывод судов правильным, поскольку в соответствии с названными правовыми нормами общество, требуя оплаты дополнительных работ, должно доказать факт надлежащего исполнения обязанности по извещению заказчика о необходимости проведения таких работ и получения его согласия.

В заявлении, поданном в суд надзорной инстанции, общество выводы судов не опровергает.

Довод заявителя о признании ответчиком в судебном заседании факта выполнения работ не свидетельствует о выполнении истцом требования законодательства о согласовании дополнительных работ в установленном порядке.

Нарушений норм процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, также не установлено.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № A82-1087/2013 Арбитражного суда Ярославской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 25.06.2013, постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 20.09.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.01.2014 отказать.

Председательствующий судья	 В.М.Тумаркин
Судья	 Е.Н.Зарубина
Судья	 С.М.Петрова