



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-6688/14

Москва

10 июня 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Тумаркина В.М., судей Зарубиной Е.Н. и Петровой С.М. рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Холдинговая компания «АМУР-МОСТ» (г. Тында, ОГРН 1022800776591) от 25.04.2014 о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 17.07.2013, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.01.2014 по делу № А04-2947/2013 Арбитражного суда Амурской области по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стройдор» (Москва, ОГРН 1124910016780) к обществу с ограниченной ответственностью «Холдинговая компания «АМУР-МОСТ» о взыскании задолженности за выполненные работы и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд установил:

между обществом с ограниченной ответственностью «Холдинговая компания «АМУР-МОСТ» (генеральный подрядчик) и обществом с ограниченной ответственностью «ДСК» (подрядчик) заключен договор субподряда от 05.10.2010 № 34-Д на выполнение работ, относящихся к строительству мостового перехода через реку Колыма.

В дальнейшем 05.03.2013 общество «ДСК» реорганизовано в форме присоединения к обществу с ограниченной ответственностью «Стройдор».

Считая, что обязательства по договору подрядчиком выполнены своевременно и в полном объеме, а оплата работ в полном объеме не произведена, общество «Стройдор» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании 1 166 336 рублей 15 копеек задолженности за выполненные работы и 294 801 рубля 55 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда Амурской области от 17.07.2013, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2013, исковые требования удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 31.01.2014 судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, обществом «Холдинговая компания «АМУР-МОСТ» ставится вопрос о пересмотре в порядке надзора судебных актов как принятых с нарушением норм права.

Проверив доводы, изложенные в заявлении, и судебные акты, коллегия судей не установила оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Судами анализировались условия договора и доказательства выполнения его условий (акты выполненных работ), в результате чего установлено, что работы выполнены на сумму 41 688 362 рубля.

Фактически выполненные работы оплачены в сумме 37 103 943 рубля 90 копеек, а также выплачено 2 084 418 рублей 10 копеек за услуги по организации и управлению строительством. Оставшаяся задолженность частично погашена встречным предоставлением товаров на сумму 1 333 663 рубля 85 копеек.

Остаток долга составил 1 166 336 рублей 15 копеек.

Согласно статье 711 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Наличие упомянутого долга признано обществом «Холдинговая компания «АМУР-МОСТ», что подтверждается актом выполненных работ и актом о стоимости выполненных работ и затрат. На день рассмотрения дела в суде первой инстанции долг не погашен, ранее 14.06.2011 ответчику направлялась претензия об уплате долга. Представленный истцом расчет процентов проверен судом и признан достоверным.

Установив указанные обстоятельства, суды удовлетворили требования общества «Стройдор».

Изложенные в заявлении доводы были предметом анализа и оценки судов. Пересмотр судебных актов исключительно по мотиву несогласия стороны с оценкой, данной судами установленным обстоятельствам и представленным доказательствам, положениями главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не допускается.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А04-2947/2013 Арбитражного суда Амурской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

для пересмотра в порядке надзора решения суда первой инстанции от 17.07.2013, постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.01.2014 отказать.

Председательствующий _____
судья

В.М.Тумаркин

Судья _____

Е.Н.Зарубина

Судья _____

С.М.Петрова