



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-8074/14

Москва

10 июня 2014 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофоновой Н.А., судей Козловой О.А. и Шиловцова О.Ю. рассмотрела в судебном заседании заявление Федеральной таможенной службы от 27.05.2014 № 16-01-24/8157 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Приморского края от 01.10.2013 по делу № А51-16127/2013, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.03.2014 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Чудова С.В. (далее – предприниматель) к Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы, Находкинской таможне о взыскании 190 002 рублей 63 копеек убытков (с учетом уточнения).

Суд

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 01.10.2013, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.03.2014, исковое требование удовлетворено за счет Российской Федерации в лице ФТС России из средств казны Российской Федерации.

Суды исходили из наличия условий, необходимых для возложения на ФТС России ответственности за причиненные обществу убытки в виде расходов по выгрузке (перевалке) груза и его доставке в г. Владивосток, понесенных вследствие незаконных действий таможни.

Заявитель (ФТС России) просит о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права в вопросе доказанности убытков по факту и размеру.

Рассмотрев материалы надзорного производства и доводы заявителя, суд не усматривает оснований, предусмотренных частью 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для пересмотра оспариваемых судебных актов в порядке надзора.

Доводы заявителя неосновательны.

Рассмотрев обстоятельства спора, исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, на которых истец основывал требование, суды установили, что требуемые обществом убытки являются обоснованными и возникшими вследствие неправомерных действий таможни, выразившихся в принятии предписания от 10.06.2010 о выгрузке товаров в постоянную зону таможенного контроля.

При этом незаконность предписания от 10.06.2010 признана судебными актами по делу № А51-10643/2010 Арбитражного суда Приморского края.

Вопрос доказанности наличия и размера убытков находится в компетенции судов первой и апелляционной инстанций и не рассматривается при проверке судебных актов в порядке надзора, поскольку не составляет оснований для их пересмотра в этой судебной инстанции.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

определил:

в передаче дела № А51-16127/2013 Арбитражного суда Приморского края в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 01.10.2013, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2013 и постановления Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.03.2014 отказать.

Председательствующий _____
судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья _____

О.А. Козлова

Судья _____

О.Ю. Шиловхост