

Laws and Regulations Express (China)

法规快讯（中国）

——财政部发布上市公司实施内部控制规范体系情况报告

【2014 年第 45 期（总第 145 期）－ 2014 年 10 月 14 日】



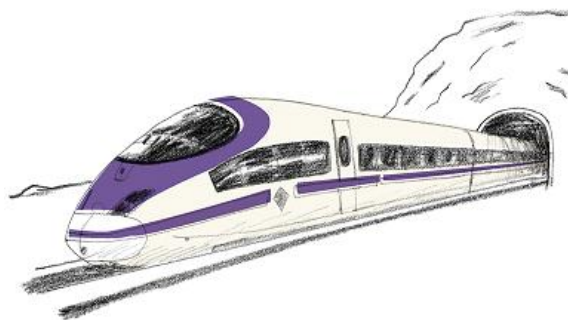


财政部发布上市公司实施内部控制规范体系情况报告

2014 年 10 月 10 日，财政部会计司会同证监会会计部、证监会上市部等机构发布《我国上市公司 2013 年实施企业内部控制规范体系情况分析报告》。

分析报告跟踪分析了 2013 年沪深两市所有公开披露的年度内部控制评价报告、内部控制审计报告、年度报告等公开资料，结合我国上市公司 2011 年、2012 年实施企业

内部控制规范体系情况，以及财政部和证监会在推动内部控制规范体系实施和日常监管工作中掌握的有关情况，对 2013 年我国上市公司实施企业内部控制规范体系基本情况、企业内部控制规范体系实施以来取得的成效、企业内部控制规范体系实施中存在的主要问题等问题进行了阐述。



项目	内容概要
总体情况	<p>2013 年，共有 2312 家上市公司（共有上市公司 2489 家）披露了内部控制评价报告，占上市公司总数的 92.89%。</p> <p>在 2312 家披露内部控制评价报告的上市公司中，2287 家内部控制评价的结论为有效；9 家公司的财务报告内控有效，非财务报告内控无效。</p> <p>在 2312 家披露内部控制评价报告的上市公司中，428 家披露了内部控制缺陷，占比 18.51%，其中 31 家披露了内部控制重大缺陷，37 家披露了内部控制重要缺陷，377 家披露了内部控制一般缺陷；1884 家未披露内部控制缺陷，占比 81.49%。</p>
总体披露情况	<p>2013 年，共有 1816 家上市公司聘请会计师事务所对内部控制的有效性进行审计或者鉴证，占 72.96%。其中，1802 家上市公司披露了内部控制审计或鉴证报告，占上市公司总数的 72.40%。</p> <p>在披露内部控制审计意见的 1812 家公司中，标准无保留意见 1753 家，占比 96.74%；非标准意见 59 家，占比 3.26%，其中，带强调事项段和（或）非财务报告重大缺陷的无保留意见 43 家，否定意见 13 家，无法表示意见 1 家，保留意见 2 家。</p>
内部控制评价报告	<p>披露内部控制评价报告的 1052 家上市公司中，1012 家披露了内部控制缺陷认定标准，其中 987 家上市公司明确了财务报告内控缺陷认定标准和非财务报告内控缺陷认定标准，25 家上市公司未区分财务报告和财务报告内控缺陷认定标准。40 家上市公司未披露内部控制缺陷认定标准。</p>
内部控制缺陷	<p>披露内部控制评价报告的 1052 家上市公司中，披露内部控制缺陷的上市公司 272 家，占比 25.86%。其中，116 家上市公司区分财务报告和财务报告披露内部控制缺陷；156 家上市公司未区分财务报告和财务报告披露内部控制缺陷。780 家上市公司未披露内部控制缺陷，占比 74.14%。</p>
整合审计	<p>2013 年，纳入实施范围的 1052 家上市公司中，1032 家采用整合审计的方式开展内</p>



项目	内容概要
	部控制审计和财务报表审计，占比 98.1%，20 家单独实施内部控制审计，占比 1.9%。
内部控制审计费用	2013 年，纳入实施范围的 1052 家上市公司中，单独披露内部控制审计费用的上市公司为 849 家，占 80.70%。披露内部控制审计费用的 849 家公司中，内部控制审计费用的均值为 58.24 万元。方大炭素（600516）支付的审计费用最低，为 6 万元，中国银行（601988）支付的审计费用最高，为 1500 万元。
自愿披露	2013 年，未纳入内部控制规范体系实施范围的上市公司有 1437 家，其中的 1260 家上市公司自愿披露了内部控制评价报告，占比 87.68%。 2013 年，所有自愿披露的 1257 家上市公司披露的内部控制有效性结论均为有效；2012 年，有 2 家自愿披露的上市公司披露的内部控制有效性结论为无效。
存在的问题 - 责任主体	部分实施企业开展内控体系建设的内生动力缺失，存在内部控制被人为逾越的现象，少数企业评价内部控制有效性有失客观和公允。 内控审计、内控咨询业务质量有待进一步增强，低价竞争的现象依然十分严重。 政府监管部门在提高企业内控规范体系的操作性和指导性、开展内控规范实施情况监督检查等方面的工作仍需进一步加强。
存在的问题 - 信息披露	内部控制评价报告披露存在的问题：内部控制缺陷认定标准不够恰当；内部控制缺陷内容的披露不够规范；内部控制缺陷整改情况的披露不具体、不规范。 内部控制审计报告披露存在的问题：内部控制审计结论中的非标准审计意见比例较低；内部控制评价结论与内部控制审计结论不一致；内部控制审计报告披露不规范；强调事项段的使用不规范。

相关概要如下：

一、《我国上市公司 2013 年实施企业内部控制规范体系情况分析报告》

总体情况

截至 2013 年 12 月 31 日，沪、深交易所共有上市公司 2489 家，其中，沪市上市公司 953 家，深市上市公司 1536 家。

2013 年，共有 2312 家上市公司披露了内部控制评价报告，占上市公司总数的 92.89%，数量及比例均比 2012 年有所提高。其中沪市 781 家，占沪市上市公司的 81.95%，深市 1531 家，占深市上市公司的 99.67%；主板上市公司 1256 家，中小板上市公司 701 家，创业板上市公司 355 家。

在 2312 家披露内部控制评价报告的上市公司中，2287 家内部控制评价的结论为有效；9 家公司的财务报告内控有效，非财务报告内控无效，分别为康达尔（000048）、农产品（000061）、川化股份（000155）、泸天化（000912）、广汇能源（600256）、*ST 亚星（600319）、金晶科技（600586）、*ST 三毛（600689）、光大证券（601788）；8 家公司的财务报告内控无效，非财务报告内控有效，分别为科伦药业（002422）、宏磊股份（002647）、康芝药业（300086）、上海家化（600315）、五洲交通（600368）、风神股份（600469）、西部矿业（601168）、*ST 锐电（601558）；6 家公司的财务报



告内控和非财务报告内控均无效,分别为:天津磁卡(600800)、迪威视讯(300167)、*ST 超日(002506)、大有能源(600403)、键桥通讯(002316)、四海股份(000611); 2 家公司未出具内部控制有效性结论,分别为星美联合(000892)、康得新(002450)。

在 2312 家披露内部控制评价报告的上市公司中,428 家披露了内部控制缺陷,占比 18.51%,其中 31 家披露了内部控制重大缺陷,37 家披露了内部控制重要缺陷,377 家披露了内部控制一般缺陷;1884 家未披露内部控制缺陷,占比 81.49%。

披露内部控制缺陷的 428 家上市公司共披露缺陷 1021 项,其中重大缺陷 51 项,占比 5%;重要缺陷 76 项,占比 7.44%;一般缺陷 894 项,占比 87.56%。

2013 年,共有 1816 家上市公司聘请会计师事务所对内部控制的有效性进行审计或者鉴证,占 72.96%。其中,1802 家上市公司披露了内部控制审计或鉴证报告,占上市公司总数的 72.40%,较 2012 年 61.48%的比例有较大增长;10 家上市公司披露内部控制审计意见,但未披露内部控制审计或鉴证报告;4 家上市公司既未披露内部控制审计意见,也未披露内部控制审计或鉴证报告。

纳入实施范围上市公司内控规范体系实施情况

经统计,2013 年纳入实施范围的上市公司共 1052 家。其中,2013 年新纳入实施范围 204 家。

2013 年,纳入实施范围的 1052 家上市公司全部披露了内部控制评价报告。其中,1038 家上市公司内部控制评价结论为有效,占比 98.57%;8 家公司的财务报告内控有效,非财务报告内控无效,分别为农产品(000061)、川化股份(000155)、泸天化(000912)、广汇能源(600256)、*ST 亚星(600319)、金晶科技(600586)、*ST 三毛(600689)、光大证券(601788);5 家公司的财务报告内控无效,非财务报告内控有效,分别为上海家化(600315)、五洲交通(600368)、风神股份(600469)、西部矿业(601168)、*ST 锐电(601558);大有能源(600403)的财务报告内控和非财务报告内控均无效。

披露内部控制评价报告的 1052 家上市公司中,1012 家披露了内部控制缺陷认定标准,其中 987 家上市公司明确了财务报告内控缺陷认定标准和非财务报告内控缺陷认定标准,25 家上市公司未区分财务报告和财务报告内控缺陷认定标准。40 家上市公司未披露内部控制缺陷认定标准。

披露内部控制评价报告的 1052 家上市公司中,披露内部控制缺陷的上市公司 272 家,占比 25.86%。其中,116 家上市公司区分财务报告和财务报告披露内部控制缺陷;156 家上市公司未区分财务报告和财务报告披露内部控制缺陷。780 家上市公司未披露内部控制缺陷,占比 74.14%。



截至 2014 年 4 月 30 日，在 2013 年纳入实施范围的 1052 家上市公司中，有 1049 家上市公司披露了内部控制审计报告，其余 3 家上市公司仅在年度报告中披露内部控制审计意见，但并未披露内部控制审计报告。其中，标准无保留意见 1005 家，占比 95.53%；非标准意见 47 家，占比 4.47%。在非标准意见中，否定意见 9 家，带强调事项段的无保留意见 33 家，披露非财务报告内部控制重大缺陷的无保留意见 8 家。

2013 年，共有 39 家具有证券期货业务资格的会计师事务所为纳入实施范围的 1052 家上市公司提供了内部控制审计业务。其中，前十大事务所执行内部控制审计业务的上市公司家数占总市场份额的 66.25%，内部控制审计业务市场集中度比较高。

2013 年，纳入实施范围的 1052 家上市公司中，1032 家采用整合审计的方式开展内部控制审计和财务报表审计，占比 98.1%，20 家单独实施内部控制审计，占比 1.9%。

2013 年，纳入实施范围的 1052 家上市公司中，单独披露内部控制审计费用的上市公司为 849 家，占 80.70%。披露内部控制审计费用的 849 家公司中，内部控制审计费用的均值为 58.24 万元。方大炭素（600516）支付的审计费用最低，为 6 万元，中国银行（601988）支付的审计费用最高，为 1500 万元。

未纳入实施范围上市公司内控规范体系实施情况

2013 年，未纳入内部控制规范体系实施范围的上市公司有 1437 家，其中的 1260 家上市公司自愿披露了内部控制评价报告，占比 87.68%，较 2012 年的 84.87% 有所增加。自愿披露内控评价报告的 1260 家公司中，主板有 210 家，占比 16.67%；中小板 695 家，占比 55.16%；创业板 355 家，占比 28.17%。

2013 年，所有自愿披露的 1257 家上市公司披露的内部控制有效性结论均为有效；2012 年，有 2 家自愿披露的上市公司披露的内部控制有效性结论为无效。

自愿披露内部控制评价报告的 1260 家上市公司中，492 家上市公司未披露内部控制缺陷认定标准，占比 39.04%，而纳入实施范围上市公司中未披露内控缺陷认定标准的公司比例仅为 3.8%，这在一定程度上说明纳入实施范围上市公司内控信息披露质量较高。

自愿披露内部控制评价报告的 1260 家上市公司中，披露内部控制缺陷的上市公司有 156 家，占比 12.41%，纳入实施范围上市公司披露内部控制缺陷的公司占比为 25.86%；区分财务报告和非财务报告披露内部控制缺陷的上市公司有 70 家，占比 5.57%，相比而言，纳入实施范围上市公司占比为 11.03%。

2013 年，未纳入内部控制规范体系实施范围的 1437 家上市公司中，有 756 家披露了内部控制审计报告，占比 51.88%，较 2012 年 41.66% 有所增加。其中，主板 71



家，占比 9.39%；中小板 472 家，占比 62.43%；创业板 213 家，占比 28.18%。

在未纳入内部控制规范体系实施范围的 1432 家上市公司中，有 761 家披露了内控审计意见，其中标准无保留意见为 749 家，带强调事项段的无保留意见为 5 家，保留意见 2 家，否定意见为 4 家，无法表示意见 1 家。

在 761 家披露内控审计意见的上市公司中，698 家未披露内部控制审计费用，仅 63 家单独披露了内部控制审计费用，其中，罗普斯金（002333）支付的审计费用最低，为 2 万元，苏宁云商（002024）支付的审计最高，为 220 万元。

内部控制审计报告披露存在的问题

（1）内部控制审计结论中的非标准审计意见比例较低。披露审计意见的 1810 家上市公司中，被出具非标准审计意见的公司仅占 2.82%。其中，纳入实施范围的上市公司中，被出具非标准审计意见的占 3.71%，未纳入实施范围的上市公司中，被出具非标准审计意见的仅占 1.58%。

（2）内部控制评价结论与内部控制审计结论不一致。有少部分公司被注册会计师出具了带非财务报告内部控制重大缺陷的审计报告或者否定意见的审计报告，其自评报告结论仍然确定为有效。2013 年，公司内部控制自评有效而被审计师出具否定内控审计意见的上市公司有 5 家，公司内部控制自评有效而被审计师出具带强调事项段无保留内控审计意见的上市公司有 30 家。

（3）内部控制审计报告披露不规范。一些上市公司在披露内部控制报告时，采用的格式、名称不一。如报告名称就有“内部控制审计报告”、“内部控制审核报告”、“内部控制鉴证报告”、“内部控制专项报告”等多种情况。此外，还存在个别公司未按期披露报告的情况。

（4）强调事项段的使用不规范。一是强调事项段强调的事项属于非财务报告内部控制方面的问题，如有强调事项段描述为“企业发展战略及决策偏差”、“分公司在人员、机构方面未实现相互独立，且存在业务同质性”。二是强调事项段描述的内容事项过于简化、模糊，不能为信息使用者提供清晰明确的信息，如强调事项段提及报告期内上市公司被立案稽查或者行政处罚，但是并未进一步说明上市公司被立案稽查或者行政处罚具体情况，未明确导致被立案稽查或者行政处罚的事项是否与财务报告内部控制相关。



二、关于 2012 年主板上市公司分类分批实施企业内部控制规范体系的通知

公司类型	实施时间要求
在主板上市公司分类分批推进实施企业内部控制规范体系。 所有主板上市公司都应当自 2012 年起着手开展内控体系建设。	
1. 中央和地方国有控股主板上市公司	2012 年全面实施；自评报告及审计报告
2. 非国有控股主板上市公司，且于 2011 年 12 月 31 日公司总市值（证监会算法）在 50 亿元以上，同时 2009 年至 2011 年平均净利润在 3000 万元以上的	2012 年起着手开展内控体系建设；2013 年报披露内控自评报告及审计报告
3. 其他主板上市公司（非中央和地方国有控股，且于 2011 年 12 月 31 日公司总市值（证监会算法）不超过 50 亿元、或 2009 年至 2011 年平均净利润不超过 3000 万元）	2012 年起着手开展内控体系建设；2014 年报披露内控自评报告及审计报告
4. 主板上市公司因进行破产重整、借壳上市或重大资产重组，无法按照规定时间建立健全内控体系的	原则上应在相关交易完成后的下一个会计年度年报披露的同时，披露内部控制自我评价报告和审计报告，且不早于参照上述 1 至 3 原则确定的披露时间
5. 新上市的主板上市公司	应于上市当年开始建设内控体系，并在上市的下一年度年报披露的同时，披露内部控制自我评价报告和审计报告，且不早于参照上述 1 至 3 原则确定的披露时间。

更多详细内容，请参见附件原文。

如对本法规提示有任何意见或建议，请随时与专业技术部沟通，谢谢！

附件 1：财政部会计司-我国上市公司 2013 年实施企业内部控制规范体系情况分析报告
201410



附件 2: 我国上市公司 2012 年实施企业内部控制规范体系情况分析报告（财政部 证监会）

附件 3: 财政部-我国境内外同时上市公司 2011 年执行企业内控规范体系情况分析报告 2012.9

附件 4: 财政部会计司-我国企业内部控制规范体系实施情况的调查报告 20120329