



REPUBLIKA E SHQIPERISE
GJYKATA ADMINISTRATIVE E APELIT
TIRANE

Nr.349 AKTI

Nr.199 VENDIMI

VENDIM
NË EMER TË REPUBLIKËS

Gjykata e Apelit Administrativ, ne trup gjykues te perbere nga:

KASTRIOT SELITA -----Gjyqtar;
ENKELEJDA METALIAJ(SOFTA)-----Gjyqtare;
BERNINA KONDI-----Gjyqtare;

Asistuar prej sekretares gjyqësore **Kristina PËRNASKA**, sot më **dt.20.08.2019**, pasi mori për shqyrtim seancë gjyqësore çështjen administrative me nr.**349** me palë:

PADITËS: **DEDË KASNECI**, i biri i Mhillit, banues në Tiranë në Rr “B.Luga” pll 13, shk 1, ap 37.

IPADITUR: **KËSHILLI I EMERIMEVE NË DREJTËSISË**, me adresë Rr “Ibrahim Rugova” ndërtesa nr.20, 1001 Tiranë, përfaqësuar nga Laureta Nezaj me autorizim nr.494 prot datë 15.08.2019.

AVOKATURA E SHTETIT, TIRANË (në mungesë).

OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimit nr.58, 59 dhe 60, datë 24.07.2019 të Keshillit të Emerimeve në Drejtësi “Për ndalimin e kandidimit të z.Dede Kasneci në vendin vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, shpallur nga Kuvendi i Republikës së Shqipërisë në datën 12.02.2018 dhe 07.02.2018”.
Lejimi i kandidimit të z.Dede Kasneci në vendin vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, shpallur nga Kuvendi i Republikës së Shqipërisë në datën 12.02.2018 dhe dt.07.02.2018 nga Presidenti i Republikës, duke vijuar me procedurat e vleresimit, pikezimit dhe renditjes së kandidatit sipas meritave.

BAZA LIGJORE: Nenet 18, 42/1 dhe 125/4 të Kushtetutës; neni 14 i KEDNJ dhe Neni 1 i Protokollit 12 të KEDNJ; neni 238 i ligjit nr.115/2016, datë 3.11.2016 “Për organet e qeverisjes së sistemit të Drejtësisë”, nenet 7/a, 10/2/b, 15/a, 16/2/b, 17/1/a,c dhe 40/1/a,c të ligjit nr. 49/2012 “Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, nenet 153, 154 e 156 të Kodit të Procedurës Civile të Republikës së Shqipërisë; “Parime të Përgjithshme”, nenet 4-21, neni 87/2/ç, neni 108, pika a/ii, neni 109 dhe neni 129/b i Kodit të Procedurave Administrative të Republikës së Shqipërisë; neni 7/a, pika 2/a i ligjit nr.

8577/2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar nenet 9, 12 dhe 14 të Kodit të Punës të Republikës së Shqipërisë; nenet 1, 4 dhe 9 të Konventës nr. 175 “Puna me kohë të pjesshme (1994)” e Organizatës Ndërkombëtare të Punës (ILO)”; neni 59, pikat 2 dhe 4 të ligjit nr. 80/2015 “Për Arsimin e Lartë dhe kërkimin Shkencor në Republikën Shqipërisë”, neni 8/2 i ligjit “Për Rregullat e Etikës në Administratën Publike”; Vendimi i Këshillit të Emërive në Drejtësi nr.4, datë 11.03.2019 procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë”.

Në përfundim të gjyqimit të zhvilluar në mungesë të Avokaturës së Shtetit dhe në prani të palës paditëse dhe të palës së paditur dhe dëgjoi këta të fundit të cilët përfundimisht kërkuan :

Paditesi Ded Kasneci, kërkoi: **Pranimin tërësisht të padisë si të bazuar në ligj dhe në prova.**
Pala e paditur Këshilli i Emërimeve në Drejtësi, kërkoi: **Rrëzimin e kërkesë padisë për te treja vendimet.**

Avokatura e Shtetit, Tiranë në mungesë.

Gjykata pasi mori për shqyrtim provat e paraqitura nga palët e i administroi ato në dosjen gjyqësore, shqyrtoi e bisedoi çështjen në tërësinë e saj.

VËREN

Kuvendi i Shqiperise dhe Presidenti i RSh-së rezulton te kete shpallur me date dt.07.02.2018 dhe 12.02.2018, hapjen e procedures se aplikimeve per plotesimin e vendit vakant te krijuar ne Gjykatën Kushtetuese pas mbarimit të mandatit të ish-gjyqtarëve Vladimir Kristo, Sokol Berberi dhe vakancën e parakohëshme të ish-gjyqtarit Besnik Ymeraj.

Ne përfundim te kesaj procedure, Presidenti i Republikës rezulton t’i kete percjelle Keshillit te Emerimeve ne Drejtesi, listen e plote te kandidateve qe kishin shprehur interes per kete vend vakant, perfshire aplikimin e paditesit Dedë Kasneci.

Keshilli i Emerimeve ne Drejtesi rezulton te kete konfirmuar ne mbledhjen e dates 05.04.2019, fillimin e procedures se parashikuar ne Ligjin Nr.115/2016 “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, per verifikimin, vleresimin, pikezimin dhe renditjen eketyre kandidateve, si edhe zgjedhjen e anetarit relator, per ndjekjen e procedurave te verifikimit, vleresimit, pikezimit dhe renditjes sekandidaturave. Ne funksion te zbatimit te kesaj procedure, Keshilli i Emerimeve ne Drejtesi rezulton te kete njoftuar me date 05.04.2019, kandidatin Dedë Kasneci per ndjekjen e procedurave te verifikimit, vleresimit dhe renditjes se kandidateve, per fillimin e procedurave te verifikimit te kandidatures së palës paditëse per vendin vakant te sipercituar ne Gjykatën Kushtetuese per te cilin paditësi kishte shprehur interesin per kandidim si dhe per detyrimin e tij per t’u paraqitur prane KED-se brenda dates 10.04.2019 per te vijuar me permbushjen e procedurave te verifikimit te kandidatures së tij.

Ne datën 09.04.2019 pala paditëse është paraqitur pranë KED-se dhe është pajisur me formularët e deklaramit dhe autorizimet qe duheshin plotesuar nga ana e tij per te vijuar proceduren e verifikimit te kandidatures së tij.

Ne datën 14.04.2019, pala paditëse ka derguar ne rruge elektronike KED-se formularet e deklaramit dhe autorizimet perkatese te plotesuar, per qellim te vijimit te procedures se verifikimit dhe vleresimit te kandidatures së tij si dhe Jeteshkrimin e perditesuar (CV), ne format eord, sipas

kerkeses se KED-se, dhe ne daten 15.04.2019 dokumentacionin e sipercituar e ka depozituar edhe ne hardcopy ne Sekretarine e KED-se.

Ne daten 24 Prill 2019 pala paditëse ka dorëzuar ne Inspektoratin e Larte te Deklarimit dhe Kontrollit te Pasurive dhe Konfliktit te Interesave (ILDKPKI) Deklaraten e Pasurise dhe te Interesave Private te kandidatit per Pozicione te Ndryshme ne Institucionet e Sistemit te Drejtesise ne kuader te procedures se verifikimit te pasurise së palës paditëse si kandidat per gjyqtar ne Gjykatën Kushtetuese.

Në datën 29 Maj 2019 pala paditëse është njoftuar ne rruge elektronike nga KED-ja se ILDKPKI-ja me shkresen nr.14/28 prot, date 29.05.2019 ka derguar prane KED-se rezultatet e kontrollit te ushtruar nga ILDKPKI-ja si kandidat per gjyqtar ne Gjykatën Kushtetuese.

Ne lidhje me rezultatet e kontrollit te ushtruar dhe perfundimet e raportit te ILDKPK-se, po ne kete date pala paditëse është njoftuar nga KED-ja per te dhene shpjegimet perkatese mbi keto gjetje. Në daten 06.06.2019 pala paditëse ka depozituar prane KED-se shpjegimet perkatese.

Në datën 08.07.2019 KED-ja ka kërkuar në rrugë elektronike sa vijon: *“Duke pasur parasysh vjetersine ne pune qe permban libreza e Juaj e punes dhe vertetimet respektive qe keni dorezuar, deri ne daten e kandidimit Tuaj, Ju kerkojme qe te njoftoni nese keni periudha të tjera punësimi dhe të na sqaroni edhe në lidhje me këto çështje:*

1) Statusin e pozicionit te punes si inspektor jurist prane Prefektit te Qarkut Shkoder (pra legjislacionin qe rregullonte statusin e ketij pozicioni);

2) Sqaroni gjithashtu statusin si as.pedagog i jashtem prane Universitetit te Shkodres, Fakulteti i Drejtesise ne periudhen Shkurt 1999 - Mars 2000 dhe a mundet qe ky status te barazohet me ate te lektorit ne kuptim te dispozites qe eshte sjelle ne vemendje me lart”.

Ne daten 11.07.2019 pala paditëse ka paraqitur prane KED-së shpjegime me shkrim per çdo çështje te kerkuar nga KED-ja lidhur me vjetersine e tij ne pune, per efekt te kandidimit të tij si gjyqtar ne Gjykatën Kushtetuese.

Ne keto shpjegime rezulton të ketë parashtruar se: *“Deri ne datën 15.03.2018, kur kam paraqitur kerkesen prane Kuvendit te Shqiperise, une kam pasur ne total 17 vite e 5 muaj pervoje pune, nga te cilat: 1 vit e nje muaj vjetërsi pune prand Universitetit te Shkodres, ne Fakultetin e Drejtesise, si lektor i lendes “E Drejta Agrare” dhe “E Drejta Administrative”, ne periudhen Shkurt 1999 — mars 2000; -2 vjet e 1 muaj vjetërsi pune si inspektor jurist prane Prefektit te Qarkut Shkoder, ne periudhen mars 2001 — prill 2003; 3 vite e 4 muaj vjetërsi pune si lektor i lendes “E drejta institucionale e Bashkimit European” prane Universitetit “Gjon Buzuku” Shkoder, per periudhen mars 2011 - korrik 2014; 3 vite e 4 muaj vjetërsi pune si keshilltar ligjor ne Sherbimin e Perafrimit te Legjislacionit prane Kuvendit te Republikes se Shqiperise, per periudhen prill 2007 — prill 2010; -7 vite e 11 muaj vjetërsi pune si Drejtor i Sherbimit te Perafrimit te Legjislacionit ne Kuvendin e Shqiperise, per periudhen prill 2010 — 15 mars 2018 (daten e paraqitjes se kekeses). Gjithashtu, pala paditëse në shpjegimet e tij ka sqaruar fakti se gjate kohës kur ka qënë Inspektor jurist pranë Prefektit Shkoder statusi i vëndit të punës ka qënë rregulluar me Kodin e Punës. Gjithashtu paditësi ka sqaruar faktin se statusi i tij si as.pedagog i jashtem prane Fakultetit te Drejtesise te Universitetit te Shkodres ne periudhen shkurt 1999 - mars 2000, barazohet plotesisht me statusin e “lektorit te se drejtës” ne kuptimin e te nenit 7/a pika 2 shkronja “a” te i ligjit nr. 8577/2000, pasi sipas pikes 4 te nenit 59 te ligjit nr. 80/2015 rezulton se “lektori” eshte nder kategoritë e personelit akademik te universiteti”.*

Ne datën 16.07.2019 paditësi është njoftuar në rruge elektronike nga KED-ja, se ne daten 17.07.2019 zhvillohet mbledhja e KED-se ne te cilen eshte caktuar edhe shqyrtimi i kandidatures së tij.

Ne daten 17.07.2019, pra ne daten e parashikuar per zhvillimin e mbledhjes, KED-ja ka derguar Relacionin “Per gjetjet ne proceduren e verifikimit te kandidatures se Zotit Dede Kasneci ne

vendin vakant per gjyqtar ne Gjykatën Kushtetuese, shpallur nga Kuvendi i Republikës se Shqiperise, ne datën 12.02.2018” .

Ne datën 5 Gusht 2019, KED-ja ka njoftuar dhe dërguar në rrugë elektronike vendimin nr.60, datë 24.07.2019, përmes të cilit KED-ja ka vendosur *ndalimin e kandidimit të palës paditëse për vendin vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, të shpallur nga Presidenti i Republikës në datën 07.02.2018.*

Me datë 13.08.2019, kandidati Dedë Kasneci rezultoi të ketë dorezuar në rrugë postare, kërkespaditë e tij, me objekt shfuqizimin e vendimeve nr. 58, 59 dhe 60 të datës 24.07.2019 të Këshillit të Emerimeve në Drejtësi.

Gjykata Administrative e Apelit pasi konstatoi se janë paraqitur 3 padi të ndryshme për kundërshtimin e akteve administrative të ndryshme, të të njëjtës datë marrë në shqyrtim nga KED për tre kërkesat që ka bërë pala paditëse si kandidat për në Gjykatën Kushtetuese, duke qenë se kishin të njëjtin shkak ligjor vendosi: Bashkimin e çështjeve me nr.regj them 351 datë 13.08.2019 që ju përket Ded Kasneci kundër KED, me objekt *”Shfuqizimin e vendimit nr.59 datë 24.07.2019 të KED dhe lejimin e kandidimit” të çështjes nr.350 datë 13.08.2019 që ju përket palëve Ded Kasneci kundër KED, me objekt: “Shfuqizimin e vendimit nr.58 datë 24.07.2019 dhe lejimin e kandidimit” me çështjen me nr.349 datë 13.08.2019 që ju përket palëve Ded Kasneci, kundër KED, me objekt:”Shfuqizimin e vendimit nr.60, datë 24.07.2019 të KED dhe lejimin e kandidimit”*. Dosjet respektive të bashkohen në një dhe urdhërohet vazhdimi i gjykimit nga ky trup gjykues i çështjes, në zbatim të vendimit të bashkimit të tre padive në një gjykim të vetëm referuar përcaktimeve të nenit 24 të ligjit nr.49/2012 dhe nenit 57 të K.Pr.Civile.

Në kërkesëpadinë e paraqitur dhe gjatë gjykimit të çështjes, pala paditëse Dedë Kasneci, ka parashtruar këto pretendime:

- Vendimi i KED-së nr.58,59,60 datë 24.07.2019 është rezultat i shkeljes së dispozitave lidhur me procedurën administrative pasi gjatë procedurës administrative të zhvilluar nga KED-ja për verifikimin e plotësimit të kriterit të vjetërsisë në punë nga ana ime për këtë pozicion më ka shkelur të drejtën kushtetuese ligjore për një process të rregullt ligjor.
- Relacioni i dërguar nga KED-ja në datën 17.02.2019 është në kundërshtim flagrant edhe në parashikimet ligjore lidhur me elementët përmbajtësorë të tij, pasi relacionit në fjalë nuk përmban 3 elementë thelbësorë që duhej ti kishte sipas ligjit të zbatueshëm në rastin konkret.
- Relacioni nuk përmban në mënyrë të qartë gjetjet e procedurës së verifikimit lidhur me plotësimin e kushtit ligjor të vjetërsisë time në punë nga ana ime për efekt të kandidimit tim për në Gjykatën Kushtetuese në shkelje të parashikimeve të pikës 3 të nenit 237 të ligjit nr.115/2016.
- Relacioni nuk përmban as elementin më thelbësor lidhur me përmbajtjen e tij: nuk përmban asnjë referencë të arsyeve ligjore ose faktike që mund të sillnin ndalimin e kandidimit tim si gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese nga KED-ja.
- Relacioni i KED-së nuk përmban as rezultatet e pritshme të procedurës administrative dhe as motivimin përkatës duke shkelur në mënyrë flagrante detyrimet e përcaktuara në nenin 87 pika 1 dhe 2/ç të K.Pr.Administrative.
- Vendimi i KED-së nr.58,59, 60 datë 24.07.2019 është në kundërshtim të hapur dhe flagrant me ligjin material pasi ka interpretuar dhe zbatuar në mënyrë të gabuar legjislacionin material të zbatueshëm në rastin konkret lidhur me tre kriteret dhe metodën e përlllogaritjes

së përvojës time profesionale prej 3 vite e 4 muaj si lector me kohë të pjesshme për efekt të kandidimit tim për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese.

- Vendimi i KED-së nr.58,59, 60 datë 24.07.2019 është rezultat i diskrecionit të ushtruar në mënyrë jo të ligjshme pasi KED-ja ka tejkaluar diskrecionin që Kushtetuta dhe ligji i kanë dhënë lidhur me verifikimin dhe vlerësimin e plotësimit të kriterit të vjetërsisë në punë nga kandidatët e tjerë.
- Vendimi i KED-së nr.58, 59, 60 datë 24.07.2019 shkel parimin kushtetues dhe ligjor të ndalimit të diskriminimit.
- Vendimi i KED-së nr.58,59,60 datë 24.07.2019 nuk është në përputhje me parimin e proporcionalitetit, neni 12/2 të K.Pr.Administrative.

Në kërkesë epadinë e paraqitur dhe gjatë gjykimit të çështjes, pala paditur Këshilli i Emërimeve në Drejtësi ka parashtruar këto pretendime:

- Në asnjë moment qoftë relatori i çështjes apo anëtarët e Këshillit të Emërimeve në Drejtësi nuk kanë vepruar në kundërshtim me ligjin, çdo veprim që kanë kryer kanë qënë në përputhje të plotë me qëllimin që u ka vendosur ligji si dhe duhet theksuar se ka qënë një nga organet kushtetuese më transparente dhe më bashkëpunëtore.
- Kjo mosmarrveshje dhe ky gjykim ka për objekt ka për objekt vetëm çështje të së drejtës procedurale të respektuar ose jo nga ana e Këshillit të Emërimeve në Drejtësi.
- Duke iu referuar nenit 238 të ligjit nr.115/2016 ndaj vendimeve të KED-së mund të bëhet padi vetëm për shkelje të rënda procedurale.
- Që të pretendohet se kemi shkelje të rënda procedurale pra i gjithë procesi është nul duhet të plotësohet të paktën njëri nga elementët e parashikuar nga neni 108 të K.Pr.Administrative përndryshe nuk mund të pretendohet se jemi përpara nulitetit për shkak të interpretimeve të ndryshme të ligjit.
- Në rastin objekt gjykimi nga ana e KED-së procedura është respektuar në mënyrë rigoroze dhe në përputhje me kriteret e përcaktuara nga ligji nr.115/2016.
- Pretendimi i paditësit se nuk i është njohur mundësia për tu njohur dhe për tu shprehur në lidhje me gjetjet është i pavërtetë pasi në datën 29.05.2019 paditësi është njoftuar për gjetjet e konstatuara nga ILDKPI duke i kërkuar dhënien e shpjegimeve dhe paraqitjen e dokumentacionit justifikues. Pas këtij njoftimi paditësi (kandidati) Dedë Kasneci ka parashtruar observacionet e tij.
- Pretendimet e tjera të ngritura në padi kanë të bëjnë me interpretimin e provave.

Vlerësimi i Kolegjit të Gjykatës Administrative të Apelit:

I. Lidhur me kushtet e pranueshmërisë së padisë:

Gjykata Administrative e Apelit, kryesisht konstatoi se kjo çështje hyn në kompetencën e saj funksionale, në kuptim të nenit 10/2,b të ligjit Nr. 49/2012, që parashikon se:

“2. Gjykata Administrative e Apelit shqyrton:

...

b) në shkallë të parë, mosmarrëveshjet me objekt aktet nënligjore normative, si dhe raste të tjera të parashikuara me ligj.”

Konkretisht, Neni 238/1 i Ligjit Nr.115/2016 “Per organet e qeverisjes te sistemit te drejtesise”,parashikon se: *“1.Ankimet kundër vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi për ndalimin e kandidimit vetëm për shkelje të rënda procedurale bëhen në Gjykatën Administrative tëApelit jo më vonë se 5 ditë nga dita e njoftimit të vendimit të kundërshtuar”*.

Gjykata e Administrative Apelit konstatoi gjithashtu kryesisht se, çështja me keto dy kerkime, perben lende juridiksioni gjyqesor dhe se ajo hyn ne kompetencen lendore tesaj, bazuar ne nenin 7 te ligjit nr.49/2012, sipas permbajtjes se te cilit: *“Gjykatat administrative jane kompetente per: a)mosmarreveshjet qe lindin nga aktet administrativeindividuale, aktet nenligjore normative dhe kontratatadministrative publike, te nxjerra gjate ushtrimit te veprimtarise administrative nga organi publik...”*.

Vendimet object shqyrtimi gjyqësor janë akte administrativ individual, ne kuptim te Nenit 2/1, 2 te ligjit nr.49/2012 “Per gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarreveshjeve administrative”, i ndryshuar, sipas permbajtjes se te cilit: *1.“Akt administrativ” është çdo akt administrativ individual dhe çdo akt nënligjor normativ. 2.“Akt administrativ individual” është çdo vullnet i shprehur nga organi publik,në ushtrim të funksionit të tij publik, ndaj një ose disa subjekteve individualisht të përcaktuara të së drejtës, që krijon, ndryshon ose shuan një marrëdhënie juridike konkrete*”. Vendimet objekt shqyrtimi gjyqësor perbejnë vullnet te shprehur te Keshillit te Emerimeve ne Drejtesi, per ndalimin e kandidimit te paditesit Dedë Kasneci, ne vendin vakant per gjyqtar ne Gjykatën Kushtetuese.

II. Sa i takon legjitimitimit te paditesit, gjykata vëren paraprakisht se, për të parashtruar një kërkim në gjykim ose për të kundërshtuar këtë kërkim, është e nevojshme që pala që investon gjykatën, të ketë interes. Ky interes është dobia personale për të kërkuar me anë të gjykatës, njohjen ose rivendosjen e një të drejte të mohuar ose të shkelur. E drejta e një subjekti për të paraqitur një padi para gjykatës, që përbën një nga kushtet formale të padisë në gjykimin administrativ, lidhet në mënyrë të drejtpërdrejtë me identifikimin e legjitimitetit të tij. Interesi duhet të jetë aktual, domethënë se dëmi që i shkaktohet paditësit dhe që kërkohet të shmanget me padinë, duhet të ketë ngjarë në kohën e ngritjes se padisë ose të vërtetohet në një kohë të ardhme shumë të afërt, jo thjeshtë të ardhme.

Sipas nenit 15, të ligjit nr. 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, i ndryshuar:

“Të drejtën e ngritjes së padisë e ka:

b) organi i administratës publike, që pretendon se është cenuar në ushtrimin e kompetencave nga një akt administrativ apo nga një akt nënligjor normativ i paligjshëm, i një organi publik, me të cilin nuk ka lidhje varësie hierarkike. Në këtë rast, organi shtetëror mund të kërkojë zgjidhjen e mosmarrëveshjes së kompetencës dhe/ose shfuqizimin e aktit;

Paditesi Dedë Kasneci eshte nje nder personat qe kane shprehur interes per te kandiduar per plotesimin e vendit vakant ne Gjykatën Kushtetuese, procedura e kandidimit te te cilit rezulton te jete nderprere me aktet objekt gjykimi, për të njëjtin shkak

III. Ne lidhje me afatin e kundershtimit te vendimeve object shqyrtimi gjyqësor, Gjykata Administrative e Apelit vlerëson se paditësi është brenda afatit ligjor të parashikuar nga neni 238/1 i ligjit 115/2016. *“1.Ankimet kundër vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi për ndalimin e kandidimitvetëm për shkelje të rënda procedurale bëhen në Gjykatën Administrative të Apelit jo më vonë se 5 ditë nga dita e njoftimit të vendimit të kundërshtuar”*.

Ne rastin konkret, Vendimi nr.58,59,60, datë 24.07.2019 i Keshillit te Emerimeve ne Drejtesi rezultoi t'i jete komunikuar kandidatit Dedë Kasneci, ne rruge postare, me date 08.08.2019, ndersa padia rezultoi te jete dorezua dorazi nga vetë kandidati me date 13.08.2019, pranë sekretarisë së kësaj gjykate, pra brenda afatit ligjor 5-ditor.

IV. Gjykata Administrative e Apelit nuk identifikoi asnje dispozite ligjore qe e kushtejon ngritjen e padise ne kete rast, me shterimin e ankimit administrativ.

Mbi themelin e pretendimeve. Gjykata Administrativ e Apelit në funksion të analizës e pretendimeve te ngritura ne padi dhe të prapsimeve , dikton zbatimin e kufijve te shqyrtimit te çështjes, ne kuptim te nenit 37/1 te ligjit nr.49/2012, sipas permbajtjes se te cilit: *“1. Gjykata shqyrton ligjshmerine e veprimit administrativ qe kundërshtohet, ne baze te provave te paraqitura nga palet dhe te situates ligjore dhe faktike qe ekzistonte ne kohen e kryerjes se veprimit konkret administrativ”.*

Ligji i zbatueshëm është ligji nr.115/2016 “Per organet e qeverisjes te sistemit te drejtesise”, parashikon nepermjet dispozitave te tij,proceduren qe duhet zbatuar, per plotesimin e vendit vakant per gjyqtar ne Gjykatën Kushtetuese dhe konkretisht:

Neni 234/1 *“1. Presidenti i Republikës i dërgon Këshillit tëEmërimeve në Drejtësi listën e plotë të kandidatëve që kanë shprehur interes për vendet vakante në Gjykatën Kushtetuese, të cilat plotësohen nga Presidentii Republikës, së bashku me dokumentacionin e paraqitur nga kandidatët,menjëherë pas publikimit të listës së kandidatëve në faqen zyrtare tëPresidentit”.*

Neni 235 *“Deklarimi dhe kontrolli i pasurisë së kandidatëve. 1. Menjëherë pas dërgimit të listave me emrat e kandidatëve ose të paraqitjes së shprehjessë interesit nga kandidatët, Këshilli i Emërimeve në Drejtësi i pajiskandidatët me formularët për deklarin e pasurive dhe të interesavefinanciarë. 2. Jo më vonë se 15 ditë nga marrja e formularëvepër deklarin e pasurive dhe të interesave financiarë, kandidatët i dorëzojnëato të plotësuar pranë Inspektoratit të Lartë për Deklarimin dhe Kontrollin e Pasurive dhe Konfliktit të Interesave, i cili kryen kontrollin e saktësisë dhe të vërtetësisë së deklaramit brenda 30 ditëve nga paraqitja e tij. 3. Inspektorati i Lartë për Deklarimin dheKontrollin e Pasurive dhe Konfliktit të Interesave i dërgon menjëherë Këshillitrezultatet e kontrollit. 4. Me përfundimin e procedurës së deklaramit dhekontrollit të pasurisë, Këshilli shpall në faqen zyrtare të Gjykatës së Lartë, si dhe u komunikoi individualisht kandidatëve rezultatit e verifikimit, dukeurdhëruar lejimin ose ndalimin e kandidimit. Urdhri për ndalimin e kandidimitështë gjithnjë i arsyetuar, si dhe vendimi nr.4, dt.11.03.2019 “ Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektoratit të Lartë të Drejtësisë”*

K.PR.Administrative, neni 108, parashikohen rastet e pavlefshmerise absolute te aktit administrativ, sipas permbajtjes se te cilit: *“Akti administrativ është absolutisht i pavlefshëm në rastet e mëposhtme: a) kur vjen në kundërshtim të hapur dhe flagrant me një dispozitë urdhëruese të këtij Kodi dhe legjislacionit në fuqi lidhur me: i) kompetencën e organit publik; ii) procedurën e nxjerrjes së tij;... ”.*

Neni 109 parashikon se: *“Një akt administrativ është i paligjshëm nëse: a) organi publik që e ka nxjerrë ka vepruar në mungesë të kompetencës; b) është rezultat i shkeljes të dispozitave lidhur me procedurën administrative”.*

Lidhur me themelin e çështjes. Nepermjet akteve shkresore te administruara gjate gjykimit Keshilli i Emerimeve ne Drejtesi rezulton te kete dipsonuar me vendimet nr.58, nr.59 dhe nr.60 të datës 24.07.2019 të Këshillit të Emerimeve në Drejtësi për të njëjtën shkak nga ku është vendosur: "1.Ndalimin e kandidimit te kandidatit Dedë Kasneci, per vendet vakante per gjyqtar ne Gjykatën Kushtetuese, shpallur nga Kuvendi ne datën 12.02.2018 dhe Presidenti i Republikës me date 07.02.2018. 2. Ne zbatim te nenit 238 te ligjit nr.115/2016, ky vendim i njoftohet kandidatit Dedë Kasneëci. 3. Kandidati Dedë Kasneci ka te drejten e ankimit ne Gjykatën Administrative te Apelit, jo me vone se 5 dite nga dita e njoftimit te vendimit te arsyetuar. 4. Ky vendim publikohet ne fletoren zyrtare te Gjykates se Larte, ne pjesen e percaktuar per Keshillin e Emerimeve ne Drejtesi".

Të treja aktet administrative kanë një shkak që kanë ndaluar kandidimin e paditësit Dedë Kasneci konkretisht me aësyetimin .. *KED ka vlerësuar se paditësi nuk plotëson njërin prej kriterëve, e konkretisht atë të vjetërsisë në punë sipas pikës 1dhe 2 të nenit 7/a të ligjit 8577/2000" Për organizimin dhe Funksionimin e Gjykatës Kushtetuese".*

Sipas kësaj dispozite ndër të tjera parashikohet se ,Neni 7/a Kriteret dhe kushtet e emërimit të gjyqtarit të Gjykatës Kushtetuese (shtuar me ligjin nr.99/2016, neni 6)

1. Gjyqtari i Gjykatës Kushtetuese mund të zgjidhet shtetasi shqiptar që përmbush këto kushte: a) të ketë zotësi të plotë për të vepruar; b) të ketë mbaruar arsimin e lartë juridik, Diplomë e Nivelit të Dytë; c) të mos ketë ushtruar funksione politike në administratën publike dhe të mos ketë mbajtur pozicione drejtuese në parti politike gjatë 10 viteve të fundit nga data e kandidimit; ç) të mos jetë në procedim penal dhe të mos jetë dënuar me burgim për kryerjen e një vepre penale; d) të mos jetë larguar nga detyra për shkaqe disiplinore dhe të mos ketë masë disiplinore në fuqi; dh) të ketë kaluar me sukses procesin e kontrollit dhe verifikimit të pasurisë së tij personale dhe të familjarëve të tij, sipas ligjit.

2. Kandidati që përmbush kushtet e parashikuara në pikën 1 të këtij neni, duhet të plotësojë edhe këto kriterë: a) të ketë përvojë pune jo më pak se 15 vjet si gjyqtar, prokuror, avokat, profesor ose lektor i së drejtës, jurist i nivelit të lartë në administratën publike; b) të ketë një veprimtari të njohur në fushën e të drejtës kushtetuese, të drejtave të njeriut ose sfera të tjera të së drejtës; c) të jetë vlerësuar për aftësitë profesionale dhe integritetin etik e moral.

Pala paditëse pretendon pavlefshmëri absolute të akteve administrative objekt shqyrtimi gjyqësor për shkak se:

a) Se pari, KED-ja nuk me ka llogaritur 3 vite e 4 muajt nga totali prej 17 vitesh e 5 muaj te pervojes time profesionale, pa me dhene mundesine qe te mbrohem dhe te paraqes shpjegimet e mia lidhur me kete çështje shume te rëndesishme, gjate procedures se verifikimit te plotesimit të kriterit të vjetërsisë në punë nga kryer nga KED-ja.

b) Së dyti, KED-ja nuk më ka garantuar nje proces te drejtë dhe transparent gjate procedurës së verifikimit te plotesimit te kriterit te vjetërsisë ne pune nga ana ime, pasi ne relacionin që KED-ja ma ka derguar në datën 17.07.2019, nuk jepet asnje referencë e te dhenave ape gjetjeve qe mund te sillnin ndalimin e kandidimit tim per kete pozicionin e antëtarit te Gjykates Kushtetuese dhe as rezultatet e pritshme te procedures administrative (pra ndalim apo lejim i kandidimit), duke shkelur ne menyre flagrante detyrimet te parashikuara ne nenin 237, pika 3 te ligjit nr.115/2016, nenin 87 te K.Pr.Administrative, dhe te piken 34 te Vendimin Nr. 4, date 11.03.2019 te KED-se.

c) *Se treti, KED-ja ka shkelur detyrimin ligjor per publikimin e akteve te nxjerra prej tij te parashikuara nga neni 232 "Publikimi i akteve" te ligjit 115/2016 dhe pika 56 e vendimit nr.4 date 13.03.2019 te KED-se.*

Ka rezultuar gjatë shqyrtimit të kësaj çështjeje se, lidhur me kushtin e kandidimit te parashikuar nga pika 4 e nenit 125 te Kushtetutes dhe shkronja "a" e pikes 2 te nenit 7/a te ligjit nr. 8577/2000, pra qe kandidati te kete te pakten 15 vjet përvojë pune si gjyqtar, prokuror avokat, profesor ose lektore të së drejtes, nëpunës te nivelit te larte ne administraten publike, KED-ja në daten 08.07.2019 i ka kerkuar ne rrugë elektronike sa vijon:

"Duke pasur parasysh vjetërsinë ne pune qe permban libreza juaj e punes dhe vertetimet respektive qe keni dorezuar, deri ne daten e kandidimit tuaj, ju kerkojme qe te njoftoni nese keni periudha te tjera punësimi dhe të na sqaroni edhe ne lidhje me keto çështje:

1) *Statusin e pozicionit te punes si inspektor jurist prane Prefektit te Qarkut Shkoder (pra legjislacionin qe rregullonte statusin e ketij pozicioni);*

2) *Sqaroni gjithashtu statusin si as. pedasos i jashtem prane Universitetit te Shkodres, Fakulteti i Drejtësisë ne periudhen Shkurt 1999 - Mars 2000 dhe a mundet qe ky status te barazohet me ate te lektorit ne kuptim te dispozites qe eshte sjelle ne vemendje me lart?*

Ne daten 11.07.2019 paditësi (kandidati Dedë Kasneci) ka paraqitur prane KED-si shpjegime me shkrim per çdo çështje te kerkuar nga KED-ja lidhur me vjetërsine time ne pune, duke pretenduar se ka pasur në total 17 vite e 5 muaj përvoje pune.

Neni 238/1 i ligjit 115/2016 që e bën kompetente këtë gjykatë nga pikëpamja e lëndës ndër të tjera ka parashikuar se: 1.*Ankimet kundër vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi për ndalimin e kandidimit vetëm për shkelje të rënda procedurale bëhen në Gjykatën Administrative të Apelit".*

Që të pretendohet shkelje të rënda procedurale, pra që i gjithë procesi që ka zhvilluar KED në bazë të ligjit nr.115/2016 dhe vendimi nr.4, dt.11.03.2019 , për përzgjedhjen e kandidatëve për në Gjykatën Kushtetuese, të jetë "NUL". Që ky proces të jetë nul duhet që të jemi përpara të paktën e njëjës prej shkeljeve të dispozitës nenit 108 të K.Pr.Administrative, ku parashikohet se:"**Akti administrativ është absolutisht i pavlefshëm** në rastet e mëposhtme:

a) kur vjen në kundërshtim të hapur dhe flagrant me një dispozitë urdhëruese të këtij Kodi dhe legjislacionit në fuqi lidhur me:

i) kompetencën e organit publik.

ii) **procedurën e nxjerrjes së tij**

iii) formën ose elementë të tjerë të detyrueshëm të aktit,

a) është nxjerrë nëpërmjet mashtrimit , kanosjes,mirmarrjes, konfliktit të interesit, falsifikimit apo një veprimi tjetër që përbën vepër penale,

b) ekzekutimi i aktit mund të shkaktojë një veprim të dënueshëm , sipas legjislacionit penal";

ç) në cdo rast tjetër të parashikuar me ligj.

Gjithashtu, në nenin 109 të K.Pr.Administrative, parashikohet se:

"Një akt administrativ është i paligjshëm nëse:

a) **organi publik që e ka nxjerrë ka vepruar në mungesë të kompetencës."**

b) Është rezultat i shkeljes së dispozitave që rregullojnë formën apo elementët e detyrueshme të aktit administrativ

- c) Është nxjerrë në kundërshtim me dispozitat që rregullojnë formë apo elementët e detyrueshme të aktit administrativ,
- ç) Është nxjerrë në mungesë të autorizimit nga një ligj, sipas pikës 2, të nenit 4 të këtij Kodi.
- d) është nxjerrë në kundërshtim me ligjin material
- dh) është rezultat i diskrecionit të ushtruar në mënyrë jo të ligjshme apo
- d) Nuk është në përputhje me parimin e proporcionalitetit.

Ka rezultuar gjatë shqyrtimit të kësaj çështjeje se nga ana e palës së paditur janë zhvilluar të gjitha procedurat në bazë të ligjit nr. 115/2015 “Per Organet e Qeverisjes së Sistemit në Drejtësi”, dhe vendimi nr.4, dt.11.03.2019 të KED dalë në zbatim të këtij ligji i cili parashikon të gjithë procedurën që do ndigjet për të gjithë kandidatët për në Gjykatën Kushtetuese.

Nepermjet akteve shpresore te administruara gjate gjykimit, rezulton te jete konfirmuar se:

- Kuvendi i Shqiperise dhe Presidenti i Republikës rezulton te kete shpallur me date 12.02.2018, dhe dt.07.02.2018 hapjen e procedures se aplikimeve per plotesimin e vendit vakant te krijuar pas nderprerjes para afatit, te mandatit te njerit prej tre anetareve te Gjykates Kushtetuese. Ne perfundim te kesaj procedure, Presidenti i Republikes rezulton t'i kete percejelle Keshillit te Emerimeve ne Drejtesi, listen e plote te kandidateve qe kishin shprehur interes per kete vend vakant, perfshire aplikimin e paditesit Dedë Kasneci.
- Keshilli i Emerimeve ne Drejtesi rezultonte kete konfirmuar ne mbledhjen e dates 05.04.2019, fillimin e procedures separashikuar ne ligjin nr.115/2016 “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, per verifikimin, vleresimin, pikezimin dhe renditjen e ketyre kandidateve, si edhe zgjedhjen e anetarit relator, per ndjekjen e procedurave te verifikimit, vleresimit, pikezimit dhe renditjes se kandidaturave.
- Ne funksion te zbatimit te kesaj procedure, Keshilli i Emerimeve ne Drejtesi rezulton te kete njoftuar me date 05.04.2019, kandidatin Dedë Kasneci, per paraqitjen me qellim pajisjen me formularin e deklarimit dhe autorizimet respektive, brenda dates 10.04.2019.
- Kandidati Dedë Kasneci, me date 09.04.2019 rezulton te jete pajisur nga Keshilli i Emerimeve ne Drejtesi, me formularet e deklarimit dhe autorizimet respektive, ne funksion te vijimit te procedures severifikimit, duke nenshkruar edhe deklaraten qe konfirmonte nje te tille fakt.
- Më dt.14.04.2019 kandidati Dedë Kasneci ka depozituar në sekretarinë e KED-së formularët e deklarimit dhe autorizimet përkatëse për qëllimet e vijimit të procedurës së verifikimit të kandidaturës së tij, sipas vendimit nr.4, dt.11.03.2019 “Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektoratit të Lartë të Drejtësisë”.
- Me shkresen nr. 2854/4 Prot, date 03.05.2019, ILDKPKI ka informuar Keshillin e Emerimeve ne Drejtesi se kandidati Dede Kasneci e ka permbushur detyrimin e percaktuar nga pika 2 e nenit 235 te ligjit nr.115/2016 per te dorezuar te plotesuar prane atij institucioni Deklaratën e Pasurise dhe Interesave Private te Kandidatit per Pozicione te Ndryshme ne Institucionet e Sistemit te Drejtësisë. ILDKPKI, me shkresen nr.14/28 prot, date 29.05.2019, ka derguar prane Keshillit te Emerimeve ne Drejtesi rezultatet e kontrollit te ushtruar per kandidatin Dede Kasneci dhe personat e lidhur me te.
- Gjithashtu, ne funksion te ushtrimit te kompetencave te tij per verifikimin e plotesimit te kushteve dhe kriterave ligjore te kandidimit, per sa i perket kontrollit te pasurise, ne zbatim te shkronjgs “dh” te nenit 7/a te ligjit nr. 8577/2000, te pikes 4 te nenit 229 dhe nenit 235 te ligjit nr. 115/2016, te shkronjes “e” te pikes 20, 24, shkronjes “b” te pikes 60 e vijues te Vendimit te Keshillit te Emerimeve ne Drejtesi nr. 4 date 11.03.2019 “Ky Keshill ka kryer veprimet verifikuese te kerkimit nga Subjekte publike dhe private, te te dhenave mbi

pasurite, interesat private dhe detyrimet financiare qe ekzistojne ne emer dhe per llogari te kandidatit Dede Kasneci dhe personave te lidhur me te”.

- Në përgjigje të kërkesave për informacion të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi, të gjitha institucionet publike dhe subjektet private të treguara në pikën 15 më sipër, kanë dërguar pranë Këshillit përgjigjet përkatëse ku përmbahen të gjitha të dhënat e kërkuara mbi pasuritë e kandidatëve, nëse kanë pasur të tilla për secilin prej tyre, përfshirë edhe kandidatin Dedë Kasneci.
- Në lidhje me rezultatet e kontrollit të ushtruar dhe përfundimet e raportit të ILDKPKI, në datën 29.05.2019, Këshilli ka njoftuar në rrugë elektronike kandidatin Dedë Kasneci për të dhënë shpjegimet përkatëse mbi këto gjetje, si edhe të depozitojë çdo dokument justifikues që vlerëson të paraqesë në mbështetje të shpjegimeve të tij.
- Kandidati Dedë Kasneci, pasi i është pranuar kërkesa për më shumë kohë për paraqitjen e shpjegimeve, në datën 06.06.2019, ka depozituar pranë Këshillit shpjegimet përkatëse duke bashkëlidhur edhe dokumentacion shtesë justifikues.
- Për verifikimin e kushteve dhe kritereve ligjore të kandidimit, lidhur me verifikimin dhe kontrollin e integritetit, në zbatim të shkronjës të nenit 7/a të ligjit nr. 8577/2000, të nenit 236 të ligjit nr. 115/2016, si edhe në zbatim të pikës 82 të Vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi nr. 4 datë 11.03.2019 “Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë” me shkresën nr. 110 prot, datë 17.04.2019, Këshilli ka dërguar në Prokurorinë e Përgjithshme për kompetencë formularin e vetëdeklarimit të plotësuar nga kandidati Dedë Kasneci sipas ligjit nr. 138/2015. Kjo e fundit me shkresën nr. 1134/131 prot., datë 03.05.2019, ka dërguar pranë Këshillit të Emërimeve në Drejtësi rezultatet e kontrollit të ushtruar për kandidatin Dedë Kasneci.
- Për verifikimin e kushteve dhe kritereve ligjore të kandidimit, lidhur me verifikimin dhe kontrollin e integritetit të kandidatit Dedë Kasneci, në zbatim të shkronjës të nenit 7/a të ligjit nr. 8577/2000, të nenit 236 të ligjit nr. 115/2016, si edhe në zbatim të pikës 84 të Vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi nr. 4 datë 11.03.2019 Këshilli i është drejtuar me kërkesë për informacion Drejtorisë së Sigurisë së Informacionit të Klasifikuar (shkresa nr. 120 prot, datë 17.04.2019), Shërbimit Informativ të Shtetit (shkresa nr. 114 prot, datë 17.04.2019), Agjencisë së Inteligjencës dhe Sigurisë së Mbrojtjes (shkresa nr. 118 prot., datë 17.04.2019) dhe Shërbimit për Çështjet e Brendshme dhe Ankesat pranë Ministrisë së Brendshme (shkresa nr. 117 prot, datë 17.04.2019).
- Drejtoria e Sigurisë së Informacionit të Klasifikuar dhe Shërbimi për çështjet e Brendshme dhe Ankesat pranë Ministrisë së Brendshme kanë dërguar përgjigjet e tyre, përkatësisht me shkresat nr. 1545 prot, datë 10.06.2019 dhe nr.680/1 prot, datë 15.05.2019, mbi të dhënat e kërkuara për të gjithë kandidatët, përfshirë edhe Kandidatin Dedë Kasneci.
- Në vijim të procedurave të verifikimit dhe kontrollit të integritetit, në zbatim të nenit 229 dhe 236 të ligjit nr. 115/2016, të dispozitave të ligjit nr. 45/2015, si edhe në zbatim të pikës 85 të Vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi nr. 4 datë 11.03.2019 “Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë”, me shkresën nr. 112 prot, datë 17.04.2019, Këshilli ka dërguar formularin e aplikimit përkatës të plotësuar sipas ligjit nr. 45/2015 nga kandidati Dedë Kasneci për kompetencë dhe shqyrtim pranë Autoritetit për Informimin mbi Dokumentet e Ish-Sigurimit të Shtetit. Autoriteti për Informimin mbi Dokumentet e Ish-Sigurimit të Shtetit, me shkresën nr. 551/1 Prot, datë 03.05.2019, ka dërguar vendimin nr.271 datë 02.05.2019 pranë Këshillit të Emërimeve në Drejtësi rezultatet e kontrollit të ushtruar për kandidatin Dedë Kasneci.

- Për verifikimin e kushteve dhe kriterëve ligjore të kandidimit, në zbatim të shkronjave “b”, “c” dhe “d” të pikës 1, pikës 2 dhe 3 të nenit 7/a të ligjit nr. 8577/2000, të nenit 237 dhe 240 të Ligjit nr. 115/2016, si edhe në zbatim të pikave 91-93 të Vendimit të Këshillit të Emerimeve në Drejtësi nr. 4 datë 11.03.2019 “Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë”, Këshilli ka shqyrtuar dokumentacionin përkatës të depozituar nga vetë kandidati Dedë Kasneci në momentin e kandidimit pranë organit të emërtesës që ka shpallur vendin vakant.
- Lidhur me kushtin e kandidimit të parashikuar nga pika 5 e nenit 125 të Kushtetutës dhe shkronja “c” e pikës I të nenit 7/a të ligjit nr. 8577/2000, pra që kandidati të mos ketë mbajtur pozicione drejtuese në parti politike gjatë 10 viteve të fundit nga data e kandidimit, Këshilli në datën 02.05.2019 i është drejtuar me kërkesë për informacion partive politike, si dhe Komisionit Qendror të Zgjedhjeve (shkresa nr.270 prot, datë 19.04.2019), duke i bashkëlidhur listat e të gjithë kandidatëve për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese dhe për Inspektor i Lartë i Drejtësisë. Në përgjigje të këtyre kërkesave, KQZ dhe parti politike kanë dërguar informacione lidhur me ekzistencën ose jo të të dhënave që do të vërtetonin angazhimin në ndonjë pozicion drejtues në parti politike të secilit prej kandidatëve, përfshirë edhe kandidatin Dedë Kasneci.
- Në zbatim të pikës 1 dhe 2 të nenit 7/a të Ligjit nr. 8577/2000, nëpërmjet komunikimit elektronik të datës 08.07.2019, Këshilli i ka kërkuar kandidatin Dedë Kasneci të paraqesë shpjegime me shkrim lidhur me veprimtarinë e tij profesionale në kuptim të përmbushjes së kushteve të kandidimit të caktuara nga dispozitat ligjore të sipërcituara, më konkretisht për periudhat e vjetërsisë në punë me statusin asistent pedagog, si edhe inspektor jurist pranë Prefektit të Qarkut Shkodër.
- Në datën 11.07.2019, kandidati Dede Kasneci ka paraqitur pranë Këshillit shpjegime me shkrim duke dhënë sqarime se kërkesën për shprehjen e interesit për të kandiduar e ka depozituar pranë Presidentit të Republikës me datë 22.02.2018 dhe kërkesën e dytë me datë 15.03.2018 së bashku me dokumentacionin shtesë mbështetës që sipas tij tregojnë përmbushjen e kushtit ligjor të vjetërsisë në punë.
- Në përfundim të veprimeve dhe procedurave të kontrollit dhe verifikimit, në zbatim të neneve 235, 236 dhe 237 të ligjit nr. 115/2016, si edhe të pikave 29, 75, 87 dhe 94 të Vendimit nr. 4 datë 11.03.2019 “Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë”, duke vlerësuar paraprakisht se ka të dhëna dhe gjetje që mund të sjellin ndalimin e kandidimit, anetarja relatore e Këshillit znj. Arta Marku ka proceduar me përgatitjen e relacionit përkatës mbi gjendjen e faktit dhe të ligjit të zbatueshëm dhe e ka dërguar çështjen për shqyrtim në mbledhjen e Këshillit.

Në përfundim të veprimeve dhe procedurave të kontrollit dhe verifikimit, në zbatim të neneve 235, 236 dhe 237 të ligjit nr. 115/2016, si dhe pikave 29, 75, 85 dhe 104 të vendimit nr.4, dt. 11/03/2019, Këshilli i Emerimeve në Drejtësi, ka proceduar me përgatitjen e relacioneve përkatës mbi gjendjen e faktit dhe të ligjit të zbatueshëm dhe çështja është çuar për shqyrtim në mbledhjen e Këshillit. Ka rezultuar se Kryetari i KED-së në bazë të pikës 33 të vendimit nr.4, dt.11.03.2019 ka njoftuar anëtarët për mbledhjen e dt.24.07.2019, si dhe njoftimet bërë kandidatin Dedë Kasneci duke i bërë me dije dhe relacionin përkatës.

Konkretisht, në gjykim nga pala paditëse nuk është pretenduar shkelja e procedurës për mungesën e kompetencës, procedurën e nxjerrjes së aktit, formën ose elementët e tjetër të detyrueshëm të aktit apo dhe pika të tjera të dispozitës së lartëpërmendur por thekson se “*KED-ja gjatë procedurës*

se verifikimit të plotesimit nga ana ime të kriterit të vjetërsisë time në punë, nuk ka respektuar parimet themelore kushtetuese dhe ligjore mbi të cilat bazohet një proces administrativ siç janë: procesi i rregullt ligjor dhe transparanca gjatë procesit vendimarrës. Mosrespektimi nga KED-ja i procesit të rregullt ligjor dhe transparencës gjatë procesit vendimarrës, me kanë privuar nga mundësia për t'u mbrojtur dhe për të paraqitur argumentet e mia ligjor dhe faktit, gjatë procedurës së zhvilluar nga KED-je për verifikimin e plotesimit të kriterit të vjetërsisë në punë nga ana ime, për efekt të kandidimit për në gjykatën Kushtetuese”.

Në lidhje me këtë fakt, Kolegji vlerëson se pretendimet e palës paditëse janë të pambështetura në ligj. Sikundër u ilustrua sa sipër KED ka zbatuar me përpikmëri procedurën në bazë të ligjit nr.115/2016 dhe vendimit nr.4. dt.11.03.2019 por dhe procesin e rregullt ligjor. Konkretisht, pala e paditur KED në çdo hap apo informacion të marrë nga institucionet e treat që kishte detyrimin ligjor të verifikonte, ka patur komunikim në mënyrë elektronike me palën paditëse. Po kështu në lidhje me kriterin e ndalimit të kandidimit ajo e vjetërsisë në punë, KED i ka kërkuar informacion dhe dokumentacion shtesë në lidhje me këtë, çka do të thotë se është zhvilluar procesi i rregullt ligjor në bazë të ligjit nr.115/2016 nga pala e paditur, por njëkohësisht dhe transparenca. Në seancë gjyqësore pala paditëse pretendoi se relcioni i vënë nga relatori ishte i atillë që jepte mundësi të lejimit të kandidimit të tij për një vend vakant në Gjykatën Kushtetuese, e për rrjedhojë, ky fakt çonte në nulitetin e gjithë procesit. Kolegji në lidhje me këtë fakt i vlerëson të gabuara pretendimet e palës paditëse pasi, KED sipas ligjit nr.115/2016 (nenit 229 të tij) e ushtron veprimtarinë në mënyrë kolegjiale .

Sipas nenit 1 të ligjit 8480, dt.27.05.1999 “ Për funksionimin e organeve Kolegjiale” parashikohet se: *“Organe kolegjiale të administratës shtetërore dhe të enteve publike në kuptimin e këtij ligji, do të quhen të gjitha ato subjekte të së drejtës publike të cilat e ushtrojnë veprimtarinë e tyre ekzekutive vendimarrëse në mënyrë kolegjiale.”*

Sipas nenit 14 të këtij ligji *“I. Vendimet merren me shumicën e votave të anëtareve që marrin pjesë në mbledhje dhe kanë të drejtën e votes, përveç rasteve kur me ligj kërkohej një shumicë e cilesuar”*, çka do të thotë se edhe nëqse relatori ka shprehur në relacionin e tij se jemi përpara rastit të lejimit të kandidimit, KED ka dalë me vendimet objekt shqyrtimi gjyqësor unanimisht me votën e të gjithë anëtareve të Kolegjit, nga ku është vendosur për paditësin ndalimi i kandidimit.

Gjithashtu, Kolegji vlerëson se pretendimet e paditësit hyjnë në lidhje me themelin (shkakun e daljes së aktit administrative në themel të saj, pra me mospërmbushjen e njëres prej kriterëve që të mund të lejojnë kandidimin për në Gjykatën e Kushtetuese) dhe jo, për procedurën e shkelur sikundër parashikon dispozita neni 238/1 i ligjit nr.115/2019.

Në lidhje me kërkimin e dytë “lejimin e kandidimit nga gjykata”, Kolegji vlerëson se në kuadër dhe të arsytimit të lartëpërmendur është një kërkim i pambështetur në ligj, pasi sikundër u citua sa sipër, Kjo Gjykatë shqyrton vetëm shkeljet e rënda të procedurës dhe, nuk ka tagra të lejojë apo moslejojë kandidimin e kandidatit, pasi mbi bazën e ligjit nr.115/2016 kjo tagër i është dhënë vetëm KED-së.

Përfundimisht. Gjykata Administrative e Apelit, vlerëson se, shkaku i vetëm që perligj venien në diskutim gjyqësisht, të vendimit të Keshillit të Emerimeve në Drejtësi, për ndalimin e kandidimit për plotesimin e një vendi vakant në Gjykatën Kushtetuese, ka të bëjë me shkeljet e rënda procedurale në nxjerrjen e këtij akti. Ligji nr.115/2016 “Për organet e qeverisjes të sistemit të drejtësisë”, dhe vendimi nr.4, dt.11.03.2019 dalë në zbatim të këtij ligji i cili parashikon të gjithë

procedurën që do ndiqet për të gjithë kandidatët për në Gjykatën Kushtetuese për plotesimin e vendit vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese. Referuar situatës faktike lidhur me këtë konflikt, rezulton që Këshilli i Emerimeve në Drejtësi të mos ketë reflektuar asnjë shkelje procedurale, aq më pak të rënde, gjatë procesit të verifikimit të deklarimeve të kandidati Dedë Kasneci, çka do të thotë se aktet administrative objekt shqyrtimi gjyqësor nr.58, 59, 60, dt.24.07.2019 të KED-së, janë akte të dala konform ligjit dhe duhet të mbeten në fuqi. Shpenzimet gjyqësore lidhur me këtë çështje, përbëhen nga taksa mbi aktet në vlerën 3,000 lekë, parapaguar nga paditësi.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Administrative e Apelit, në mbështetje të nenit 40, pika 3, të ligjit Nr. 49/2012, datë 03.05.2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, i ndryshuar, Neni 238/1 i Ligjit Nr.115/2016 “Për organet e qeverisjes të sistemit të drejtësisë”

VENDOSI

1. Rrëzimin e padisë “Për shfuqizimin e vendimeve nr.58, 59 dhe 60 datë 24.07.2019 të Këshillit të Emerimeve në Drejtësi” si të pabazuar në ligj.
2. Shpenzimet gjyqësore në ngarkim të palës paditëse.
3. Ky vendim është përfundimtar dhe i formës së prerë.

U shpall në Tiranë sot më datë 20.08.2019.

GJYQTARE
BERNINA KONDI

d.v

GJYQTARE
ENKELEJDA METALIAJ(SOFTA)

d.v

GJYQTAR
KASTRIOT SELITA

d.v

Vërtetohet njësisht me origjinalin

Leonard STRATAJ