



REPUBLIKA E SHQIPERISE
GJYKATA ADMINISTRATIVE E APELIT
TIRANE

Nr.352 AKTI

Nr. 202 VENDIMI

VENDIM
NË EMER TË REPUBLIKËS

Gjykata Administrative e Apelit, ne trup gjykues te perbere nga:

ENKELEJDA METALIAJ(SOFTA)-----Gjyqtare;
BERNINA KONDI-----Gjyqtare;
RILINDA SELIMI-----Gjyqtare;

Asistuar prej sekretaresh gjyqësore **Ermelinda NURAJ**, sot më dt.**30.08.2019**, pasi mori për shqyrtim seancë gjyqësore çështjen administrative me nr.**352** me palë:

PADITËS: **GËZIM ALLARAJ**, i biri i Fetahut dhe Ajshes, lindur ne Kukës e banues në Picallë, Njësia Administrative Petrelë, Bashkia Tiranë.

I PADITUR: **KËSHILLI I EMËRIMEVE NË DREJTËSISË**, me adresë Rr “Ibrahim Rugova” ndërtesa nr.20, 1001 Tiranë.

PERSON I TRETE: **AVOKATI I POPULLIT**, me adresë Blv."Zhan D'Ark", nr.2, Tirane. (në mungesë).

INSPEKTORATI I LARTE I DEKLARIMIT DHE KONTROLLIT TË PASURIVE DHE KONFLIKTIT TË INTERESAVE, Inspektori i Përgjithshëm, me adrese Rruga "Reshit Collaku" Tirane. (në mungesë).

OBJEKTI: Prishjen e vendimeve nr.96, 97 dhe 98 dt 30.07.2019 të Keshillit të Emerimeve në Drejtësi dhe kthimin e çështjes për riprocedim në KED.

BAZA LIGJORE: Kushtetuta e Republikes se Shqiperise, Neni 4/1, 15, 18, 35/4, 44, neni D/4, i Aneksit (rivleresimi kalimtar i Gjyqtareve dhe Prokuroreve) Konventa Evropiane per te Drejtat e Njeriut, Neni 13, 14, Deklarata Universale e te Drejtave te Njeriut, neni 7, 8, 21/2, Kodi i Procedurës Civile neni 442, Ligji nr. 49/2012 neni 1/2, 7/a, 14, 15, 16/a, 17, 17/2, Ligji nr. 8485 date 12.05.1999, neni 9, 11, 12, 14, 18, ligji nr.115/2016, neni 238, ligji 10221 date 04.02.2010 dhe ligji 9887 date 10.03.2008, i ndryshuar.

Në përfundim të gjykimit të zhvilluar në mungesë të personit të tretë Inspektorati i Larte i Deklarimit dhe Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesave, ne mungese te p/tretë Avokati i Popullit, në mungesë të Avokaturës së Shtetit dhe në prani të palës paditëse Gëzim Allaraj, të palës së paditur KED, dhe dëgjoi këta të fundit të cilët përfundimisht kërkuan :

Paditesi Gëzim Allaraj, kërkoi: **Pranimin tërësisht të padisë si të bazuar në ligj dhe në prova.**
Pala e paditur Këshilli i Emërimeve në Drejtësisë, kërkoi: **Rrëzimin e kërkesë padisë për te treja vendimet.**

P/trete Avokati i Popullit – (Në mungesë).

P/tretë Inspektorati i Larte i Deklarimit dhe Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesave, (ne mungese).

Avokatura e Shtetit, (në mungesë).

Gjykata pasi mori për shqyrtim provat e paraqitura nga palët e i administroi ato në dosjen gjyqësore, shqyrtoi e bisedoi çështjen në tërësinë e saj.

VËREN

Kuvendi i Shqipërisë dhe Presidenti i RSh-së rezultojnë të ketë shpallur me datë dt.07.02.2018 dhe 12.02.2018, hapjen e procedurës së aplikimeve për plotësimin e vendit vakant të krijuar në Gjykatën Kushtetuese pas mbarimit të mandatit të ish-gjyqtarëve Vladimir Kristo, Sokol Berberi dhe vakancën e parakohëshme të ish-gjyqtarit Besnik Ymeraj.

Në përfundim të kësaj procedure, Presidenti i Republikës rezultojnë t'i ketë përcjellë Këshillit të Emërimeve në Drejtësi, listën e plote te kandidatëve që kishin shprehur interes për këtë vend vakant, përfshirë aplikimin e paditesit Gëzim Allaraj.

Këshilli i Emerimeve në Drejtësi rezultojnë të ketë konfirmuar në mbledhjen e datës 05.04.2019, fillimin e procedurës së parashikuar në Ligjin Nr.115/2016 “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, për verifikimin, vlerësimin, pikezimin dhe renditjen ekytë kandidatëve, si edhe zgjedhjen e anetarit relator, për ndjekjen e procedurave të verifikimit, vlerësimit, pikezimit dhe renditjes së kandidatëve. Në funksion të zbatimit të kësaj procedure, Këshilli i Emerimeve në Drejtësi rezultojnë të ketë njoftuar me datë 05.04.2019, kandidatin Gëzim Allaraj për ndjekjen e procedurave të verifikimit, vlerësimit dhe renditjes së kandidatëve, për fillimin e procedurave të verifikimit të kandidatës së palës paditëse për vendin vakant të sipercituar në Gjykatën Kushtetuese për të cilin paditësi kishte shprehur interesin për kandidim si dhe për detyrimin e tij për t'u paraqitur pranë KED-se brenda datës 10.04.2019 për të vijuar me përmbushjen e procedurave të verifikimit të kandidatës së tij.

Në datën 09.04.2019 pala paditëse është paraqitur pranë KED-se dhe është pajisur me formularët e deklarimit dhe autorizimet që duheshin plotësuar nga ana e tij për të vijuar procedurën e verifikimit të kandidatës së tij.

Në datën 15.04.2019, pala paditëse ka depozituar në sekretarinë e KED-se formularët dhe autorizimet përkatëse të plotësuara, ndërsa në datën 24.04.2019 pala paditëse ka depozituar dokumentet justifikuese të deklaratës së pasurisë dhe interesave private (në total 23 dokumenta).

Në datën 29.05.2019 pala paditëse është njoftuar nga KED-ja se ILDKPKI-ja me shkresën nr. 10/30 prot., datë 29.05.2019, ka dërguar pranë KED-se rezultatet e kontrollit të ushtruar nga ILDKPKI-ja si kandidat për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese.

Ne lidhje me rezultatet e kontrollit të ushtruar dhe perfundimet e raportit të ILDKPK-se, po ne kete date pala paditëse është njoftuar në rrugë elektronike nga KED-ja per te dhene shpjegimet perkatese mbi keto gjetje, si edhe të depozitojë çdo dokument justifikues që ajo disponon.

Në datën 03.06.2019 pala paditëse ka depozituar prane KED-se shpjegimet perkatese.

Ne datën 16.07.2019 paditësi është njoftuar në rrugë elektronike nga KED-ja se ne datën 17.07.2019 zhvillohet mbledhja e KED-se ne te cilen eshte caktuar edhe shqyrtimi i kandidatures së tij.

Ne datën 17.07.2019, pra ne datën e parashikuar per zhvillimin e mbledhjes, KED-ja ka derguar Relacionin "Per gjetjet ne proceduren e verifikimit te kandidatures se Zotit Gëzim Allaraj ne vendin vakant per gjyqtar ne Gjykatën Kushtetuese, shpallur nga Kuvendi i Republikës se Shqiperise, ne datën 12.02.2018".

Me shkresen nr.478 date 08.08.2019, KED-ja ka njoftuar dhe dërguar në rrugë postare vendimin nr.96, datë 30.07.2019, përmes të cilit KED-ja ka vendosur *ndalimin e kandidimit të palës paditëse për vendin vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, të shpallur nga Presidenti i Republikës në datën 07.02.2018*; vendimin nr.97, datë 30.07.2019, përmes të cilit KED-ja ka vendosur *ndalimin e kandidimit të palës paditëse për vendin vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, të shpallur nga Presidenti i Republikës në datën 07.02.2018*; vendimin nr.98, datë 30.07.2019, përmes të cilit KED-ja ka vendosur *ndalimin e kandidimit të palës paditëse për vendin vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, të shpallur nga Presidenti i Republikës në datën 12.02.2018*

Me date 16.08.2019, kandidati Gëzim Allaraj rezulton te kete dorezuar kerkespaditë e tij, me objekt shfuqizimin e vendimeve nr. 96, 97, dhe 98 të datës 30.07.2019 të Këshillit të Emerimeve në Drejtësi.

Në kërkesëpadinë e paraqitur dhe gjatë gjykimit të çështjes, pala paditëse Gëzim Allaraj, ka parashtruar këto pretendime:

- Vendimet 96, 97, dhe 98 dt.30.07.2019 jane ne kundershkrim me nenin D/14 i Aneksit te Kushtetutes (per rivleresimin kalimtar te gjyqtareve dhe prokuroreve) i cili thote : Nese Subjekti i Rivleresimit ka nje pasuri me te madhe se dyfishi i pasurise se ligjshme ai prezumohet fajtor pervec kur ai paraqet prova qe vërtetojne te kundërten". Ne baze te ligjit nr.9045 dt.10.04.2003 neni 28 parashikon: Pasurite e fituara ne menyre te paligjshme, "Kur edhe procedurat e percaktuara ne nenin 27 nuk mund te justifikohen me burime te ligjshme", pasuritë mbi 3'000'000 leke per deklarimet sipas neneve 6 dhe 9 te ligjit atëherë vlerësohet se pasuritë janë krijuar ne menyre te paligjshme". Ne interpretim te neneve te lartpërmendura e gjithë pasuria ime e deklaruar sipas nenit 25 te ligjit 9045 dt.10.04.2019 është: vlere e blerjes se banesës + truall 725'000 ne vitin 2003 qe se bashku me gjithë pasurinë time qe është depozite dhe gjendje ne llogarinë rrjedhëse minus detyrime kreditore nuk e kalon vlerën 3'000'000 leke madje është shume me poshtë pra ne kuptim te ligjit është e ligjshme pasi ne total është afërsisht 2'000'000 leke pra me poshtë se kufiri i lejueshëm pra e ligjshme. Por per kete kam paraqitur dhe fakte ku provojnë burimin e origjinës se kësaj pasurie.
- Jam qe nga 1991 anetar i familjes bujqesore me sipërfaqe prej 13'948m2 dhe nga 1991 deri ne 2007 sipas dokumentave zyrtare kemi ushtruar aktivitet bujqesor dhe blegtoral pra te ardhura per te cilat nuk kemi detyrim te paraqesim fatura shitje është bere konform rregullave te tregut pa fatura. Janë ato kursime te familjes me te cilat kemi blere shtëpinë ne

Picalle-Petrole. Pretendimi qe shitblerja e saj nuk është bere me kontrate nga ILDKPKI dhe KED është i pasakte. Kjo shtëpi nuk është kurrë e hipotekuar sipas ligjit nuk mund te behet kontrate pa patur certifikate pronësie dhe si ndertim i para vitit 1990 kete vit e kam futur ne proces legalizimi ku kam dorëzuar aplikimin-legalizimin pranë ILDKPKI-se.

- Gjithashtu te ardhurat e mia janë plotësisht te justifikara dhe vlerat monetare se pasurisë e luajtshme pergjigjen plotësisht. Nga te dhënat zyrtare te tatimeve rezulton se te ardhurat e mia vjetore janë mbi 600'000 leke/vit. Pra e gjithë vlerësimi i ILDKPKI si rrjedhoje edhe i KED-s është thjesht nje opinion dhe asgjë i bazuar ne ligj dhe fakte. Përlllogaritur ligjit 9049 dt.10.04.2003, pasi gjithë pasuria ime rezulton qe është vene para vitit 2005, kohe ne te cilën është ndryshuar ligji nr.9049 dt.10.04.2003. Pra gjate procedurës si nga ILDKPKI dhe KED ka shkelje te renda ligjore dhe janë shkelur rende nenet 9, 11, 12 dhe sidomos neni 14 i ligjit 8485 dt.12.05.1999.
- E gjithë procedura dhe vendimet perfundimtare janë marre ne menyre te papërgjegjshme duke qene haptazi dhe flagrant ne kundërshtim me ligjet e lartepermendura: Duke dhene informacione te pasakta shkresore ILDKPKI; Duke mosvepruar per te riparuar pasaktësitë e ofruara KED-se; Duke mosvepruar KED duke favorizuar aktet kriminale jo te drejtën; Duke marre vendimet perfundimtare te Paligjshëm duke me shkaktuar dem gjate këtij procedimi si kandidat per gjyqtar ne Gjykatën Kushtetuese.
- K.E.D. per te tre vendimet e ndalimit tim ka arritur ne përfundimin se: Kandidati nuk plotëson kushtin qe te kete kaluar me sukses procesin e kontrollit dhe verifikimit te pasurise se tij personale dhe familjare. Ne kete përfundim është arritur vetem nga përshkimi i pasurive por jo nga vlera e saj dhe ky përfundim nuk është aspak i bazuar ne ligj përkatësisht: Neni d/4 Aneksi Kushtetues dhe ligji nr, 9049,dt, 10.04.2003 (sidomos është shkelur neni 25,28,29 te tij). Ligji nr. 9887 dt. 10.03.2008 ndryshuar ,e me ligjin nr 48/2012 , per mbrojtjen e te dhënave personale.(duke me ngarkuar me te dhëna qe sme përkasin mua dhe rritur vlerën e pasurive me pasuri qe nuk me përkasin mua sic është transaksioni bankar ne Credins Bank dt. 10.01.2014 qe është nje akt kriminal ndaj meje e per te cilin KED i paraqita prova te kundërta te pakundërshtueshme), dhe si përfundim vendimet e KED ndaj meje janë te paarsyetuara sipas nenet 108 te K.Pr Administrative, sidomos shkelen nenet 108/a dhe 108/c te Kodit ,pra vendimet janë përshkrime te fakteve por jo vlerësime dhe përfundimi është nje opinion jo akt i bazuar ne ligj dhe arsyetuar konform ligjeve.
- Aktet, pra vendimet e KED janë ne kundërshtim me nenin 109 te K.Pr .Administrative sidomos ne paragrafin 2 i cili parashikon 'Perdorimi per arsyetim te dhënave te paqarta, kontradiktore ose te pasakta është i barasvlershëm me mungesën e arsyetimit. Pra KED ne vendimet e ndalimit te kandidimit ka perfshire te dhëna te pasakta sic është veprimi ne Credins Bank qe dyfishon pasurinë time ne kuptimin logjik e aritmetik te ligjit. Pra provohet qarte mungesa e arsyetimit pra vendimet janë dhe te paarsyetuara.
- Sa me sipër paditesi ne padine e tij i ka kerkuar gjykates: Shqyrtimin e kësaj çështjeje, ne përputhje me nenin 17/2 te ligjit 49/2012 me te drejtën ne fuqi me objektivitet dhe drejtësi. -Bazuar ne nenin 50/c te ligjit nr,42012: Prishjen e vendimeve nr.96,97, dhe 98 dt.30.07.2019 te Këshillit te Emërimeve ne Drejtësi dhe kthimin e çështjes per riprocedim ne KED .

Pala paditur Këshilli i Emërimeve në Drejtësi ka parashtruar këto pretendime:

- Në lidhje me pretendimin se: *“marrja e vendimeve nr.96; 97 dhe 98, datë 30.07.2019 është realizuar duke përfshirë të dhëna të pasakta sic është veprimi në Credins Bank që dyfishon pasurinë time në kuptimin logjik e aritmetik të ligjit, pra provohet qartë mungesa e arsytimit”* vlerësojmë se një pretendim i tillë është i pabazuar në prova dhe në ligj.
- Po ti referohemi vendimeve objekt gjykimi rezulton që nga pikat 43 të tyre dhe deri në pikën 54 është arsyetuar dhe sqaruar në mënyrë shteruese vendimmarrja e këshillit për ndalimin e kandidimit të palës paditëse, si dhe iu ka dhënë përgjigje edhe pretendimeve që janë ngritur në këtë padi nga palë paditëse, duke arsyetuar qartë faktet, rrethanat dhe provat.
- Nuk mund të pretendohet se kemi shkelje të rënda proceduriale për mosarsyetim, vetëm se arsyetimi ezaures i Këshillit të Emërimeve në Drejtësi në vendimin objekt gjykimi është i kundërt me interesat apo pritshmëritë e palës paditëse.
- Mbi bazën e përcaktimeve të ligjit nr. 115/2016 *“Për Organet e Qeverisjes së Sistemit të Drejtësisë”*, është miratuar edhe akti normativ vendimi nr.4 datë 11.03.2019 *“Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë”*, në të cilin janë parashikuar një sërë të drejtash dhe garancish për kandidatët në kuadër të transparencës dhe përzgjedhjes së kandidatëve më të mirë të mundshëm për gjyqtar të Gjykatës Kushtetuese.
- Në asnjë moment, qoftë relatori i çështjes apo anëtarët e Këshillit të Emërimeve në Drejtësi, nuk kanë vepruar në kundërshtim me ligjin, çdo veprim që kanë kryer ka qenë në përputhje të plotë me qëllimin që u ka vendosur ligji, si dhe duhet theksuar se ka qenë një nga organet kushtetuese më transparente dhe më bashkëpunuese.
- Nga pala paditëse i kërkohet Gjykates : prishjen e vendimeve nr. 96, datë 30.07.2019; nr. 97, datë 30.07.2019 dhe nr. 98, datë 30.07.2019 *“Për ndalimin e kandidimit të kandidatit Gëzim Allaraj, në vendin vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, të shpallur nga Kuvendi në datën 12.02.2018 dhe Presidenti i Republikës në datën 07.02.2018”*, por në asnjë moment nuk arsyeton konkretisht se cilat norma juridike të së drejtës pozitive janë shkelur nga ana e Këshillit të Emërimeve në Drejtësi. Kjo merr më shumë rëndësi në kushtet kur kjo mosmarrëveshje dhe ky gjykim ka për objekt vetëm çështje të së drejtës procedurale të respektuar ose jo nga ana e Këshillit të Emërimeve në Drejtësi.
- Të pretendosh një shkelje apo një mënyrë të ndryshme të interpretimit të ligjit nuk do të thotë apriori apo edhe nëpërmjet interpretimeve të sforcuara, se kemi të bëjmë me shkelje procedurale dhe akoma më keq shkelje të rënda procedurale.
- Duke i'u referuar nenit 238 të ligjit nr. 115/2016 *“Për Organet e Qeverisjes së Sistemit të Drejtësisë”*, ndaj vendimeve të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi, mund të bëhet padi vetëm për shkelje të rënda procedurale, kupton qartë se shkelja e kryer nga organi publik, duhet të jetë në atë shkallë sa i gjithë procesi të bëhet nul. Pra, nuk mund të pretendosh se është interpretuar ndryshe ligji dhe të jemi përpara pavlefshmërisë absolute.
- Gjithsesi, në kushtet kur paditësi kërkon prishjen e vendimeve nr. 96, datë 30.07.2019; nr. 97, datë 30.07.2019 dhe nr. 98, datë 30.07.2019 *“Për ndalimin e kandidimit të kandidatit Gëzim Allaraj, në vendin vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, të shpallur nga Kuvendi në datën 12.02.2018 dhe Presidenti i Republikës në datën 07.02.2018”*, vlerësojmë se për ti dhënë një kuptim se cilat janë shkeljet e rënda që bëjnë procesin nul, duhet të mbështetemi në dispozitat e Kodit të Procedurave Administrative në përgjithësi dhe në veçanti në nenin 108 të tij.

- Që të pretendohet se kemi shkelje të rënda procedurale, pra i gjithë procesi është nul, duhet të plotësohet të paktën njëri nga elementët e parashikuar nga nenin 108 të K.Pr.Administrative, përndryshe nuk mund të pretendohet se jemi përpara nulitetit për shkak të interpretimeve të ndryshme të ligjit.
 - *Së pari*, duhet që organi publik që e ka nxjerrë aktin administrativ ka vepruar në kundërshtim të hapur dhe flagrant me një dispozitë urdhëruese të këtij Kodi dhe legjislacionit në fuqi, në lidhje me: *mungesën të kompetencës*;
 - Këshilli i Emërimeve në Drejtësi e ka kompetencë funksionale vlerësimin e kandidaturave për anëtar të Gjykatës Kushtetuese që i është njohur nga nenet 125 dhe 149/d të Kushtetutës dhe nenet 217 dhe vijues të ligjit nr.115/2016 “*Për Organet e Qeverisjes së Sistemit të Drejtësisë*”. *procedurën e nxjerrjes së aktit*;
 - Në rastin objekt gjykimi ashtu sikurse është parashtruar edhe në pjesën përshkruese të kësaj Parashitre, nga ana e Këshillit të Emërimeve në Drejtësi, procedura është respektuar në mënyrë rigoroze dhe në përputhje me kriteret e përcaktuar nga ligji nr.115/2016 “*Për Organet e Qeverisjes së Sistemit të Drejtësisë*” *formën ose elementët e tjerë të detyrueshëm të aktit*.
- Nga ana e Këshillit të Emërimeve në Drejtësi janë respektuar në mënyrë rigoroze kërkesat e neneve 98, 99 dhe 100 të K.Pr.Administrative.
- *Së dyti*, duhet që organi publik që e ka nxjerrë aktin administrativ ka vepruar nëpërmjet mashtrimit, kanosjes, mitmarrjes, konfliktit të interesit, falsifikimit apo një veprimi tjetër që përbën vepër penale. Dukshëm nuk ekziston asnjë nga këto shkaqe dhe nuk është pretenduar as nga pala paditëse.
- *Së treti*, ekzekutimi i aktit mund të shkaktojë një veprim të dënueshëm, sipas legjislacionit penal. Pra nënkupton faktin se akti administrativ kërkon kryerjen e një veprimi, i cili përbën vepër penale.
- *Së katërti*, në çdo rast tjetër të parashikuar shprehimisht në ligj. Do të thotë se dispozita konkrete parashikojnë shprehimisht mosnxjerrjen e një akti administrativ, pasi është absolutisht i pavlefshëm.
- Duke i'u rikthyer çështjes objekt gjykimi dhe pretendimit të palës paditëse se: “*Vendimet e KED janë të paarsyetuara sipas nenet 108 të K.Pr Administrative, sidomos shkelen nenet 108/a dhe 108/c të Kodit, pra vendimet janë përshkrime të fakteve por jo vlerësime dhe përfundimi është një opinion jo akt i bazuar në ligj dhe arsyetuar konform ligjeve. Aktet, pra vendimet e KED janë në kundërshtim me nenin 109 të K.Pr.Administrative, sidomos në paragrafin 2 i cili parashikon ‘Perdorimi për arsyetim i të dhënave të paqarta, kontradiktore ose të pasakta është i barasvlershëm me mungesën e arsyetimit’*”, për sa u citua më sipër pretendimi i palës paditëse është i pambështetur në prova dhe në ligj, pasi paditësit i janë njoftuar gjetjet e konstatura nga ILDKPKI, duke i kërkuar dhënien e shpjegimeve dhe paraqitjen e dokumentacionit justifikues, pas këtij njoftimi paditësi (kandidati) Gëzim Allaraj, me shkresën e datës 03.06.2019, nr. 375 prot. të Këshillit, ka dhënë shpjegimet përkatëse dhe ka bashkëlidhur dokumentacion justifikues, në lidhje me gjetjet e sipërcituara, procedurë e cila është arsyetuar në mënyrë të detajuar dhe shteruese nga vendimmarrja e këshillit për ndalimin e kandidimit të palës paditëse.
- Ritheksojmë edhe njëherë se është diskrecion i Këshillit interpretimi i fakteve, rrethanave, pretendimeve dhe provave, si dhe vlerën që ajo u jep atyre në raport me njëra tjetrën. Kjo e sqaruar më së miri në vendimet objekt gjykimi.

- Duke pasur parasysh edhe njëherë nenin 238 të ligjit nr.115/2016 “Për Organet e Qeverisjes së Sistemit të Drejtësisë”, ku parashikohet se padite kundër vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi për ndalimin e kandidimit bëhen në Gjykatën Administrative të Apelit, por edhe kjo e kufizuar vetëm për pretendime për shkelje të rënda procedurale, atëherë arrijmë në përfundimin dhe prapësimin thelbësor se ky Këshill, palë e paditur në këtë gjykim, nuk ka kryer shkelje procedurale, aq më tepër “të rënda” sikurse e kërkon ligji, të cilat i kanë cenuar interesat e ligjshme palës paditëse. Përkundrazi, pretendojmë se në procedurën e verifikimit të kandidaturës së paditësit, Këshilli i Emërimeve në Drejtësi ka vepruar rigorozisht në përputhje me nenet 125 dhe 149/d të Kushtetutës dhe nenet 217 dhe vijues të ligjit nr.115/2016 “Për Organet e Qeverisjes së Sistemit të Drejtësisë”, si edhe në përputhje me K.Pr.Administrative.

Vlerësimi i Kolegjit të Gjykatës Administrative të Apelit:

I. Lidhur me kushtet e pranueshmërisë së padisë:

Gjykata Administrative e Apelit, kryesisht konstatoi se kjo çështje hyn në kompetencën e saj funksionale, në kuptim të nenit 10/2,b të ligjit Nr. 49/2012, që parashikon se:

“2. Gjykata Administrative e Apelit shqyrton:

...

b) në shkallë të parë, mosmarrëveshjet me objekt aktet nënligjore normative, si dhe raste të tjera të parashikuara me ligj.”

Konkretisht, Neni 238/1 i Ligjit Nr.115/2016“Per organet e qeverisjes te sistemit te drejtesise”,parashikon se: “1.*Ankimet kundër vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi për ndalimin e kandidimit vetëm për shkelje të rënda procedurale bëhen në Gjykatën Administrative tëApelit jo më vonë se 5 ditë nga dita e njoftimit të vendimit të kundërshtuar*”.

Gjykata e Administrative Apelit konstatoi gjithashtu kryesisht se, çështja me keto dy kerkime, perben lende juridiksioni gjyqesor dhe se ajo hyn ne kompetencen lendore tesaj, bazuar ne Nenin 7 te Ligjit Nr.49/2012, sipas permbajtjes se te cilit: “*Gjykatat administrative jane kompetente per: a)mosmarreveshjet qe lindin nga aktet administrativeindividuale, aktet nenligjore normative dhe kontratatadministrative publike, te nxjerra gjate ushtrimit te veprimtarise administrative nga organi publik...*”.

Vendimet objekt shqyrtimi gjyqësor janë akte administrativ individual, ne kuptim te Nenit 2/1, 2 te Ligjit Nr.49/2012 “Per gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarreveshjeve administrative”, i ndryshuar, sipas permbajtjes se te cilit: 1.“*Akt administrativ*” është çdo akt administrativ individual dhe çdo akt nënligjor normativ. 2.“*Akt administrativ individual*” është çdo vullnet i shprehur nga organi publik,në ushtrim të funksionit të tij publik, ndaj një ose disa subjekteve individualisht të përcaktuara të së drejtës, që krijon, ndryshon ose shuan një marrëdhënie juridike konkrete”. Vendimet objekt shqyrtimi gjyqësor perbejne vullnet te shprehur te Keshillit te Emerimeve ne Drejtesi, per ndalimin e kandidimit te paditesit Gëzim Allaraj, ne vendin vakant per gjyqtar ne Gjykatën Kushtetuese.

II. Sa i takon legjitimitetit te paditesit, gjykata vëren paraprakisht se, për të parashtruar një kërkim në gjykim ose për të kundërshtuar këtë kërkim, është e nevojshme që pala që investon gjykatën, të

ketë interes. Ky interes është dobia personale për të kërkuar me anë të gjykatës, njohjen ose rivendosjen e një të drejte të mohuar ose të shkelur. E drejta e një subjekti për të paraqitur një padi para gjykatës, që përbën një nga kushtet formale të padisë në gjykimin administrativ, lidhet në mënyrë të drejtpërdrejtë me identifikimin e legjitimitetit të tij. Interesi duhet të jetë aktual, domethënë se dëmi që i shkaktohet paditësit dhe që kërkohet të shmanget me padinë, duhet të ketë ngjarë në kohën e ngritjes së padisë ose të vërtetohet në një kohë të ardhme shumë të afërt, jo thjeshtë të ardhme.

Sipas nenit 15, të ligjit Nr. 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, i ndryshuar:

“Të drejtën e ngritjes së padisë e ka:

b) organi i administratës publike, që pretendon se është cenuar në ushtrimin e kompetencave nga një akt administrativ apo nga një akt nënligjor normativ i paligjshëm, i një organi publik, me të cilin nuk ka lidhje varësie hierarkike. Në këtë rast, organi shtetëror mund të kërkojë zgjidhjen e mosmarrëveshjes së kompetencës dhe/ose shfuqizimin e aktit;

Paditesi Gëzim Allaraj është një personat që kanë shprehur interes për të kandiduar për plotësimin e vendit vakant në Gjykatën Kushtetuese, procedura e kandidimit të të cilit rezultoi të jetë ndërprerë me aktet objekt gjykimi, për të njëjtin shkak.

III. Në lidhje me afatin e kundërshtimit të vendimeve objekt shqyrtimi gjyqësor, Gjykata Administrative e Apelit vlerëson se paditësi është brenda afatit ligjor të parashikuar nga neni 238/1 i ligjit 115/2016. “1. Ankimet kundër vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi për ndalimin e kandidimitvetëm për shkelje të rënda procedurale bëhen në Gjykatën Administrative të Apelit jo më vonë se 5 ditë nga dita e njoftimit të vendimit të kundërshtuar”.

Në rastin konkret, Vendimet Nr.96, 97, 98 Dt.30.07.2019 të Këshillit të Emerimeve në Drejtësi rezultoi t'i jete komunikuar kandidatit Gëzim Allaraj, në rrugë postare, me datë 13.08.2019, (fakt i provuar nga aktet e depozituara në seancë gjyqësore shih proces-verbalin e dt.30.08.2019) ndersa padia rezultoi të jete dorezuar dorazi nga vetë kandidati me datë 16.08.2019, pranë sekretarisë së kësaj gjykate, pra brenda afatit ligjor 5-ditor.

IV. Gjykata Administrative e Apelit nuk identifikoi asnjë dispozite ligjore që e kushtëzon ngritjen e padisë në këtë rast, me shterimin e ankimit administrativ.

Mbi themelin e pretendimeve. Gjykata Administrative e Apelit në funksion të analizës e pretendimeve të ngritura në padi dhe të prapsimeve , dikton zbatimin e kufijve të shqyrtimit të çështjes, në kuptim të Nenit 37/1 të Ligjit Nr.49/2012, sipas përmbajtjes së të cilit: “1. Gjykata shqyrton ligjshmerine e veprimit administrativ që kundërshtohet, në bazë të provave të paraqitura nga palët dhe të situatës ligjore dhe faktike që ekzistonte në kohën e kryerjes së veprimit konkret administrativ”.

Ligji i zbatueshëm është Ligji Nr.115/2016 “Për organet e qeverisjes të sistemit të drejtësisë”, parashikon nepermjet dispozitave të tij, procedurën që duhet zbatuar, për plotësimin e vendit vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese dhe konkretisht:

Neni 234/1 “1. Presidenti i Republikës i dërgon Këshillit të Emërimeve në Drejtësi listën e plotë të kandidatëve që kanë shprehur interes për vendet vakante në Gjykatën Kushtetuese, të cilat plotësohen nga Presidenti i Republikës, së bashku me dokumentacionin e paraqitur nga kandidatët, menjëherë pas publikimit të listës së kandidatëve në faqen zyrtare të Presidentit”.

Neni 235 “Deklarimi dhe kontrolli i pasurisë së kandidatëve. 1. Menjëherë pas dërgimit të listave me emrat e kandidatëve ose të paraqitjes së shprehjesë interesit nga kandidatët, Këshilli i Emërimeve në Drejtësi i pajiskandidatët me formularët për deklarimin e pasurive dhe të interesave financiarë. 2. Jo më vonë se 15 ditë nga marrja e formularëve për deklarimin e pasurive dhe të interesave financiarë, kandidatët i dorëzojnë ato të plotësuara pranë Inspektoratit të Lartë për Deklarimin dhe Kontrollin e Pasurive dhe Konfliktit të Interesave, i cili kryen kontrollin e saktësisë dhe të vërtetësisë së deklarimit brenda 30 ditëve nga paraqitja e tij. 3. Inspektorati i Lartë për Deklarimin dhe Kontrollin e Pasurive dhe Konfliktit të Interesave i dërgon menjëherë Këshillit rezultatet e kontrollit. 4. Me përfundimin e procedurës së deklarimit dhe kontrollit të pasurisë, Këshilli shpall në faqen zyrtare të Gjykatës së Lartë, si dhe u komunikon individualisht kandidatëve rezultatit e verifikimit, duke urdhëruar lejimin ose ndalimin e kandidimit. Urdhri për ndalimin e kandidimit është gjithnjë i arsyetuar, si dhe vendimi nr.4, dt.11.03.2019 “ Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektoratit të Lartë të Drejtësisë”

K.PR.Administrative, Neni 108 , parashikohen rastet e pavlefshmerise absolute te aktit administrativ, sipas permbajtjes se te cilit: “Akti administrativ është absolutisht i pavlefshëm në rastet e mëposhtme: a) kur vjen në kundërshtim të hapur dhe flagrant me një dispozitë urdhëruese të këtij Kodi dhe legjislacionit në fuqi lidhur me: i) kompetencën e organit publik; ii) procedurën e nxjerrjes së tij; ...”.

Neni 109 parashikon se: “Një akt administrativ është i paligjshëm nëse: a) organi publik që e ka nxjerrë ka vepruar në mungesë të kompetencës; b) është rezultat i shkeljes të dispozitave lidhur me procedurën administrative”.

Lidhur me themelin e cështjes . Nepermjet akteve shkresore te administruara gjate gjykimit Keshilli i Emerimeve ne Drejtesi rezulton te kete dipsonuar me vendimet nr.96, 97, 98 te datës 30.07.2019 të Këshillit të Emerimeve në Drejtësi për të njëjtën shkak nga ku është vendosur:” 1.Ndalimin e kandidimit te kandidatit Gëzim Allaraj, per vendet vakante per gjyqtar ne Gjykatën Kushtetuese, shpallur nga Kuvendi ne datën 12.02.2018 dhe Presidenti i Republikës me date 07.02.2018. 2. Ne zbatim te nenit 238 te ligjit nr.115/2016, ky vendim i njoftohet kandidatit Gëzim Allaraj . 3. Kandidati Gëzim Allaraj ka te drejten e ankimit ne Gjykatën Administrative te Apelit, jo me vone se 5 dite nga dita e njoftimit te vendimit te arsyetuar. 4. Ky vendim publikohet ne fletoren zyrtare te Gjykares se Larte, ne pjesen e percaktuar per Keshillin e Emerimeve ne Drejtesi”.

Të treja aktet administrative kanë një shkak që kanë ndaluar kandidimin e paditësit Gëzim Allaraj, konkretisht me arsyetimin .. KED ka vlerësuar se paditësi nuk plotëson kushtin që të ketë “kaluar me sukses procesin e kontrollit dhe verifikimit të pasurisë së tij personale dhe të familjarëve të tij”. Për rrjedhojë, në zbatim të nenit 235 të ligjit nr. 115/2016, ky kandidat gjendet në kushtet e ndalimit të kandidimit për sa i përket verifikimit të pasurisë.

Këshilli vlerëson të ritheksojë se kushtet e kandidimit për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, të parashikuara nga Kushtetuta dhe ligjet e nxjerra në pajtim me të, duhet të plotësohen secila dhe të gjitha së bashku në mënyrë që kandidati të pranohet për tu vlerësuar dhe renditur sipas meritave nga Këshilli i Emërimeve në Drejtësi dhe më tej për t'u përzgjedhur gjyqtar i Gjykatës Kushtetuese nga organi i emërtesës. Në rast se kandidati nuk plotëson qoftë edhe njërin prej kushteve dhe kriterëve ligjore të kandidimit, kjo do të përbënte motiv ligjor të mjaftueshëm për Këshillin e Emërimeve në Drejtësi për të disponuar ndalimin e kandidimit, pa qenë më e nevojshme të arsyetojë për plotësimin ose jo të kushteve të tjera ligjore. Për këto arsye, duke ardhur në përfundimin se në lidhje me kandidatin Gëzim Allaraj është i mjaftueshëm të vendoset ndalimi i kandidimit për motivin e mosplotësimit të kushtit ligjor të përcaktuar nga shkronja "dh" e pikës 1 të nenit 7/a të ligjit nr. 8577/2000, Këshilli vlerëson se nuk është vendi për të vijuar me tej me analizë dhe arsyetim mbi plotësimin ose jo të kushteve dhe kriterëve të tjera ligjore të kandidimit.

Ky Konkluzion i KED , bazohen në gjetjet vijuese të raportit të kontrollit:

- Mungesë dokumentacioni justifikues ligjor për burimin financiar të përdorur për blerjen e banesës me sip. 110 m2 dhe 300 m2 truall në Picallë – Petrelë, Tiranë në vitin 2003 në shumën 725.000 lekë. Referuar institucioneve përkatëse, konfirmohet se aktiviteti si PF "Avokat" është i regjistruar në datë 08.10.2007, ndërsa nuk konfirmohen të ardhurat e përfituara nga prodhimet bujqësore dhe si mësues.
- Dokumentacioni i shitblerjes të pasurisë së mësipërme nuk është i plotë, dhe nuk është i nënshkruar para noterit. Është i paqartë fakti nëse janë kryer investime në këtë pasuri, si dhe gjykohet se vlera e blerjes në vitin 2003 të jetë e ulët.
- Është e paqartë pronësia e deklaruar nga Gëzim Allaraj lidhur me tokën bujqësore në Xhaferaj -Kukës, pasi AMTP e paraqitur është në emër të shtetasit Bashkim Allaraj. AMTP nuk e ka të qartë nëse sipërfaqja e tokës bujqësore është 13.948 m2 apo 6.030 m2.
- Nuk është përmbushur detyrimi ligjor për deklarimin e të ardhurave, kjo e përcaktuar në faqen nr.4 të formularit të deklarimit të pasurisë "Angazhime dhe veprimtari private dhe/ose publike dhe të ardhurat e krijuara prej tyre".
- Është i paqartë burimi financiar që ka shërbyer për llogaritë/depozitat e konfirmuara nga Procredit Bank, pasi nuk janë deklaruar, dokumentuar të ardhurat nga kandidati. Nuk konfirmohen të ardhurat nga institucionet përkatëse për periudhën 2000-2007.
- Është i paqartë burimi financiar që ka shërbyer për vlerën 1.830.400 lekë depozituar në datë 10.1.2014, në Credins Bank, pasi nuk janë deklaruar dhe dokumentuar të ardhurat nga kandidati.

Pala paditëse pretendon pavlefshmëri absolute të akteve administrative objekt shqyrtimi gjyqësor për shkak se:

Gjatë procedurës si nga ILDKPKI dhe KED ka shkelje të rënda ligjore dhe janë shkelur rëndë nenet 9, 11, 12 dhe sidomos neni 14 i ligjit 8485 dt. 12.05.1999.

E gjithë procedura dhe vendimet përfundimtare janë marrë në mënyrë të papërgjegjshme duke qenë haptazi dhe flagrant në kundërshtim me ligjet e lartepërmendura:

- Duke dhënë informacione të pasakta shkresore ILDKPKI
- Duke mosvepruar për të riparuar pasaktësitë e ofruara KED-se
- Duke mosvepruar KED duke favorizuar aktet kriminale jo të drejtën

- Duke marrë vendimet perfundimtare të paligjshëm duke me shkaktuar dem gjatë këtij procedimi si kandidat për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese.

Kolegji, vlerëson se pretendimet e kandidatit janë të pambështetura në ligj.

Neni 238/1 i ligjit 115/2016 që e bën kompetente këtë gjykatë nga pikëpamja e lëndës ndër të tjera ka parashikuar se: *1. Ankimet kundër vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi për ndalimin e kandidimit vetëm për shkelje të rënda procedurale bëhen në Gjykatën Administrative të Apelit”.*

Që të pretendohet shkelje të rënda procedurale, pra që i gjith procesi që ka zhvilluar KED në bazë të ligjit 115/2016 dhe vendimi nr.4, dt.11.03.2019 , për përzgjedhjen e kandidatëve për në Gjykatën Kushtetuese, të jetë “NUL”. Që ky proces të jetë nul duhet që të jemi përpara të paktën e njëjës prej shkeljeve të dispozitës nenit 108 të K.Pr.Administrative, ku parashikohet se: “**Akti administrativ është absolutisht i pavlefshëm në rastet e mëposhtme:**

a) kur vjen **në kundërshtim të hapur dhe flagrant me një dispozitë urdhëruese** të këtij Kodi dhe legjislacionit në fuqi **lidhur me:**

i) kompetencën e organit publik.

ii) **procedurën e nxjerrjes së tij**

iii) formën ose elementë të tjerë të detyrueshëm të aktit,

- a) është nxjerrë nëpërmjet mashtrimit , kanosjes, mirmarrjes, konfliktit të interesit, falsifikimit apo një veprimi tjetër që përbën veprë penale,
- b) ekzekutimi i aktit mund të shkaktojë një veprim të dënueshëm , sipas legjislacionit penal”;
- c) në cdo rast tjetër të parashikuar me ligj.

Gjithashtu, në nenin 109 të K.Pr.Administrative, parashikohet se:

“Një akt administrativ është i paligjshëm nëse:

a) **organi publik që e ka nxjerrë ka vepruar në mungesë të kompetencës.”**

b) Është rezultat i shkeljes së dispozitave që rregullojnë formën apo elementët e detyrueshme të aktit administrativ

c) Është nxjerrë në kundërshtim me dispozitat që rregullojnë formë apo elementët e detyrueshme të aktit administrativ,

ç) Është nxjerrë në mungesë të autorizimit nga një ligj, sipas pikës 2, të nenit 4 të këtij Kodi.

d) është nxjerrë në kundërshtim me ligjin material

dh) është rezultat i diskrecionit të ushtruar në mënyrë jo të ligjshme apo

d) Nuk është në përputhje me parimin e proporcionalitetit.

Ka rezultuar gjatë shqyrtimit të kësaj çështjeje se nga ana e palës së paditur janë zhvilluar të gjitha procedurat në bazë të Ligjit nr. 115/2015 “Per Organet e Qeverisjes së Sistemit në Drejtësi”, dhe vendimi nr.4, dt.11.03.2019 të KED dalë në zbatim të këtij ligji i cili parashikon të gjithë procedurën që do ndiqet për të gjithë kandidatët për në Gjykatën Kushtetuese.

Nepermjet akteve shkresore te administruara gjate gjykimit, rezulton te jete konfirmuar se:

- Presidenti i Republikës rezulton te kete shpallur me date 07.02.2018 hapjen e procedures se aplikimeve per plotesimin e vendit vakant te krijuar pas nderprerjes para afatit, te mandatit te njerit prej tre anetareve te Gjykates Kushtetuese. Ne perfundim te kesaj

procedure, Presidenti i Republikës rezultojnë t'i ketë përcjellë Këshillit të Emerimeve në Drejtësi, listën e plotë të kandidatëve që kishin shprehur interes për këtë vend vakant, përfaqësimin e aplikimit të paditës Gëzim Allaraj.

- Këshilli i Emerimeve në Drejtësi rezultojnë këtë konfirmuar në mbledhjen e datës 05.04.2019, fillimin e procedurës separashikuar në Ligjin Nr.115/2016 “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, për verifikimin, vlerësimin, përzgjedhjen dhe renditjen e katërkandidatëve, si edhe zgjedhjen e anetarit relator, për ndjekjen e procedurave të verifikimit, vlerësimit, përzgjedhjes dhe renditjes së kandidatëve.
- Në funksion të zbatimit të kësaj procedure, Këshilli i Emerimeve në Drejtësi rezultojnë të ketë njoftuar me datë 05.04.2019, kandidatin Gëzim Allaraj, për paraqitjen me qëllim pajisjen me formularin e deklaratimit dhe autorizimet respektive, brenda datës 10.04.2019.
- Kandidati Gëzim Allaraj, me datë 15.04.2019 rezultojnë të jetë pajisur nga Këshilli i Emerimeve në Drejtësi, me formularin e deklaratimit dhe autorizimet respektive, në funksion të vijimit të procedurës së verifikimit, duke nënshkruar edhe deklaratën që konfirmonte një të tillë fakt.
- Më dt.15.04.2019 kandidati Gëzim Allaraj ka depozituar në sekretarinë e KED-së formularin e deklaratimit dhe autorizimet përkatëse për qëllimet e vijimit të procedurës së verifikimit të kandidatëve të tij, sipas vendimit nr.4, dt.11.03.2019 “Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektoratit të Lartë të Drejtësisë”.
- Për verifikimin e kushteve dhe kriterëve ligjorë të kandidimit, lidhur me verifikimin dhe kontrollin e pasurisë, në zbatim të shkronjës “dh” të nenit 7/a të ligjit nr. 8577/2000, të nenit 235 të Ligjit nr. 115/2016, si edhe në zbatim të pikës 60 të Vendimit të Këshillit të Emerimeve në Drejtësi nr. 4 datë 11.03.2019 «Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë” me shkresën nr. 265 prot, datë 19.04.2019, Këshilli i ka dërguar ILDKPKI-së listën e kandidatëve dhe personave të lidhur me ta që i nënshtrohen procedurës së verifikimit të kushteve dhe kriterëve të tjera ligjorë të kandidimit sipas Ligjit nr. 8577/2000 dhe Ligjit nr. 115/2016. Kjo e fundit me shkresën nr. 2854/4 prot, datë 03.05.2019, ILDKPKI ka informuar Këshillin e Emerimeve në Drejtësi se kandidati Gëzim Allaraj e ka përmbushur detyrimin e përcaktuar nga pika 2 e nenit 235 të Ligjit nr. 115/2016 për të dorëzuar të plotësuar pranë atij institucion Deklaratën e Pasurisë dhe Interesave Private të Kandidatit për Pozicione të Ndryshme në Institucionet e Sistemit të Drejtësisë. ILDKPKI, në zbatim të nenit 235 të ligjit nr.115/2015, të ligjit nr. 9049/2003 dhe ligjit nr. 9367/2005, me shkresën nr.10/30 Prot, datë 29.05.2019, ka dërguar pranë Këshillit të Emerimeve në Drejtësi rezultatet e kontrollit të ushtruar për kandidatin Gëzim Allaraj dhe personat e lidhur me të.
- Për sa i përket kontrollit të pasurisë, KED në zbatim të pikës 4 të nenit 229 dhe 235 të ligjit nr. 115/2016, të shkronjës “e” të pikës 20, 24, shkronjës “b” të pikës 60 e vijues të Vendimit të Këshillit të Emerimeve në Drejtësi nr. 4 datë 11.03.2019 “Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë”, ka kryer veprimet verifikuese të kërkuar nga subjekte publike dhe private, brenda dhe jashtë territorit të Shqipërisë, të të dhënave mbi pasuritë, interesat private dhe detyrimet financiare që ekzistojnë në emër dhe për llogari të kandidatit Gëzim Allaraj dhe personave të lidhur me të.
- Për realizimin e veprimeve verifikuese të lidhura me kontrollin e pasurisë së kandidatit Gëzim Allaraj, Këshilli i Emerimeve në Drejtësi, në datën 17.04.2019, i është drejtuar me

kërkesa për informacion dhe ka marrë përgjigjet përkatëse me të dhënat e kërkuara nga secili prej institucioneve publike dhe subjekteve private (të cilat janë administruar në dosjen e kandidimit), si vijon:

- a) Institucioneve bankare: (1) Banka Alpha Albanëa, (2) Banka Amerikane e Investimeve, (3) Banka Credins, (4) Banka e Bashkuar e Shqipërisë, (5) Banka e Kreditit e Shqipërisë, (6) Banka e Farë e Investimeve, (7) Banka Intesa Sanpaolo, (8) Banka Kombëtare Tregtare, (9) Banka Ndërkombetare Tregtare, (10) Banka Procredit, (11) Banka Raiffeisen, (12) Banka Societe Generale, (13) Banka Tirana dhe (14) Banka Unëon.
 - b) Institucione financiare të licencuara nga Banka e Shqipërisë: (1) Ak-Invst, (2) Albanëa Leasing, (3) Capital Invest (4) Easypay sh.p.k, (5) Final sha, (6) Fondi Besa, (7) lutecredit Albanëa, (8) Landeslease, (9) M - Pay sh.p.k, (10) NOA sha, (11) Porsche Leasing, (12) Posta Shqiptare, (13) Raiffeisen Leasing, (14) Shoqëria e Parë Financiare e Zhvillimit - FAF, (15) Tirana Factoring & Lease, (16) Tranzit sha, (17) Unëon Financiar Tirane.
 - c) Subjekte financiare të licencuar nga AMF: (1) Fondi i Pensionët Vullnetar Credins Pension, (2) Fondi i Investimit Credins Premium, (3) Fondi i Investimi Raiffeisen Invest Euro, (4) Fondi i Investimit Raiffeisen Prestigj, (5) Fondi i Investimit Raiffeisen Vision, (6) Fondi i Investimit ËVP Top Invest, (7) Fondi i Pensionët Vullnetar Raiffeisen, (8) Fondi i Pensionët Vullnetar Sigal.
 - d) Institucione të tjera publike si: (1) Agjencia Shtetërore e Kadastrës, (2) DPSHTRR, (3) D.P.Tatimeve, (4) M.Drejtësisë, (5) OSHEE, (6) QKB, (7) UKT.
- Në përgjigje të kërkesave për informacion të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi, të gjitha institucionet publike dhe subjektet private të treguara në pikën 15 më sipër, kanë dërguar pranë Këshillit përgjigjet përkatëse ku përmbahen të gjitha të dhënat e kërkuara mbi pasuritë e kandidateve, nëse kanë pasur të tilla për secilin prej tyre, përfshirë edhe kandidatin Gëzim Allaraj.
 - Në lidhje me rezultatet e kontrollit të ushtruar dhe përfundimet e raportit të ILDKPKI, Këshilli ka njoftuar kandidatin Gëzim Allaraj nëpërmjet kontaktit telefonët, për të dhënë shpjegimet përkatëse mbi keto gjetje, si dhe të depozitojë çdo dokument justifikues që ai disponon.
 - Kandidati Gëzim Allaraj, në datë 03.06.2019, me nr. 375 prot, ka dhënë shpjegimet përkatëse dhe ka bashkelidhur dokumentacion justifikues.
 - Për verifikimin e kushteve dhe kriterëve ligjorë të kandidimit, lidhur me verifikimin dhe kontrollin e integritetit, në zbatim të shkronjes 'ç' të nenit 7/a të ligjit nr. 8577/2000, të nenit 236 të Ligjit nr. 115/2016, si edhe në zbatim të pikes 82 të Vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi nr. 4 datë 11.03.2019 "Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë", Këshilli ka dërguar në Prokurorinë e Përgjithshme për kompetencë formularin e vetedeklarimit të plotësuar sipas Ligjit nr. 138/2015 nga kandidati Gëzim Allaraj. Kjo e fundit, me shkresën nr. 1134/208, datë 29.05.2019, ka dërguar pranë Këshillit të Emërimeve në Drejtësi rezultatet e kontrollit të ushtruar për kandidatin Gëzim Allaraj.
 - Për verifikimin e kushteve dhe kriterëve ligjorë të kandidimit, lidhur me verifikimin dhe kontrollin e integritetit të kandidatit Gëzim Allaraj, në zbatim të shkronjes "9" të nenit 7/a të Ligjit nr. 8577/2000, të nenit 236 të Ligjit nr. 115/2016, si edhe në zbatim të pikes 84 të Vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi nr. 4 datë 11.03.2019 "Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë", Këshilli i është drejtuar me kërkesë për informacion

Drejtorise se Sigurise se Informacionët te Klasifikuar (*shkresa nr.120 Prot, datë 17.04.2019*), Shërbimit Informativ të Shtetit (*shkresa nr.114 prot, datë 17.04.2019*), Agjencisë së Inteligjencës dhe Sigurisë së Mbrojtjes (*shkresa nr.118 prot, datë 17.04.2019*) dhe Shërbimit për Çështjet e Brendshme dhe Ankesat pranë Ministrisë së Brendshme (*shkresa nr.117 prot, datë 17.04.2019*), të cilat kanë dhënë informacionin e nevojshëm në lidhje me kandidatin.

- Në vijim të procedurave të verifikimit dhe kontrollit të integritetit, në zbatim të neneve 229 dhe 236 të Ligjit nr. 115/2016, të dispozitave të ligjit nr. 45/2015, si edhe në zbatim të pikës 85 të Vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi nr. 4 datë 11.03.2019 "Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë", me shkresën nr.352 prot., datë 20.05.2019, Këshilli ka dërguar formularin e aplikimit përkatës të plotësuar sipas ligjit nga kandidati Gëzim Allaraj për kompetencë dhe shqyrtim Autoritetit për Informimin mbi Dokumentat e Ish-Sigurimit të Shtetit. Kjo e fundit, me shkresat nr.1545 prot, datë 10.06.2019 dhe nr.680/1 Prot, datë 15.05.2019, ka dërguar pranë Këshillit të Emërimeve në Drejtësi rezultatet e kontrollit të ushtruar për kandidatin Gëzim Allaraj. Po kështu Këshilli i Emërimeve në Drejtësi ka marrë në shqyrtim dokumentacionën përkatës të depozituar nga vetë kandidati Gëzim Allaraj në momentin e kandidimit pranë organët të emërtesës që ka shpallur vendin vakant.
- Lidhur me kushtin e kandidimit të parashikuar nga pika 5 e nenit 125 të Kushtetutës dhe shkronja "c" e pikës 1 të nenit 7/a të ligjit nr. 8577/2000, pra që kandidati të mos ketë mbajtur pozicione drejtuese në parti politike gjatë 10 viteve të fimsit nga data e kandidimit. Këshilli në datën 02.05.2019 i është drejtuar më kërkesë për informacion partive politike, si dhe Komisionit Qendror të Zgjedhjeve (*shkresa nr. 270 prot, datë 19.04.2019*). Në përgjigje të këtyre kërkesave, KQZ dhe parti politike kanë dërguar informacione lidhur me ekzistencën ose jo të të dhënave që do të vërtetonin angazhimin në ndonjë pozicion drejtues në parti politike të secilit prej kandidatëve, përfshirë edhe kandidatin Petrit Kaja.
- Në përfundim të veprimeve dhe procedurave të kontrollit dhe verifikimit, në zbatim të neneve 235, dhe 237 të ligjit nr. 115/2016, si edhe të pikave 29, 75, 87 dhe 94 të Vendimit nr. 4 datë 11.03.2019 "Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë ", duke vlerësuar paraprakisht se ka të dhëna dhe gjetje që mund të sjellin ndalimin e kandidimit, është proceduar me përgatitjen e relacionet përkatës mbi gjendjen e faktit dhe të ligjit të zbatueshëm duke e dërguar çështjen për shqyrtim në mbledhjen e Këshillit.
- Në zbatim të pikës 33 të Vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi nr. 4 datë 11.03.2019 "Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë", Kryetari ka thirrur mbledhjen e Këshillit duke njoftuar antarët për zhvillimin e saj në datën 30.07.2019, rendin e dites, dhe njoftuar kandidati si me relacionet e relatoreve por dhe për zhvillimin e mbledhjes në rrugë elektronike.

Konkretisht , në gjykim nga pala paditëse nuk është pretenduar shkelja e procedurës për mungesën e kompetencës, procedurën e nxjerrjes së aktit, formën ose elementët e tjetër të detyrueshem të aktit apo dhe pika të tjera të dispozitës së lartëpërmendur por thekson **se, nuk ka hetuar në lidhje me çështjen në fjalë dhe ka dalë në konkluzione të gabuara në lidhje me informacionin dhe hetimin që ka bërë mbi pasurinë, duke iu referuar dhe prova të reja që ka paraqitur kandidati në KED. Gjithashtu , pala paditëse pretendon se "marrja e vendimeve**

nr.96; 97 dhe 98, datë 30.07.2019 është realizuar duke përfshirë të dhëna të pasakta siç është veprimi në Credins Bank që dyfishon pasurinë time në kuptimin logjik e aritmetik të ligjit, pra provohet qartë mungesa e arsytimit".

Në lidhje me këtë fakt , Kolegji vlerëson se po ti referohemi vendimeve objekt gjykimi rezulton që nga pikat 43 te tyre dhe deri ne pikën 54 eshte arsyetuar dhe sqaruar ne menyre shteruese vendimmarrja e keshillit për ndalimin e kandidimit te pales paditëse, si dhe iu ka dhene përgjigje edhe pretendimeve qe jane ngritur në kete padi nga pale paditëse, duke arsyetuar qarte faktet, rrethanat dhe provat e reja të paraqitura nga paditësi Gëzim Allaraj. Nuk mund te pretendohet se kemi shkelje te renda procedurale per mosarsyetim dhe nuk jemi përpara këtij rasti.

Neni 228 pika 5 te ligjit nr. 115/2016 "Për Organet e Qeverisjes se Sistemit të Drejtësisë", sanksionon në mënyrë taksative, se cilat jane detyrat e relatorit dhe konkretisht:

«Për zhvillimin e procedures si verifikimit, vlerësimit dhe renditjes, relatori kryen detyrat e mëposhtme:

- a) shqyrtimin dhe verifikimin e dokumentacionit të depozituar nga kandidati ;*
- b) kërkon kontrollin e pasurisë së kandidatëve dhe verifikimin e rekordeve penale dhe disiplinore të tyre;*
- c) përgatitjen e projektaktit të verifikimit, vlerësimit dhe të renditjes së kandidatëve;*
- d) koordinimin me kryetarin për përgatitjen e mbledhjes së Keshillit;*
- e) përgatitjen e komunikatës për mediat;*
- f) ushtron çdo detyrë tjetër të caktuar me ligj".*

Kolegji vlerëson se, nuk mund te pretendosh se eshte interpretuar ndryshe ligji dhe te jemi perpara pavlefshmerise absolute. Ne kushtet kur paditesi kerkon konstatimin e pavlefshmerise se vendimeve nr. 96, 97, 98, Date 30.07.2019 « Për ndalimin e kandidimit të kandidati Petrit Kaja, në vendin vakant Për gjyqtar ne Gjykatën Kushtetuese, të shpallura nga Presidenti i Republikës ne daten 07.02.2018 », në kuptim të dispozitës nenit 238/1 të ligjit 115/2006 , shkeljet e procedurës duhet të jenë aq të rënda sa e bejne procesin « Nul ». Referuar ne nenin 108 te K.Pr.Administrative, Kolegji vlerëson se në rastin konkret nuk jemi përpara asnjë shkelje që të cojë në nulitetin e akteve administrative objekt shqyrtimi gjyqësor.

Gjithashtu, Kolegji vlerëson se pretendimet e paditësit hyjnë në lidhje me themelin (shkakun e daljes së aktit administrative në themel të saj, pra me mospërmbyshjen e njëres prej kriterëve që të mund të lejojnë kandidimin për në Gjykatën e Kushtetuese) dhe jo, për procedurën e shkelur sikundër parashikon dispozita neni 238/1 i ligjit 115/2019.

Përfundimisht, Gjykata Administrative e Apelit, vlerëson se, shkak i vetem qe perligj venien ne diskutim gjyqesisht,te vendimit te Keshillit te Emerimeve ne Drejtesi, per ndalimin e kandidimit per plotesimin e nje vendi vakant ne Gjykatën Kushtetuese, ka te beje me shkeljet e renda procedurale ne nxjerrjen e ketij akti. Ligji Nr.115/2016"Per organet e qeverisjes te sistemit te drejtesise", dhe vendimi nr.4, dt.11.03.2019 dalë në zbatim të këtij ligji i cili parashikon të gjithë procedurën që do ndiqet për të gjithë kandidatët për në Gjykatën Kushtetuese per plotesimin e vendit vakant per gjyqtar ne Gjykatën Kushtetuese. Referuar situates faktike lidhur me kete konflikt, rezulton qe Keshilli i Emerimeve ne Drejtesi te mos kete reflektuar asnje shkelje

procedurale, aq me pak te rende, gjate procesit te verifikimit te deklarimeve te kandidatit Gëzim Allaraj, cka do të thotë se aktet administrative objekt shqyrtimi gjyqësor nr. 96, 97, 98, dt.30.07.2019 të KED janë akte të dala konform ligjit dhe duhet të mbeten në fuqi. Shpenzimet gjyqësore lidhur me këtë çështje, përbëhen nga taksa mbi aktet në vlerën 3,000 lekë, parapaguar nga paditësi.

PËR KËTO ARSYE

Gjykata Administrative e Apelit, në mbështetje të nenit 40, pika 3, të ligjit Nr. 49/2012, datë 03.05.2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, i ndryshuar, Neni 238/1 i Ligjit Nr.115/2016“Per organet e qeverisjes te sistemit te drejtesise”

VENDOSI

- Rrëzimin e padisë .
- Shpenzimet gjyqësore në ngarkim të palës paditëse.
- Ky vendim është përfundimtar dhe i formës së prerë.
- U shpall sot 30/08/2019 në Tiranë.

GJYQTARE
BERNINA KONDI
D.V

GJYQTARE
RILINDA SELIMI
D.V

GJYQTARE
ENKELEJDA METALIAJ(SOFTA)
D.V

Vertetohet njësia me originalin

Kancelari
Leonard Strataj

