



REPUBLIKA E SHQIPERISE  
GJYKATA ADMINISTRATIVE E APELIT

Nr.309(31156-01975-86-2019)Regjistri  
Datë 21.05.2019 regjistrimi

Nr.130 Vendimi  
Datë 29.05.2019

V E N D I M  
“NË EMËR TË REPUBLIKËS”

Gjykata Administrative e Apelit e përbërë nga gjyqtar:

Kryesues: Arjan Qafa  
Anëtare: Altina Nasufi  
Anëtare: Fjoralba Prifti

Asistuar nga sekretare gjyqësore Erjona Torba, në Tiranë në datë 29.05.2019 mori në shqyrtim gjyqësor, në seancë publike, çështjen administrative me nr.309(31156-01975-86-2019) Regjistri, datë 21.05.2019 regjistrimi, me palë ndërgjyqëse:

- Paditës:** Kristaq Traja i biri i Vladimirit lindur me 17.08.1955 në Tiranë, rruga “Hysi Gerbolli”, pll. 31, shk. 5, ap. 34, Tiranë. Mbrojtur nga Av.Altin Gjata.
- I paditur:** Këshilli i Emërimeve në Drejtësi, me adresë Gjykata e Lartë, Rruga “Ibrahim Rugova”, Tiranë, përfaqësuar me autorizim nga Besmir Rrapaj.
- Objekti:** Shfuqizimin e Vendimit nr.35 datë 14.05.2019 të Këshilli i Emërimeve në Drejtësi.
- Baza ligjore:** Nenet 235, 238 të Ligjit nr. 115/2016 “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, Ligji nr.49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”

Në përfundim të shqyrtimit gjyqësor të çështjes, Gjykata pasi mori në shqyrtim provat shkresore, dëgjoi dhe pretendimet përfundimtare të palëve, të cilat kërkuan:

Paditësi dhe përfaqësuesi i tij: Pranimin e padisë.  
Përfaqësuesi i të paditurit : Rrëzimin e padisë:

V E R E N

Pala paditëse Kristaq Traja, me anë të kësaj padie, drejtuar kësaj gjykatë ka kërkuar sipas objektit të saj: “Shfuqizimin e Vendimit nr.35 datë 14.05.2019 të Këshilli i Emërimeve në Drejtësi”, si gjykatë kompetente për shqyrtimin e këtyre çështjeve në zbatim të ligjit

nr.115/2016 “*Per organet e qeverisjes se sistemit te drejtesise*” nenit 238 pika 2. Gjykata Administrative e Apelit vlerëson se në referim të neneve 7/1/a, 10/2/b të Ligjit nr.49/2012, në lidhje me nenin 238 pika 2 të Ligjit nr.115/2016, “Për organet e qeverisjes të sistemit të drejtesise”, ajo ka kompetencë lëndore dhe funksionale për gjykimin e kësaj çështje.

### **Rrethanat e Faktit:**

Paditësi Kristaq Traja, ka shprehur interesin të marri pjesë në përgjedhje dhe të paraqesi dokumentacionin si njëri ndër kandidatët për vendet vakante në Gjykatën Kushtetuese, shpallur vakanca me anë të njoftimit të Presidentit të Republikës, i cili në datën 07.02.2018, ka shpallur hapjen e procedurës së aplikimeve për plotësimin e vendit vakant të krijuar në Gjykatën Kushtetuese.

Në zbatim të pikës 22 të Vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi me nr.4 datë 11.03.2019 “*Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë*”, ankuesi është njoftuar me shkrim për t’u paraqitur pranë Këshillit për të vijuar me përbushjen e procedurave të verifikimit të kandidaturës. Njoftimi është kryer me shkrim, në rrugë elektronike në adresën e deklaruar nga vetë kandidati Kristaq Traja.

Në datën 10.04.2019, kandidati Kristaq Traja është paraqitur pranë Këshillit të Emërimeve në Drejtësi dhe është pajisur me formularët e deklarimit dhe autorizimet që duhet të plotësohen për qëllimet e vijimit të procedurës së verifikimit të kandidaturës së tij. Kryerja e kësaj procedurë vërtetohet nga nënshkrimi prej vetë kandidatit të deklaratës përkatëse, e cila gjendet e administruar në dosjen kandidimit.

Në datën 15.04.2019, kandidati z.Kristaq Traja ka depozituar në sekretarinë e Këshillit të Emërimeve në Drejtësi formularë të deklarimit dhe autorizime përkatëse për qëllimet e vijimit të procedurës së verifikimit të kandidaturës së tij, të cilat gjenden të administruara në dosjen e kandidimit.

Këshilli me anë të shkresës nr.265 prot. datë 19.04.2019, i ka dërguar ILDKPKI-së listën e kandidatëve dhe personave të lidhur me t’a që i nënshtrohen procedurës së verifikimit të kushteve dhe kritereve të tjera ligjore të kandidimit sipas Ligjit nr.8577/2000 dhe Ligjit nr.115/2016.

Bashkëlidhur kësaj shkrese drejtuar ILDKPKI-së, ndërmjet të tjerave, është vendosur edhe Deklarata e nënshkruar nga kandidati Kristaq Traja, ku tregohet se është pajisur me formularët e deklarimit dhe autorizimet që duhet të plotësohen për qëllimet e procedurës së verifikimit të kandidaturës së tij, si edhe data e nënshkrimit, nga e cila fillojnë të llogariten afatet e përcaktuara nga ligji për përbushjen e detyrimeve ligjore të kandidatit për procedurën e verifikimit të kandidaturës. *Sipas kësaj deklarate, rezulton se kandidati Kristaq Traja është paraqitur pranë zyrës së Këshillit të Emërimeve në Drejtësi dhe e ka nënshkruar atë në datën 10.04.2019.*

*Me shkresën nr.2854/4 prot. datë 03.05.2019, ILDKPKI ka informuar Këshillin e Emërimeve në Drejtësi se kandidati Kristaq Traja nuk e ka përbushur detyrimin e përcaktuar nga pika 2 e nenit 235 të Ligjit nr.115/2016 për të dorëzuar të plotësuar pranë atij institucionit Deklaratën e Pasurisë dhe Interesave Privatë të Kandidatit për Pozicione të Ndryshme në Institucionet e*

*Sistemit të Drejtësisë. Sipas ILDKPKI afati 15 ditor për dorëzimin e plotësuar të deklaratës së pasurisë ka qenë data 15.04.2019.*

*Në lidhje me këtë moment procedurial në datën 03.05.2019, ankuesi Kristaq Traja, është njoftuar mbi të drejtën e tij për të paraqitur, me shkrim, brenda datës 07.05.2019, drejtpërdrejt pranë zyrës së posaçme të Këshillit në Gjykatën e Lartë ose në rrugë elektronike, qëndrimin dhe shpjegimet përkatëse lidhur me këtë gjetje të procedurës së verifikimit, si edhe dokumentacion mbështetës të nevojshëm sipas vlerësimit të tij.*

Paditësi Kristaq Traja, në datën 07.05.2019, ka dërguar në rrugë elektronike shpjegimet e tij me shkrim lidhur me gjetjet e njoftuara të procedurës së verifikimit për sa i përket kontrollit të pasurisë. *Duke parashtruar se vonesa ka ardhur si pasojë e faktit se djemtë e tij banojnë në Francë, e janë në lëvizje të vazhdueshme, dhe për këtë shkak ka qenë e pamundur që formularët e deklarimit të tyre të depozitojen në afat. Ato janë depozituari brenda afatit ligjor duke llogaritur kohën kur janë njoftuar dhe kohën kur kanë nisur aktet.*

Në kushtet ku ILDKPKI nuk ka kryer veprime verifikimi për ankuesin me pretendimin se deklarata ka qenë e paplotë brenda afatit, Këshilli i Emëritave në Drejtësi, mori në shqyrtim çështjen sa i përket procedurës së verifikimit të pasurisë lidhur me kandidatin Kristaq Traja dhe në datën 13.05.2019 e ka dërguar çështjen për shqyrtim në mbledhjen e Këshillit.

***Pretendimet e palës paditëse janë për cënimin vendimit të palës së paditur duke ngritur shkaqet e mëposhtme:***

- Këshilli i Emëritave në Drejtësi ka vlerësuar në mënyrë të gabuar rastin objekt ankimi për shkak se subjekti kandidues Kristaq Traja ka dorëzuar deklaratën e tij personale pranë ILDKPKI brenda 5 ditëve sipas parashikimeve të pika 2 e nenit 235 të ligjit nr.115/2016 pra, brenda afatit 15 ditor të përcaktuar, dhe më pas me tu pajisur me deklaratat e djemëve të tij të sjella nga jashtë shtetit i ka dorëzuar dhe ato, këto të depozituara brenda afat të parashikuar nga ligji nga momenti i marrjes dijeni të këtyre subjekteve (të djemëve). Pra, subjektit në kushtet ku afatin procedurial e kanë 15 ditë nga dita e komunikimit të akteve, ky afat për personat e ndodhur jashtë shtetit ka filluar nga dita e komunikimit të tij dhe afati imbaron nga dita e nisjes së aktit dhe jo nga dita e mbërritjes në institucion.

- Këshilli i Emëritave në Drejtësi duke anashkaluar mundësinë që ajo vetë mund të dilte me një vendimmarje për të detyruar ILDKPKI të vijonte procedurat sipas parashikimeve të nenit 235 të ligjit nr.115/2016 pasi subjekti Ankuesi ka parashtruar dhe shkaqet përkatëse të pamundësisë reale të komunikimit me personat e tjerë të detyruar sipas ligjit të jenë subjekt deklarues që në këtë rast janë djemtë.

Në kushtet ku vendimmarja është e padrejtë në bazë të nenit 44 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, subjektit duhet ti vazhdojë procedura e kandidimit pasi ai vetë ka paraqitur në kohë deklaratën si dhe personat e tjerë të detyruar nga ligji kanë paraqitur deklaratën brenda kohës ndërmjet marrjes së njoftimit dhe afatit të dërgimit të deklaratës, ndaj Gjykata Administrative e Apelit Tiranë duhet të disponojë për ndryshimin e vendimit dhe pranimin e kërkesës sipas objektit.

## **KONTRADIKTA**

Këshilli i Emëri meve në Drejtësi ka vlerësuar në mënyrë të gabuar rastin objekt ankimi për shkak se subjekti kandidues Kristaq Traja ka dorëzuar deklaratën e tij personale pranë ILDKPKI brenda 5 ditëve sipas parashikimeve të pika 2 e nenit 235 të ligjit nr.115/2016 pra, brenda afatit 15 ditor të përcaktuar, por nga institucioni kjo deklaratë konsiderohej e pa plotë pasi nuk ishte paraqitur dhe deklaratë e subjekteve të tjera që detyron ligji.

Paditësi sqaron se, apo ka mundur të kontaktojë me djemtë e tij ka informuar ata në lidhje me kandidimin dhe detyrimin ligjor për të kryer deklarimin e pasurive. Djemtë e tij në kushtet ku janë me shtetësi Franceze nuk kanë patur shumë të qartë këtë lloj detyrimi ligjor, me gjith atë kanë plotësuar në kohë deklaratën e pasurive dhe e kanë dërgur në kohë te ankuesi, i cili me t'u pajisur me deklaratat e djemëve të tij të sjella nga jashtë shtetit i ka dorëzuar dhe ato.

Këto të gjitha deklaratat janë të depozituara brenda afatit të parashikuar nga ligji nga momenti i marrjes dijeni të këtyre subjekteve (të djemëve). Pra subjektet në kushtet ku afatin proçedurial e kanë 15 ditë nga dita e komunikimit të akteve, ky afat për personat e ndodhur jashtë shtetit ka filluar nga dita e komunikimit të tij dhe afati mbaron nga dita e nisjes së aktit dhe jo nga dita e mbërritjes në institucion.

Në nenin 235 të Ligjit nr.115/2016 “*Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë*” parashikohet se:

### ***Deklarimi dhe kontrolli i pasurisë së kandidatëve***

1. Menjëherë pas dërgimit të listave me emrat e kandidatëve ose të paraqitjes së shprehjes së interesit nga kandidatët. Këshilli i Emëri meve në Drejtësi **i pajis kandidatët** me formularët për deklarimin e pasurive dhe të interesave financiare.

2. **Jo më vonë se 15 ditë nga marrja e formularëve** për deklarimin e pasurive dhe të interesave financiare, **kandidatët i dorëzojnë ato të plotësuara** pranë Inspektoratit të Lartë për Deklarimin dhe Kontrollin e Pasurive dhe Konfliktit të Interesave, i cili kryen kontrollin e saktësisë dhe të vërtetësisë së deklarimit brenda 30 ditëve nga paraqitja e tij.

3. Inspektorati i Lartë për Deklarimin dhe Kontrollin e Pasurive dhe Konfliktit të Interesave i dërgon menjëherë Këshillit rezultatet e kontrollit.

4. Me përfundimin e procedurës së deklarimit dhe kontrollit të pasurisë, Këshilli shpall në faqen zyrtare të Gjykatës së Lartë, si dhe u komunikon individualisht kandidatëve rezultatit e verifikimit, duke urdhëruar lejimin ose ndalimin e kandidimit. Urdhri për ndalimin e kandidimit është gjithnjë i arsyetuar”.

Në interpretim të dispozitës ligjore të mësipërme theksojmë se **kandidati ka paraqitur në kohë deklaratën e tij**. Dhe deklaratat e djemve të tij i ka dërguar për plotësim nëkohë duke llogaritur nga momenti i marrjes dijeni dhe dërgimit të deklaratave.

Këshilli i Emëri meve në Drejtësi duke anashkaluar mundësinë që ajo vetë mund të dilte me një vendimmarje për të detyruar ILDKPKI të vijonte procedurat sipas parashikimeve të nenit 235 të ligjit nr.115/2016 pasi subjekti Ankuesi ka parashtruar dhe shkaqet përkatëse të pamundësisë reale të komunikimit me personat e tjerë të detyruar sipas ligjit të jenë subjekti deklaruesqë në këtë rast janë djemtë të cilët brenda afateve ligjore kanë sjellë deklaratat e tyre.

Për sa më sipër Vendimi nr.35 datë 14.05.2019 i Këshillit të Emërimeve në Drejtës është i padrejtë ndaj dhe duhet të shfuqizohet nga Gjykata e Apelit Administrative dhe në të njëtën kohë subjektit duhet ti vazhdojë procedura e kandidimit pasi ai vetë ka paraqitur në kohë deklaratën si dhe personat e tjerë të detyruar nga ligji kanë paraqitur deklaratën brenda kohës ndërmjet marrjes së njoftimit dhe afatit të dërgimit të deklaratës, kjo për të vendosur në vend të drejtat e shkelura të ankuesit si një e drejtë që ja njeh Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë që në Nenin 44 parashikon se: “*Kushdo ka të drejtë të rehabilitohet dhe/ose të zhđemtohet në përputhje me ligjin, në rast se është dëmtuar për shkak të një akti, veprimi ose mosveprimi të paligjshem të organeve shtetërore*”.

*Pretendimet e palës së paditur në seancë gjyqësore:*

*Rezultoi e provuar se, KED ka dalë me Vendimit nr.35 datë 14.05.2019 të Këshilli i Emërimeve në Drejtësi në të cilin ka vendosur: “Ndalimin e kandidimit të kandidatit Kristaq Traja, në vendin vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, të shpallur nga Presidenti i Republikës në datën 07.02.2018”, me këtë arsyetim:*

Këshilli vlerëson se, në zbatim të ligjit nr.115/2016 dhe të Vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi nr.4 datë 11.03.2019 “Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë”.

-Në zbatim të ligjit ILDKPKI është e ngarkuar me kompetencia që i një ligji, për kontrollin e pasurisë së kandidatëve për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, të cilat i ushtron duke zbatuar edhe rregullat e përgjithshme ligjore të parashikuara nga ligji nr.9049/2003 mbi afatet, kushtet dhe mënyrën e plotësimit, depozitimit dhe të kontrollit të dhënavë të deklaruara nga subjektet që i nënshtrohen kontrollit të pasurisë dhe interesave private.

-Në këtë kuptim, ILDKPKI ka edhe kompetencën të verifikojë dhe të konfirmojë zyrtarisht nëse kandidati i përfshirë në listën e dërguar nga Këshilli i Emërimeve në Drejtësi është paraqitur ose jo për dorëzimin e Deklaratës së Pasurisë dhe Interesave Privatë të Kandidatit për Pozicione të ndryshme në Institucionet e Sistemit të Drejtësisë, nëse është paraqitur dhe e ka dorëzuar këtë Deklaratë brenda afatit 15 ditor të përeaktuar shprehimisht nga ligji apo nëse e ka plotësuar këtë Deklaratë sipas kërkesave të ligjit në mënyrë që ajo të pranohet për shqyrtim nga ana e ILDKPKI. *Në vijim pala e paditur ka vijuar më pretendimet e sajë në analizë të pretendimeve të palës paditëse.*

-Në rastet kur konstaton se kandidati nuk i ka respektuar detyrimet, afatet dhe modalitet e përcaktuara ligji për deklarimin e pasurisë dhe interesave private, krahas ushtrimit të kompetencave të tjera që i njeh ligji, përfshirë atë për të mos vijuar me kontrollin e pasurisë së kandidatit, ILDKPKI e njofton Këshillin e Emërimeve në Drejtësi mbi mosrespektimin e detyrimit ligjor nga kandidati për dorëzimin e deklaratës ose për dorëzimin e saj të plotësuar jashtë afatit 15 ditor apo për mosrespektimin e përcaktimëve ligjore për mënyrën e plotësimit të deklaratës.

-Nga aktet që përban dosja e kandidimit rezulton që kandidati Kristaq Traja është njoftuar me shkrim në rrugë elektronike për fillimin e procedurave të verifikimit të kandidaturës, është paraqitur pranë Këshillit dhe ka nënshkruar deklaratën se është pajisur me formularët e deklarimeve dhe autorizimeve të cilat duhet ti plotësojë dhe dorëzojë sipas ligjit.

-Në zbatim të pikës 60 të Vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi nr.4 datë 11.03.2019 “Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë”, Këshilli i ka dërguar ILDKPKI-së listën e kandidatëve dhe personave të lidhur me ta që i nënshtronen procedurën së verifikimit duke i bashkëlidhur edhe deklaratën e pajisjes me formularët e deklarimeve dhe autorizimeve që përmban edhe datën e nënshkrimit të saj. Në këtë listë është i përfshirë edhe kandidati Kristaq Traja dhe personat e lidhur me të sipas ligjit.

-Afati 15 ditor i parashikuar nga pika 2 e nenit 235 të ligjit nr.115/2016 brenda të cilit kandidati duhet të ketë dorëzuar Deklaratën e Pasurisë dhe Interesave Privatë pranë ILDKPKI fillon nga dita e nesërme e pajisjes nga Këshilli me formularin e kësaj deklarate, pra nga dita e nënshkrimit të deklarimit se është pajisur me këtë formular.

-Nga aktet që përmban dosja e kandidimit rezulton që kandidati Kristaq Traja është pajisur me këtë formular dhe ka nënshkuar deklarimin përkatës në datën 10.04.2019. Përveç, nga e nesërmja e kësaj date fillon të ecë edhe afati 15 ditor i detyrimit të kandidatit Kristaq Traja për dorëzimin e Deklaratës së Pasurisë dhe Interesave Private për Pozicione të Ndryshme në Institucionet e Sistemit të Drejtësisë.

-Ndërkohë që, ILDKPKI, me shkresën nr. 2854/4 prot, datë 03.05.2019, ka njofuar Këshillin se kandidati Kristaq Traja nuk është paraqitur për të dorëzuar Deklaratën e Pasurisë dhe Interesave Privatë të Kandidatit për Pozicione të Ndryshme në Institucionet e Sistemit të Drejtësisë. Dita e fundit e afatit ligjor për dorëzimin e kësaj Deklarate ishte data 25.04.2019.

-Këshilli vëren se, nga aktet e procedurës së verifikimit, rezulton që kandidati Kristaq Traja nuk e ka dorëzuar Deklaratën e plotësuar të Pasurisë pranë ILDKPKI. Kandidati shpjegon se dorëzimi i Deklaratës brenda afatit 15 ditor nuk ishte i mundur për shkak se djemtë e tij banojnë në Francë, e janë në lëvizje të vazhdueshme, dhe për këtë shkak ka qenë e pamundur që formularët e deklarimit të tyre të depozitohen në këtë afat.

Këshilli i Emërimeve në Drejtësi vlerëson se duhet të mbahet parasysh se pika 2 e nenit 235 të Ligjit nr.115/2016 ka përcaktuar shprehimisht detyrimin e kandidatëve që Deklaratën e Pasurisë dhe Interesave Privatë të Kandidatit për Pozicione të Ndryshme në Institucionet e Sistemit të Drejtësisë ta dorëzojnë të plotësuar pranë ILDKPKI “jo më vonë se 15 ditë nga marrja pranë Këshillit të formularëve për deklarimin e pasurisë”. Po kështu, ligji nuk parashikon raste përjashtimore dhe nuk i njeh as ILDKPKI dhe as Këshillit kompetenca për të pranuar Deklaratën e plotësuar të Pasurisë përej afatit 15 ditor.

-Për shkak të mosrespektimit të detyrimit ligjor për dorëzimin pranë ILDKPKI të plotësuar të Deklaratës së Pasurisë dhe Interesave Privatë të Kandidatit për Pozicione të Ndryshme në Institucionet e Sistemit të Drejtësisë ose për dorëzimin e saj tej afatit 15 ditor të përcaktuar nga pika 2 e nenit 235 të ligjit nr.115/2016 apo dorëzimin e kësaj Deklarate të plotësuar pa respektuar kushtet që përmban Ligji nr.9049/2003, kandidati për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese nuk plotëson edhe njërin nga kushtet ligjore të kandidimit të parashikuar nga dispozita e posaçme e shkronjës “dh” të pikës 1 të nenit 7/a të ligjit nr.8577/2000, pra që: “Të ketë kaluar me sukses procesin e kontrollit dhe verifikimit të pasurisë së tij personale dhe të familjarëve të tij, sipas ligjit”.

Prandaj, duke u bazuar në aktet që përmban dosja e kandidimit të analizuara më sipër në këtë vendim dhe në mbështetje të pikës 4 të nenit 235 të ligjit nr.115/2016 dhe të shkronjës "a" të pikës 78 të Vendimit të Këshillit të Emëriimeve në Drejtësi nr.4 datë 11.03.2019 "Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë", Këshilli i Emëriimeve në Drejtësi vjen në përfundimin se duhet të vendoset ndalimi i kandidimit të kandidatit Kristaq Traja në vendin vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese të shpallur nga Presidenti i Republikës në datën 07.02.2018.

Në vijim pala e paditur ka kërkuar rrëzimin e kërkuesë padisë së ngritur si të pabazuar në ligj. Prapësimi lidhur me rrethanat e faktit dhe ligjin e zbatueshëm për kërkimet dhe argumentet që ngrihen në padi.

Me anë të padisë, pala paditëse Kristaq Traja parashtron vetëm dy pretendime dhe argumente ligjore mbi bazën e të cilave i kërkon kësaj Gjykate të nderuar shfuqizimin e vendimit nr.35 datë 14.05.2019 "Për ndalimin e kandidimit të z.Kristaq Traja në vendin vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, shpallur nga Presidenti i Republikës në datën 07.02.2018":

*Së pari, pala paditëse parashtron se:* Këshilli i Emëriimeve në Drejtësi ka vlerësuar në mënyrë të gabuar rastin objekt ankimi për shkak se subjekti kandidues Kristaq Traja ka dorëzuar Deklaratën e tij personale pranë ILDKPKI brenda 5 ditëve sipas parashikimeve te pika 2 e nenit 235 të ligjit nr.115/2016 pra brenda afatit 15 ditor të përcaktuar, por nga institucioni kjo deklaratë konsideroj e pa plotë pasi nuk ishte pataqitur dhe deklarata e subjekteve të tjera që detyron ligji.

Ankuesi sapo ka mundur të kontakotojë me djemtë e tij i ka informuar ata në lidhje me kandidimin dhe detyrimin ligjor për të kryer deklarimin e pasurive. Djemtë e tij në kushtet ku janë me shtatësi Franceze nuk e kanë patur shumë të qartë këtë lloj detyrimi ligjor, megjithëatë kanë plotësuar në kohë deklaratën e pasurive dhe e kanë dërguar në kohë te ankuesi, i cili për t'u pajisur me deklaratat e djemve të tij të sjella nga jashtë shtetit i ka dorëzuar ato.

Këto të gjitha deklaratat janë të depozituara brenda afatit të parashikuar nga ligji nga moment i marrjes dijeni të këtyre subjekteve(të djemve). Pra, subjektet në kushtet ku afatin procedural e kanë 15 ditë e komunikimit të akteve, ky afat për personat e ndoshurjashtë shtetit ka filluar nga dita e komunikimit të tij dhe afati mbaron njëgjithësisht 15 ditë. Dhe jo nga dita e mbërritjes në institucion.

Në interpretim të dispozitës ligjore të mësipërme theksojmë se KANDIDATI ka paraqitur në kohe deklaratën e tij. Dhe deklaratat e djemve të tij i ka dërguar për plotësim në kohë duke llogaritur nga momenti i marrjes dojeni dhe dërgimit të deklaratave.

*Së dyti, pala paditëse parashtron se:* Këshilli i Emëriimeve në Drejtësi duke anashkaluar mundësinë që ajo vetë mund të dilte me një vendimmarrje për të detyruara ILDKPKI të vijojë procedurat sipas parashikimeve të nenit 235 të ligjit nr.115/2016 pasi subjekti ankues ka parashtruar dhe shkaqet përkatëse të pamundëesisë reale të komunikimit me personat e tjerë të detyruar sipas ligjit të janë subjekti deklarues që në rast janë djemtë e të cilit brenda afateve ligjore kanë sjelle deklaratat e tyre.

Në kushtet kur vendimmarjja është e padrejtë në bazë të nenit 44 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, subjektit duhet ti vazhdojë procedura e kandidimit pasi ai vetë ka paraqitur në kohë deklaratën si dhe personat e tjerë të detyruar nga ligji kanë paraqitur deklaratën brenda kohës

nëpërmjet marrjes së njoftimit dhe afatit të dërgimit të deklaratës, ndaj Gjykatat Administrative e Apelit Tiranë duhet të disponojë për ndryshimin e vedimit dhe pranimin e kërkesës sipas objektit.

-Në lidhje me këto dy argumente ku mbështetet padia, vlerësojmë të evidentojmë se, për sa i përket ligjit të zbatueshëm, krahas ligjit të posaçëm nr.115/2016 “*Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë*” gjennë zbatim dispozitat e ligjit nr.9049/2003 “*Për deklarimin dhe kontrollin e pasurive, të detyrimeve financiare të të zgjedhurve dhe të disa nëpunësve publikë*”, si edhe udhëzimet e nxjerra nga Titullari i ILDKPKI.

-Në ligjin e posaçëm nr.115/2016, në nenin 235 parashikohet se:

“*1. Menjëherë pas dërgimit të listave me emrat e kandidatëve ose të paraqitjes së shprehjes së interesit nga kandidatët. Këshilli i Emërimeve në Drejtësi i pajis kandidatët me formularët për deklarimin e pasurive dhe të interesave financiarë.*

*2. Jo më vonë se 15 ditë nga marrja e formularëve për deklarimin e pasurive dhe të interesave financiarë, kandidatët i dorëzojnë ato të plotësuara pranë Inspektoratit të Lartë për Deklarimin dhe Kontrollin e Pasurive dhe Konfliktit të Interesave, i cili kryen kontrollin e saktësisë dhe të vërtetësisë së deklarimit brenda 30 ditëve nga paraqitja e tij....*

22.Ndërsa në ligjin nr.9049/2003 “*Për deklarimin dhe kontrollin e pasurive, të detyrimeve financiare të të zgjedhurve dhe të disa nëpunësve publikë*”, ndër të tjera, parashikohet se:

“*Neni 3/1 Deklarimi i pasurisë për kandidatët për pozicione të ndryshme në institucionet e sistemit të drejtësisë.*

*1. Mbartin detyrimin për deklarimin e pasurisë dhe të interesave privatë;*

*a)kandidatët që shprehin interesin për vendet vakante në Gjykatën Kushtetuese, sipas parashikimeve të legjislacionit që rregullon qeverisjen e sistemit të drejtësisë;*

*Neni 4 Afati dhe objekti i deklarimit*

*2. Subjektet e përcaktuara në nenin 3/1, të këtij ligji, detyrohen të deklarojnë në Inspektoratin e Lartë të Deklarimit dhe Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesave interesat private, burimet e krijimit të tyre, si dhe detyrimet financiare, brenda dhe jashtë vendit, në përputhje me nenin 5/1, të këtij ligji, dhe sipas afateve të parashikuara në legjislacionin në fuqi.*

*Neni 4/2 Dorëzimi i deklaratave të interesave private*

*1. Të gjitha subjektet e ligjit dhe personat e tjera të lidhur, që mbartin detyrim për deklarim, detyrohen të paraqesin deklaratën e tyre. personalisht, në formë fizike, të mbyllur në zarf në strukturat përkatëse të institucioneve, brenda afateve të përcaktuara në këtë ligj për të gjitha llojet e deklarimit, ose me mijete të komunikimit elektronik, të vëna në dispozicion nga Inspektorati i Lartë.*

*Neni 5/1 Deklarimi para fillimit të punës*

*2. Deklarimi para fillimit të punës dorëzohet jo më vonë se 30 ditë nga data e fillimit të detyrës.*

*Neni 42/1*

*6. Inspektori i Përgjithshëm, brenda 30 ditëve nga hyrja në fuqi e këtij ligji, miraton formatin e deklarimit për kandidatët për pozicione të ndryshme në sistemin e drejtësisë.”.*

-Në zbatim të ligjit nr.9049/2003, Inspektori i Përgjithshëm i ILDKPKI ka nxjerrë Udhëzues “*Mbi plotësimin e dokumentit zyrtar deklaratën e pasurisë dhe interesave private e kandidatit për pozicione të ndryshme në institucionet e sistemit të drejtësisë*”.

-Përveçse sa përcaktohen në Ligjin nr.9049/2003, në këtë Udhëzues, të nxjerrë në bazë e për zbatim të pikës 6 të nenit 42/1 të tij, në Pjesën (B) të këtij Udhëzuesi përcaktohen rregulla dhe udhëzime të hollësishme mbi deklarimin e pasurisë dhe interesave private nga personi i lidhur me kandidatin për pozicione të ndryshme në institucionet e sistemit të drejtësisë.

- Në vijim, ky Udhëzues përcakton qartë se : “*Subjekti deklarues dhe personat e lidhur me të, duhet t'a shoqerojnë deklaratën e pasurisë dhe të interesave private me të gjithë dokumentet justifikues/shoqëruese të nevojshme për të provuar vërtetësinë e deklarimeve në sasi dhe në vlerë, për ligjshmërinë dhe burimin e krijimit të interesave private (të pasurive, të detyrimeve financiare, të të ardhurave).*”

-Më tej Udhëzuesi përcakton se “*Bashkëlidhur modeli i inventarit të dokumentacionit justifikues/shoqërues të deklaratës së pasurisë.*”, ku përbahen qartë detyrimet për deklarim jo vetëm për subjektin por edhe për personat e lidhur me të.

-Në lidhje me argumentin e parë ku mbështetet padia, pra që paditësi pjesën e tij të Deklaratës së pasurisë e ka dorëzuar përpëra afatit ligjor (brenda 5 ditësh), ndërsa personat e lidhur që ndodhën jashtë vendit e kanë dorëzuar brenda afatit 15 ditor e që për ta fillon nga dita (ndonëse e papërcaktuar dhe provuar as nga paditësi) kur vetë paditësi i ka njoftuar për plotësimin e të dhënavë. Vlerësojmë se nuk gjen mbështetje në fakt dhe në ligj.

-Lidhur me afatin e detyrueshëm për dorëzimin e Deklaratës së Pasurisë dhe Interesave Privatë të Kandidatit për Pozicione të Ndryshme në Institucionet e Sistemit të Drejtësisë, bazuar në dispozitat e sipërcituara, në dallim nga rregulli i përgjithshëm i afatit 30 ditor të referuar nga neni 3/1 tek neni 5/1 pika 2 të ligjit nr. 9049/2003, në rastin e kandidimeve për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese gjen zbatim afati 15 ditor i përcaktuar në dispozitën e posaçme të pikës 2 të nenit 235 të ligjit nr. 115/2016.

-Pika 2 e nenit 235 të ligjit nr. 115/2016 përcakton qartë se detyrimi për të dorëzuar deklaratën e pasurisë pranë ILDKPKI, duhet të përbushet nga kandidati jo më vonë se 15 ditë nga pajisja prej Këshillit të Emëritit në Drejtësi me formularin e deklarimit.

-Pra, së pari, afati i dorëzimit të deklaratës është 15 ditë. Ky afat fillon nga e nesërmja e paraqitjes së kandidatit dhe pajisjes së tij me formularin e deklarimit nga KED. Këtu ligji i posaçëm, por edhe ligji i përgjithshëm dhe aktet nënligjore të nxjerra në zbatim të tij nuk bëjnë asnjë dallim ndërmjet kandidatëve dhe personave të lidhur me ta, përfshirë edhe detyrimin për të respektuar afatin e deklarimit të pasurisë apo ditën se kur fillon të ecë ky afat.

-Deklarata dorëzohet e plotësuar dhe, që të jetë e rregullt dhe të vlerësohet e pranueshme nga ILDKPKI, pra e plotësuar, duhet të përbajë të plotësuara edhe pjesët që i përkasin personave të lidhur me subjektin. Deklarata, me të gjithë elementët përbërës të tij, pra edhe me autorizimet dhe të dhënat e personave të lidhur, si edhe dokumentet bashkëlidhur (në rastet kur kërkohen), duhet të dorëzohen pranë ILDKPKI bashkërisht brenda afatit ligjor.

-Së dyti, ligji i posaçëm ka përcaktuar një afat 15 ditor për dorëzimin e plotësuar të deklaratës së pasurisë nga kandidatët për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese. Jo vetëm ligji i posaçëm, por edhe ligji i përgjithshëm janë të qartë: detyrimin për të dorëzuar të plotësuar deklaratën në

afatin ligjor, bashkë me të dhënat e personave të lidhur e ka subjekti deklarues, pra edhe kandidatët. Personat e lidhur nuk deklarojnë veçmas, të dhënat për pasuritë e tyre i bashkëlidhen Deklaratës së subjektit. Për rrjedhojë, nuk ka afate të ndryshme e të pavarura deklarimi për subjektet dhe personat e lidhur dhe logjikisht nuk ka fillim afatesh të ndryshme dhe të dallueshme për secilën kategorji.

-*Së treti*, detyrimi për dorëzimin e plotësuar të deklaratës së pasurisë duhet të përbushet nga subjekti që bën deklarimin, në rastin tonë, nga kandidati, i cili ka përgjegjësinë ligjore të organizohet që, së bashku me të, njëkohësisht, të plotësojnë rregullisht detyrimin ligjor të deklarimit në afat dhe të rregullt edhe personat e lidhur.

-*Së katërti*, marrëdhënia juridike-administrative për komunikim dhe përbushje të plotë e në afat të detyrimeve lind dhe zhvillohet ndërmjet subjektit deklarues dhe organit administrativ. Kjo aq më tepër në rastet e kandidimeve për institucionet e sistemit të drejtësisë, të cilat kanë fillesën, ekzistojnë dhe mbështeten vetëm mbi vullnetin ekskluziv të kandidatit për të kandiduar.

-*Në lidhje me argumentin e dytë* ku mbështetet padia, pra që pala e paditur KED ka anashkaluar detyrimin e saj për të detyruar ILDKPKI të vijoje me detyrimet për kontrollin e pasurisë sipas nenit 235 të ligjit nr. 115/2016, bazuar në shkaqet e “pamundësisë reale” të komunikimit me personat e lidhur që ndodhen jashtë vendit, të cilët gjithsesi i kanë sjellë deklarimet e tyre, vlerësojmë se edhe ky argument nuk gjen gjë mbështetje në fakt dhe në ligj.

-Sikurse arsyetohet edhe në vendimin nr. 35 datë 14.05.2019 të KED që është objekt kundërshtimi përpara kësaj Gjykatë të nderuar, ligji i posaçëm nr. 115/2016, jo vetëm në nenin 235 të sipercituar, por edhe në të gjitha dispozitat e tij nuk parashikon raste përashtimore dhe nuk i njeh as ILDKPKI dhe as Këshillit kompetenca për të pranuar Deklaratën e plotësuar të Pasurisë përtej afatit 15 ditor.

-Në zbatim të ligjit nr. 115/2016, ILDKPKI është ngarkuar me kompetenca për kontrollin e pasurisë së kandidatëve për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, të cilat i ushtron duke zbatuar edhe rregullat e përgjithshme ligjore të parashikuara nga ligji nr. 9049/2003 mbi afatet, kushtet dhe mënyrën e plotësimit, depozitimit dhe të kontrollit të të dhënave të deklaruara nga subjekti që i nënshtron kontrollit të pasurisë dhe interesave private.

-Në këtë kuptim, ILDKPKI ka edhe kompetencën të verifikojë dhe të konfirmojë zyrtarisht nëse kandidati i përfshirë në listën e dërguar nga Këshilli i Emëritimeve në Drejtësi është paraqitur ose jo për dorëzimin e Deklaratës së Pasurisë dhe Interesave Privatë të Kandidatit për Pozicionet e Ndryshme në Institucionet e Sistemit të Drejtësisë, nëse është paraqitur dhe e ka dorëzuar këtë Deklaratë brenda afatit 15 ditor të përcaktuar shprehimisht nga ligji apo nëse e ka plotësuar këtë Deklaratë sipas kërkësave të ligjit në mënyrë që ajo të pranohet për shqyrtim nga ana e ILDKPKI.

-Në rastet kur konstaton se kandidati nuk i ka respektuar detyrimet, afatet dhe modalitet e përcaktuara ligji për deklarimin e pasurisë dhe interesave private, krahas ushtrimit të kompetencave të tjera që i njeh ligji, përfshirë atë për të mos vijuar me kontrollin e pasurisë së kandidatit, ILDKPKI e njofton Këshillin e Emëritimeve në Drejtësi mbi mosrespektimin e detyrimit ligjor nga kandidati për dorëzimin e deklaratës ose për dorëzimin e saj të plotësuar

jashtë afatit 15 ditor apo për mosrespektimin e përcaktimeve ligjore për mënyrën e plotësimit të deklaratës.

- Sipas nenit 235 të ligjit nr.115/2016, *së pari*, KED ka vetëm detyrimin të njoftojë kandidatin që të paraqitet dhe ta pajisë atë me formularin e deklarimit të pasurisë. Dita e nesërme e paraqitjes së kandidatit është edhe dita nga ku fillon të llogaritet ecja e afatit 15 ditor të detyrimit të kandidatit për të dorëzuar të plotësuar Deklaratën e pasurisë pranë ILDKPKI.

*Së dyti*, KED ka detyrimin të njoftojë ILDKPKI për listën e kandidatëve që duhet të nënshtrohen procedurës së kontrollit të pasurisë.

-Nga ana tjetër, ILDKPKI, ka detyrimin që të njoftojë KED për rastet e kandidatëve nuk kanë dorëzuar Deklaratën e Pasurisë apo e kanë dorëzuar atë të paplotë e jashtë afatit ligjor, e për rrjedhojë nuk i nënshtrohen procedurave të kontrollit të pasurisë nga ai institucion.

-Përtej këtyre detyrimeve, KED nuk ka asnjë marrëdhënie tjetër juridiko-administrative me ILDKPKI. Për rrjedhojë, KED nuk edhe ndonjë kompetencë të njohe apo caktojë afat të ri deklarimi dhe, akoma më tepër, të disponojë me vendim për të detyruar ILDKPKI që të pranojë Deklaratën e pasurisë jashtë afatit ligjor 15 ditor, të pranojë deklarime dhe të dhëna shtesë në Deklaratë etj.

-KED mund të vlerësojë dhe të disponojë shtyrje afati apo dhënie afati shtesë për përbushjes e detyrimeve në procedurën e verifikimit të kandidaturës, vetëm për veprime verifikimi, të cilat, sipas ligjit dhe akteve nënligjore, janë në ngarkim dhe realizohen nga vetë KED. E tillë është, p.sh. mundësia që KED të caktojë afat shtesë për kandidatin që të paraqitet për tu pajisur me formularin e deklarimit të pasurisë, sikurse edhe ka ndodhur për ndonjë kandidat në pamundësi objektive për tu paraqitur pranë KED brenda afatit 5 ditor të caktuar sipas aktit nënligjor normativ, vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi me nr. 4 datë 11.03.2019 “*Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë*”, Por, në asnjë rast, ligji nuk ia njeh këtë mundësi KED për veprime kontrolli dhe verifikimi që, sipas ligjit, realizohen ekskluzivisht nga institucione të tjera publike në zbatim të kompetencave që vetë ligji ua ka ngarkuar vetëm atyre për qëllimet e procedurës së verifikimit të kandidaturës për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese.

-Të nderuar gjyqtarë, sikurse rezultojnë rrëthanat e faktit, të pranuara jo vetëm në vendimin nr.35, datë 14.05.2019 të KED që kundërshtohet me anë të padisë, por edhe në vetë parashtrimet e palës paditëse në padi dhe ato të bëra në këtë seancë gjyqësore, në parashtrimin tonë për prapësimin e kërkimeve dhe argumenteve të padisë, siedhe nga kopjet e vërtetuara të akteve procedurale të realizuara lidhur me kandidaturën e palës paditëse që depozitohen për administrim para kësaj Gjykate të nderuar. KED ka përbushur të gjitha detyrimet dhe veprimet procedurale lidhur me procedurën e verifikimit të kushteve të kandidimit për kandidaturën e palës paditëse Kristaq Traja. Kjo praktikë administrative vërteton se, KED, me veprimet dhe vendimet e tij të nxjerra në këtë procedurë, nuk ka sjellë si pasojë dhe as nuk ka ndikuar në çfarëdo mënyre në mosdekclarimin e plotë të pasurisë dhe/ose dorëzimin jashtë afatit ligjor të Deklaratës së plotësuar të pasurisë pranë ILDKPKI nga ana e palës paditëse, kandidatit për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, z.Kristaq Traja.

-Gjithashtu, në lidhje me të dy argumentet thelbësore të ngritura në padi dhe në këtë gjykim nga ana e palës paditëse Kristaq Traja, vlerësojmë se janë edhe dy elementë të rëndësishëm në

aspektin e ligjit të zbatueshëm dhe të interpretimit e të zbatimit të drejtë të tij që kjo Gjykatë e nderuar mund të mbajë parasysh.

-*Së pari*, duke pasur parasysh problematikat e verifikuara në të kaluarën në procesin e plotësimit të vendeve vakante dhe zëvendësimit të gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese, e jo vetëm çështjet e transparencës, besueshmërisë publike etj., por edhe vonesat dhe zvarritjet e tejzgjatura të këtij procesi nga degët të ndryshme të pushtetit dhe institucione të caktuara, me reformën në drejtësi të vitit 2016, Ligjvénësi tashmë ka përcaktuar me ligj procedurat e verifikimit, vlerësimit dhe renditjes së kandidaturave, afatet dhe fazat nëpër të cilat kalon kjo procedurë, si edhe institucionet e ngarkuara me detyra në këtë proces.

-Njëri ndër elementët që disiplinohet me kujdes në këtë procesin e plotësimit të vendeve vakante në Gjykatën Kushtetuese janë afatet brenda të cilave njoftohet krijimi i vendit vakant, afatet brenda të cilët organi i emërtësës shpall konkurrimin dhe dërgon listën e kandidatëve për shqyrtim pranë Këshillit të Emërimeve në Drejtësi, afatet brenda të cilave ky Këshill duhet të fillojë, zhvillojë dhe përfundojë procedurat e verifikimit, vlerësimit dhe renditjes së kandidaturave, si edhe afatet brenda të cilave organet e emërtësës duhet të procedojnë dhe finalizojnë procesin e dëgjesave dhe zgjedhjes/emërimit të gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese. Të njëjtën qasje ka ligjvénësi edhe për plotësimin e vendit vakant të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë.

-Prandaj, ndër të tjera, ligjvénësi ka përcaktuar me ligj se, afati për plotësimin e vendit vakant në Gjykatën Kushtetuese është, nga 60 ditë duke filluar nga ajo e deklarimit të përfundimit të mandatit (*sipas nenit 9 pika 2 të ligjit nr.8577/2000*) deri në 95 ditë (*sipas neneve 235-239 të ligjit nr.115/2016*). Afati i përgjithshëm, brenda të cilët Këshilli i Emërimeve në Drejtësi duhet të fillojë dhe përfundojë procedurën e verifikimit, vlerësimit dhe renditjes së kandidaturave është 65 ditë, nga të cilat jo më shumë se 15 ditë për vlerësimin dhe renditjen e kandidatëve. Brenda këtij afati, përfshihen edhe afatet, sigurisht më të shkurtra brenda të cilave edhe institucionet e tjera të ngarkuara me detyra në këtë proces duhet të realizojnë veprimet e kontrollit e të verifikimit të të dhënave të kandidatëve.

-Brenda këtij afati maksimal 65 ditor të të gjithë procedurës së verifikimit dhe vlerësimit të kandidatëve, ligjvénësi ka përcaktuar një afat maksimal 45 ditor për kryerjen e verifikimit të pasurisë (*15 ditë për dorëzimin e plotësuar të deklaratës nga kandidati dhe 30 ditë për kontrollin e pasurisë nga ILDKPKI*), pa llogaritur afatet e tjera të shkurtra disaditore për njoftimin e kandidatit nga KED për tu paraqitur, për të dhënë shpjegime për gjetjet nga kontrolli i pasurisë nga ILDKPKI etj.

-Pikërisht, për të gjitha shpjegimet që parashtuan më sipër, pra për të realizuar brenda afateve të përgjithshme ligjore procesin e plotësimit të vendit vakant në Gjykatën Kushtetuese, vlerësojmë se ligjvénësi i ka caktuar kandidatit një afat të posaçëm 15 ditor për dorëzimin të plotësuar të Deklaratës së Pasurisë pranë ILDKPKI, pa përcaktuar mekanizma dhe mundësi të shtyrjes apo dhënies së afateve të reja për këtë qëllim.

-*Së dyti*, vlerësojmë që ka edhe disa arsyet e tijerë ligjvénësi ka përcaktuar këtë afat ligjor të posaçëm 15 ditor për plotësimin e Deklaratës së Pasurisë.

-Kandidatët për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese janë të gjithë me profesion jurist, madje me përvojë të gjatë në këtë profesion, mbi 15 vjet, madje akoma më tej në përvoja profesionale të gjyqtarit, prokurorit, lektorit të së drejtës apo nëpunësit të lartë të administratës publike. Në këtë kuptim, jo thjesht duke mbajtur parasysh parimin e dijenisë së ligjit nga të gjithë, por të gjithë këta kandidatë, patjetër që kanë dhe duhet të kenë aftësitetë profesionale për ta njohur ligjin, madje shumë më mirë se njerëzit e zakonshëm. Aq më tepër, këta kandidatë kanë dhe duhet të kenë njohuri të posaçme për kushtet e kandidimit dhe procedurën ligjore që ndiqet për verifikimin dhe vlerësimin e kandidaturës së tij.

-Sikurse është në natyrën e tij dhe sikurse e përcakton ligji, kandidimi për vendin vakant të gjyqtarit të Gjykatës Kushtetuese nuk është ndonjë detyrim ligjor, por është një e drejtë e atyre që mendojnë se i plotësojnë kushtet dhe kriteret ligjore të kandidimit.

-Për rrjedhojë, edhe njohja dhe përballja me afatet dhe detyrimet për tu plotësuar në procesin e kandidimit:

- a) nuk janë dhe nuk duhet të janë diçka e padëgjuar dhe e papritur për kandidatët kjo thjesht edhe për arsyen e shpjeguar më sipër të cilësive të veçanta profesionale të tyre;
- b) nuk vijnë në mënyrë të papritur dhe të padëshiruar për kandidatin sepse kandidimi është zgjedhje e tij dhe jo një detyrim që i ngarkohet nga të tretë;
- c) personi që mendon dhe reflekton për të shprehur ose jo interesin për kandidim, ka të gjithë kohën e nevojshme që, duke filluar nga momenti i deklarimit publik të krijimit të vendit vakant apo të shpalljes publike të konkurrimit nga organi i emërtësës, të vlerësojë vetë, jo vetëm nëse i plotëson kushtet dhe kriteret ligjore të kandidimit, por edhe nëse nga konsultimi me ligjin është në gjendje të përmbushë detyrimet dhe afatet procedurale nëpër të cilin kalon procesi i verifikimit dhe vlerësimit të kandidaturave;
- d) afati 15 ditor për plotësimin e Deklaratës nuk është e vetmja periudhë dhe mundësi që kandidati të marrë masat dhe të organizohet për plotësimin e Deklaratës së Pasurisë dhe sigurimin e dokumentacionit mbështetës sipas ligjit. Duke ditur kohëzgjatjen e këtij afati, kandidati mund dhe duhet të kujdeset vetë që të përgatitet për deklarimin e pasurisë qysh në periudhën kur është shpallur vendi vakant (si rregull është 30 ditor), duke shtuar këtu edhe afatin jo më pak se 5 ditor që ka për tu paraqitur pranë KED për tu pajisur formalisht me formularin e Deklaratës së Pasurisë, të cilën, si detyrim dhe përbajtje, prezumohet se e njeh paraprakisht sepse është jurist me përvojë dhe e njeh mirë ligjin.
- e) Gjithashtu, në rastin e kandidimit të paditësit Kristaq Traja për vendin vakant në Gjykatën Kushtetuese, mund të mbahet parasysh edhe se ky paditës, sikurse të gjithë kandidatët e tjerë konkurruesh për të njëjtin vend vakant ka pasur kohë të marrë masa për përgatitjen e Deklarimit dhe komunikimin me personat e lidhur, duke filluar nga data 07.02.2018 në të cilën është shpallur vendi vakant për Gjyqtar të Gjykatës Kushtetuese nga Presidenti i Republikës. Pra, prej kësaj date dhe deri në datën 05.04.2019 kur është njoftuar paditësi për fillimin e procedurës së verifikimit, rezulton se është një periudhë mbi 1 vit kohë, e cila mendojmë se objektivisht është mëse e mjaftueshme për të mos u gjendur përparrare rrethanave të tillë si ato që pretendon pala paditëse se e kanë penguar të përmbushë në afat detyrimet e tij për deklariimin e pasurisë.

-Përveç sa u parashtrua më sipër, pala paditëse kërkon nga ana e kësaj Gjykate të nderuara shfuqizimin e vendimit nr.35, datë 14.05.2019 “*Për ndalimin e kandidimit të z.Kristaq Traja në vendin vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, shpallur nga Presidenti i Republikës në datën 07.02.2018*”, por në asnjë moment nuk arsyeton konkretisht se cilat norma juridike të së drejtës pozitive janë shkelur nga ana e Këshillit të Emërimeve në Drejtësi. Kjo merr më shumë rëndësi në kushtet kur kjo mosmarrëveshje dhe ky gjykim ka për objekt vetëm çështje të së drejtës procedurale të respektuar ose jo nga ana e Këshillit të Emërimeve në Drejtësi.

-Gjithsesi, në kushtet kur paditësi kërkon vetëm shfuqizimin e aktit administrativ, vendimit nr.35, datë 14.05.2019, vlerësojmë se duhet të mbështetemi në nenin 109 të Kodit të Procedurave Administrative, ku përcaktohet se:

“*Një akt administrativ është i paligjshëm nëse:*

- a) organi publik që e ka nxjerrë ka vepruar në mungesë të kompetencës;*
- b) është rezultat i shkeljes të dispozitave lidhur me procedurën administrative;*
- c) është në kundërshtim me dispozitat që rregullojnë formën apo elementet e detyrueshme të aktit administrativ;*
- c) është nxjerrë në mungesë të autorizimit nga një ligj, sipas pikës 2, të nenit 4, të këtij Kodi;*
- d) është në kundërshtim me ligjin material;*
- dh) është rezultat i diskrecionit të ushtruar në mënyrë jo të ligjshme; apo*
- e) nuk është në përputhje me parimin e proporcionalitetit”.*

-Nga interpretimi literal i dispozitës së sipërcituar, rezulton se që të kërkosh shfuqizimin e aktit administrativ, duhet të plotësohet të paktën njëri nga elementët e parashikuar nga nenin 109 i K.Pr.Administrative për ta bërë aktin të paligjshëm dhe që paditësit ti cënohen interesat e ligjshme të pretenduara.

*Së pari.* duhet që organi publik që e ka nxjerrë aktin administrativ ka vepruar në mungesë të kompetencës, por Këshilli i Emërimeve në Drejtësi e ka kompetencë funksionale vlerësimin e kandidaturave për anëtar të Gjykatës Kushtetuese sipas nenit 125 dhe 149/d të Kushtetutës dhe sipas nenit 217 dhe vijues të ligjit nr.115/2016 “*Për Organet e Qeverisjes së Sistemit të Drejtësisë*”.

*Së dyti,* është rezultat i shkeljes të dispozitave lidhur me procedurën administrative, ashtu siç është sqaruar edhe në pjesën përshkruese nga ana e Këshillit të Emërimeve në Drejtësi, sikurse pranohet edhe nga pala paditëse, procedura është respektuar në mënyrë rigorozë.

*Së treti,* është në kundërshtim me dispozitat që rregullojnë formën apo elementet e detyrueshme të aktit administrativ, pala paditëse është i qartë dhe nuk ka kundërshtime për mungesë të elementëve të aktit administrativ, pasi nga ana e Këshillit të Emërimeve në Drejtësi janë respektuar në mënyrë rigorozë kërkesat e neneve 98, 99 dhe 100 të K.Pr.Administrative.

*Së katërti,* është nxjerrë në mungesë të autorizimit nga një ligj, sipas pikës 2, të nenit 4, të këtij Kodi, ashtu sikurse është shpjeguar më sipër Kushtetuta dhe ligji kanë ngarkuar dhe autorizuar KED, për verifikimin dhe vlerësimin e kandidatëve duke respektuar kërkesat e pikës 2, të nenit 4 të K.Pr.Administrative.

*Së pesti,* është në kundërshtim me ligjin material, por edhe kjo kërkesë nga ana e Këshillit të Emërimeve në Drejtësi është respektuar në mënyrë rigorozë pasi ligji material i ka përcaktuar

qartë kirteret dhe sanksione që duhen zbatuar nga ana e paditësit në rast të mos dorëzimit në kohë të deklaratës së pasurisë.

Së *gjashti*, është rezultat i diskrecionit të ushtruar në mënyrë jo të ligjshme, ashtu sikurse cituam më sipër ana e Këshillit të Emërimeve në Drejtësi nuk është ushtruar asnjëherë diskrecion përtëj asaj që ka parashikuar nenit 125 dhe 149/d të Kushtetutës dhe sipas nenit 217 dhe vijues të ligjit nr.115/2016 “*Për Organet e Qeverisjes së Sistemit të Drejtësisë*”.

Së *shtati*, nuk është në përputhje me parimin e proporcionalitetit, nga ana e Këshillit të Emërimeve në Drejtësi nuk është marrë asnjë vendim i cili vjen në kundërshtim me ligjin dhe që vendimarrja nuk është në përputhje me gjëndjen që e ka diktuar atë. Akti administrativ objekt gjykim është pasojë e veprimeve të drejtëpërdrejta të palës paditëse i cili nuk ka respektuar afatin 15 ditor dhe si pasojë e të cilit ka dalë vendimi nr. 35 datë 14.05.2019 “*Për ndalimin e kandidimit të zotit Kristaq Traja në vendin vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, shpallur nga Presidenti i Republikës në datën 07.02.2018*”.

-Duke i'u referur edhe njëherë nenit 238 të ligjit nr.115/2016 “*Për Organet e Qeverisjes së Sistemit të Drejtësisë*”, ku është sanksionuar se ankimet kundër vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi për ndalimin e kandidimit, por vetëm për shkelje të rënda procedurale, bëhen në Gjykatën Administrative të Apelit, atëherë vijmë në përfundimin dhe prapësimin se nuk kemi kryer asnjë shkelje (të rëndë) procedurale, të cilat i kanë cënuar interesat e ligjshme palës paditëse. Ndonëse kjo e fundit nuk e ka marrë mundimin të identifikojë ndonjë të tillë. Madje, pretendojmë se në procedurën e verifikimit të kandidaturës së paditësit Këshilli i Emërimeve në Drejtësi ka vepruar në përputhje me nenet 125 dhe 149/d të Kushtetutës dhe nenit 217 dhe vijues të ligjit nr.115/2016 “*Për Organet e Qeverisjes së Sistemit të Drejtësisë*”, si edhe në përputhje me K.Pr.Administrative.

-Në lidhje me objektin e këtij gjykimi, kërkimet dhe argumentet e ngritura në padi nga paditësi Kristaq Traja, në cilësinë e organit administrativ palë e paditur në gjykim, në zbatim të detyrimeve ligjore dhe procedurale për gjykimin administrativ, kemi vlerësuar të depozitojmë nga praktika administrative e procedurës së deritanishme të kandidimit të paditësit për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese aktet vijuese:

- a) Njoftimi me shkrim, i kryer në rrugë elektronike në adresën e deklaruar nga vetë kandidati Kristaq Traja, për tu paraqitur pranë Këshillit.
- b) Deklaratae datës 10.04.2019, ditë në të cilën kandidati . pala paditëse Kristaq Traja është paraqitur pranë Këshillit të Emërimeve në Drejtësi dhe është pajisur me formularin e deklarimit të pasurisë, si edhe Deklarata e nënshkruar rregullisht prej tij për këtë qëllim.
- c) Prosesverbali i datës 15.04.2019, ditë në të cilën kandidati. pala paditëse Kristaq Traja ka depozituar në sekretarinë e Këshillit të Emërimeve në Drejtësi formularë të deklarimit dhe autorizime përkatëse.
- ç) Shkresa nr.265 prot, datë 19.04.2019, me të cilën Këshilli i ka dërguar ILDKPKI-së listën e kandidatëve dhe personave të lidhur me ta, përfshirë edhe paditësin Kristaq Traja.
- d) Shkresat nr.2854/3 prot, datë 26.04.2019 dhe me nr. 2854/4 prot, datë 03.05.2019, me të cilat ILDKPKI ka informuar Këshillin e Emërimeve në Drejtësi se kandidati Kristaq Traja nuk e ka përbushur detyrimin e përcaktuar nga pikë 2 e nenit 235 të Ligjit nr. 115/2016 pëtë dorëzuar në afat dhe të plotësuar Deklaratën e Pasurisë.

- dh) Komunikimi elektronik i datës 03.05.2019, me të cilin është njoftuar kandidati, pala paditëse Kristaq Traja mbi të drejtën e tij për të paraqitur, me shkrim, brenda datës 07.05.2019, shpjegime mbi gjetjet që rezultojnë sipas njoftimit nga ana e ILDKPKI.
- e) Komunikimi elektronik me të cilin, kandidati, pala paditëse Kristaq Traja, në datën 07.05.2019, ka dërguar pranë KED shpjegimet e tij me shkrim lidhur me gjetjet e njoftuara të procedurës së verifikimit për sa i përket kontrollit të pasurisë.
- ë) Njoftimi në faqen zyrtare elektronike, me të cilin, Kryetari i KED njofton publikisht se ka thirrur mbledhjen e Këshillit në datën 14.05.2019, ku në rendin e ditës është edhe shqyrtimi i rastit të paditësit Kristaq Traja.
- f) Komunikimi elektronik i datës 13.05.2019, me të cilin është njoftuar kandidati Kristaq Traja, për zhvillimin e mbledhjes së KED në datën 14.05.2019, ku në rendin e ditës është edhe shqyrtimi i rastit të tij, për të cilin ishte njoftuar edhe më parë duke dhënë shpjegimet përkatëse.
- g) Kopje e vërtetuar e vendimit nr. 35 datë 14.05.2019 “*Për ndalimin e kandidimit të zotit Kristaq Traja në vendin vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, shpallur nga Presidenti i Republikës në datën 07.02.2018*”
- Për këto arsyе, nisur nga këto rrethana të faktit, të cilat vërtetohet se kanë qenë të tilla si përpara dhe në kohën e marrjes së vendimit nr.35, datë 14.05.2019 nga ana e KED, ashtu edhe nga ky gjykim, si edhe nisur nga argumentet që parashtruan mbi ligjin e zbatueshëm dhe interpretimin dhe zbatimin e drejtë të tij në zgjidhjen e kësaj çështjeje, i kërkojmë kësaj Gjykate:*Rrezimin si të pambështetur në prova dhe në ligj, të padisë së ngritur nga paditësi Kristaq Traja kundër të paditurit Këshilli i Emërimeve në Drejtësi, me shkak ligjor dhe objekt shfuqizimin e vendimit nr. 35 datë 14.05.2019 “Për ndalimin e kandidimit të zotit Kristaq Traja në vendin vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, shpallur nga Presidenti i Republikës në datën 07.02.2018”.*

## **II.Vlerësimi i Gjykatës Administrative të Apelit:**

**1.**Gjykata Administrative e Apelit vlerëson se në referim të neneve 7/1/a, 10/2/b të Ligjit nr.49/2012, në lidhje me nenin 238 pika 2. të Ligjit nr.115/2016, “Për organet e qeverisjes të sistemit të drejtësise”, ajo ka kompetencë lëndore dhe funksionale për gjykimin e kësaj çështjeje.

**2**Në lidhje me pretendimet e ngritura ne padinë e palës paditëse, referuar nenit 238 pika 2. të Ligjit nr.115/2016, “Për organet e qeverisjes të sistemit të drejtësise”, edhe Gjykata Administrative e Apelit evidenton se paditësi ka ngritur si pretendime për pavlefshmérinë absolutë të aktit.

**3.**Në këtë kontekst, gjykata analizon natyrën e këtij gjykimini dhe sferën e shkaqeve ligjore, për të cilat akti administrativ objekt shqyrtimi mund të përbëjë objekt të shqyrtimit gjyqësor në kuptim të nenit 15.a të ligjit nr.49/2012. Sipas tij përcaktohet se: “*Të drejtën e ngritisë së padisë e ka:*

*a) çdo subjekt, që pretendon se i është cemuar një e drejtë apo një interes i ligjshëm nga një veprim apo mosveprim i organit publik;*”

**4.**Gjykata evidenton se me hyrjen ne fuqi te Ligjit nr.115/2016 “Për organet e qeverisjes të sistemit të drejtësise”, i gjithë sistemi i drejtësisë dhe institucionet e tij, kaloj në proces ristrukturimi. Ligji ka parashikuar organe të reja të këtij sistemi, ndër të cilët është edhe Këshilli i Emërimeve në

Drejtësi. Paditësi ka shfaqur interes për të kandiduar si anëtare në vendin vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, të shpallur nga Presidenti i Republikës në datën 07.02.2018.

Nga hetimi gjyqësorë i çështjes, u paraqiten prapsimete palës paditëse dhe të palës së paditur, gjithashtu në seancë gjyqësore është paraqitur praktika administrative e procedurës së kandidimit të paditësit për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese.

1.Njoftimi me shkrim, i kryer në rrugë elektronike në adresën e deklaruar nga vetë kandidati Kristaq Traja, për tu paraqitur pranë Këshillit.

2.Deklarata e datës 10.04.2019, ditë në të cilën kandidati, pala paditëse Kristaq Traja është paraqitur pranë Këshillit të Emërimeve në Drejtësi dhe është pajisur me formularin e deklarimit të pasurisë, si edhe Deklarata e nënshkruar rregullisht prej tij për këtë qëllim.

3.Procesverbali i datës 15.04.2019, ditë në të cilën kandidati, pala paditëse Kristaq Traja ka depozituar në sekretarinë e Këshillit të Emërimeve në Drejtësi formularë të deklarimit dhe autorizime përkatëse.

4.Shkresa nr.265 prot. datë 19.04.2019, me të cilën Këshilli i ka dërguar ILDKPKI-së listën e kandidatëve dhe personave të lidhur me ta, përfshirë edhe paditësin Kristaq Traja.

5.Shkresat nr.2854/3 prot, datë 26.04.2019 dhe me nr.2854/4 prot, datë 03.05.2019, me të cilat ILDKPKI ka informuar Këshillin e Emërimeve në Drejtësi se kandidati Kristaq Traja nuk e ka përbushur detyrimin e përcaktuar nga pika 2 e nenit 235 të Ligjit nr.115/2016 për të dorëzuar në afat dhe të plotësuar Deklaratën e Pasurisë.

6.Komunikimi elektronik i datës 03.05.2019, me të cilin është njoftuar kandidati, pala paditëse Kristaq Traja mbi të drejtën e tij për të paraqitur, me shkrim, brenda datës 07.05.2019, shpjegime mbi gjeljet që rezultojnë sipas njoftimit nga ana e ILDKPKI.

7.Komunikimi elektronik me të cilin, kandidati, pala paditëse Kristaq Traja, në datën 07.05.2019, ka dërguar pranë KED shpjegimet e tij me shkrim lidhur me gjeljet e njoftuara të procedurës së verifikimit për sa i përket kontrollit të pasurisë.

8.Njoftimi në faqen zyrtare elektronike, me të cilin, Kryetari i KED njofton publikisht se ka thirrur mbledhjen e Këshillit në datën 14.05.2019, ku në rendin e ditës është edhe shqyrtimi i rastit të paditësit Kristaq Traja.

9.Komunikimi elektronik i datës 13.05.2019, me të cilin është njoftuar kandidati Kristaq Traja, për zhvillimin e mbledhjes së KED në datën 14.05.2019, ku në rendin e ditës është edhe shqyrtimi i rastit të tij, për të cilin ishte njoftuar edhe më parë duke dhënë shpjegimet përkatëse. Kopje e vërtetuar e vendimit nr.35, datë 14.05.2019 “Për ndalimin e kandidimit të zotit Kristaq Traja në vendin vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, shpallur nga Presidenti i Republikës në datën 07.02.2018”, prova për të cilat nga palët nuk pati ndonje kundërshti.

5.Në përfundim të shqyrtimit gjyqësorë të çështjes, Gjykata Administrative e Apelit vlerësoi gjithë pretendimet e palëve duke i analizuar me kujdes sipas dispozitave ligjore.

Pala paditëse në tërësin e pretendimeve të tij, ka arsyetuar se vendimarrja e palës së paditur duhet shfuqizuar si e marrë në kundërshtim me ligjin, duke mos trajtuar pretendimet e tija për qënjen në afat të tijë, për plotësimin e deklaratës së pasurisë, duke argumentuar sipas tijë menyrën e llogaritjes së afateve për paraqitjen e deklaratës së padsurisë.

6.Gjykata Administrative e Apelit, vlerëson ndryshtë provat nga sa pretendojnë të paditurit, në rastin e kandidimit të paditësit Kristaq Traja për vendin vakant në Gjykatën Kushtetuese, jo

domosdoshmërisht paditësi duhet të kishte bërë përgatitjen e dokumentacionit, me shpalljen e vedit vacant duke filluar nga data 07.02.2018, për përgatitjen e Deklarimit dhe komunikimin me personat e lidhur, në të cilën është shpallur vendi vakant për Gjyqtar të Gjykatës Kushtetuese nga Presidenti i Republikës. Ndryshe nga sa pretendohet nga i padituri afatet për paditësin fillojnë me marrjen e formularit që përkon në datën datën 05.04.2019 kur është njoftuar paditësi për fillimin e procedurës së verifikimit. Kjo gjykatë vlerëson ndryshe provat nga sa ka pretenduar edhe paditësi kur sqaron se afatet për përsone e lidhur fillojnë në momentin e komunikimit, edhe ky pretendim nuk gjen mbështetje ligjore, për këtë gjykatë, por afatet fillojnë me marrjen e formularit 05.04.2019, dhe është detyrë e aplikantit të marrë masa për plotësimine deklaratës sipas parshikimit ligjorë. Kjo gjykatë analizon dispozitat ligjore jo sipas orientimit të palëve por sipas kuptimit ligjorë të tyre, duke argumentuar se ka qënë paditësi I detyruar që të plotësoi këtë dokumentacion dhe se në kushtet e pamundësisë së plotësimit të komunikonte më zyrtarisht më ILDKPKI, duke argumentuar arsyet objective të shkaqeve të mosplotësimit në kohë të Formularit të deklarimit.

Në ligjin e posaçëm nr.115/2016, në nenin 235 parashikohet se:

*“1. Menjëherë pas dërgimit të listave me emrat e kandidatëve ose të paraqitjes së shprehjes së interesit nga kandidatët. Këshilli i Emërimeve në Drejtësi i pajis kandidatët me formularët për deklarimin e pasurive dhe të interesave financiare.*

*2. Jo më vonë se 15 ditë nga marrja e formularëve për deklarimin e pasurive dhe të interesave financiare, kandidatët i dorëzojnë ato të plotësuara pranë Inspektoratit të Lartë për Deklarimin dhe Kontrollin e Pasurive dhe Konfliktit të Interesave, i cili kryen kontrollin e saktësisë dhe të vërtetësisë së deklarimit brenda 30 ditëve nga paraqitja e tij....”.*

7.Ndërsa në ligjin nr.9049/2003 “Për deklarimin dhe kontrollin e pasurive, të detyrimeve financiare të të zgjedhurve dhe të disa nëpunësve publike”, ndër të tjera, parashikohet se:

*“Neni 3/1 Deklarimi i pasurisë për kandidatët për pozicione të ndryshme në institucionet e sistemit të drejtësisë*

*1. Mbartin detyrimin për deklarimin e pasurisë dhe të interesave privatë;*

*a)kandidatët që shprehin interesin për vendet vakante në Gjykatën Kushtetuese, sipas parashikimeve të legjislacionit që rregullon qeverisjen e sistemit të drejtësisë;*

*Neni 4 Afati dhe objekti i deklarimit*

*2. Subjektet e përcaktuara në nenin 3/1, të këtij ligji, detyrohen të deklarojnë në Inspektoratin e Lartë të Deklarimit dhe Kontrollit të Pasurive dhe Konfliktit të Interesave interesat private, burimet e krijimit të tyre, si dhe detyrimet financiare, brenda dhe jashtë vendit, në përputhje me nenin 5/1, të këtij ligji, dhe sipas afateve të parashikuara në legjislacionin në fuqi.*

*Neni 4/2 Dorëzimi i deklaratave të interesave private*

*1. Të gjitha subjektit e ligjit dhe personat e tjera të lidhur, që mbartin detyrim për deklarim, detyrohen të paraqesin deklaratën e tyre, personalisht, në formë fizike, të mbyllur në zarf në strukturat përkatëse të institucioneve, brenda afateve të përcaktuara në këtë ligj për të gjitha llojet e deklarimit, ose me mjete të komunikimit elektronik, të vëna në dispozicion nga Inspektorati i Lartë.*

*Neni 5/1 Deklarimi para fillimit të punës*

*2. Deklarimi para fillimit të punës dorëzohet jo më vonë se 30 ditë nga data e fillimit të detyrës.*

Neni 42/1

6. Inspektori i Përgjithshëm, brenda 30 ditëve nga hyrja në fuqi e këtij ligji, miraton formatin e deklarimit për kandidatët për pozicione të ndryshme në sistemin e drejtësisë.”.

8.Kolegj Administrativ i Apelit në lidhje me argumentin e paditësit të parashtruar në padi se pjesën e tij të Deklaratës së pasurisë e ka dorëzuar përpëra afatit ligjor (brenda 5 ditësh), ndërsa personat e lidhur që ndodhën jashtë vendit e kanë dorëzuar brenda afatit 15 ditor e që përt'a fillon nga dita (ndonëse e papërcaktuar dhe provuar as nga paditësi) kur vetë paditësi i ka njoftuar për plotësimin e të dhënave, vlerësojmë se nuk gjen mbështetje në fakt dhe në ligj, qëndron pjesërisht, pasi nga pala e paditur nuk është hedhur poshtë paraqitja e deklaratës së paditësit brenda afatit 5 ditorë, por lidhur me komunikimine përsoneve të lidhur me të që deklarata është paraqitur brenda afatit 15 ditorë, nuk qëndron pasi paditësi në seancë nuk ka paraqitur asnjë provë që të provojë, se komunikimi zyrtarë i pësonit të lidhur është bërë në një datë të caktuar me qëllim që të fillojë llogaritja e afateve që të analizojmë afatin 15 ditorë, por pavarsisht këtij fakti të pretenduar e të pa provuar gjyqësisht, paditësi nuk ka bërë edhe përpjekje ligjore për tu rivendosur administrativisht në afat në kuptim të nenit 54 të K.Pr.A. duke paraqitur vështësitet e tij për afatin kohorë, me qëllim plotësimine të metave, në formularin e deklarimit.

9.Gjkata Administrative e Apelit, në analizë të pretendimit të ngritur në padi nga paditësi, se pala e paditur KED ka anashkaluar detyrimin e saj për të detyruar ILDKPKI të vijoje me detyrimet për kontrollin e pasurisë sipas nenit 235 të ligjit nr.115/2016, bazuar në shkaqet e “pamundësisë reale” të komunikimit me personat e lidhur që ndodhen jashtë vendit, të cilët gjithsesi i kanë sjellë deklarimet e tyre, vlerësojmë se edhe ky argument nuk gjen mbështetje në fakt dhe në ligj. Ndryshe nga sa arsyetohet nga paditësi në proces, dhe pala e paditur në proces, vlerëson se paditësi deri në seancën e gjykimit të kësaj cështje nuk ka bërë përpjekje përtë ngritur shkaqet e pamundësissë plotësimit të dokumentave, të deklarimit sikundër ligji ka parashikuar, apo të ketë bërë ankim admin konform dispozitave të K.Pr.Administrative që të bëjë plotësimin e të metave të dokumentave të paraqitur konform nenit 54 të tijë. Kjo gjykate, vlerëson ndryshe pretendimet e ngitura në padi, nga paditësi, pasi seicila nga institucionet si i padituri KED dhe ILDKPKI, veprojnë brenda kompetencave që u njeh ligji, pa kapërcyer ato përtë detyruar njeratjetëren, pasi, kompetenca e KED është vlerësimi i dokumentacionit të paraqitur nga ILDKPKI, por nuk urdhëron këtë të fundit të pranojë dokumentacionin e paraqitur nga kandidatët aplikues jashtë afateve ligjore për vendet e shpallura nga ky institucion.

10.Ky kolegj analizon pretendimet e paditësit në lidhje me argumentin e parë ku mbështetet padia, pra që paditësi pjesën e tij të Deklaratës së pasurisë e ka dorëzuar përpëra afatit ligjor (brenda 5 ditësh), ndërsa personat e lidhur që ndodhën jashtë vendit e kanë dorëzuar brenda afatit 15 ditor e që përt'a fillon nga dita (ndonëse e papërcaktuar dhe provuar as nga paditësi) kur vetë paditësi i ka njoftuar për plotësimin e të dhënave, vlerësojmë se nuk gjen mbështetje në fakt dhe në ligj.

-Në lidhje me argumentin e dytë, ku mbështetet padia, pra që pala e paditur KED ka anashkaluar detyrimin e saj përtë detyruar ILDKPKI të vijoje me detyrimet për kontrollin e pasurisë sipas nenit 235 të ligjit nr.115/2016, bazuar në shkaqet e “pamundësisë reale” të komunikimit me

personat e lidhur që ndodhen jashtë vendit, të cilët gjithsesi i kanë sjellë deklarimet e tyre, vlerësojmë se edhe ky argument nuk gjen mbështetje në fakt dhe në ligj. Ndryshe nga sa arsyetohet nga paditësi në proces, dhe pala e paditur në proces, vlerëson se paditësi deri në seancën e gjykimit të kësaj cështje nuk ka bërë ankım admin konform dispozitave të K.Pr.Admin që të bëjë plotësimin e të metave të dokumentave të paraqitur konform nenit 54 të tijë.

**11.**Gjykata Administrative e Apelit, ndryshe nga sa pretendon dhe arsyeton pala e paditur në seancë kjo gjykatë vlerëson ndryshe pretendimet e sajë pasi, kompetenca e KED është vlerësimi i dokumentacionit të paraqitur nga ILDKPKI, por nuk urdhëron këtë të fundit të pranojë dokumentacionin e paraqitur nga kandidatët aplikues për vendet e shpallura nga ky Këshille. Në ligjë janë të përcaktuar kompetencat ligjore të KED-së dhe ILDKPKI-së. Në këtë pikë të pretendimit të palës së paditur ku arsyeton se afatet e institucionit të verifikimit të pasurisë, nuk e përjashton ILDKPKI që të respektoje dispozitaten K.Pr.Administrative për ralizimin e një procesi administrativ mbi rivendosjen ne afat të tijë, apo plotësimin e të metave të ankimit kur konstatohen kryesisht nga vetë ky institucion, por këtë pretendime nuk janë pjesë e këtij gjykimi. Për pretendimet e ngritura dhe të argumentuara nga pala e paditur lidhur me veprimtarin dhe afatet e verifikimit të ILDKPKI, ky kolegj e gjen të pavend këtë arsyetim pas ILDKPKI, ka realizuar detyrat e sajë, dhe ka disponuar me përcjelljen e shkresës sipas ligjit duke njoftuar të paditurit të cilët kanë disponuar mbi dokumentacionin e përcjellë. Ndërkohë pala e paditur konform nenit neneve 234 - 237 të ligjit nr.115/2016, ka vijuar me procedurën ligjore, procedurë të cilen e ka kryer.

Kjo gjykatë vlerëson se arsyetimi i të paditurit KED, për ngutshmërin e veprimeve të sajë, për plotësimin e vakacës ligjore nuk qëndron. Procesi i ralizimit të veprimtarisë së KED- së ka vijuar, me afatet ligjore në zbatim të kopetencës ligjore të caktuar me nenet 234 – 237 të ligjit 115/2016, duke dalë me vendim të mbështetur mbi provat e paraqitura e të pa kontestuara deri në këtë moment në proces administrativ apo gjyqësorë. Ne vijim pala e paditur ka vijuar me analizën e afateve ligjore të veprimeve dhe veprimtarisë së të paditurit, por këtë afate për kryerjen e veprimtarisë së KED- së janë të caktuara me ligjë, ndryshe nga sa arsyeton i padituri dhe pala paditëse në këtë gjykym, pala paditëse pretendon për shfugizimin e vendimarrjes nr. 35 datë 14.05.2019 "Për ndalimin e kandidimit të z.Kristaq Traja në vendin vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, shpallur nga Presidenti i Republikës në datën 07.02.2018".

**12.**Kolegji Administrativ i Apelit, në analizë të ligjit nr.115/2016, kandidimi për vendin vakant të gjyqtarit të Gjykatës Kushtetuese nuk është ndonjë detyrim ligjor, por është një e drejtë e atyre që mendojnë se i plotësojnë kushtet dhe kriteret ligjore të kandidimit. Por për vetë aplikantët është detyrim paraqitja e dokumentacionit të duhur, pasi kjo lidhet me vullnentin, pritshmërin e kërkesës për vendin vakant, dhe se aplikanti ka detyrim për përgatitjen dhe depozitim i dokumentacionit ligjorë, dhe në rast pamundësive të tyre, duhej të informonte institucionin përkatës për pamundësin e tijë, për plotësimin në kohë të dokumentacionit me qëllim që ky i fundit analizonte sipas dispozitave të përgjithshme të K.Pr.Administrative, mundësin e plotësimit të ketyre të metave, por pala paditëse është mjaftuar vetem me paraqitjen e deklaratës së tij, pa informuar se deklarata nuk ka qënë e plotë sipas ligjit.

13.Gjykata Administrative e Apelit, në analizë tërësore të padisë, pretendimeve të parashtuara në seancë gjyqësore, dhe pretendimeve të palëve në proces, vlerëson se në kërkesëpadi nga pala paditëse nuk janë listuar shkelje për të cilat kërkohet shfuqizimi i vendimit nr.35, datë 14.05.2019 “*Për ndalimin e kandidimit të zotit Kristaq Traja në vendin vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, shpallur nga Presidenti i Republikës në datën 07.02.2018*”. Sa më sipër kjo gjykate vlerëson qëndrimin e parashtuar në seancë se pala paditëse nuk arsyeton konkretisht se cilat norma juridike të së drejtës pozitive janë shkelur nga ana e Këshillit të Emëri me në Drejtësi. Në vijim të interpretimit të dispozitës ligjore përkatëse ku legjitimohet paditësi për të ngritur ankim pranë kësaj gjykate duke analizuar në tërësi bazën ligjore nenin 238 pika 1, ku përcaktohet se: **“Ankimet kundër vendimit të Këshillit të Emëri me në Drejtësi për ndalimin e kandidimit vetëm për shkelje të rënda procedurale bëhen në Gjykatën Administrative të Apelit jo më vonë se 5 ditë nga dita e njoshtimit të vendimit të kundërshtuar”, ky kolgj vlerëson të drejtën proceduriale të ralizuar nga ana e Këshillit të Emëri me në Drejtësi.**

14.Në këto kushte Gjykata Administrative e Apelit, vlerëson ligjin specifik nr.115/2016 për funksionimine KED-së, dhe procedurën e ralizuar nga i padituri për disponimin me vendimin nr.35, datë 14.05.2019 “*Për ndalimin e kandidimit të zotit Kristaq Traja në vendin vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, shpallur nga Presidenti i Republikës në datën 07.02.2018*”. Në vijim kur paditësi është mjastuar me pikën e parë të nenit 238 të ligjit nr.115 /2016, kërkon vetëm shfuqizimin e aktit administrativ, vendimit nr.35, datë 14.05.2019, vlerësojmë se duhet të mbështetemi në nenet 108 dhe 109 të Kodit të Procedurave Administrative:

Në nenin 108.I.a.ii të K.Pr.Administrative përcaktohet se: “*Akti administrativ është absolutist i pavlefshëm në rastet e mëposhtme: a) kur vjen në kundërshtim të hapur dhe flagrant me një dispozitë urdhëruese të këtij Kodi dhe legjislacionit në fuqi lidhur me: ....ii) procedurën e nxjerrjes së tij;*”

Nenin 109 K.Pr.Administrative, përcaktohet se: “*Një akt administrativ është i paligjshëm nëse: a) organi publik që e ka nxjerrë ka vepruar në mungesë të kompetencës; b)është rezultat i shkeljes të dispozitave lidhur me procedurën administrative; c)është në kundërshtim me dispozitat që rregullojnë formën apo elementet e detyrueshme të aktit administrativ; ç)është nxjerrë në mungesë të autorizimit nga një ligj, sipas pikës 2, të nenit 4, të këtij Kodi; d)është në kundërshtim me ligjin material; dh)është rezultat i diskrecionit të ushtruar në mënyrë jo të ligjshme; apo e) nuk është në përputhje me parimin e proporcionalitetit*”.

15.Sa më sipër Gjykata Administrative e Apelit, vlerëson se nuk rezulton që të paditurit në vendimarrjen e tyre, nr.35, datë 14.05.2019 “*Për ndalimin e kandidimit të zotit Kristaq Traja në vendin vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, shpallur nga Presidenti i Republikës në datën 07.02.2018*” të kenë shkelur elementet e neneve 108 dhe 109 të K.Pr.Administrative dhe si e tillë padia e ngritur nga pala paditëse duhet rrëzuar.

16.Në këun IV të Ligjit nr.115/2016 është parashikuar proceduren që duhet të ndiqet për të përzgjdhur anëtarët e këtij organi, kushtet që duhet të plotësojë kandidati, organin që vendos për përzgjedjen apo skualifikimin e kandidatit, gjykaten ku mund të paraqitet ankim i dhe shkaqet për të cilat mund të ankohet vendimi i skualifikimit të një kandidati. Konkretisht në dispozitat e mëposhtëme:

## KREU IV

### *Verifikimi i Kushteve Ligjore*

#### *Neni 234*

*Subjektet që vënë në lëvizje Këshillin e Emërimeve në Drejtësi*

*1. Presidenti i Republikës i dërgon Këshillit të Emërimeve në Drejtësi listën e plotë të kandidatëve që kanë shprehur interes për vendet vakante në Gjykatën Kushtetuese, të cilat plotësohen nga Presidenti i Republikës, së bashku me dokumentacionin e paraqitur nga kandidatët, menjëherë pas publikimit të listës së kandidatëve në faqen zyrtare të Presidentit.*

*2. Kryetari i Kuvendit i dërgon Këshillit të Emërimeve në Drejtësi listën e plotë të kandidatëve që kanë shprehur interes për vendet vakante në Gjykatën Kushtetuese, të cilat plotësohen nga Kuvendi, së bashku me dokumentacionin e paraqitur nga kandidatët, menjëherë pas publikimit të listës së kandidatëve në faqen zyrtare të Kuvendit.*

*3. Kryetari i Gjykatës së Lartë i dërgon Këshillit të Emërimeve në Drejtësi listën e plotë të kandidatëve që kanë shprehur interes për vendet vakante në Gjykatën Kushtetuese, të cilat plotësohen nga Gjykata e Lartë, së bashku me dokumentacionin e paraqitur nga kandidatët, menjëherë pas publikimit të listës së kandidatëve në faqen zyrtare të gjykatës.*

*4. Kandidatët për Inspektor të Lartë të Drejtësisë i paraqesin Këshillit të Emërimeve në Drejtësi një shprehje interesit të nënshkruar dhe të shoqëruar me dokumentet e parashikuara në nenin 201, pika 2, shkronja "b", të këtij ligji.*

#### *Neni 235*

#### *Deklarimi dhe kontrolli i pasurisë së kandidatëve*

*1. Menjëherë pas dërgimit të listave me emrat e kandidatëve ose të paraqitjes së shprehjes së interesit nga kandidatët, Këshilli i Emërimeve në Drejtësi i pajis kandidatët me formularët për deklarimin e pasurive dhe të interesave financiarë.*

*2. Jo më vonë se 15 ditë nga marrja e formularëve për deklarimin e pasurive dhe të interesave financiarë, kandidatët i dorëzojnë ato të plotësuara pranë Inspektoratit të Lartë për Deklarimin dhe Kontrollin e Pasurive dhe Konfliktit të Interesave, i cili kryen kontrollin e saktësisë dhe të vërtetësisë së deklarimit brenda 30 ditëve nga paraqitja e tij.*

*3. Inspektorati i Lartë për Deklarimin dhe Kontrollin e Pasurive dhe Konfliktit të Interesave i dërgon menjëherë Këshillit rezultatet e kontrollit.*

*4. Me përfundimin e procedurës së deklarimit dhe kontrollit të pasurisë, Këshilli shpall në faqen zyrtare të Gjykatës së Lartë, si dhe u komunikon individualisht kandidatëve rezultatin e verifikimit, duke urdhëruar lejimin ose ndalimin e kandidimit. Urdhri për ndalimin e kandidimit është gjithnjë i arsyetuar.*

#### *Neni 236*

#### *Deklarimi dhe kontrolli i integritetit të kandidatëve*

*1. Menjëherë pas dërgimit të listave me emrat e kandidatëve ose të paraqitjes së shprehjes së interesit nga kandidatët, Këshilli i Emërimeve në Drejtësi i pajis kandidatët me formularët për vetëdeklarimin, sipas kërkesave të ligjit "Për garantimin e integritetit të personave që zgjidhen, emërohen ose ushtrojnë funksione publike".*

*2. Jo më vonë se 5 ditë nga marrja e formularëve për vetëdeklarimin, të parashikuar në pikën 1, të këtij nenit, kandidatët i dorëzojnë ato të plotësuara pranë Këshillit të Emërimeve në Drejtësi.*

*3. Vetëdeklarimet e kandidatëve bëhen publike në faqen zyrtare të Gjykatës së Lartë.*

*4. Kryetari i Këshillit të Emërimeve në Drejtësi përcjell menjëherë formularët e vetëdeklarimit në Prokurorinë e Përgjithshme, e cila kryen verifikimet brenda 30 ditëve nga paraqitja e formularëve.*

*5. Me përfundimin e procedurës së verifikimit, Këshilli shpall në faqen zyrtare të Gjykatës së Lartë, si dhe u komunikon individualisht kandidatëve rezultatin e verifikimit të të dhënave të deklaruara, duke urdhëruar lejimin ose ndalimin e kandidimit.*

### **Neni 237**

#### **Deklarimi dhe kontrolli i kushteve të tjera ligjore**

*1. Jo më vonë se 35 ditë nga mbërritja e listave të kandidatëve dhe dokumenteve që i shoqëron ato, Këshilli për Emërimet në Drejtësi kryen verifikimin e kushteve ligjore të parashikuara në ligjin për Gjykatën Kushtetuese dhe në nenin 234, pika 1, të këtij ligji.*

*2. Për këtë qëllim Këshilli dërgon kërkesa me shkrim në adresë të subjekteve publike dhe private, sipas nevojës.*

*3. Me përfundimin e procedurës së verifikimit, Këshilli shpall në faqen zyrtare të Gjykatës së Lartë, si dhe u komunikon individualisht kandidatëve rezultatin e verifikimit të kushteve ligjore, duke urdhëruar lejimin ose ndalimin e kandidimit.*

Në përfundim kjo gjykatë pasi analizoi vendimarrjen nr.35, datë 14.05.2019 “Për ndalimin e kandidimit të zotit Kristaq Traja në vendin vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, shpallur nga Presidenti i Republikës në datën 07.02.2018” e palës së paditur arrin në konklusionin përfundimtare se pala e paditur ka respektuar rigorizisht proceduren ligjre të caktuar me ligjë dhe se pretendimet e paditësit për shfuqizimine aktit ashtu sikundër është arsyetuar edhe më lart duhen rrëzuar si të pambështetura.

**17.** Nga përbajtja e kësaj dispozite, Gjykata Administrative e Apelit evidenton se objekt i shqyrtimit në këtë gjykim, e për pasojë e drejta e padisë në këtë gjykatë mund të ushtrohet kundër një akti me të cilin një kandidat përjashtohet nga kandidimi si anëtar për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, vetëm për shkak të shkeljeve të rënda procedurale në nxjerrjen e tij, duke kufizuar të drejtën e ngritisë së padisë në lidhje me shkaqet e përjashtimit nga kandidimi. Ky kufizim i të drejtës është vendosur me ligj dhe parashikohet në nenin 238 të ligjit nr.115/2016 dhe nenin 17 të Kushtetutës. Për këtë gjykatë në tëresin e gjitha pretendimeve të parashtrura nga pala paditëse nuk u provua që të paditurit të kenë shkelur procedurën në nxjerrjen e vendimit objekt gjyki i si i tillë padia e ngritur është e pambështetur e si e tille duhet rrëzuar.

**18.** Sa më sipër, gjykata vlerëson se paditësi mund te ngrejë padine per pavlefshmerine absolute te aktit administrativ vetem per çeshtje qe kanë te bejne me pavlefshmerine absolute te aktit administrativ, referuar nenit 108/1/a pika “ii” të K.Pr.Administrative, pra vetem per shkelje te renda të procedures së organit vendimarres dhe për asnjë shkak tjeter të pavlefshmerise absolute.

**19.** Nga ana tjetër, kjo padi, ndryshe nga sa përcakton nenit 18/8 i Ligjit nr.49/2012 “*Per gjykatat administrative dhe gjykin e mosmarrëveshjeve administrative*”, i ndryshuar, lidhet me afate të caktuara, duke qenë se sipas nenit 238/1 të ligjit nr.115/2016 “*Per organet e qeverisjes te sistemit te drejtësisë*” padia mund të ngrihet brenda 5 ditëve nga dita e njofimit të vendimit të kontestuar dhe ky parashikim zbatohet referuar nenit 72.2 të Ligjit nr.49/2012 “*Per gjykatat administrative dhe gjykin e mosmarrëveshjeve administrative*”.

**20.**Lidhur me afatin e ngritjes se padisë nga paditësi, gjykata konstaton se padia është ngritur brenda pesë ditëve nga dita e njoftimit të vendimit të kontestuar, pra brenda afatit ligjor, çfarë i jep të drejtën Gjykatës të marre në shqyrtim pretendimet e paditesës për pavlefshmëri të aktit administrativ Vendimit nr.35, datë 14.05.2019 të Këshilli i Emëritave në Drejtësi, vetëm për çështje që kanë të bejne me procedurën e vendimmarrjes.

**21.**Në lidhje me këto pretendime, Gjykata konstaton se sipas nenit 108.1.a.ii të K.Pr.Administrative përcaktohet se: “*Akti administrativ është absolutisht i pavlefshëm në rastet e mëposhtme: a) kur vjen në kundërshtim të hapur dhe flagrant me një dispozitë urdhëruuese të këtij Kodi dhe legjislacionit në fuqi lidhur me: ....ii) procedurën e nxjerrjes së tij;*”

Në lidhje me evidentimin e atyre elementeve të procedurës së nxjerrjes së aktit, të cilat mund të përbëjnë shkak për pavlefshmërinë absolute të aktit administrativ, Gjykata Administrative e Apelit ka në konsideratë faktin se sipas nenit 40.3 të ligjit nr.49/2012 përcaktohet se: “*Gjykata vendos rrëzimin e padisë dhe kur vlerëson se, veprimi administrativ apo akti nenligjorë normativ është i ligjshëm dhe i themeltë .*”

**22.**Nga përbajtja e dispozitave të mësipërme, Gjykata Administrative e Apelit vlerëson se një shkelje e procedurës, do të cilësohet si një shkelje e rëndë e flagrante procedurale, me pasojë pavlefshmërinë absolute të aktit administrativ, në rast se e meta e procedurës, do të kishte ndikim në menyrën e vendimmarrjes së organit administrativ, e thënë ndryshe, vendimi i organit administrativ do të ishte i ndryshëm nëse procedura e përcaktuar në ligj do të ishte respektuar.

**23.**Duke iu kthyer rastit konkret, Gjykata Administrative e Apelit konstaton se procedura e veprimtarisë së Këshillit të Emëritave në Drejtësi për përgjedhjen e kandidatëve për Gjykatën Kushtetuese rregullohet në nenet 234 -237 të ligjit nr.115/2016 dhe kjo procedurë sa më lart është arsyetuar është respektuar me korrekëtësi e rigorozitet.

**24.**Në lidhje me pretendimet e paditësit për shkeljen e rregullave procedurale nga i padituri në vendimin nr.35, datë 14.05.2019 “*Për ndalimin e kandidimit të z.Kristaq Traja në vendin vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, shpallur nga Presidenti i Republikës në datën 07.02.2018*”, për shfuqizimine këtij akti administrativ, si akt i marrë në kundërshtim me rregullat e vendosura me K.Pr.Administrative. Gjykata Administrative e Apelit i vlerëson të pambështetura në ligj, pasi ashtu sikurse u evidentua më sipër, proceduara e e kryer nga pala e paditur KED, është një procedurë, në mbështetje dhe në zbatim të ligjit, dhe si e tillë duhet cdo pretendim i paditësit për shfuqizimine këtij vendimi është i pambështetur dhe si i tillë duhet rrëzuar.

**25.**Gjykata Administrative e Apelit nuk i merr në analizë pretendimet e tjera të paditësit për shkelje të nenit 108. 1. a. të K.Pr.Administrative dhe nuk i analizon pretendimet se vendimi objekt kundërshtimi nuk është mbështetur në fakte, është pa i arsyetuar, është marrë në mungesë të komptencës së komisionit, në shkelje të parimit të procesit të rregullt ligjor, në shkelje të parimit të transparencës, informimit, paanësisë , objektivitetit dhe diskrecionit, duke mos i paraqitur shkaqet, provat dhe arsyet e nxjerrjes së aktit pasi ashtu sikurse u arsyetua më sipër, shqyrtimi gjyqësor i pretendimeve në lidhje me paligjshmërinë e aktit kufizohet vetëm në ato pretendime që kanë të bëjnë me shkelje të rënda procedurale sipas nenit 108.1.a.ii të K.Pr.Administrative, në mungesë të të cilave rezultati i vendimmarrjes së komisionit do të ishte i ndryshëm.

**26.**Kolegji i Apelit Administrativ bazuar ne nenin 106 të K.Pr.Civile, çmon se shpenzimet gjyqësore i ngarkohen palës gjyqëhumbëse që në rastin objekt gjykimi është pala paditëse.

27.Për të gjitha sa u parashtrua më sipër, Gjykata Administrative e Apelit arrin në përfundimin se padia e paditësit Kristaq Traja është e pabazuar ne ligj dhe ne prova dhe si e tille duhet të rrëzohet.

**PËR KËTO ARSYE**

Gjykata Administrative e Apelit, bazuar ne nenin 10/2/b, 40.4 të Ligjit nr.49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, i ndryshuar dhe nenin 155 të ligjit nr. 115/2016 “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”

**VENDOSI**

Rrëzimin e padisë së paditësit Kristaq Traja.

Shpenzimet gjyqësore i ngarkohen palës paditëse.

Ky vendim është përfundimtar dhe i formës së prerë.

**ANËTARE**

Altina Nasufi

d.v

**ANËTARE**

Fjoralba Prifti

d.v

**KRYESUES**

Arjan QAFA

d.v

Vertetohet njesia me origjinalin

Kancelar  
Leonard Strataj

