



**REPUBLIKA E SHQIPERISE**  
**GJYKATA ADMINISTRATIVE E APELIT**  
**TIRANE**

**Nr.348 AKTI**

**Nr.198 VENDIMI**

**VENDIM**  
**NË EMER TË REPUBLIKËS**

Gjykata e Apelit Administrativ, ne trup gjykues te perbere nga:

**KAstriot Selita -----Gjyqtar;**  
**ENKELEJDA METALIAJ(SOFTA)-----Gjyqtare;**  
**BERNINA KONDI-----Gjyqtare;**

Asistuar prej sekretares gjyqësore **Kristina PËRNASKA**, sot më **dt.20.08.2019**, pasi mori për shqyrtim seancë gjyqësore çështjen administrative me nr.**346** me palë:

**PADITËS:** **PETRIT KAJA**, i biri i Avdylyt dhe i Fetijes, i dtl 04.06.1958, banues në Rr “hamid Shijaku” nr.20/1 Njesia Administrative nr.9, Tiranë.

**I PADITUR:** **KËSHILLI I EMERIMEVE NË DREJTËSISË**, me adresë Rr “Ibrahim Rrugova” ndërtesa nr.20, 1001 Tiranë, përfaqësuar në gjykim nga Laureta Nezaj, këshilltare e Gjykatës së Lartë dhe pranë KED-së me autorizim e lëshuar nga Kryetari i KED-së me nr.494 Prot datë 15.08.2019.

**ME PJESËMARRJE:** **AVOKATI I POPULLIT**, me adresë Rr “Vllazen Huta” Tiranë, përfaqësuar në gjykim nga Enio Haxhimihali sipas prokurës së posaçme nr.317 datë 20.08.2019.

**AVOKATURA E SHTETIT, TIRANË (në mungesë).**

**OBJEKTI:**

- 1.Konstatimin absolutisht të pavlefshem të aktit administrativ individual, vendimit me nr.94, date 30.07.2019 të Këshillit të Emerimeve në Drejtësi, me anëtar relator Arta Marku, duke urdhëruar vijimin e mëtejshem të procedurës verifikuese të kandidatit për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese paditësit Petrit Kaja.
2. Konstatimin absolutisht të pavlefshem të aktit administrativ individual, vendimit me nr.95, datë 30.07.2019 të Këshillit të Emerimeve në Drejtësi, me anëtar relator z.E. Roshi, duke urdhëruar vijimin e mëtejshëm të procedures verifikuese të kandidatit për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese personit tim, paditësit Petrit Kaja.
3. Heqjen e publikimit nga faqja e internetit të Keshillit të Emërimeve në Drejtësi, pranë Gjykatës së Lartë të vendimeve nr.94, e nr.95, datë

30.07.2019, objekt ankimi, për shkak të cënimit të rëndë e në mënyrë haptazi të padrejtë, të paligjhme e të pa merituar të imazhit e dinjitetit të personit tim që është krijuar menjëhere pas botimit të tyre.

**BAZA LIGJORE:** Ligji nr.8417, datë 21.10.1998 “Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë”, e ndryshuar (me ligjin nr.9675, datë 13.1.2007; nr.9904, datë 21.4.2008; nr.88/2012, datë 18.9.2012, nr.137/2015, datë 17.12.2015 dhe nr.76/2016, datë 22.7.2016), nenet: 4, 5; 15; 18; 22; 2; 42/1; 44; 60/1. KEDLTH Njeriut, neni 6/1. Ligji Nr.8116, datë 29.03.1996, “Kodi i Procedurës Civile i Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar, nenet: 153 e 154 e ligjit nr.49/2012 “Për gjykatat administrative e gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, i ndryshuar. Ligji nr. 115/2016 “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, nenet 1, 2, 114; 218; 220; 226; 218; 220; 226; 228; 229; 233 e 235 e 238. Ligji Nr.44/2015 “Kodi i Procedurës Administrative në Republikën e Shqipërisë”, nenet: 1; 3/9; 4; 5;; 100/a,b,c,ç; 107;108/a pika b,ç e 110/3. Vendimi administrativ normativ i Këshillit të Emërimeve në Drejtësi, Nr.4, datë 11 .03.2019 ”Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë”, pikat: 1; 2; 5/a; 6; 7; 26; 27; 33; 48; 50/c; 53; 54; 56/ 56/ç; 69; 77; 78.

Në përfundim të gjyimit të zhvilluar në mungesë të Avokaturës së Shtetit dhe në prani të palës paditëse dhe të palës së paditur dhe dëgjoi këta të fundit të cilët përfundimisht kërkuar :

Paditesi Petrit Kaja, kërkoj: **Pranimin e plotë të kërkesë padisë sipas objektit.**

Pala e paditur Këshilli i Emërive në Drejtësi, kërkoj: **Rrëzimin si të pambështetur në prova dhe në ligj të padisë së ngritur nga paditësi Petrit Kaja.**

Avokati i Popullit: **Në vlerësim të Gjykatës.**

Avokatura e Shtetit, në mungesë.

**Gjykata** pasi mori për shqyrtim provat e paraqitura nga palët e i administroi ato në dosjen gjyqësore, shqyrtoi e bisedoi çështjen në tërësinë e saj.

## **VËREN**

Presidenti i RSh-së rezultoi të kete shpallur me date dt.07.02.2018 dy vakanca për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese pas mbarimit të mandatit të ish-gjyqtarit Sokol Berberi dhe vakancën e parakohëshme të ish-gjyqtarit Besnik Ymeraj.

Ne përfundim të kesaj procedure, Presidenti i Republikës rezultoi t'i kete percjelle Keshillit të Emerimeve ne Drejtesi, listen e plote te kandidatave qe kishin shprehur interes per kete vend vakant, perfshire aplikimin e paditesit Petrit Kaja.

Keshilli i Emerimeve ne Drejtesi rezultoi te kete konfirmuar ne mbledhjen e dates 05.04.2019, fillimin e procedures se parashikuar ne Ligjin Nr.115/2016 “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, per verifikimin, vleresimin, pikezimin dhe renditjen eketyre kandidatave, si edhe zgjedhjen e anetarit relator, per ndjekjen e procedurave te verifikimit, vleresimit, pikezimit dhe renditjes sekandidaturave. Ne funksion te zbatimit te kesaj procedure, Keshilli i Emerimeve ne



Drejtesi rezulton te kete njoftuar me date 05.04.2019, kandidatin Petrit Kaja, per paraqitjen me qellim pajisjen me formularin e deklarimit dhe autorizimet respektive, brenda dates 10.04.2019. Kandidati Petrit Kaja, me date 11.04.2019 rezulton te jete pajisur nga Keshilli i Emerimeve ne Drejtesi, me formularet e deklarimit dhe autorizimet respektive, ne funksion te vijimit te procedures se verifikimit, duke nenshkruar edhe deklaraten qe konfirmonte nje fakt te tille. Me dt.15.04.2019 kandidati Petrit Kaja ka depozituar ne sekretarinë e KED-së formularët e deklarimit dhe autorizimet përkatëse për qëllimet e vijimit të procedurës së verifikimit të kandidaturës së tij, sipas vendimit nr.4, dt.11.03.2019 “ Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektoratit të Lartë të Drejtësisë”

Pas verifikimit të kushteve dhe kriterëve ligjore të kandidimit, lidhur me verifikimin dhe kontrollin e pasurisë, në zbatim të shkronjës “ dh” të nenit 7/a të ligjit 8577/2000, të nenit 235 të ligjit nr.115/2016, si dhe në zbatim të pikës 60 të vendimit të KED nr.4 datë 11.03.2019 , me shkresën nr.265 Prot, dt.19.04.2019 Këshilli i ka dërguar ILDKPI-së listën e kandidatëve dhe personave të lidhur me ta që i nënshtrohen procedurës së verifikimit të kushteve dhe kriterëve ligjore të kandidimit sipas ligjeve të lartëpërmendur.

Me shkresën nr. 2854/4 Prot, dt.03.05.2019, ILDKPI ka informuar KED-në se kandidati Petrit Kaja e ka përmbushur detyrimin e përcaktuar nga pika 2 e nenit 235 të ligjit 115/2016 dhe, në bazë të shkresës nr.265/18 Prot, dt.29.05.2019 ka dërguar pranë KED-në rezultatet e kontrollit të ushtruar për kandidatin dhe personave të lidhur me të.

Po kështu, KED në ushtrim të kompetencave të saja sipas ligjit 115/2016 dhe vendimit nr.4, dt.11.03.2019 pala e paditur ka kryer veprimet verifikuese të kërimit nga subjekte publike dhe detyrimet financiare që ekzistojnë në emër dhe për llogari të Kandidatit Petrit Kaja.

Në përgjigje të kërkesave për informacion të KED-së, TË GJITHA INSITUCIONET PUBLIKE DHE SUBJEKTET PRIVATE KANË DËRGUAR PËRGJIGJET PËRKATËSE NË BAZË TË TË DHËNAVE TË KËRKUAR PËR PASURINË E KANDIDATIT, KANË DËRGUAR TË GJITHA TË DHËNAT E KËRKUARA MBI PASURITË E KANDIDATIT.

Për verifikimin e kushteve dhe kriterëve ligjore të kandidimit, lidhur me verifikimin dhe kontrollin e integritetit, në zbatim të shkronjës “ C” të nenit 7/a të ligjit 8577/2000, të nenit 236 të ligjit 115/2016, si dhe në zbatim të pikës 82 të vendimit nr.4, dt.11.03.2019, me shkresën nr.110 Prot, dt.17.04.2019 KED i ka dërguar në Prokurorinë e Përgjithshme për kompetencë formularin e vetëdeklarimit të plotësuar sipas ligjit 138/2015 nga kandidati Petrit Kaja. Prokuroria e Përgjithshme , me shkresën nr.1134/190, dt.28.05.2019, ka dërguar pranë KED-së rezultatet e kontrollit të ushtruar për kandidatin .

Lidhur me verifikimin dhe kontrollin e integritetit, në zbatim të nenit 229 dhe 236 të ligjit 115/2016, të dispozitave të ligjit 45/2015, si dhe në zbatim të pikës 85 të vendimit të KED, nr.4/11/03/2019, me shkresën nr.120 Prot, dt.17.04.2019, Këshilli ka dërguar formularin e aplikimit përkatës të plotësuar sipas ligjit për kandidatin Petrit Kaja për kompetencë dhe shqyrtim Autoritetit për Informimin mbi Dokumentet e ish-Sigurimit të Shtetit, SHISH, Agjensisë së Inteligjencës dhe Sigurisë së Mrojtjes dhe Shërmit për çështje të Brendëshme pranë Ministrisë së Brendëshme .

Autoritetit për Informimin mbi Dokumentet e ish-Sigurimit të Shtetit , me shkresën nr.551/1 Prot, dt.03.05.2019, ka dërguar pranë KED rezultatet e kontrollit të ushtruar për kandidatin Petrit Kaja. KED, në dt.25.07.2019 ka njoftuar kandidatin Rexhep Bekteshi lidhur me shkresën nr.550/8 Prot, dt.10.05.2019, si dhe vendimin nr.291, dt.09.05.2019, duke i kërkuar kandidatit të japë shpjegimet e nevojshme deri më dt.26.07.2019, shpjegime që janë dërguar nga kandidati më dt.26.07.2019 po në mënyrë elektronike.

Për verifikimin e kushteve dhe kriterëve ligjore të kandidimit, lidhur me verifikimin dhe kontrollin e integritetit, në zbatim të shkronjës “ C” të pikës 1 të nenit 7/a të ligjit 8577/2000, ( që kandidati të mos ketë mbajtur pozicione drejtuese në patri politike gjatë 10 viteve të fundit nga data e kandidimit), KED në dt.02.05.2019 i është drejtuar për informacion partive politike si dhe KQZ-së me shkresat përkatëse. Këto të fundit kanë dërguar informacione lidhur me ekzistencën ose jo të të dhënave që do të vërtetonin angazhimin në ndonjë pozicion drejtues në parti politike të secilit në rastin konkret dhe për kandidatin Petrit Kaja.

Në përfundim të veprimeve dhe procedurave të kontrollit dhe verifikimit, në zbatim të neneve 235,236 dhe 237 të ligjit 115/2016, si dhe pikave 29,75, 85 dhe 104 të vendimit nr.4, dt. 11/03/2019, Keshilli i Emerimeve ne Drejtesi, ka proceduar me përgatitjen e relacioneve përkatës mbi gjendjen e faktit dhe të ligjit të zbatueshëm dhe çështja është cuar për shqyrtim në mbledhjen e këshillit. Sipas relacionit përkatës nga relatori i çështjes është vlerësuar paraprakisht se ka të dhëna dhe gjetje që mund të sjellin ndalimin e kandidimit.

Ka rezultuar se Kryetari i KED-së në bazë të pikës 33 të vendimit nr.4, dt.11.03.2019 ka njoftuar anëtarët për mbledhjen e dt.30.07.2019, si dhe njoftimet bërë kandidatit Petrit Kaja duke i bërë me dije dhe relacionin përkatës.

Keshilli i Emerimeve ne Drejtesi rezulton te kete dipsonuar me vendimet nr.94, dhe nr.95, të datës 30.07.2019 , nga ku për të njëjtën shkak është vendosur: 1.Ndalimin e kandidimit te kandidatin Petrit Kaja, per vendet vakante per gjyqtar ne Gjykatën Kushtetuese, shpallur nga Presidenti i Republikës me date 07.02.2018 (kjo dhe për vakancën e parakohëshme). 2. Ne zbatim te nenit 238 te ligjit nr.115/2016, ky vendim i njoftohet kandidatin Petrit Kaja. 3. Kandidati Petrit Kaja ka te drejten e ankimit ne Gjykatën Administrative te Apelit, jo me vone se 5 dite nga dita e njoftimit te vendimit te arsyetuar. 4. Ky vendim publikohet ne fletoren zyrtare te Gjykates se Larte, ne pjesen e percaktuar per Keshillin e Emerimeve ne Drejtesi”, vendime të cilat i janë njoftuar kandidatit më dt.08.08.2019 në rrugë postare, pjesë e dosjes gjyqësore.

Me date 13.08.2019, kandidati Petrit Kaja rezulton te kete dorezuar ne rruge postare, kerkespadine e tij, me objekt shfuqizimin e vendimeve nr.94,95 të datës 30.07.2019 të Këshillit të Emerimeve në Drejtësi.

**Në kërkesëpadinë e paraqitur dhe gjatë gjykimit të çështjes, pala paditëse Petrit Kaja, ka parashtruar këto pretendime:**

- Sikurse del dhe nga sygjerimet e relatorëve në e-mail e drejta për paraqitje shpjegimesh serviret si e karakterit fakultativ pasi përfundimet e arritura nga ILDKPI në pika b, c, ç, d



nuk përbëjnë rast, shkak dhe arsye ligjore që passjell në mënyrë të përligjur ndalimin e kandidimit tim në kuptim e zbatim të neneve 77, 78 të vendimit nr.4 datë 11.03.2019.

- Rezulton se njoftimi në faqen zyrtare të Gjykatës së Lartë për pjesën e KED për mbledhjen e Këshillit është shpallur po në të njëjtën datë 30.07.2019 dhe pa përcaktuar orën e mbledhjes. Dërgimi formalisht i relacioneve të relatorëve AM dhe ER nuk krijoi asnjë mundësi për sqarim të mundshëm lidhur me gjetjet e tyre. Ndërkohë që KED-ja po në këtë mbledhje ka disponuar edhe për ndalimin e kandidimit të personit tim paditësit Petrit Kaja npm dy akteve administrative vendimi nr.94, 95 datë 30.07.2019. Për pasojë mua më është mohuar në mënyrë flagrante e drejta ligjore e kushtetuese për tu thirrur, dëgjuar, për sqarime lidhur me gjetjet që çojnë në ndalimin e kandidimit.
- Relacioni i relatorit ER përmban një ndryshim thelbësor lidhur me gjetjet për mundësinë e ndalimit të kandidimit ndryshe nga relacioni i relatores AM e cila në pikën 46 në mënyrë inilaterale paragjyquese dhe pa prezantuar në relacion gjetjet konkrete që dikton ndalimin për kandidim dërguar relacionin/project vendimin për shqyrtim KED.
- Relatori ER nuk ka mundur të evidentojë e të pasqyrojë në relacionin e tij gjetjen se ka të dhëna gjetje që mund të sjellin ndalimin e kandidimit pasi realisht ato nuk ekzistojnë, fakt i cili pasqyrohet në pikën 46 të këtij relacioni.
- Lidhur me artikullimin e ILDKPI-së në raportin e kontrollit që “Deklarimi nuk është i saktë në pëputhje me ligjin pasi ka mungesë dokumentacioni ligjor” është i padrejtë dhe i pamotivuar ligjërisht për rrjedhojë dhe i papranueshëm për të cilën kam shpjeguar dhe qartësuar në KED me shkresën e datës 13.06.2019.
- Burimi i të ardhurave vjen nga të ardhurat e realizuara nga punësimi im i bashkëshortes, vajzave dhe kreditë e marra së bashku me bashkëshorten.
- Akti administrativ nr.94 datë 30.07.2019 me anëtare relator AM provohet se është marrë në lejm të shkeljeve shumë të rënda e flagrante proceduriale dhe në shkelje të ligjit material
- Anëtar i relator i KED-së AM ka relatuar në project vendimin e saj të datës 30.07.2019 fakte juridike e të dhëna të pa vërteta në aspektin pasuror, në kundërshtim me gjetjet, faktet e provat shkresore të kontrollit të plotë të ILDKPI të dërguar KED-së me shkresën nr.16/29 prot datë 29.05.2019 të dosjes së kandidatit dhe të administruara në KED.
- Gjatë procedurës administrative të zhvilluar nga relatorja AM janë lejuar shkelje të rënda proceduriale në kundërshtim me pikat 1, 2, 19, 21 e 26 të aktit administrativ të KED vendimi nr.4 datë 11.03.2019. Në relacionet respective të dërguara nga relatorët AM dhe ER në e-mailin e datë 30.07.2019 kanë përmbajtje të ndryshme. Pra duket qartë se veprimtaria unilateral e relatorit AM është në kundërshtim të hapur me kërkesat e nenit 21 të vendimit nr.4 datë 11.03.2019 të KED ku të dy relatorët janë të detyruar të realizojnë bashkarisht procedurat standarte verifikuese të përcaktuara në pikën 20 të këtij vendimi
- Gjithashtu është proceduar brenda datës 30.07.2019 me dërgimin e relacionit si dhe me vendimmarrjen e Këshillit. Në këtë konteskt njoftimi dhe dërgimi i relacioneve vjen në kundërshtim me pikën 26 të aktit administrativ normative të KED nr.4 datë 11.03.2019.
- Po ashtu sipas relacionit project vendimit si dhe vendimit përfundimtar me nr.94 datë 30.07.2019 gjetjet e atribuara janë konfuze dhe të pavërteta pasi ato nuk i referohen raportit të kontrollit të plotë të pasurisë të kryera nga ILDKPI të dërguara KED me shkresën nr.16/19 prot datë 29.05.2019 por ndonjë raporti tjetër të kontrollit të subjekteve të ndryshme.
- Për të justifikuar vendimmarrjen nga ana ime nuk janë marrë vetëm dy kreditë nga Banka Raiffeisen Bank dhe Intesa Sanpaolo por edhe tre kredi të tjera të cilat në total kalojnë



vlerën 4.400.000 lekë të pranuar në vetë pikën 48 të vendimit. Kredia e Sanpaulo Bank është në masën 3.000.000 dhe jo 1.850.000 lekë .

- Moskryerja e ekspertimit në aspektin pasuror përbën jo vetëm shkelje të procedurës ligjore por njëherazi dhe trajtim preferencial të standarteve të dyfishta.
- Të dyja aktet administrative janë nxjerrë nga pala e paditur në shkelje të K.Pr.Administrative ligjit material e akteve nënligjore në fuqi, në kundërshtim me nenet 100/a, b e c, 108/a-ii dhe 110/3 të K.Pr.Administrative.

**Në kërkesëpadinë e paraqitur dhe gjatë gjykimit të çështjes, pala paditur Këshilli i Emërimeve në Drejtësi ka parashtruar këto pretendime:**

- Në lidhje me pretendimin se “marrja e vendimit nr.94 datë 30.07.2019 është realizuar nëpërmjet tjetërsimit e zëvendësimit të fakteve juridike e provave..” e vlerësojmë si një pretendim të pabazuar në prova dhe në ligj. Po ti referohemi vendimeve objekt gjykimi rezulton që nga pikat 42 të tyre dhe deri në pikën 50 është arsyetuar dhe sqaruar në mënyrë shteruese vendimmarrja e këshillit për ndalimin e kandidimit të palës paditëse si dhe iu ka dhënë përgjigje edhe pretendimeve që janë ngritur në këtë padi duke arsyetuar qartë faktet rrethanat dhe provat.
- Nuk mund të pretendohet se kemi shkelje të rënda proceduriale për mosarsyetim vetëm se arsyetimi ezaurues i KED në vendimin objekt gjykimi është i kundërt me interes apo pritshëmritë e palës paditëse.
- Në asnjë moment qoftë relatori i çështjes apo anëtarët e KED nuk kanë vepruar në kundërshtim me ligjin, çdo veprim që kanë kryer ka qënë në përputhje të plotë me qëllimin që u ka vendosur ligji.
- Nga pala paditëse kërkohet konstatimin e pavlefshmërisë së vendimit nr.94 datë 30.07.2019 dhe nr.95 datë 30.07.2019 por në asnjë moment nuk arsyeton konkretisht se cilat norma juridike të së drejtës positive janë shkelur nga ana e KED.
- Duke iu referuar nenit 328 të ligjit nr.115/2016 ndaj vendimeve të KED mund të bëhet padi vetëm për shkelje të rënda proceduriale, kupton qartë se shkelja e kryer nga organi public duhet të jenë në atë shkallë sa i gjithë procesi të bëhet nul.
- Që të pretendohet se kemi shkelje të rënda proceduriale pra i gjithë procesi është nul duhet të plotësohet të paktën njëri nga elementët e parashikuara nga neni 108 të K.Pr.Administrative.
- Nga ana e KED janë respektuar në mënyrë rigorozë kërkesat e neneve 98, 99, 100 të K.Pr.Administrative.
- Pretendimet e palës paditëse se i është mohuar mundësia që pasi të njihet me përfundimet në relacion dhe që të paraqiste pretendime të tjera sqarojmë se ky relacion pasqyrohet në mënyrë kronologjike e gjithë procedura e ndjekur nga ana e relatorit apo Këshillit. Relacioni nuk përmban gjetje apo problem për të cilat paditësi nuk është në dijeni. Ky relacion është rutin që ndjek Këshilli me qëllim njohjen e kandidatëve me gjendjen e faktit dhe të ligjit dhe nuk ka të bëjë me faktin dhe qëllimin e njoftimit për efekt mbrojtjeje nga ana e kandidatëve.
- Pretendimi i palës paditëse se në procedure e verifikimit është ndjekur standart i dyfishtë është i pavërtetë pasi palës paditëse i janë njohur të gjitha garancitë që përcakton ligji.
- Është në diskrecion të Këshillit interpretimi i fakteve rrethanave pretendimeve dhe provave si dhe vlerën që ajo u jep atyre në raport me njëra-tjetrën.

- Në lidhje me kërkimin e dytë për urdhërimin e vijimit të procedurës verifikuese të kandidimit nga gjykata është një kërkim i pabazuar në ligj pasi nuk mund ti kërkohet gjykatës të lejojë për të vijuar me procesin e vlerësimit pasi është atribut kushtetues dhe është tagër eksplicite e KED.
- Në lidhje me pretendimin për heqjen e publikimit nga faqja e internetit të KED të vendimeve nr.94, 95 datë 30.07.2019 KED-ja ka detyrimin ligjorë për publikimin e akteve të nxjerra prej saj të parashikuara nga nenit 232 të ligjit nr.115/2016 dhe pika 56 e vendimit nr.4 datë 13.03.2019.

**Në kërkesëpadinë e paraqitur dhe gjatë gjykimit të çështjes, Avokati i Popullit me cilësinë e pjesëmarrësit në gjykim parashtroi se:**

- KED nuk na ka vënë në dispozicion dokumentacionin e plotë të kandidatit.
- Vendimi nr.4 date 11.03.2019 i KED “Për procedurat e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë” është në kundërshtim me ligjin, vendim të cilit në ende se kemi kundërshtuar dhe mund të jetë një rast për Gjykatën npm padisë incidentale mund të gjykojë ligjshmërinë e këtij vendimi.
- Sipas Kushtetutës dhe Ligjit përcaktohet se Av i Popullit merr pjesë në veprimtarinë e Këshillit. Këshilli në vendimin nr.4 ka cituar “*Dhomë këshillimi*” dhe në nuk jemi pjesë e saj, faktin që ne nuk jemi pjesëmarrës në vendimmarrje dhe ky përjashtim është bërë me vendimin nr.4 të KED-së mendojmë se ky vendim është në shkelje të kompetencave që na ka dhënë Kushtetura dhe ligji organik institucionit të Avokatit të Popullit. Ne keto kushte ka qënë e pamundur për të vlerësuar shkeljen procedurale.
- Relacioni nuk është në harmoni me ligjin dhe konkretisht me n.228 të ligjit nr.115/2016 për sa kohë ligji kërkon vlerësim dhe verifikim dhe mungesa e tij humbet mungesën e transparencës së organit dhe shkelje të drejtave kushtetuese.

**Vlerësimi i Kolegjit të Gjykatës Administrative të Apelit:**

**I. Lidhur me kushtet e pranueshmërisë së padisë:**

**Gjykata Administrative e Apelit, kryesisht konstatoi sekjo çështje hyn në kompetencën e saj funksionale, në kuptim të nenit 10/2,b të ligjit Nr. 49/2012, që parashikon se:**

“2. Gjykata Administrative e Apelit shqyrton:

...

***b) në shkallë të parë, mosmarrëveshjet me objekt aktet nënligjore normative, si dhe raste të tjera të parashikuara me ligj.***”

Konkretisht, Neni 238/1 i Ligjit Nr.115/2016“Per organet e qeverisjes te sistemit te drejtesise”,parashikon se: “1.*Ankimet kundër vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi për ndalimin e kandidimit vetëm për shkelje të rënda procedurale bëhen në Gjykatën Administrative tëApelit jo më vonë se 5 ditë nga dita e njoftimit të vendimit të kundërshtuar*”.

Gjykata e Administrative Apelit konstatoi gjithashtu kryesisht se, çështja me keto dy kerkime, perben lende juridiksioni gjyqesor dhe se ajo hyn ne kompetencen lendore tesaj, bazuar ne Nenin 7 te Ligjit Nr.49/2012, sipas permbajtjes se te cilit: “Gjykatat administrative jane kompetente per: a)mosmarreveshjet qe lindin nga aktet administrativeindividuale, aktet nenligjore normative dhe



*kontratat administrative publike, te nxjerra gjate ushtrimit te veprimtarise administrative nga organi publik...".*

Vendimet object shqyrtimi gjyqësor janë akte administrativ individual, ne kuptim te Nenit 2/1, 2 te Ligjit Nr.49/2012 "Per gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarreveshjeve administrative", i ndryshuar, sipas permbajtjes se te cilit: 1. "*Akt administrativ*" është çdo akt administrativ individual dhe çdo akt nënligjor normativ. 2. "*Akt administrativ individual*" është çdo vullnet i shprehur nga organi publik, në ushtrim të funksionit të tij publik, ndaj një ose disa subjekteve individualisht të përcaktuara të së drejtës, që krijon, ndryshon ose shuan një marrëdhënie juridike konkrete". Vendimet object shqyrtimi gjyqësor perbejnë vullnet te shprehur te Keshillit te Emerimeve ne Drejtesi, per ndalimin e kandidimit te paditesit Rexhep Bekteshi , ne vendin vakant per gjyqtar ne Gjykatën Kushtetuese.

**II.** Sa i takon legjitimitetit te paditesit, gjykata vëren paraprakisht se, për të parashtruar një kërkim në gjykim ose për të kundërshtuar këtë kërkim, është e nevojshme që pala që investon gjykatën, të ketë interes. Ky interes është dobia personale për të kërkuar me anë të gjykatës, njohjen ose rivendosjen e një të drejte të mohuar ose të shkelur. E drejta e një subjekti për të paraqitur një padi para gjykatës, që përbën një nga kushtet formale të padisë në gjykimin administrativ, lidhet në mënyrë të drejtpërdrejtë me identifikimin e legjitimitetit të tij. Interesi duhet të jetë aktual, domethënë se dëmi që i shkaktohet paditësit dhe që kërkohet të shmanget me padinë, duhet të ketë ngjarë në kohën e ngritjes se padisë ose të vërtetohet në një kohë të ardhme shumë të afërt, jo thjeshtë të ardhme.

Sipas nenit 15, të ligjit Nr. 49/2012 "Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative", i ndryshuar:

"Të drejtën e ngritjes së padisë e ka:

*b) organi i administratës publike, që pretendon se është cenuar në ushtrimin e kompetencave nga një akt administrativ apo nga një akt nënligjor normativ i paligjshëm, i një organi publik, me të cilin nuk ka lidhje varësie hierarkike. Në këtë rast, organi shtetëror mund të kërkojë zgjidhjen e mosmarrëveshjes së kompetencës dhe/ose shfuqizimin e aktit;*

Paditesi Petrit Kaja eshte nje nder personat qe kane shprehur interes per te kandiduar per plotesimin e vendit vakant ne Gjykatën Kushtetuese, procedura e kandidimit te te cilit rezulton te jete nderprere me aktet objekt gjykimi, për të njëjtin shkak

**III.** Ne lidhje me afatin e kundërshtimit te vendimeve object shqyrtimi gjyqësor, Gjykata Administrative e Apelit vlerëson se paditësi është brenda afatit ligjor të parashikuar nga neni 238/1 i ligjit 115/2016. "*1. Ankimet kundër vendimit të Këshillit të Emerimeve në Drejtësi për ndalimin e kandidimitvetëm për shkelje të rënda procedurale bëhen në Gjykatën Administrative të Apelit jo më vonë se 5 ditë nga dita e njoftimit të vendimit të kundërshtuar*".

Ne rastin konkret, Vendimi Nr.94,95, Dt.30.07.2019 i Keshillit te Emerimeve ne Drejtesi rezulton t'i jete komunikuar kandidatit Petrit Kaja, ne rruge postare, me date 08.08.2019, ndersa padia rezulton te jete dorezua dorazi nga vetë kandidati me date 13.05.2019, pranë sekretarisë së kësaj gjykate, pra brenda afatit ligjor 5-ditor.



IV. Gjykata Administrative e Apelit nuk identifikoi asnjë dispozite ligjore që e kushtezon ngritjen e padise në këte rast, me shterimin e ankimit administrativ.

**Mbi themelin e pretendimeve.** Gjykata Administrativ e Apelit në funksion të analizës e pretendimeve të ngritura në padi dhe të prapsimeve, dikton zbatimin e kufijve të shqyrtimit të çështjes, në kuptim të Nenit 37/1 të Ligjit Nr.49/2012, sipas përmbajtjes së të cilit: “1. Gjykata shqyrtton ligjshmerinë e veprimit administrativ që kundërshtohet, në bazë të provave të paraqitura nga palët dhe të situatës ligjore dhe faktike që ekzistonte në kohën e kryerjes së veprimit konkret administrativ”.

Ligji i zbatueshëm është Ligji Nr.115/2016 “Për organet e qeverisjes të sistemit të drejtësisë”, parashikon nepermjet dispozitave të tij, procedurën që duhet zbatuar, për plotësimin e vendit vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese dhe konkretisht:

Neni 234/1 “1. Presidenti i Republikës i dërgon Këshillit të Emërimeve në Drejtësi listën e plotë të kandidatëve që kanë shprehur interes për vendet vakante në Gjykatën Kushtetuese, të cilat plotësohen nga Presidenti i Republikës, së bashku me dokumentacionin e paraqitur nga kandidatët, menjëherë pas publikimit të listës së kandidatëve në faqen zyrtare të Presidentit”.

Neni 235 “Deklarimi dhe kontrolli i pasurisë së kandidatëve. 1. Menjëherë pas dërgimit të listave me emrat e kandidatëve ose të paraqitjes së shprehjes së interesit nga kandidatët, Këshilli i Emërimeve në Drejtësi i pajiskandidatët me formularët për deklarin e pasurive dhe të interesave financiarë. 2. Jo më vonë se 15 ditë nga marrja e formularëve për deklarin e pasurive dhe të interesave financiarë, kandidatët i dorëzojnë ato të plotësuar pranë Inspektoratit të Lartë për Deklarimin dhe Kontrollin e Pasurive dhe Konfliktit të Interesave, i cili kryen kontrollin e saktësisë dhe të vërtetësisë së deklaramit brenda 30 ditëve nga paraqitja e tij. 3. Inspektorati i Lartë për Deklarimin dhe Kontrollin e Pasurive dhe Konfliktit të Interesave i dërgon menjëherë Këshillit rezultatat e kontrollit. 4. Me përfundimin e procedurës së deklaramit dhe kontrollit të pasurisë, Këshilli shpall në faqen zyrtare të Gjykatës së Lartë, si dhe u komunikon individualisht kandidatëve rezultatin e verifikimit, duke urdhëruar lejimin ose ndalimin e kandidimit. Urdhri për ndalimin e kandidimit është gjithnjë i arsyetuar, si dhe vendimi nr.4, dt.11.03.2019 “ Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektoratit të Lartë të Drejtësisë”

K.PR.Administrative, Neni 108 , parashikohen rastet e pavlefshmerisë absolute të aktit administrativ, sipas përmbajtjes së të cilit: “Akti administrativ është absolutisht i pavlefshëm në rastet e mëposhtme: a) kur vjen në kundërshtim të hapur dhe flagrant me një dispozitë urdhëruese të këtij Kodi dhe legjislacionit në fuqi lidhur me: i) kompetencën e organit publik; ii) procedurën e nxjerrjes së tij; ...”.

Neni 109 parashikon se: “Një akt administrativ është i paligjshëm nëse: a) organi publik që e ka nxjerrë ka vepruar në mungesë të kompetencës; b) është rezultat i shkeljes të dispozitave lidhur me procedurën administrative”.

**Lidhur me themelin e çështjes** . Nepermjet akteve shkresore të administruara gjatë gjykimit Këshilli i Emerimeve në Drejtësi rezulton të ketë dëpsonuar me vendimet nr. 94, dhe 95 të datës 30.07.2019 të Këshillit të Emerimeve në Drejtësi për të njëjtën shkak nga ku është vendosur:”

1. Ndalimin e kandidimit të kandidatit Petrit Kaja, për vendet vakante për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, shpallur nga Presidenti i Republikës me datë 07.02.2018 dhe për vakancën e parakohëshme të ish-gjyqtarit Besnik Ymeraj. 2. Në zbatim të nenit 238 të ligjit nr.115/2016, ky vendim i njoftohet kandidatit Petrit Kaja. 3. Kandidati Petrit Kaja ka të drejtën e ankimit në Gjykatën Administrative të Apelit, jo më vonë se 5 ditë nga dita e njoftimit të vendimit të arsyetuar. 4. Ky vendim publikohet në fletoren zyrtare të Gjykatës së Lartë, në pjesën e përcaktuar për Keshillin e Emerimeve në Drejtësi”.

Të dyja aktet administrative kanë një shkak që kanë ndaluar kandidimin e paditësit Petrit Kaja, konkretisht me arsyetimin „pika 51” .. KED vlerëson se kushtet e kandidimit për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, të parashikuara nga Kushtetuta dhe ligjet e nxjerra në pajtim me të duhet të plotësohen se cila dhe të gjitha së bashku në mënyrë që kandidati të pranohet për tu vlerësuar dhe renditur sipas meritave nga keshilli i emërimeve në Drejtësi dhe më tej për tu përzgjedhur gjyqtar i Gjykatës Kushtetuese nga organi i emërtesës. Në rast se kandidati nuk plotëson qoftë edhe njërin prej kushteve dhe kriterëve ligjorë të kandidimit, kjo do të përbënte motiv ligjor të mjaftueshëm për KED-në për të disponuar ndalimin e kandidimit pa qenë e nevojshme të arsyetojë për plotësimin e kushteve të tjera ligjore”.

Konkretisht, gjetjet e KED-së vijnë nga informacioni i “ILDKPKI, me shkresën nr.prot.16/29, datë 29.05.2019 i ka dërguar KED, aktin e perfundimit të kontrollit të plote të deklarates së pasurisë dhe interesave ILDKPKI, lidhur me periudhën e verifikuar ka ardhur në perfundimin, se:

- a) Deklarimi nuk është i sakte në përputhje me ligjin, pasi ka inungesë dokumentacioni ligjor;
- b) ka burime financiare të ligjshme për të justifikuar pasurinë;
- c) Nuk ka kryer fshehje të pasurisë;
- c) Nuk ka kryer deklaram të rremë;
- d) Subjekti nuk gjendet në situatën e konfliktit të interesave.

Pretendimet e sipërcituara të ILDKPI, bazohen në gjetjet vijuese të raportit të kontrollit;

- Ka mungesë të dokumentacionit justifikues ligjor si preventive/situacion punimesh për shtëpinë private në Rrugën “ Hamit Shijaku”, deklaruar vlera 4.000.000 lekë si investim për ndërtim dhe rikonstruksionin e saj në deklaratën e pasurisë dhe innteresave private si kandidat.
- Rezulton se kredia në vlerën 1.000.000 lekë në Raiffaiesen bank, për punime shtesë në shtëpinë private në rrugën “ Hamit Shijaku”, është marrë në dt.19.07.2013, kurse kërkesa drejtuar ALUIZNI-t është e datës 16.07.2013. Nuk është e qartë gjendja e banesës, shuma e investuar dhe burimi financiar deri në momentin e aplikimit për legalizim në vitin 2013.

**Pala paditëse pretendon pavlefshmëri absolute të akteve administrative objekt shqyrtimi gjyqësor për shkak se** është marrë në lejm të shkeljeve shumë të rënda e flagrante procedurale dhe në shkelje të ligjit material, nëpërmjet veprimtarisë haptazi të njëanshme e të qëllimshme. Anëtar i relatore KED-së, Arta Marku, në mënyrë të pa shpjegueshme prej saj dhe të pa kuptueshme nga ana ime (edhe për shkak të mos disponimit e njohjes me Procesverbalin e mbledhjes së datës 30.07.2019 të KED-së e aktet e tjera), flagrante e antiligjore dhe për justifikim vendimin përfundimtar nr. 94, datë 30.07.2019; ka relatuar, zëvendësuar, sajuar, analizuar dhe inkorporuar në projekt vendimin e saj në mbledhjen e datës 30.07.2019 fakte juridike, të dhëna të pavërteta në aspektin pasuror, në kundërshtim me gjetjet, faktet e provat shkresore të kontrollit të



plotë shterues ILDKPI të dërguara KED-së me shkresën Nr.Prot. 16/29, datë 29.05.2019 të dosjes së kandidatit dhe administruara në Regjistrin Zyrtar të KED, lehtësisht të verifikueshme. Provohet se për gjatë fazes së procedurës administrative të zhvilluar nga relatorja, janë lejuar shkelje shumë të rënda procedurale në kundërshtim me pikat 1, 2, 19, 21 të aktit administrativ normativ të KED, Vendimit nr. 4 datë 11.03.2019 “Per procedurën e verifikimit të kandidateve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë” pasi: në relacionet respektive të dërguara Përkatisisht nga relatorja Arta Marku dhe Erjol Rroshi me emailin e dt. 30.07.2019 kanë Përmbajtje të ndryshme, konkretisht pika 46 e relacioneve, etj

**Kolegji, vlerëson se pretendimet e kandidatit janë të pambështetura në ligj.**

**Neni 238/1 i ligjit 115/2016 që e bën kompetente këtë gjykatë nga pikëpamja e lëndës ndër të tjera ka parashikuar se:** 1.*Ankimet kundër vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi për ndalimin e kandidimit vetëm për shkelje të rënda procedurale bëhen në Gjykatën Administrative të Apelit”.*

Që të pretendohet shkelje të rënda procedurale, pra që i gjith procesi që ka zhvilluar KED në bazë të ligjit 115/2016 dhe vendimi nr.4, dt.11.03.2019 , për përzgjedhjen e kandidatëve për në Gjykatën Kushtetuese, të jetë “NUL”. Që ky proces të jetë nul duhet që të jemi përpara të paktën e njëjës prej shkeljeve të dispozitës nenit 108 të K.Pr.Administrative, ku parashikohet se:“**Akti administrativ është absolutisht i pavlefshëm në rastet e mëposhtme:**

a) kur vjen në kundërshtim të hapur dhe flagrant me një dispozitë urdhëruese të këtij Kodi dhe legjislacionit në fuqi lidhur me:

i) kompetencën e organit publik.

ii) **procedurën e nxjerrjes së tij**

iii) formën ose elementë të tjerë të detyrueshëm të aktit,

a) është nxjerrë nëpërmjet mashtrimit , kanosjes,mirmarrjes, konfliktit të interesit, falsifikimit apo një veprimi tjetër që përbën veprë penale,

b) ekzekutimi i aktit mund të shkaktojë një veprim të dënueshëm , sipas legjislacionit penal’;

ç) në çdo rast tjetër të parashikuar me ligj.

Gjithashtu, në nenin 109 të K.Pr.Administrative, parashikohet se:

“Një akt administrativ është i paligjshëm nëse:

a) **organi publik që e ka nxjerrë ka vepruar në mungesë të kompetencës.”**

b) Është rezultat i shkeljes së dispozitave që rregullojnë formën apo elementët e detyrueshme të aktit administrativ

c) Është nxjerrë në kundërshtim me dispozitat që rregullojnë formë apo elementët e detyrueshme të aktit administrativ,

ç) Është nxjerrë në mungesë të autorizimit nga një ligj, sipas pikës 2, të nenit 4 të këtij Kodi.

d) është nxjerrë në kundërshtim me ligjin material

dh) është rezultat i diskrecionit të ushtruar në mënyrë jo të ligjshme apo

d) Nuk është në përputhje me parimin e proporcionalitetit.

Ka rezultuar gjatë shqyrtimit të kësaj çështjeje se nga ana e palës së paditur janë zhvilluar të gjitha procedurat në bazë të Ligjit nr. 115/2015 “Per Organet e Qeverisjes së Sistemit në Drejtësi”, dhe

vendimi nr.4, dt.11.03.2019 të KED dalë në zbatim të këtij ligji i cili parashikon të gjithë procedurën që do ndigjet për të gjithë kandidatët për në Gjykatën Kushtetuese.

Nepermjet akteve shkresore të administruara gjatë gjykimit, rezulton të jete konfirmuar se:

- Presidenti i Republikës rezulton të ketë shpallur me datë 07.02.2018 hapjen e procedurës së aplikimeve për plotësimin e vendit vakant të krijuar pas ndërprerjes para afatit, të mandatit të njerit prej tre anetareve të Gjykatës Kushtetuese. Në përfundim të kësaj procedure, Presidenti i Republikës rezulton t'i ketë përcjellë Këshillit të Emerimeve në Drejtësi, listën e plotë të kandidatëve që kishin shprehur interes për këtë vend vakant, përfshirë aplikimin e paditesit Petrit Kaja.
- Këshilli i Emerimeve në Drejtësi rezultonte të ketë konfirmuar në mbledhjen e datës 05.04.2019, fillimin e procedurës separashikuar në Ligjin Nr.115/2016 "Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë", për verifikimin, vlerësimin, pikezimin dhe renditjen e ketyre kandidatëve, si edhe zgjedhjen e anetarit relator, për ndjekjen e procedurave të verifikimit, vlerësimit, pikezimit dhe renditjes së kandidaturave.
- Në funksion të zbatimit të kësaj procedure, Këshilli i Emerimeve në Drejtësi rezulton të ketë njoftuar me datë 05.04.2019, kandidatin Petrit Kaja, për paraqitjen me qëllim pajisjen me formularin e deklaramit dhe autorizimet respektive, brenda datës 10.04.2019.
- Kandidati Petrit Kaja, me datë 11.04.2019 rezulton të jete pajisur nga Këshilli i Emerimeve në Drejtësi, me formularët e deklaramit dhe autorizimet respektive, në funksion të vijimit të procedurës së verifikimit, duke nënshkruar edhe deklaratën që konfirmonte një të tillë fakt.
- Më dt.15.04.2019 kandidati Petrit Kaja ka depozituar në sekretarinë e KED-së formularët e deklaramit dhe autorizimet përkatëse për qëllimet e vijimit të procedurës së verifikimit të kandidaturës së tij, sipas vendimit nr.4, dt.11.03.2019 "Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektoratit të Lartë të Drejtësisë".
- Për verifikimin e kushteve dhe kriterëve ligjorë të kandidimit, lidhur me verifikimin dhe kontrollin e pasurisë, në zbatim të shkronjës "dh" të nenit 7/a të ligjit nr. 8577/2000, të nenit 235 të Ligjit nr. 115/2016, si edhe në zbatim të pikës 60 të Vendimit të Këshillit të Emerimeve në Drejtësi nr. 4 datë 11.03.2019 «Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë» me shkresën nr. 265 prot, datë 19.04.2019, Këshilli i ka dërguar ILDKPKI-së listën e kandidatëve dhe personave të lidhur me ta që i nënshtrohen procedurës së verifikimit të kushteve dhe kriterëve të tjera ligjorë të kandidimit sipas Ligjit nr. 8577/2000 dhe Ligjit nr. 115/2016. Kjo e fundit me shkresën nr. 2854/4 prot, datë 03.05.2019, ILDKPKI ka informuar Këshillin e Emerimeve në Drejtësi se kandidati Petrit Kaja e ka përmbushur detyrimin e përcaktuar nga pika 2 e nenit 235 të Ligjit nr. 115/2016 për të dorëzuar të plotësuar pranë atij institucionë Deklaratën e Pasurisë dhe Interesave Private të Kandidatit për Pozicione të Ndryshme në Institucionet e Sistemit të Drejtësisë. ILDKPKI, në zbatim të nenit 235 të ligjit nr.115/2015, të ligjit nr. 9049/2003 dhe ligjit nr. 9367/2005, me shkresën nr. 265/18 prot, datë 29.05.2019, ka dërguar pranë Këshillit të Emerimeve në Drejtësi rezultatet e kontrollit të ushtruar për kandidatin Petrit Kaja dhe personat e lidhur me të.
- Për sa i përket kontrollit të pasurisë, KED në zbatim të pikës 4 të nenit 229 dhe 235 të ligjit nr. 115/2016, të shkronjës "e" të pikës 20, 24, shkronjës "b" të pikës 60 e vijues të Vendimit të Këshillit të Emerimeve në Drejtësi nr. 4 datë 11.03.2019 "Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë", ka kryer veprimet verifikuese të kërkitimit nga subjekte



publike dhe private, brenda dhe jashtë territorit të Shqipërisë, të të dhënave mbi pasuritë, interesat private dhe detyrimet financiare që ekzistojnë në emër dhe për llogari të kandidatit Petrit Kaja dhe personave të lidhur me të.

- Për realizimin e veprimeve verifikuese të lidhura me kontrollin e pasurisë së kandidatit Petrit Kaja, Këshilli i Emërimeve në Drejtësi, në datën 17.04.2019, i është drejtuar me kërkesa për informacion dhe ka marrë përgjigjet përkatëse me të dhënat e kërkuara nga secili prej institucioneve publike dhe subjekteve private (të cilat janë administruar në dosjen e kandidimit), si vijon:
  - a) Institucioneve bankare: (1) Banka Alpha Albanë, (2) Banka Amerikane e Investimeve, (3) Banka Credins, (4) Banka e Bashkuar e Shqipërisë, (5) Banka e Kreditit e Shqipërisë, (6) Banka e Farë e Investimeve, (7) Banka Intesa Sanpaolo, (8) Banka Kombëtare Tregtare, (9) Banka Ndërkombetare Tregtare, (10) Banka Procredit, (11) Banka Raiffeisen, (12) Banka Societe Generale, (13) Banka Tirana dhe (14) Banka Unëon.
  - b) Institucione financiare të licencuara nga Banka e Shqipërisë: (1) Ak-Invst, (2) Albanë Leasing, (3) Capital Invest (4) Easypay sh.p.k, (5) Final sha, (6) Fondi Besa, (7) lutecredit Albanë, (8) Landeslease, (9) M - Pay sh.p.k, (10) NOA sha, (11) Porsche Leasing, (12) Posta Shqiptare, (13) Raiffeisen Leasing, (14) Shoqëria e Parë Financiare e Zhvillimit - FAF, (15) Tirana Factoring & Lease, (16) Tranzit sha, (17) Unëon Financiar Tirane.
  - c) Subjekte financiare të licencuar nga AMF: (1) Fondi i Pensionët Vullnetar Credins Pension, (2) Fondi i Investimit Credins Premium, (3) Fondi i Investimi Raiffeisen Invest Euro, (4) Fondi i Investimit Raiffeisen Prestigj, (5) Fondi i Investimit Raiffeisen Vision, (6) Fondi i Investimit EVP Top Invest, (7) Fondi i Pensionët Vullnetar Raiffeisen, (8) Fondi i Pensionët Vullnetar Sigal.
  - d) Institucione të tjera publike si: (1) Agjencia Shtetërore e Kadastrës, (2) DPSHTRR, (3) D.P.Tatimeve, (4) M.Drejtësisë, (5) OSHEE, (6) QKB, (7) UKT.
- Në përgjigje të kërkesave për informacion të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi, të gjitha institucionet publike dhe subjektet private të treguara në pikën 15 më sipër, kanë dërguar pranë Këshillit përgjigjet përkatëse ku përmbahen të gjitha të dhënat e kërkuara mbi pasuritë e kandidateve, nëse kanë pasur të tilla për secilin prej tyre, përfshirë edhe kandidatin Petrit Kaja.
- Në lidhje me rezultatet e kontrollit të ushtruar dhe përfundimet e raportit të ILDKPKI, Këshilli ka njoftuar kandidatin Petrit Kaja nëpërmjet kontaktit telefonët, për të dhënë shpjegimet përkatëse mbi keto gjetje, si dhe të depozitojë çdo dokument justifikues që ai disponon.
- Kandidati Petrit Kaja, me shkresën e datës 13.06.2019, të depozituar me nr. 393 prot, pranë Këshillit, ka dhënë shpjegimet përkatëse dhe ka bashkelidhur dokumentacion justifikues.
- Për verifikimin e kushteve dhe kriterëve ligjorë të kandidimit, lidhur me verifikimin dhe kontrollin e integritetit, në zbatim të shkronjes 'ç' të nenit 7/a të ligjit nr. 8577/2000, të nenit 236 të Ligjit nr. 115/2016, si edhe në zbatim të pikës 82 të Vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi nr. 4 datë 11.03.2019 "Për procedurën e verifikimit të kandidateve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë", me shkresën nr. 110 prot, datë 17.04.2019. Këshilli ka dërguar në Prokurorinë e Përgjithshme për kompetencë formularin e vetedeklarimit të plotësuar sipas Ligjit nr. 138/2015 nga kandidati Petrit Kaja. Kjo e fundit, me shkresën nr. 1134/190, datë 28.05.2019, ka dërguar pranë Këshillit të Emërimeve në Drejtësi rezultatet e kontrollit të ushtruar për kandidatin Petrit Kaja.



- Për verifikimin e kushteve dhe kriterëve ligjore të kandidimit, lidhur me verifikimin dhe kontrollin e integritetit të kandidatit Petrit Kaja, në zbatim të shkronjes “9” të nenit 7/a të Ligjit nr. 8577/2000, të nenit 236 të Ligjit nr. 115/2016, si edhe në zbatim të pikës 84 të Vendimit të Këshillit të Emerimeve në Drejtësi nr. 4 datë 11.03.2019 “Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë”, Këshilli i është drejtuar me kërkesë për informacion Drejtorise se Sigurise se Informacionët të Klasifikuar (shkresa nr. 120 prot, datë 17.04.2019), Sherbimit Informativ të Shtetit (shkresa nr. 114 prot, datë 17.04.2019), Agjencise se Inteligjences dhe Sigurise se Mbrojtjes (shkresa nr. 118 prot., datë 17.04.2019) dhe Sherbimit për Ceshtjet e Brendshme dhe Ankesat pranë Minëstrisi se Brendshme (shkresa nr. 117 prot, datë 17.04.2019), të cilat kanë dhënë informacionin e nevojshëm në lidhje me kandidatin.
- Në vijim të procedurave të verifikimit dhe kontrollit të integritetit, në zbatim të neneve 229 dhe 236 të Ligjit nr. 115/2016, të dispozitave të ligjit nr. 45/2015, si edhe në zbatim të pikës 85 të Vendimit të Këshillit të Emerimeve në Drejtësi nr. 4 datë 11.03.2019 “Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë”, me shkresën nr. 112 prot, datë 17.04.2019, Këshilli ka dërguar formularin e aplikimit përkatës të plotësuar sipas ligjit nga kandidati Petrit Kaja për kompetencë dhe shqyrtim Autoritetit për Informimin mbi Dokumentat e Ish-Sigurimit të Shtetit. Kjo e fundit, me shkresën nr. 551/1 prot, datë 03.05.2019, ka dërguar pranë Këshillit të Emerimeve në Drejtësi rezultatet e kontrollit të ushtruar për kandidatin Petrit Kaja. Po kështu Këshilli i Emerimeve në Drejtësi ka marrë në shqyrtim dokumentacionin përkatës të depozituar nga vetë kandidati Petrit Kaja në momentin e kandidimit pranë organët të emërtesës që ka shpallur vendin vakant.
- Lidhur me kushtin e kandidimit të parashikuar nga pika 5 e nenit 125 të Kushtetutës dhe shkronja “c” e pikës 1 të nenit 7/a të ligjit nr. 8577/2000, pra që kandidati të mos ketë mbajtur pozicione drejtuese në parti politike gjatë 10 viteve të fundit nga data e kandidimit. Këshilli në datën 02.05.2019 i është drejtuar me kërkesë për informacion partive politike, si dhe Komisionit Qendror të Zgjedhjeve (shkresa nr. 270 prot, datë 19.04.2019). Në përgjigje të këtyre kërkesave, KQZ dhe parti politike kanë dërguar informacione lidhur me ekzistencën ose jo të të dhënave që do të vërtetonin angazhimin në ndonjë pozicion drejtues në parti politike të secilit prej kandidatëve, përfshirë edhe kandidatin Petrit Kaja.
- Në përfundim të veprimeve dhe procedurave të kontrollit dhe verifikimit, në zbatim të neneve 235, dhe 237 të ligjit nr. 115/2016, si edhe të pikave 29, 75, 87 dhe 94 të Vendimit nr. 4 datë 11.03.2019 “Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë”, duke vlerësuar paraprakisht se ka të dhëna dhe gjetje që mund të sjellin ndalimin e kandidimit, është proceduar me përgatitjen e relacionet përkatës mbi gjendjen e faktit dhe të ligjit të zbatueshëm duke e dërguar çështjen për shqyrtim në mbledhjen e Këshillit.
- Në zbatim të pikës 33 të Vendimit të Këshillit të Emerimeve në Drejtësi nr. 4 datë 11.03.2019 “Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë”, Kryetari ka thirrur mbledhjen e Këshillit duke njoftuar antarët për zhvillimin e saj në datën 30.07.2019, rendin e dites, dhe njoftuar kandidati si me relacionet e relatoreve por dhe për zhvillimin e mbledhjes në rrugë elektronike.



Konkretisht , në gjykim nga pala paditëse nuk është pretenduar shkelja e procedurës për mungesën e kompetencës, procedurën e nxjerrjes së aktit, formën ose elementët e tjetër të detyrueshem të aktit apo dhe pika të tjera të dispozitës së lartëpërmendur por thekson **se nuk ka hetur në lidhje me çështjen në fjalë dhe ka dalë në konkluzione të gabuara në lidhje me informacionin dhe hetimin që ka bërë mbi pasurinë. Në lidhje me këtë fakt , Kolegji vlerëson se po ti referohemi vendimeve objekt gjykimi rezulton që nga pikat 42 te tyre dhe deri ne pikën 50 eshte arsyetuar dhe sqaruar ne menyre shteruese vendimmarrja e keshillit për ndalimin e kandidimit te pales paditëse, si dhe iu ka dhene përgjigje edhe pretendimeve qe jane ngritur në kete padi nga pale paditëse, duke arsyetuar qarte faktet, rrethanat dhe provat. Nuk mund te pretendohet se kemi shkelje te renda procedurale per mosarësyetim dhe nuk jemi përpara këtij rasti.**

Neni 228 pika 5 te ligjit nr. 115/2016 “Për Organet e Qeverisjes se Sistemit të Drejtësisë”, sanksionon në mënyrë taksative, se cilat jane detyrat e relatorit dhe konkretisht:

*« .....Për zhvillimin e procedures si verifikimit, vlerësimit dhe renditjes, relatori kryen detyrat e mëposhtme:*

- a) shqyrtimin dhe verifikimin e dokumentacionit të depozituar nga kandidatit ;*
- b) kërkon kontrollin e pasurisë së kandidatëve dhe verifikimin e rekordeve penale dhe disiplinore të tyre;*
- c) përgatitjen e projektaktit të verifikimit, vlerësimit dhe të renditjes së kandidatëve;*
- d) koordinimin me kryetarin për përgatitjen e mbledhjes së Keshillit;*
- e) përgatitjen e komunikatës për mediat;*
- f) ushtron çdo detyrë tjetër të caktuar me ligj”.*

Kolegji vlerëson se, nuk mund te pretendosh se eshte interpretuar ndryshe ligji dhe te jemi perpara pavlefshmerise absolute. Ne kushtet kur paditesi kerkon konsatimin e pavlefshmerise se vendimit nr. 94. Date 30.07.2019 dhe nr. 95, date 30.07.2019 « Për ndalimin e kandidimit të kandidatit Petrit Kaja, në vendin vakant Për gjyqtar ne Gjykatën Kushtetuese, të shpallura nga Presidenti i Republikës ne daten 07.02.2018 ”, në kuptim të dispozitës nenit 238/1 të ligjit 115/2006 , shkeljet e procedurës duhet të jenë aq të rënda sa e bejne procesin « Nul ». Referuar ne nenin 108 te K.Pr.Administrative, Kolegji vlerëson se në rastin konkret nuk jemi përpara asnjë shkelje që të cojë në nulitetin e dy akteve administrative objekt shqyrtimi gjyqësor.

Gjithashtu, Kolegji vlerëson se pretendimet e paditësit hyjnë në lidhje me themelin ( shkakun e daljes së aktit administrative në themel të saj, pra me mospërbushjen e njërës prej kriterëve që të mund të lejojnë kandidimin për në Gjykatën e Kushtetuese) dhe jo, për procedurën e shkelur sikundër parashikon dispozita neni 238/1 i ligjit 115/2019.

Në lidhje me kërkimin e dytë “ Lejimin e kandidimit nga gjykata”, Kolegji vlerëson se në kuadër dhe të arësytimit të lartëpërmendur është një kërkim i pambështetur në ligj, pasi sikundër u citua sa sipër, Kjo Gjykatë shqyrton vetëm shkeljet e rënda të procedurës dhe, nuk ka tagra të lejojë apo moslejojë kandidimin e kandidatit, pasi mbi bazën e ligjit 115/2016 kjo tagër i është dhënë vetëm KED-së.

Përfundimisht. Gjykata Administrative e Apelit, vlerëson se, shkakun i vetem qe perligj venien ne diskutim gjyqesisht,te vendimit te Keshillit te Emerimeve ne Drejtesi, per ndalimin e kandidimit per plotesimin e nje vendi vakant ne Gjykatën Kushtetuese, ka te beje me shkeljet e renda procedurale ne nxjerrjen e ketij akti. Ligji Nr.115/2016“Per organet e qeverisjes te sistemit te

drejtesise”, dhe vendimi nr.4, dt.11.03.2019 dalë në zbatim të këtij ligji i cili parashikon të gjithë procedurën që do ndigjet për të gjithë kandidatët për në Gjykatën Kushtetuese për plotesimin e vendit vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese. Referuar situatës faktike lidhur me këtë konflikt, rezulton që Këshilli i Emerimeve në Drejtësi të mos ketë reflektuar asnjë shkelje procedurale, aq më pak të rëndë, gjatë procesit të verifikimit të deklarimeve të kandidati Petrit Kaja, çka do të thotë se aktet administrative objekt shqyrtimi gjyqësor nr. 94, 95, dt.30.07.2019 të KED janë akte të dala konform ligjit dhe duhet të mbeten në fuqi.

Shpenzimet gjyqësore lidhur me këtë çështje, përbëhen nga taksa mbi aktet në vlerën 3,000 lekë, parapaguar nga paditësi.

### **PËR KËTO ARSYE**

Gjykata Administrative e Apelit, në mbështetje të nenit 40, pika 3, të ligjit Nr. 49/2012, datë 03.05.2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, i ndryshuar, Neni 238/1 i Ligjit Nr.115/2016 “Për organet e qeverisjes të sistemit të drejtësisë”

### **VENDOSI**

- Rrëzimin e padisë.
- Shpenzimet gjyqësore në ngarkim të palës paditëse.
- Ky vendim është përfundimtar dhe i formës së prerë.
- **U shpall sot 20/08/2019 në Tiranë.**

**GJYQTARE**  
**BERNINA KONDI**

d.v

**GJYQTARE**  
**ENKELEJDA METALIAJ(SOFTA)**

d.v

**GJYQTAR**  
**KASTRIOT SELITA**

d.v

Vërtetohet njësisht me origjinalin

Leonard STRATAJ