



REPUBLIKA E SHQIPËRISË
KËSHILLI I EMËRIMEVE
NË DREJTËSI
Nr. 485/2 Prot.
Datë 30/08/2019

REPUBLIKA E SHQIPËRISË

GJYKATA ADMINISTRATIVE E APELIT

Nr. 344 Regj.Themeltar

Nr. 200 vendimi

Dt. 22.08.2019

VENDIM

NË EMËR TË REPUBLIKËS

Gjykata Administrative e Apelit me trup gjyques të përbërë nga:

Kryesuese: Alkelina Gazidedja
Anëtar : Amarildo Laçi
Anëtar : Bari Shyti

Asistuar nga sekretarja gjyqësore **Kristina Pernaska**, sot më dt. **22.08.2019** mori në shqyrtim në seancë gjyqësore me dyer të hapura çështjen administrative me palë:

PADITËS: **Sinan Tafaj**, i biri i Hysenit dhe i Hatixhe-s, i dtl 17.02.1956, lindur në Kurbin Laç, banues në Tiranë Rr “Xhon Belushi” pa numër, shtëpi private.

I PADITUR: **Këshilli i Emërimeve në Drejtësi**, me adresë Rr “Ibrahim Rrugova” ndërtesa nr.20, 1001 Tiranë, përfaqësuar në gjykim nga Laureta Nezaj, këshilltare e Gjykatës së Lartë dhe pranë KED-së me autorizimin e lëshuar nga Kryetari i KED-së me nr.485/1 Prot datë 13.08.2019.

PERSON I TRETË: **Kuvendi i Republikës së Shqipërisë** (në mungesë).

Avokati i Popullit, me adresë Rr “Vllazen Huta” Tiranë, përfaqësuar në gjykim nga Erinda Ballanca.

Presidenti i Republikës së Shqipërisë, me adresë Blv “Dëshmorët e Kombit”, Tiranë, përfaqësuar në gjykim nga z.Bledar Dervishaj me autorizim nr. 2862 prot datë 14.08.2019.

OBJEKTI: Shfuqizimin e vendimeve nr. 79, datë 30.07.2019, nr. 80, datë 30.07.2019, nr. 81, datë 30.07.2019, nr. 82, datë 30.07.2019 të Këshillit të Emëri me në Drejtësi.

BAZA LIGJORE: Neni 238 i ligjit nr.115/2016, neni 17 i ligjit nr. 49/2012, neni 154 e vijues të Kodi të Procedurës Civile, neni 192 i Kodit të Procedurës Civile.

Në përfundim të shqyrtimit gjyqësor të çështjes, Gjykata pasi mori në shqyrtim provat shkresore, dëgjoi dhe pretendimet përfundimtare të palëve, të cilat kërkuant:

Paditësi Sinan Tafaj kërkoi: Pranimin e padisë, shfuqizimin e vendimeve nr.79, 80, 81, 82 datë 30.07.2019 të palës së paditur KED, marrjen e vendimeve për lejimin e kandidimit të Sinan Tafaj në 4 pozicionet e aplikuara.

Pala e paditur Këshilli i Emëri me në Drejtësi, kërkoi: Rrëzimin e padisë.

Avokati i Popullit, kërkoi: Në çmim të Gjykatës.

Presidenti i Republikës së Shqipërisë kërkoi: Në çmim të Gjykatës.

Kuvendi i Republikës së Shqipërisë, në mungesë.

VËREN

Është pranuar dhe rezulton në gjykim se paditësi Sinan Tafaj ka shprehur interesin për vendin vakancë e parakohshme në Gjykatën Kushtetuese e shpallur nga Presidenti i Republikës në datë 07.02.2018, për vendin vakancë e parakohshme në Gjykatën Kushtetuese e shpalluar nga Kuvendi i Republikës së Shqipërisë në datë 28.08.2018, për vendin vakant në Gjykatën Kushtetuese të shpalluar nga Presidenti i Republikës në datë 07.02.2018, për vendin vakant në Gjykatën Kushtetuese të shpalluar nga Kuvendi i Republikës së Shqipërisë në datë 12.02.2018.

Per secilën kërkesë të paraqitur nga paditësi është hedhur shorti për caktimin e relatorit të çështjes sipas parashikimeve të nenit 228 të ligjit nr. 115/2016 dhe pikave 5, 27 - 37 dhe 41 të Vendimit nr. 2 datë 15.02.2019, dhe për paditësin janë përcaktuar relatorët, Vitore Tusha, Eriol Roshi, Arta Marku dhe Ardian Dvorani.

Në zbatim të pikës 22 të Vendimit të Këshillit të Emëri me në Drejtësi me nr. 4 datë 11.03.2019 “Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë” paditësi është njoftuar nga i padituri me shkrim për tu paraqitur pranë Këshillit për të vijuar me përbushjen e procedurave të verifikimit të kandidaturës.

Në datën 12.04.2019 kandidati Sinan Tafaj është paraqitur pranë Këshillit të Emëri me në Drejtësi ku është pajisur me formularët e deklarimit dhe autorizimet që duhet të plotësohen për qëllimet e vijimit të procedurës së verifikimit të kandidaturës së tij.

Në datën 15.04.2019, kandidati Sinan Tafaj ka depozituar në sekretarinë e Këshillit të Emëri meve në Drejtësi formularë të deklarimit dhe autorizimet përkatëse për qëllimet e vijimit të procedurës së verifikimit të kandidaturës së tij për të katër aplikimet e paraqitura prej tij.

Për verifikimin e kushteve dhe kriterieve ligjore të kandidimit, lidhur me verifikimin dhe kontrollin e pasurisë, në zbatim të shkronjës “dh” të nenit 7/a të ligjit nr. 8577/2000, të nenit 235 të ligjit nr.115/2016, si edhe në zbatim të pikës 60 të Vendimit të Këshillit të Emëri meve në Drejtësi nr. 4 datë 11.03.2019 “Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë” me shkresën nr. 265 prot, datë 19.04.2019, KED i ka dërguar ILDKPKI-se listën e kandidatëve dhe personave të lidhur me to që i nënshtrohen procedurës së verifikimit të kushteve dhe kriterieve të tjera ligjore të kandidimit sipas ligjit nr.8577/2000 dhe ligjit nr.115/2016.

Me shkresën nr.2854/4 prot, datë 03.05.2019, ILDKPKI ka informuar Këshillin e Emëri meve në Drejtësi se kandidati Sinan Tafaj e ka përmbrushur detyrimin e përcaktuar nga pika 2 e nenit 235 të ligjit nr. 115/2016 për të dorezuar të plotësuar pranë atij institucionit Deklaratën e Pasurisë dhe Interesave Private të Kandidatit për Pozicione të ndryshme në Institucionet e Sistemit të Drejtësisë.

ILDKPKI, në zbatim të nenit 235 të ligjit nr.115/2016, të ligjit nr. 9049/2003 dhe ligjit nr. 9367/2005, me shkresën, nr.18/38 prot, datë 30.05.2019, ka dërguar pranë Këshillit të Emëri meve në Drejtësi rezultatet e kontrollit të ushtruar për kandidatin Sinan Tafaj dhe personat e lidhur me të.

I padituri, në funksion të ushtrimit të kompetencave të tij për verifikimin e plotësimit të kushteve dhe kriterieve ligjore të kandidimit, për sa i përket kontrollit të pasurisë, ka kryer veprimet verifikuese të kërkimit nga subjekte publike dhe private, të të dhënavë mbi pasuritë, interesat private dhe detyrimet financiare që ekzistojnë në emër dhe për llogari të kandidatit Sinan Tafaj dhe personave të lidhur me të.

Në lidhje me rezultatet e kontrollit të ushtruar dhe përfundimet e raportit të ILDKPKI, i padituri Këshilli i Emëri meve në Drejtësi, ka njoftuar kandidatin Sinan Tafaj në datë 31.05.2019, në rrugë elektronike, për të dhënë shpjegimet përkatëse mbi këto gjetje, si dhe të depozitojë çdo dokument justifikues që ai disponon.

Paditësi, kandidati Sinan Tafaj, në datë 04.06.2019, në rrugë elektronike dhe në rrugë zyrtare, ka dhënë shpjegimet përkatëse dhe ka bashkëlidhur dokumentacionin justifikues, i cili është protokolluar pranë sekretarisë së KED-së.

Në përfundim të veprimeve dhe procedurave të kontrollit dhe verifikimit, në zbatim të neneve 235, 236 dhe 237 të ligjit nr.115/2016, si edhe të pikave 29, 75 dhe 87 të Vendimit nr. 4 datë 11.03.2019 “Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën

Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë ”, duke vlerësuar paraprakisht se ka të dhëna që mund të sjellin ndalimin e kandidimit, anëtari i Këshillit relator i çështjes ka proceduar me përgatitjen e relacionit përkatës mbi gjendjen e faktit dhe të ligjit të zbatueshëm dhe e ka dërguar çështjen për shqyrtim në mbledhjen e Këshillit.

Në zbatim të pikës 33 të Vendimit të Këshillit të Emëritave në Drejtësi nr. 4 datë 11.03.2019 “Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë”, Kryetari i KED-së ka thirrur mbledhjen e Këshillit duke njoftuar anëtarët për zhvillimin e saj në datën 30.07.2019, rendin e ditës, si edhe duke i bashkëlidhur njoftimit materialet e çështjes. Në rendin e ditës është përfshirë edhe çështja me objekt shqyrtimin e gjetjeve në procedurën e verifikimit të kandidimit të z.Sinan Tafaj, për vendin vakant në Gjykatën Kushtetuese të shpallur nga Kuvendi dhe Presidenti i Republikës.

Në zbatim të pikës 34 të Vendimit të Këshillit të Emëritave në Drejtësi nr. 4 datë 11.03.2019 “Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë”, dita dhe koha e zhvillimit të mbledhjes, së bashku me relacionin e përgatitur nga relatori, i është njoftuar kandidatit Sinan Tafaj.

I njëjti njoftim, së bashku me dokumentacionin e përgatitur nga relatori mbi veprimet e kryera gjatë procedurës së verifikimit, si edhe materiale të çështjes, i janë dërguar edhe Avokatit të Popullit.

Për zhvillimin e mbledhjes së Këshillit në datën 30.07.2019, rendin e ditës dhe relacionin e përgatitur janë njoftuar edhe subjktet që sipas ligjit ftohen të marrin pjesë në mbledhjet e Këshillit.

Pas përfundimit të procedurës dhe shqyrtimit të kandidaturës së paditësit në lidhje me verifikimin e kriterit të pasurisë, pala e paditur KED me vendimin nr.79, datë 30.07.2019, ka vendosur: “*Ndalimin e kandidimit të kandidatit Sinan Tafaj, në vendin vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, vakancë e parakohshme të shpallur nga Presidenti i Republikës në datën 07.02.2018*”; me vendimin nr.80, datë 30.07.2019, ka vendosur: “*Ndalimin e kandidimit të kandidatit Sinan Tafaj, në vendin vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, vakancë e parakohshme të shpallur nga Kuvendi në datën 28.08.2018*”; me vendimin nr.81 datë 30.07.2019 ka vendosur: “*Ndalimin e kandidimit të kandidatit Sinan Tafaj, në vendin vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, të shpallur nga Presidenti i Republikës në datën 07.02.2018*”; me vendimin nr.82 datë 30.07.2019 ka vendosur: “*Ndalimin e kandidimit të kandidatit Sinan Tafaj, në vendin vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, të shpallur nga Kuvendi në datën 12.02.2018*”.

Pala e paditur KED në zbatim të ligjit ka njoftuar palën paditëse për vendimet e marra prej saj. Paditësi pasi është njojur me vendimet e marra nga i padituri KED dhe duke mos qenë dakort me to, i është drejtuar me padi Gjykatës Administrative të Apelit në datë 09.08.2019.

Pretendimet e palëve

Pala paditëse kërkoi pranimin e padisë shfuqizimin e vendimeve nr. 79, datë 30.07.2019, nr. 80, datë 30.07.2019, nr. 81, datë 30.07.2019, nr. 82, datë 30.07.2019 të Këshillit të Emëri me në Drejtësi duke pretenduar se:

Pala e paditur me vendimet nr. 79, 80, 81, 82 datë 30.07.2019 ka vodosur: Ndalimin e kandidimit të kandidatit Sinan Tafaj, në vendet vakante për gjyqtar në Gjykatën Kustetuese, në të 4 pozicionet e aplikuara. Këto vendime janë bazuar në 3 argumenta si: Mungesa dokumentit lidhur me pagesën 354 euro për jetë të pavarur në Spanjë, mosdeklarimin e të ardhurave si taksa pagues dhe mungesën e burimeve të ligjshme për shumën 60 mijë euro. Këto argumenta janë parashtruar në çdo vendim, në pikat 49, 50, 51, 52.

1. Mungesa e dokumentacionit për të ardhurat për jetë të pavarur në Spanjë, i konstatuar nga KED, është një fakt i rremë dhe vendimmarria është e paligjshme pasi bie ndesh me parimin e ligjshmërisë të Kodit të Procedurave Administrative, dhe nenin 109/d të po këtij Kodi. Ky dokument i është dorëzuar palës së paditur me e-mail-in e datës 01.07.2019, në adresën Këshilli 2.
2. Mungesa e dokumentacionit që provon burimin e ligjshëm të të ardhurave për shumën 60.000 Euro për huadhënësit A.C, F.T dhe O.T. KED ka konsumuar shkelje të rënda proceduriale për këto arsyet:
 - a) ka injoruar ekzistencën e dokumentacionit provues të paraqitur nga ana ime.
 - b) Nuk ka ekzaminuar dhe vlerësuar dokumentacionin në përputhje me nenin 48 të Kodit të Procedurave Administrative.
 - c) Nuk është shprehur me shkrim për opinionet, kërkesat dhe dokumentacionin provues.
 - d) Ka heshtur për kërkesën eksplikite lidhur me nevojën ose jo për paraqitjen e provave të reja, për të vërtetuar ligjshmërinë e burimit të të ardhurave.Kur KED pretendon se unë kam pasuri me burime të paligjshme, nuk ka mbajtur parasysh faktin se gjatë gjithë jetës time unë nuk kam patur asnjë funksion publik, dhe nuk jam paguar asnjëherë me fonde publike.
Është pikërisht paqartësia në rregullat e përcaktuara për verifikimin e pasurisë për kandidatët jo-magjistrat ose jo me funksione publike. Sidoqoftë pavarësisht sa më sipër, vendimet për ti konsideruar burimet e të ardhurave të paligjshme për 3 huadhënësit e mi F.T, A.C dhe O.T, janë të paligjshme, dhe janë marrë në shkelje të neneve 4 dhe 14 të Kodit të Procedurave Administrative, në shkelje të parimit të ligjshmërisë dhe objektivitetit, të neneve 48, 77 dhe 97 të po këtij Kodi, dhe bazuar në nenin 109-b, të 4 vendimet janë të paligjshme.
3. Pretendimi se kam shkelur legjislacionin tatimor nuk mund të shërbejë si bazë për të ligjruar vendimmarjet e lart përmendura.
Së pari, nuk ka asnjë lidhje respektimi ose jo me pikën 77-a të rregullores nr. 4/2019 të KED. Në këtë rast nuk kemi të bëjmë aspak me paligjshmërinë në deklarimin e pasurisë,

pasi ligjvënësi më ka përjashtuar nga taksat e tatimet, dhe për pasojë vlerat e tyre janë pasuri e imja e ligjshme.

Së dyti, pretendimet e ekzistencës së një legjislacioni sipas të cilit unë duhet të kisha deklaruar të ardhurat e mia është i pavërtetë.

Së treti, arsyetimi se rregullimi i përjashtimit bëhet vetëm me ligj është i pabazuar në ligjin material tatimor.

Së katërti, shkresa nr. 3097/3 Prot datë 20.03.2015, i dalë nga Drejtori i Përgjithshëm i Tatimeve, është një akt administrativ i cili urdhëron deklarimin 0 të të ardhurave bruto në rastin e sigurimeve shoqërore, dhe për të shmangur tatimin mbi të ardhurat.

Edhe ky pretendim nuk e ndihmon KED për të ligjëruar 4 vendimet e ndalimit për kandidimin tim, përfaktin se është i paligjshëm sipas nenit 109/d dhe 109/b.

Pala e paditur Këshilli i Emëri meve në Drejtësi kërkoi rrëzimin e padisë duke prapësuar se:

-Pala paditëse pretendon shfuqzimin e vendimeve nr. 79 datë 30.07.2019, nr. 80 datë 30.07.2019, nr. 81 datë 30.07.2019, nr. 82 datë 30.07.2019 të Këshillit të Emëri meve në Drejtësi “Për ndalimin e kandidimit të kandidatit Sinan Tafaj, në vendin vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, të shpallur nga Kuvendi dhe nga Presidenti i Republikës”, por në asnjë moment nuk arsyeton konkretisht se cilat norma juridike të së drejtës pozitive janë shkelur nga ana e Këshillit të Emëri meve në Drejtësi. Kjo mosmarreveshje dhe ky gjykim ka përfaktin se është i çeshtje të së drejtës procedurale të respektuar ose jo nga ana e Këshillit të Emëri meve në Drejtësi.

-Duke i'u referuar nenit 238 të ligjit nr. 115/2016 “Për Organet e Qeverisjes së Sistemit të Drejtësisë”, ndaj vendimeve të Këshillit të Emëri meve në Drejtësi, mund të bëhet ankim vetëm për shkelje të rënda procedurale, kuptohet qartë se shkelja e kryer nga organi publik, duhet të jetë në atë shkallë sa i gjithë procesi të bëhet nul. Pra, nuk mund të pretendosh se është interpretuar ndryshe ligji dhe të jemi përpara pavlefshmërisë absolute.

-Pala paditëse pretendon se Këshilli i Emëri meve në Drejtësi ka shkelur ligjin pasi nuk i ka vlerësuar provat, ndryshe nga sa ka arsyetur, por jemi përpara një procedure administrative dhe është diskrecion totalisht i këtij organi të ndërmarrë të gjitha ato veprime që ai i çmon të arsyeshme përfsqarin e të gjitha rrëthanave të paqarta dhe është diskrecion i po këtij organi interpretimi i provave dhe vlerën që ai u jep në raport me njëra-tjetrën. Është diskrecion i Këshillit interpretimi i fakteve, rrëthanave, pretendimeve dhe provave si dhe vlerën që ai u jep në raport me njëra-tjetrën. Në vendimin objekt gjyktimi në pikat 43-53 të tij, janë sqaruar në mënyrë shteruese këto pretendime.

-Pala paditëse pretendon se këshilli nuk i ka marrë në konsideratë provat e paraqitura prej tij, por njëkohësisht parashtron se po ti ishin kërkuar ai do ti mund ti paraqiste. Ky pretendim nuk qëndron dhe nuk gjen mbështetje në ligj.

-Është pala paditëse që ka barrë e provës për të treguar pasuritë, burimin e krijuar dhe gjithë dokumentacionin justifikues që shoqëron deklaratën e pasurisë pranë ILDKPI e cila arriti në konkluzionin se paditësi Sinan Tafaj:

a) deklarimi nuk është i saktë në përputhje me ligjin,

- b) ka mungesë dokumentacioni justifikues ligjor për të justifikuar pasuritë,
- c) ka mosdekclarime të pasurive,
- d) nuk ka kryer deklarim të rremë,
- e) subjekti nuk gjendet në situatën e konfliktit të interesave.

-Pala paditëse është njoftuar nga ana e KED në datë 31.05.2019, në lidhje me gjetjet e sipërcituara dhe i është kërkuar të paraqesë qëndrimet e tij dhe dokumentacionin provues.

-Pala paditëse ka paraqitur prapësimet e tij dhe disa deklarata, për të cilat këshilli i ka arsyetur dhe vlerësuar në vendimet përkatëse, objekt gjykimi. Edhe në padi, paditësi ka pranuar se nëse po ti ishte kërkuar ai do të paraqiste dokumentat justifikues, duke pranuar indirekt se ai nuk ka paraqitur provat e duhura, edhe pse ka barrën e provës, për të cilat vendimarrja mund të ishte e ndryshme.

-Duke pasur parasysh nenin 238 të ligjit nr.115/2016 “Për Organet e Qeverisjes së Sistemit të Drejtësisë”, ku parashikohet se ankimet kundër vendimit të Këshillit të Emëritave në Drejtësi për ndalimin e kandidimit bëhen në Gjykatën Administrative të Apelit, por edhe kjo e kufizuar vetëm për pretendime për shkelje të rënda proceduriale, atëherë vijmë në përfundimin dhe prapësimin thelbësor se ky Këshill, palë e paditur në këtë gjykim, nuk ka kryer asnje shkelje procedurale, aq më tepër “të rëndë” sikurse e kërkon ligji, të cilat i kanë cënuar interesat e ligjshme palës paditëse. Përkundrazi, pretendojmë se në procedurën e verifikimit të kandidaturës së paditësit, Këshilli i Emëritave në Drejtësi ka vepruar rigorozisht në përputhje me nenet 125 dhe 149/d të Kushtetutës dhe nenet 217 dhe vijues të ligjit nr.115/2016 “Për Organet e Qeverisjes së Sistemit të Drejtësisë”, si edhe në përputhje me K.Pr.Administrative.

Personi i tretë Avokati i Popullit e la në çmim të gjykatës zgjidhjen e çështjes duke parashtruar se:

-Institucioni i Avokatit të Popullit është i pranishëm në mbeldhjet e KED-së në zbatim të Kushtetutës dhe ligjit, për të grantuar transparencën e procesit.

-Sipas dokumentacionin të ardhur nga KED rezulton se nuk ka patur dokumentacion në lidhje me gjetjet për dokumentat nga Mbretëria e Spanjës, ndërkohë që në proces rezulton se paditësi e ka depozituar këtë dokument.

-në lidhje me kontratat e huasë, ndryshe mendoj për pretendimin e tij se personat kanë të ardhura që të jepin hua në vlera në vetedeklarimin e palës paditëse. I gjithë procesi ka prezantuar një standart të ri të burimeve të ligjshme qoftë ai gjyqtar, qoftë jashtë sistemit gjyqësor. Kjo ka të bëjë me faktin se sa kanë patur efektivisht mundësi këta persona të ardhura që të krijohej kjo hua e dhënë. Kandidati duhet të kishte paraqitur prova të mjaftueshme në lidhje me burimin e ligjshëm për të ardhurat. Në rastin e kësaj gjetjeje në gjykimin tim duhet që kandidati të kishte paraqitur prova të mjaftueshme të tjera në lidhje me burimin e ligjshëm të këtyre të ardhurave dhe se fakti që ai i ka thënë këshillit që nëse ju kërkon më shumë dokumenta nuk përbën shkelje të procesit të rregullt ligjor, nëse Keshillit nuk i kërkon dokumenta të tjera pasi Këshilli ja lë atij barrën e provës për të vërtetuar të kundërtën është paditësi që duhet t'i paraqes dokumenta, nëse koha ka qënë e

pamjaftueshme në rastin e Keshillit mund të kërkonte kohë të mjaftueshme ndërsa në rastin e ILDKPI nuk ka patur mundësi.

-Në lidhje me çështjen e tretë për interpretimin e ligjin tatimor “detyrimi për deklarim” ligji thotë për shkelje të rënda procedurale duhet të bëhet ankim, mundet Këshilli të interpretojë ligjin tatimor dhe e ka interpretuar sipas interpretimit te tij dhe ka çmuar të paraqiten deklarime.

-Në lidhje me kërkimin për shfuqizmin e vendimeve nr.79, 80, 81 dhe 82 datë 30.07.2019 për ndalimin e kandidimit të Sinan Tafaj mendojmë që Gjykata është i vetmi organ i cili në kuptim të ligjit do të konsiderojë nëse këto shkelje do të përbëjnë apo jo çështje të ngritura nga pala shkelje të rënda procedurale.

-Për sa i përket kërkimit për “Lejimin e kandidimit”, ai nuk është i bazuar në ligj pasi është tagër i palës së paditur dhe gjykata nuk mund të vendos lejimin e kandidimit.

Personi i tretë Presidenti i Republikës së Shqipërisë e la në çmim të gjykatës zgjidhjen e çështjes duke parashtruar se:

Procesi i aplikimit të paditësit SinanTafaj për të katër vakancat ka nisur në vitin 2018. Ligjvënësi ka përcaktuar pjesëmarrjen në veprimtarinë e Këshillit atë të Kuvendit dhe Presidentit të Republikës të ftuar pa të drejtë fiale, ndryshe nga Avokati i Popullit që është pjesmarrës së proces me të drejtë fiale, në mbrojtje jo vetem të procesit por dhe të drejtat dhe liritë themelore. Kur një proces përfundon Institucionet e emërtësës marrin njoftim mbi gjetjet me relacionet. Pretendimet e paditësit në këtë padi flasin jo me dokumentacion për procesin e aplikimit në vitin 2018 por me procesin që ka zhvilluar me Këshillin dhe kjo me rezervon të drejtën të mbaj një qëndrim, Presidenti ka për detyrë që edhe si institucion, mbrojtjen garantimin e mekanizmit kushtetuese, ky mekanizëm i përzgjedhjes së anëtareve është shumë i rendësishëm prandaj e lemë në çmim të Gjykatës vlerësimin e këtij momenti të rendësishëm procedural.

Vlerësimi i kolegit administrativ

Kolegji Administrativ pasi shqyrtoi çështjen, dëgjoi palët, analizoi rrethanat, faktet dhe ligjin çmon se padia duhet të rrëzohet me arsyetimin si më poshtë vijon:

Së pari: gjykata vlerëson të evidentojë kompetencen e saj për shqyrtimin e ankimit objekt i këtij gjykimi. Në referim të nenit 7/a, nenit 10/2/b të Ligjit Nr. 49/2012, në lidhje me nenin 238 të Ligjit nr.115/2016, “Për organet e qeverisjes të sistemit të drejtësisë”, kjo gjykatë ka kompetencën lëndore dhe funksionale për gjykimin e kësaj çështjeje.

Neni 7/a dhe 10/2/b i ligjit nr.49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative” parashikojnë:

Neni 7

Kompetenca lëndore

Gjykatat administrative janë kompetente për:

a) mosmarrëveshjet që lindin nga aktet administrative individuale, aktet nënligjore normative dhe kontratat administrative publike, të nxjerra gjatë ushtrimit të veprimtarisë administrative nga organi publik;

Neni 10

2. Gjykata Administrative e Apelit shqyrton:

- a) ankimet kundër vendimeve të gjykatës administrative të shkallës së parë;*
- b) në shkallë të parë, mosmarrëveshjet me objekt aktet nënligjore normative, si dhe raste të tjera të parashikuara me ligj.*

Neni 238 i Ligjit Nr.115/2016 “Për organet e qeverisjes të sistemit të drejtësisë”, parashikon:

“Ankimet kundër vendimit të Këshillit të Emëri meve në Drejtësi për ndalimin e kandidimit vetëm për shkelje të rënda procedurale bëhen në Gjykaten Administrative të Apelit jo më vonë se 5 ditë nga dita e njoftimit të vendimit të kundërshtuar. Gjykata Administrative e Apelit vendos brenda 7 ditëve nga dita e dorëzimit të ankimit. Vendimi i saj është përfundimtar dhe i formës së prerë”.

Objekt gjykimi janë vendimet nr. 79, datë 30.07.2019, nr. 80, datë 30.07.2019, nr. 81, datë 30.07.2019, nr. 82, datë 30.07.2019 të Këshillit të Emëri meve në Drejtësi, për ndalimin e kandidimit të kandidatit Sinan Tafaj, në vendin vakant për gjyqtar në Gjykaten Kushtetuese, të shpallura nga Kuvendi i Republikës së Shqipërisë dhe Presidenti i Republikës së Shqipërisë, për të cilat në bazë të nenit 238 të ligjit nr. 115/2016 komptente për gjykimin e tyre është Gjykata Administrative e Apelit.

Së dyti: Në lidhje me afatin e kundërshtimit të vendimeve objekt shqyrtimi gjyqësor, Gjykata Administrative e Apelit vlerëson se paditësi është brenda afatit ligjor të parashikuar nga neni 238 i ligjit 115/2016 sipas të cilit: *“Ankimet kundër vendimit të Këshillit të Emëri meve në Drejtësi për ndalimin e kandidimit vetëm për shkelje të rënda procedurale bëhen në Gjykaten Administrative të Apelit jo më vonë se 5 ditë nga dita e njoftimit të vendimit të kundërshtuar”.*

Në rastin konkret, Vendimet Nr. 79, 80, 81, 82, datë 30.07.2019 të Këshillit të Emëri meve në Drejtësi rezulton t'i jenë komunikuar paditësit, Sinan Tafaj, në rrugë postare, në datë 06.08.2019, ndërsa padia rezulton të jetë dorëzuar dorazi në datë 09.08.2019, pranë sekretarisë së Gjykates Administrative të Apelit, pra brenda afatit ligjor 5-ditor.

Së terti: në lidhje me personat e tretë në gjykim, ligji nr. 115/2016 ka parashikuar në nenin 223 në zbatim të parimit të transapencës se:

“I. Mbledhjet e Këshillit të Emëri meve në Drejtësi janë të myllura. Avokati i Popullit merr pjesë në mbledhjet dhe veprimtarinë e Këshillit.

2. Përfaqësues të autorizuar të Presidentit të Republikës, Kryetarit të Kuvendit dhe 2 anëtarë të komisionit të përhershëm përgjegjës për çështjet ligjore në Kuvend, njëri prej të cilëve i përket opozitës, stothen të marrin pjesë në mbledhjet e Këshillit”.

Personi tretë në gjykim Avokati i Popullit shpjegoi se në zbatim të ligjit ai njihet nga Këshilli me aktet dhe relacionin e çështjes të hartuar nga relatori, merr pjesë ne mbledhjet dhe ka të drejtën e fjalës. Ndërsa personi i tretë Presidenti i Republikës shpjegoi se ai njoftohet për ditën dhe orën e mbledhjes dhe relacionin e hartuar nga relatori për kandidatin përkatës dhe është me cilësinë e dëgjuesit në mbledhjen e realizuar nga këshilli. Në rastin objekt gjykimi detyrimi ligjor sikundër u pohua edhe nga palët në proces është realizuar nga i padituri.

Së katërti: Lidhur me pretendimet e ngritura në padinë e palës paditëse, Gjykata Administrative e Apelit çmon se, paditësi ka ngritur si pretendime për pavlefshmërinë relative ashtu edhe pretendime për pavlefshmërinë absolute të aktit administrativ. Në këtë kontekst gjykata çmon të ndalet në radhë të parë në natyrën e këtij gjykimi dhe hapësirën që ligji i ka lënë gjykatës në këto lloj gjykimesh.

Në pikën 4 dhe 5 të nenit 125 të Kushtetutës, parashikohet se :

“4. Gjyqtarët e Gjykatës Kushtetuese duhet të kenë arsim të lartë juridik, të paktën 15 vjet përvojë pune si gjyqtarë, prokurorë, avokatë, profesorë ose lektorë të së drejtës, nëpunës të nivelit të lartë në administratën publike, me një veprimtari të spikatur në fushën e së drejtës kushtetuese, të drejtave të njeriut ose në sfera të tjera të së drejtës.

5. Gjyqtari nuk duhet të ketë mbajtur funksione politike në administratën publike ose pozicione drejtuese në një parti politike gjatë 10 vjetëve të fundit përpara kandidimit. **Kritere të tjera, si dhe procedura për emërimin dhe zgjedhjen e gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese rregullohen me ligj.”**

Në pikën 1 dhe 2 të nenit 7/a të Ligjit nr. 8577/2000 parashikohet se:

“1. Gjyqtari i Gjykatës Kushtuese mund të zgjidhet shtetasi shqiptar që përbush këto kushte:
a) të ketë zotësi të plotë për të vepruar;
b) të ketë mbaruar arsimin e lartë juridik, Diplomë e Nivelit të Dytë;
c) të mos ketë ushtruar funksione politike në administratën publike dhe të mos ketë mbajtur pozicione drejtuese në parti politike gjatë 10 viteve të fundit nga data e kandidimit;
ç) të mos jetë në procedim penal dhe të mos jetë dënuar me burgim për kryerjen e një vepre penale;
d) të mos jetë larguar nga detyra për shkaqe disiplinore dhe të mos ketë masë disiplinore në fuqi;
dh) të ketë kaluar me sukses procesin e kontrollit dhe verifikimit të pasurisë së tij personale dhe të familjarëve të tij, sipas ligjit.

2. Kandidati që përbush kushtet e parashikuara në pikën 1 të këtij nenit, duhet të plotësojë edhe këto kritere:
- a) të ketë përvojë pune jo më pak se 15 vjet si gjyqtar, prokuror, avokat, profesor ose lektor i së drejtës, jurist i nivelit të lartë në administratën publike;
 - b) të ketë një veprimtari të njohur në fushën e të drejtës kushtetuese, të drejtave të njeriut ose sfera të tjera të së drejtës;
 - c) të jetë vlerësuar për aftësitë profesionale dhe integritetin etik e moral.”

Me hyrjen në fuqi të Ligjit nr.115/2016, “Për organet e qeverisjes të sistemit të drejtësisë”, është parashikuar procedura e zgjedhjes së anëtarëve të Gjykatës Kushtetuese. Në këtë kuadër paditësi ka paraqitur kandidaturën për të qenë pjesë e saj nga radhët jo magjistrat. Ky ligj dhe aktet nënligjore kanë parashikuar procedurën që duhet të ndiqet për tu bërë anëtar i Gjykatës Kushtetuese, kushtet që duhet të plotësojë kandidati, organin që vendos për ndalimin, si dhe gjykatën ku mund të paraqitet ankimi.

Neni 234 parashikon:

1. Presidenti i Republikës i dërgon Këshillit të Emërimeve në Drejtësi listën e plotë të kandidatëve që kanë shprehur interes për vendet vakante në Gjykatën Kushtetuese, të cilat plotësohen nga Presidenti i Republikës, së bashku me dokumentacionin e paraqitur nga kandidatët, menjëherë pas publikimit të listës së kandidatëve në faqen zyrtare të Presidentit.
2. Kryetari i Kuvendit i dërgon Këshillit të Emërimeve në Drejtësi listën e plotë të kandidatëve që kanë shprehur interes për vendet vakante në Gjykatën Kushtetuese, të cilat plotësohen nga Kuvendi, së bashku me dokumentacionin e paraqitur nga kandidatët, menjëherë pas publikimit të listës së kandidatëve në faqen zyrtare të Kuvendit.

Neni 235 parashikon:

1. Menjëherë pas dërgimit të listave me emrat e kandidatëve ose të paraqites së shprehjes së interesit nga kandidatët, Këshilli i Emërimeve në Drejtësi i pajis kandidatët me formularët për deklarimin e pasurive dhe të interesave financiare.
2. Jo më vonë se 15 ditë nga marrja e formularëve për deklarimin e pasurive dhe të interesave financiare, kandidatët i dorëzojnë ato të plotësuara pranë Inspektoratit të Lartë për Deklarimin dhe Kontrollin e Pasurive dhe Konfliktit të Interesave, i cili kryen kontrollin e saktësisë dhe të vërtetësisë së deklarimit brenda 30 ditëve nga paraqitja e tij.
3. Inspektorati i Lartë për Deklarimin dhe Kontrollin e Pasurive dhe Konfliktit të Interesave i dërgon menjëherë Këshillit rezultatet e kontrollit.
4. **Me përfundimin e procedurës së deklarimit dhe kontrollit të pasurisë, Këshilli shpall në faqen zyrtare të Gjykatës së Lartë, si dhe u komunikon individualisht kandidatëve rezultatin e verifikimit, duke urdhëruar lejimin ose ndalimin e kandidimit. Urdhri për ndalimin e kandidimit është gjithnjë i arsyetuar”**

Neni 238 parashikon:

Ankimet kundër vendimeve për ndalimin e kandidimit

1. Ankimet kundër vendimit të Këshillit të Emëritave në Drejtësi për ndalimin e kandidimit vetëm për shkelje të rënda procedurale bëhen në Gjykatën Administrative të Apelit jo më vonë se 5 ditë nga dita e njoftimit të vendimit të kundërshtuar.

2. Gjykata Administrative e Apelit vendos brenda 7 ditëve nga dita e dorëzimit të ankimit. Vendimi i saj është përfundimtar dhe i formës së prerë.

3. Ankimi nuk pezullon zhvillimin e procedurës së vlerësimit dhe të verifikimit paraprak të kryer nga Këshilli i Emëritave në Drejtësi, sipas nenit 240 të këtij ligji.

Në bazë të pikës 2 të nenit 229 i padituri KED ka nxjerrë vendimin nr. 4, dt.11.03.2019 “Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektoratit të Lartë të Drejtësisë”, mbi të cilin është bazuar në veprimtarinë e tij administrative në shqyrtimin e aplikimeve të paditësit Sinan Tafaj, për pasojë edhe ky vendim është pjesë e akteve nënligjore mbi të cilat ky kolegj bazohet në shqyrtimin e çështjes objekt gjykimi.

Në lidhje me këtë vendim, pala paditëse në fillim të seancës gjyqësore paraqiti kërkesë për shtim objekt të padisë, duke kërkuar shfuqizimin e tij.

Kërkesa për shtim të objektit të padisë nuk u pranua nga gjykata pasi ajo nuk plotëson kërkesat e nenit 185 të Kodit të Procedurës Civile, pasi ka një shkak të ndryshëm ligjor nga ai i padisë objekt gjykimi nga kjo gjykatë dhe përbën një padi të re, e cila nuk mund të gjykohet së bashku me padinë aktuale. Kjo gjykatë shqyrton vendimet e nxjerra nga KED si gjykatë e shkallës së parë me trup gjyques të përbërë nga tre gjyqtarë në respektim të nenit 238 të ligjit nr. 115/2016 dhe neneve 10 dhe 12 të ligjit nr.49/2012, ndërsa aktet nënligjore me karakter normativ sikundër është vendimi nr. 4 datë 11.03.2019 gjykohen nga një trup gjyques i përbërë nga 5 gjyqtar.

Paditesi Sinan Tafaj është një ndër personat që ka shprehur interes për të kandiduar për plotesimin e vendeve vakant në Gjykatën Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë (për katër vakanca), procedura e kandidimit të të cilit rezulton të jetë ndërprerë me aktet objekt gjykimi, për të njëjtin shkak, për kriterin e pasurisë.

Pra duke iu referuar këtyre dispozitave Gjykata konstaton veçantitë e këtyre lloj gjykimesh dhe konkretisht:

Së pari: Në gjykatë paditësi mund të ngrëjë padi vetëm për çështje që kanë të bëjnë me pavlefshmërinë absolute të aktit administrativ, bile jo për çdo shkak që sjellë pavlefshmërinë absolute, por vetëm me shkakun e parashikuar nga neni 108/1/a pika “ii” të K.Pr.Administrative, pra vetëm për shkelje të rënda të procedurës së organit vendimarrës dhe për asnjë shkak tjetër të pavlefshmërisë absolute.

Së dyti: Ligji nr.115/2016, “Për organet e qeverisjes të sistemit të drejtësisë”, i ka kufizuar hapësirën e gjykimit gjykatës, vetëm për një nga rastet e pavlefshmërisë absolute duke i hequr asaj mundësinë të marrë në shqyrtim çështje të tjera që paditësi mund të ketë pretendim, për pavlefshmërinë absolute. Po kështu ky ligj i ka hequr mundësinë gjykatës të marrë në shqyrtim çështje që kanë të bëjnë me pavlefshmërinë relative të aktit.

Nga aktet e administruara në gjykim, shpjegimet e palëve në proces rezultoi e provuar se në përfundim të procesit të verifikimit të kushteve dhe kritereve të kandidatit Sinan Tafaj, relacioni i përgatitur nga relatorët e çështjes, të cilët janë katër në rastin konkret, pasi paditësi ka kandiduar në katër vende të publikuara, 2 nga Presidenti i Republikës dhe 2 nga Kuvendi, kanë propozuar ndalimin e kandidimit të kandidatit Sinan Tafaj për shkak të kriterit të pasurisë.

Në përfundim të mbledhjes së datës 30.07.2019, Këshilli i Emëritave në Drejtësi rezulton se ka marrë: vendimin nr.79, datë 30.07.2019, me të cilin ka vendosur: “*Ndalimin e kandidimit të kandidatit Sinan Tafaj, në vendin vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, vakancë e parakohshme të shpallur nga Presidenti i Republikës në datën 07.02.2018*”; vendimin nr.80, datë 30.07.2019, me të cilin ka vendosur: “*Ndalimin e kandidimit të kandidatit Sinan Tafaj, në vendin vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, vakancë e parakohshme të shpallur nga Kuvendi në datën 28.08.2018*”; vendimin nr.81 datë 30.07.2019 me të cilin ka vendosur: “*Ndalimin e kandidimit të kandidatit Sinan Tafaj, në vendin vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, të shpallur nga Presidenti i Republikës në datën 07.02.2018*”; vendimin nr.82 datë 30.07.2019 me të cilin ka vendosur: “*Ndalimin e kandidimit të kandidatit Sinan Tafaj, në vendin vakant për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese, të shpallur nga Kuvendi në datën 12.02.2018*”.

Të gjithë aktet administrative që kanë ndaluar kandidimin e paditësit Sinan Tafaj, kanë një shkak, atë të mos plotësimit të kushtit ligjor të përcaktuar nga shkronja “dh” e nenit 7/a të ligjit nr.8577/2000 dhe nenit 235 të ligjit nr. 115/2016, që i përket kriterit të pasurisë.

ILDKPKI, me shkresën nr.prot.18/38, datë 30.058.2019 i ka dërguar KED, aktin e perfundimit të kontrollit të plotë të deklaratës së pasurisë dhe interesave, lidhur me periudhën e verifikuar ku ka ardhur në përfundimin, se:

- deklarimi nuk është i saktë në përputhje me ligjin,
- ka mungesë dokumentacioni justifikues ligjor për të justifikuar pasuritë,
- ka mosdeklarime të pasurive,
- nuk ka kryer deklarim të rremë,
- subjekti nuk gjendet në situatën e konfliktit të interesave.

Pretendimet e ILDKPKI , bazohen në gjetjet e raportit të kontrollit:

- *Vlera prej 190.000 lekë e blerjes në vitin 2007 të apartamentit me sip. 50.3 m², Rr. “Ali Visha ”, Tiranë gjykohet të jetë e ulët.*
- *Vlera prej 1.200.000 lekë e blerjes në vitin 2006 të truallit me sip. 426 m², Rr. “Ali Visha”, Tiranë gjykohet të jetë e ulët.*

- Çmimi i blerjes së tokës me sip. 3.422 m² në vitin 2003 në Linzë, Dajt, prej 500 lekë m², gjykohet të jetë i ulët.
- Nuk ka paraqitur situacionet e punimeve sipas fazave të ndërtimit, referuar kontratave dhe as dokumentacion justifikues financiar për likuidimin sipas fazave të punimeve, në vlerën totale 22.386.000 lekë të banesës ne Rr. "Xhon Belushi", Qesarakë.
- Mungesë dokumentacioni justifikues ligjor përfitimin e shumës 354 euro/muaj nga shteti spanjoll, me statusin për jetë të pavarur.
- Rezulton se apartamenti me sip. 68.8 m², rruga "Myslym Shyri", Tiranë, është blerë në datë 13.5.1999 në shumën 1.700.000 lekë (likuiduar nga EKB) dhe është shitur nga subjekti në datë 20.5.1999 në shumën 1.500.000 lekë.
- Sipas konfirmimit të DRT Tiranë, rezulton përfitimi i të ardhurave nga Shoqata e të Verbërve të Shqipërisë për periudhën 2015 - mars 2019 dhe vetë shoqata konfirmon pagesën e sigurimeve shoqërore deri në datën 31.08.2018. Kandidati deklaron se është larguar nga shoqata prej vitit 2014.
- Rezulton se pagesa për doktoraturën, është përfituar bashkë me pagën nga Shoqata e të Verbërve, ashtu edhe me pagesën e verbërisë nga Njësia Administrative Nr.l, Tiranë.
- Deklaruar të ardhura nga qiradhënia e pasurive të paluajtshme prej 2.514.000 lekë, por DRT Tiranë nuk konfirmon deklarimin e këtyre të ardhurave.
- Dokumentacion justifikues jo i plotë ligjor për burimin e krijimit të shumës totale 60.000 euro nga huadhënësit, Fatmir Tafaj, Oltion Tafaj dhe Albert Cakonji. Është i paqartë fakti i vendosjes si kundërshtpërbirim për huat e marra, i pasurisë e cila nuk i është kthyer akoma kandidatit, ndërkohë që ky i fundit ka prona aktuale të regjistruara në pronësi të tij. Afati i kontratave të huave ka përfunduar në Qershor 2018.
- Mosdeklarim i të ardhurave nga aktiviteti i avokatisë (aktivitet të cilin e kryen prej vitit 1999). Sipas konfirmimit nga DRT Tiranë, të ardhurat janë deklaruar 0 (zero) lekë për vitin 2014, 2017, 2018 dhe 2019. Pavarësisht se nga përfitimi i statusit të të verbërit, subjekti përjashtohet nga pagesat për tatim taksa si person fizik (ligji nr.8098 datë 28.3.1996 "Për statusin e të verbërit", nen 4"), ky fakt nuk përjashton mosdeklarimin e të ardhurave nga aktiviteti, si pranë organeve tatimore, ashtu edhe në deklaratën e interesave private të kandidatit.
- Është i panjohur burimi i krijimit të shumës 7.060.600 lekë nga Ermir Godo, për pagesën e apartamentit në bashkëpronësi me Gerila Tafaj. Tek sesioni i hipotekave, nuk rezulton që apartamenti të jetë vendosur si kolateral për kredi.
- Kandidati apo bashkëshortja e tij, nuk kanë deklaruar pasurinë shtëpi banimi 1 kat në rrugën Ali Visha, Tiranë, Nr.31/1, në vlerën 1.200.000 lekë, përfituar me kontratë shitje banese nr. 2959/743/rep/kol, datë 23.6.1997.
- Kandidati nuk ka deklaruar ndërtim pa leje, si dhe përfshirjen e tij në procesin e legalizimeve sipas deklaratës nr.prot. 3589, datë 24.12.2014 në Rr. "Ali Visha" Tiranë.
- Është i paqartë pozicioni i subjektit si Kryetar i Shoqatës së të Verbërve, për blerjen nga kjo e fundit, të pasurisë njësi me sip. 35 m² në vlerën 2.350.000 lekë, me datë 26.4.2017, pasi ai është larguar si President/Kryetar Shoqatë prej vitit 2014.

Nga ana e Këshillit të Emërimeve në Drejtësi, mbi gjetjet e sipërcituara, është njoftuar paditësi, kandidati Sinan Tafaj në datë 04.06.2019, në rrugë elektronike, për të dhënë shpjegimet përkatëse mbi këto gjetje, si dhe të depozitojë çdo dokument justifikues që ai disponon. Paditësi, në datë 03.06.2019, ka depozituar shpjegimet përkatëse me nr. 376 prot. datë 05.06.2019 dhe ka bashkëlidhur dokumentacion justifikues.(për më tepër shih pikën 46 të vendimit objekt ankimi)

Sikundër u arsyetua më lartë në këtë vendim pala paditëse i kundërshton aktet e palës së paditur për tre elementë, mos pasqyrimin e dokumentit informacion i lëshuar nga Bashkia Madrid, datë 01.07.2019 sipas të cilit provohet fakti se paditësi merr një shumë mujore prej 354,43 euro që nga data 01.04.2011, keq interpretim i dispozitave mbi legjislacionin tatimor, si dhe mos njoftja e burimeve të ligjshme të shumës prej 60000 euro të marrë hua nga shtetasit A.C, F.T, O.T.

Kolegji, vlerëson se pretendimet e paditësit janë të pambështetura në ligj për shkak se nuk u provua në këtë gjykim se pala e paditur në ushtrimin e veprimtarisë së saj administrative, e cila në bazë të nenit 229 të ligjit nr. 115/2016 e ushtron atë në mënyrë kolegiale, sipas rregullave të përcaktuara në pjesën e pestë të ligjit nr. 115/2016 të cilat plotësohen për aq sa është e mundur me ligjin nr. 8480 datë 27.5.1999 “Për funksionimin e organeve kolegiale të administratës shtetërore dhe enteve publike” (shih përbajtjen e nenit 229 të ligjit nr. 115/2016).

Neni 238 i ligjit 115/2016 që e bën kompetente këtë gjykatë nga pikëpamja e lëndës ndër të tjera ka parashikuar se: *I.Ankimet kundër vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi për ndalimin e kandidimit vetëm për shkelje të rënda procedurale bëhen në Gjykatën Administrative të Apelit”.*

Nga analiza e kësaj dispozite arrihet në konkluzionin se duhet të provohet që nga i padituri KED janë kryer shkelje të rënda procedurale, gjatë veprimtarisë administrative të tillë që e cënojnë procesin dhe për pasojë sjellin pavlefshmérinë e tij.

Ka rezultuar gjatë shqyrtimit të kësaj çështjeje se nga ana e palës së paditur janë zhvilluar të gjitha procedurat në bazë të ligjit nr. 115/2015 “Për Organet e Qeverisjes së Sistemit në Drejtësi”, dhe vendimi nr.4, dt.11.03.2019 të KED dalë në zbatim të këtij ligji i cili parashikon të gjithë procedurën që do ndigjet për të gjithë kandidatët për në Gjykatën Kushtetuese.

Nepermjet akteve shkresore te administruara gjate gjykimit, rezulton te jete konfirmuar se:

- Në zbatim të nenit 125 të Kushtetutës dhe të pikës 1 të nenit 7/c të Ligjit nr. 8577/2000 “*Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese në Republikën e Shqipërisë*”, Kuvendi, në datën 12.02.2018, datë 28.08.2018 ka shpallur hapjen e procedurës së aplikimeve për plotësimin e vendit vakant të krijuar në Gjykatën Kushtetuese pas mbarimit të mandatit të ish-gjyqtarit Vladimir Kristo, ish- gjyqtarit Fatos Lulo, Presidenti Republikës datë 07.02.2018 ka shpallur hapjen e procedurës së aplikimeve për plotësimin e vendit vakant të krijuar në Gjykatën Kushtetuese pas mbarimit të mandatit të ish-gjyqtarit Sokol Berberi dhe Besnik Ymeraj.

- Në përfundim të procedurës së aplikimeve për shprehjen e interesit për kandidim, Kuvendi dhe Presidenti, i kanë dërguar Këshillit të Emërimeve në Drejtësi aplikimet e kandidatëve të shoqëruara me dokumentet e paraqitura prej tyre për përbushjen e kushteve dhe kritereve ligjore të përcaktuara në nenin 7/a të ligjit nr. 8577/2000.
- Ndërmjet kandidatëve që kanë shprehur interesin për plotësimin e këtij vendi vakant të krijuar në Gjykatën Kushtetuese është edhe z. Sinan Tafaj.
- Në zbatim të nenit 125 dhe 149/d të Kushtetutës, të pikës 2 të nenit 7/c të ligjit nr. 8577/2000, të neneve 229, pika 1 e nenit 234, 235, 236, 237, 239 e 240 të Ligjit nr. 115/2016 “*Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë*”, si edhe të pikës 98 të aktit nënligjor normativ, Vendimi i Këshillit të Emërimeve në Drejtësi nr. 4 datë 11.03.2019 “*Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë*”, Këshilli i Emërimeve në Drejtësi, në mbledhjen e zhvilluar në datën 05.04.2019, vendosi fillimin e procedurave të verifikimit, vlerësimit, pikëzimit dhe renditjes të kandidatëve që kanë shprehur interesin për vendet vakante të krijuara në Gjykatën Kushtetuese.
- Në zbatim të nenit 228 të Ligjit nr. 115/2016 dhe të pikave 5, 27 deri 37 dhe 41 të aktit nënligjor normativ, Vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi nr. 2 datë 15.02.2019 “*Për procedurën e shortit të caktimit të relatorëve për pozicionet vakante në çdo institucion*”, si edhe të pikës 4 të Vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi nr. 4 datë 11.03.2019 “*Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë*”, në të njëjtën ditë të mbledhjes së zhvilluar në datën 05.04.2019, është realizuar edhe procedura për caktimin me short manual të relatorëve për secilin nga vendet vakante të krijuara në Gjykatën Kushtetuese dhe për Inspektor i Lartë i Drejtësisë.
- Sipas rezultatit të shortit manual të realizuar nga Këshilli i Emërimeve në Drejtësi, lidhur me vendin vakant në Gjykatën Kushtetuese, të shpallur nga Kuvendi në datën 12.02.2018, relatore për ndjekjen e procedurave të verifikimit, vlerësimit, pikëzimit dhe renditjes së kandidaturave, është caktuar anëtarja e Këshillit, znj. Vitore Tusha.
- Z. Sinan Tafaj, si njëri ndër kandidatët që ka shprehur interesin për vendin vakant të sipërcituar në Gjykatën Kushtetuese, në zbatim të pikës 22 të Vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi me nr. 4 datë 11.03.2019 “*Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë*”, është njoftuar me shkrim për tu paraqitur pranë Këshillit për të vijuar me përbushjen e procedurave të verifikimit të kandidaturës. Njoftimi me shkrim, i kryer në

rrugë elektronike në adresën e deklaruar nga vetë kandidati Sinan Tafaj, gjendet e administruar në dosjen e kandidimit.

- Në datën 12.04.2019, kandidati Sinan Tafaj është paraqitur pranë Këshillit të Emërieve në Drejtësi dhe është pajisur me formularët e deklarimit dhe autorizimet që duhet të plotësohen për qëllimet e vijimit të procedurës së verifikimit të kandidaturës së tij. Kryerja e kësaj procedure vërtetohet nga nënshkrimi prej vetë kandidatit të Deklaratës përkatëse, e cila gjendet e administruar në dosjen e kandidimit.
- Në datën 15.04.2019, kandidati Sinan Tafaj ka depozituar në sekretarinë e Këshillit të Emërieve në Drejtësi formularë të deklarimit dhe autorizimet përkatëse për qëllimet e vijimit të procedurës së verifikimit të kandidaturës së tij, të cilat gjenden të administruara në dosjen e kandidimit.
- Për verifikimin e kushteve dhe kritereve ligjore të kandidimit, lidhur me verifikimin dhe kontrollin e pasurisë, në zbatim të shkronjës “dh” të nenit 7/a të ligjit nr. 8577/2000, të nenit 235 të Ligjit nr. 115/2016, si edhe në zbatim të pikës 60 të Vendimit të Këshillit të Emërieve në Drejtësi nr. 4 datë 11.03.2019 “*Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë*”, me shkresën nr. 265 prot, datë 19.04.2019, Këshilli i ka dërguar ILDKPKI-së listën e kandidatëve dhe personave të lidhur me ta që i nënshtrohen procedurës së verifikimit të kushteve dhe kritereve të tjera ligjore të kandidimit sipas Ligjit nr. 8577/2000 dhe Ligjit nr.115/2016.
- Bashkëlidhur kësaj shkrese drejtuar ILDKPKI-së, ndërmjet të tjerave, është vendosur edhe Deklarata e nënshkruar nga kandidati Sinan Tafaj, ku tregohet se është pajisur me formularët e deklarimit dhe autorizimet që duhet të plotësohen për qëllimet e procedurës së verifikimit të kandidaturës së tij, si edhe data e nënshkrimit, nga e cila fillojnë të llogariten afatet e përcaktuara nga ligji për përbushjen e detyrimeve ligjore të kandidatit për procedurën e verifikimit të kandidaturës.
- Me shkresën nr.2854/4 prot, datë 03.05.2019, ILDKPKI ka informuar Këshillin e Emërieve në Drejtësi se kandidati Sinan Tafaj e ka përbushur detyrimin e përcaktuar nga pika 2 e nenit 235 të Ligjit nr. 115/2016 për të dorëzuar të plotësuar pranë atij institucionit Deklaratën e Pasurisë dhe Interesave Privatë të Kandidatit për Pozicione të Ndryshme në Institucionet e Sistemit të Drejtësisë.
- ILDKPKI, në zbatim të nenit 235 të ligjit nr.115/2016, të ligjit nr. 9049/2003 dhe ligjit nr. 9367/2005, me shkresën nr.18/38 prot., datë 30.05.2019, ka dërguar pranë Këshillit të Emërieve në Drejtësi rezultatet e kontrollit të ushtruar për kandidatin Sinan Tafaj dhe personat e lidhur me të.

- Gjithashtu, në funksion të ushtrimit të kompetencave të tij për verifikimin e plotësimit të kushteve dhe kritereve ligjore të kandidimit, për sa i përket kontrollit të pasurisë, në zbatim të pikës 4 të nenit 229 dhe 235 të ligjit nr. 115/2016, të shkronjës “e” të pikës 20, 24, shkronjës “b” të pikës 60 e vijues të Vendimit të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi nr. 4 datë 11.03.2019 “*Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë*”, edhe ky Këshill ka kryer veprimet verifikuese të kërkimit nga subjekte publike dhe private, të të dhënavë mbi pasuritë, interesat private dhe detyrimet financiare që ekzistojnë në emër dhe për llogari të kandidatit Sinan Tafaj dhe personave të lidhur me të.
- Për realizimin e veprimeve verifikuese të lidhura me kontrollin e pasurisë së kandidatit Sinan Tafaj, Këshilli i Emërimeve në Drejtësi, në datën 17.04.2019, i është drejtuar me kërkesa për informacion dhe ka marrë përgjigjet përkatëse me të dhënat e këruara nga secili prej institucioneve publike dhe subjekteve private (të cilat janë administruar në dosjen e kandidimit), si vijon:
- Institucioneve bankare: (1) Banka Alpha Albania, (2) Banka Amerikane e Investimeve, (3) Banka Credins, (4) Banka e Bashkuar e Shqipërisë, (5) Banka e Kreditit e Shqipërisë, (6) Banka e Parë e Investimeve, (7) Banka Intesa Sanpaolo, (8) Banka Kombëtare Tregtare, (9) Banka Ndërkombëtare Tregtare, (10) Banka Procredit, (11) Banka Raiffeisen, (12) Banka Societe Generale, (13) Banka Tirana dhe (14) Banka Union.
- Institucione financiare të licencuara nga Banka e Shqipërisë : (1) Ak-Invest, (2) Albania Leasing, (3) Capital Invest, (4) Easypay sh.p.k, (5) Final sha, (6) Fondi Besa, (7) Iutecredit Albania, (8) Landeslease, (9) M – Pay sh.p.k. (10) NOA sha, (11) Porsche Leasing, (12) Posta Shqiptare, (13) Raiffeisen Leasing, (14) Shoqëria e Parë Financiare e Zhvillimit – FAF, (15) Tirana Factoring & Lease, (16) Tranzit sha, (17) Union Financiar Tiranë.
- Subjekte financiare të licencuar nga AMF : (1) Fondi i Pensionit Vullnetar Credins Pension, (2) Fondi i Investimit Credins Premium, (3) Fondi i Investimit Raiffeisen Invest Euro, (4) Fondi i Investimit Raiffeisen Prestigj, (5) Fondi i Investimit Raiffeisen Vision, (6) Fondi i Investimit ËVP Top Invest, (7) Fondi i Pensionit Vullnetar Raiffeisen, (8) Fondi i Pensionit Vullnetar Sigal.
- ç) Institucione të tjera publike si : (1) Agjencia Shtetërore e Kadastrës, (2) DPSHTRR, (3) D.P.Tatimeve, (4) M.Drejtësisë, (5) OSHEE, (6) QKB, (7) UKT.
- Në përgjigje të kërkeseve për informacion të Këshillit të Emërimeve në Drejtësi, të gjitha institucionet publike dhe subjektet private të treguara në pikën 15 më sipër, kanë dërguar pranë Këshillit përgjigjet përkatëse ku përbahen të gjitha të dhënat e këruara mbi pasuritë e kandidatëve, nëse kanë pasur të tilla për secilin prej tyre, përfshirë edhe kandidatin Sinan Tafaj.

- Në lidhje me rezultatet e kontrollit të ushtruar dhe përfundimet e raportit të ILDKPKI, në datën 29.05.2019, Këshilli ka njoftuar kandidatin Sinan Tafaj në datë 31.05.2019, në rrugë elektronike, për të dhënë shpjegimet përkatëse mbi këto gjetje, si dhe të depozitojë çdo dokument justifikues që ai disponon.
- Kandidati Sinan Tafaj, në datë 04.06.2019, në rrugë elektronike dhe pranë zyrës së Këshillit, ka dërguar shpjegimet përkatëse duke bashkëlidhur dokumentacion justifikues, i cili është protokolluar pranë sekretarisë së KED-së.
- Në përfundim të veprimeve dhe procedurave të kontrollit dhe verifikimit, në zbatim të neneve 235, 236 dhe 237 të ligjit nr. 115/2016, si edhe të pikave 29, 75 dhe 87 të Vendimit nr. 4 datë 11.03.2019 “*Për procedurën e verifikimit të kandidatëve për pozicionet vakante në Gjykatën Kushtetuese dhe të Inspektorit të Lartë të Drejtësisë*”, duke vlerësuar paraprakisht se ka të dhëna që mund të sjellin ndalimin e kandidimit, anëtari i Këshillit relator i çështjes ka proceduar me përgatitjen e relacionit përkatës mbi gjendjen e faktit dhe të ligjit të zbatueshëm dhe e ka dërguar çështjen për shqyrtim në mbledhjen e Këshillit.

Në lidhje me pretendimet e palës paditëse, Kolegji vlerëson se referuar vendimeve objekt gjykimi rezulton që nga pikat 49 te tyre dhe deri ne pikën 52 është arsyetuar dhe sqaruar në mënyrë shteruese vendimmarja e keshillit për ndalimin e kandidimit të palës paditëse, si dhe i është dhënë përgjigje edhe pretendimeve që paditësi ka paraqitur në formën e objeksioneve dhe sqarimeve që një herësh një pjesë e tyre janë ngritur në këtë padi nga pala paditëse, duke arsyetuar qartë faktet, rrithanat dhe provat.

Kolegji e gjen të pabazuar pretendimin e palës paditëse se i padituri ka keqinterpretuar apo ka interpretuar gabim ligjin pasi ky pretendim ngritet në nivel të pavlefshmerisë relative të akteve dhe nuk është objekt shqyrtimi nga ky kolegji pasi sikundër u arsyetua më lart nga ky kolegji në këtë vendim, mund të merren në shqyrtim vetëm shkeljet e rënda të procedurës të kryera per të paditurit KED.

Ne kushtet kur paditesi kerkon konstatimin e pavlefshmerise se vendimeve nr. 79, 80, 81, 82. datë 30.07.2010 “Për ndalimin e kandidimit të kandidatit Sinan Tafaj, në vendin vakant për gjyqtar ne Gjykatën Kushtetuese, të shpallura nga Presidenti i Republikës së Shqipërisë”, në kuptim të dispozitës nenit 238/1 të ligjit nr.115/2066, shkeljet e procedurës duhet të jenë aq të rënda sa e bejne procesin nul. Referuar ne nenin 108 te K.Pr.Administrative, Kolegji vlerëson se në rastin konkret nuk jemi përpara asnjë shkelje që të çojë në nulitetin e akteve administrative objekt shqyrtimi gjyqësor.

Gjithashtu, Kolegji vlerëson se pretendimet e paditësit hyjnë në lidhje me themelin (shkakun e nxjerjes së aktit administrativ në themel të saj, pra me mospërbushjen e njërsë prej kritereve që të mund të lejojnë kandidimin për në Gjykatën e Kushtetuese) dhe jo, për procedurën e shkelur sikundër parashikon dispozita neni 238/1 i ligjit 115/2016. Në këtë kuadër ky koleg nuk pranoi

edhe kërkesën e bërë nga paditësi për pyetjen me cilësinë e dëshmitarit të Drejtorisë së Politikave Tatimore pranë Ministrisë së Financave (pretendimet e paditësit për keq interpretim të ligjit tatimor nga i padituri).

Sa i përket mos pasqyrimi në vendim e për pasojë mos marrjen në shqyrtim nga Këshilli të dokumentacionit të vërtetimit të lëshuar nga Bashkia Madrid në datë 01.07.2019, për përfitimin e paditësit të shumës mujore prej 354.43 euro që nga data 01.04.2011, rezulton se pala paditëse e ka dorëzuar aktin me email-in e datës 01.07.2019, akt i cili u administrua në këtë gjykim. Nuk u provua që paditësi e ka depozituar atë në sekretarinë e KED-së.

Në pikën 49 të vendimeve objekt gjykimi i padituri është shprehur se: *Ky dokument nuk është paraqitur deri në ditën e shqyrtimit të gjetjeve mbi kandidatin Sinan Tafaj ky i fundit nuk ka paraqitur dokumentacionin e pretenduar prej tij.* Kolegji konstaton se përfundimet mbi këtë pikë të hetimit administrativ janë të gabuara nga i padituri KED, pasi sipas përbajtjes së email-it të datë 01.07.2019 ky dokument është dërguar prej paditësit, akt i cili nëse kishte vlerën e provës, pra akt i paraqitur me vulë, firmë, nga organi që e kishte lëshuar, i paraqitur sipas kërkesave me vulë apostile dhe i përkthyer në gjuhën shqipe do të ishin pjesë e debatit nga këshilli.

Por pavarësisht kësaj shkelje të konstatuar në mos administrimin e kësaj prove, nga ana e palës paditëse nuk u provua se vetëm kjo shkelje e lejuar nga këshilli pra i padituri në proces do të përbyste përfundimet e nxjerra prej tij në verifikimin e kriterit të pasurisë për të gjitha gjetjet e konstatuara nga ILDKPKI, dhe ato të renditura nga i padituri në vendimet e tij objekt gjykimi.

Kolegji ka në vëmendje pikën 4 të nenit 40 të ligjit nr. 49/2012 i cili parashikon se: "Gjykata vendos rrëzimin e padisë dhe kur vlerëson se, pavarësisht shkeljeve procedurale të konstatuara të veprimtarisë administrative, pasojat do të ishin të njëjta" si dhe nenin 238 të ligjit nr. 115/2016 i cili parashikon se padia mund të ngrihet për shkelje të rënda të procedurës.

Nga analiza e mësipërme kolegji vlerëson se vetëm kjo shkelje nuk e cënon në tëresinë e tij veprimtarinë e palës së paditur, të shprehur në përfundim me vendimet e ndalimit të kandidimit të paditësit Sinan Tafaj për plotësimin e një vendi vakant në Gjykatën Kushtetuese.

Paditësi në padi ka kërkuar si derivat të kërkimit kryesor edhe detyrimin e palës së paditur ta përfshijë në garë për gjyqtar në Gjykatën Kushtetuese. Në lidhje me këtë kërkim ky koleg vlerëson se ai duhet të rrëzohet për dy arsy, se pari: sipas shpjegimeve që parashtron paditësi e ka konceptuar derivat të kërkimit kryesor, i cili u gjet i pabazuar nga ky koleg dhe si tillë u rrëzua, për pasojë edhe ky kërkim duhet të rrëzohet, së dyti: Kolegji vlerëson se në kuadër dhe të arsyetimit të lartëpërmendor është një kërkim i pambështetur në ligj, pasi sikundër u citua sa sipër, kjo Gjykatë shqyrton vetëm shkeljet e rënda të procedurës dhe, nuk ka tagra të lejojë apo moslejojë kandidimin e kandidatit, edhe në rast se gjykata do të kishte disponuar me pranimin e padisë për shfuqizimin e akteve, pasi mbi bazën e ligjit nr.115/2016, kjo tagër i është dhënë vetëm KED-së.

Gjykata Administrative e Apelit, në mbështetje të nenit 40, pika 3, të ligjit nr. 49/2012, datë 03.05.2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, i ndryshuar, nen 238 i ligjit nr.115/2016“Për organet e qeverisjes të sistemit të drejtësisë”

VENDOSI

-Rrëzimin e padisë si të pambështetur në prova dhe në ligj.

-Ky vendim është përfundimtar dhe i formës së prerë.

-Shpenzimet gjyqësore i ngarkohen palës paditëse.

U shpall më 22.08.2019 në Tiranë.

**GJYQTAR
BARI SHYTI**

**GJYQTAR
AMARILDO LAÇI**

**GJYQTARE
ALKELINA GAZIDEDJA**