

```
/*  
Aluno: Francisco Vinícius Lopes Costa  
Matrícula: 2021022958  
*/
```

Questão 8 - Prova

O algoritmo mergesort divide-se em três passos:

- O primeiro é a divisão do vetor ao meio, esse é o passo da divisão do problema, de fato aqui só é calculado o ponto médio entre as extremidades do vetor;
- O segundo passo é o de conquista, onde os dois vetores resultante do passo 1 são recursivamente chamados;
- O terceiro passo é o da combinação dos vetores, feito através da intercalação dos vetores do passo 2.

O primeiro passo leva um tempo constante, então dizemos que tem uma complexidade constante $O(1)$.

O terceiro passo apresenta um tempo linear, pois depende linearmente da quantidade de elementos do vetor, dizemos que tem uma complexidade $O(n)$.

Se pensarmos no passo da divisão e da combinação juntos temos que a complexidade obedece a ordem do passo que tem maior complexidade, logo a unicidade desses dois passos apresenta complexidade $O(n)$.

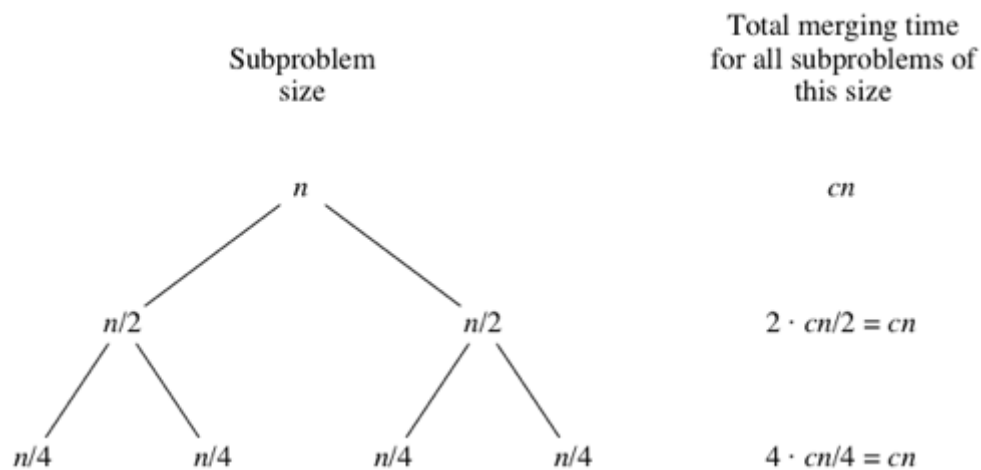
De forma mais concreta vamos dizer que o passo da divisão e da combinação levam um tempo cn de execução, onde c é uma constante e n é o número de elementos do vetor.

Considerando ainda que $n > 1$, podemos assumir que o $n/2$ será sempre um inteiro (*cast* feito de forma automática). Assim podemos pensar no tempo total de execução do *mergesort* como a soma do tempo de execução dos subvetores ($n/2$) (passo da conquista) com o tempo cn (que é tempo de execução do passo da divisão e da combinação).

Agora para achar o tempo total de execução do *mergesort* é necessário verificar o tempo gasto pelas chamadas recursivas do *mergesort* para subarrays de $n/2$ elementos. O tempo de divisão e combinação do array com $n/2$ elementos é dado pela expressão cn (c uma contante e n o número de elementos), mas como o número de elementos do subarray é $n/2$, então o tempo de intercalação é dado por $c \cdot (n/2)$, que resulta em $cn/2$. Como temos 2 subarrays de tempo $cn/2$, o tempo total de intercalação é dado por $2 \cdot cn/2$, que é o mesmo que cn .

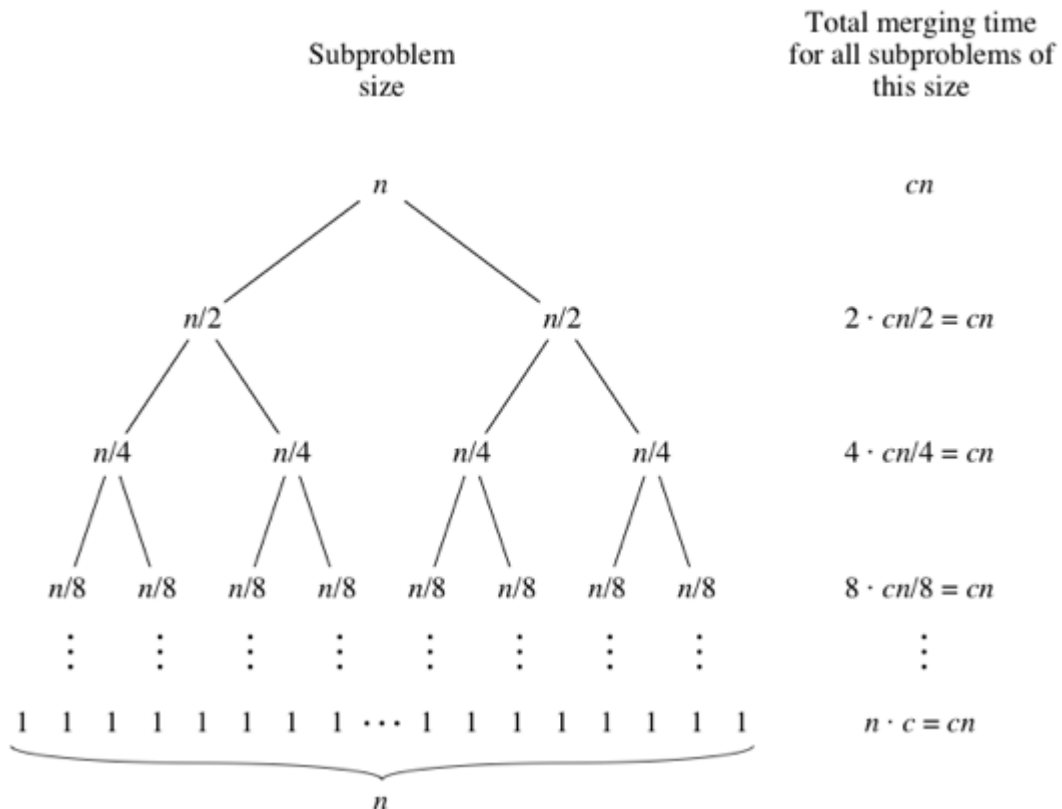
Algo similar ocorre quando chamamos recursivamente o *mergesort* para o subarray com $n/2$ elementos; ou seja, esse é quebrado em mais dois sub arrays com $n/4$ elementos; como essa chamada recursiva também acontece no outro subarray de $n/2$ elementos, teremos um total de 4 subarrays de $n/4$ elementos. Para o tempo de intercalação de cada um desses subarrays temos a expressão $cn/4$ (onde c é uma constante e $n/4$ é o número de elementos do vetor), como existem 4 subarrays de $n/4$ elementos, temos o tempo total de intercalação é $4 \cdot cn/4$, ou seja, é o mesmo que cn .

Para entender melhor o que foi dito, segue uma árvore explicativa.



Percebemos que o problema vai ficando cada vez menor, porém, sua quantidade vai dobrando. Temos então que em cada nível de recursão a quantidade de problemas (vetores para ordenar) dobra, mas tem-se também que o tempo gasto para intercalar esses vetores é menor, pois são vetores menores, o tempo de intercalação vai reduzindo pela metade, já que cada subarray vai recebendo a metade de elementos do array pai.

A recursão se estenderá até chegarmos em arrays de tamanho 1, que é o caso base, e por definição já estão ordenados e tem tempo de execução $O(1)$. Então o problema se resume em somar o tempo de execução desses subarrays, como tínhamos de início n elementos, teremos ao fim n subarrays de tamanho 1. Segue abaixo árvore explicando a lógica.



Agora que já sabe-se o tempo de intercalação de cada subarray, podemos calcular o tempo total do *mergesort* somando o tempo de intercalação de todos os níveis de recursão. No nível 1

temos tempo cn , no nível 2 temos tempo cn , no nível 3 temos tempo cn ... veja que o tempo total é a multiplicação do total de níveis por cn ; sendo l o total de nível temos então que o tempo total é dado por $l*cn$.

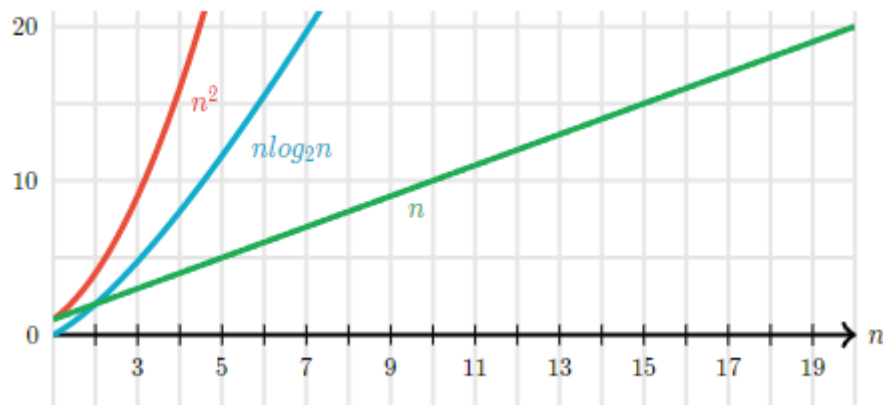
Mas o que seria l ? Sendo que começa-se com n problemas, e vai dividindo e subdividindo até problemas menores de tamanho 1. Tal característica é logarítmica, e l pode ser enxergado como $l = \log n + 1$. De fato se temos $n=8$ e fizermos $\log 8$ (base 2) + 1 teremos $l=4$, que é justamente o total de níveis de recursão de um problema com 8 elementos.

Por fim temos que o tempo total é então $cn*(\log n + 1)$. Quando utiliza-se a notação big O pode-se descartar o termo de menor ordem, nesse caso é o $+1$, e pode-se também descartar o coeficiente constante (c). Então em notação big O temos **$O(n*\log n)$** .

Em termos de comparação com outros algoritmos, podemos utilizar a tabela auxiliar abaixo.

Algoritmo	Tempo de execução no pior caso	Tempo de execução no melhor caso	Tempo de execução médio
ordenação por seleção (selection sort)	$\Theta(n^2)$	$\Theta(n^2)$	$\Theta(n^2)$
Insertion sort	$\Theta(n^2)$	$\Theta(n)$	$\Theta(n^2)$
Ordenação por combinação (merge sort)	$\Theta(n \lg n)$	$\Theta(n \lg n)$	$\Theta(n \lg n)$
Quicksort	$\Theta(n^2)$	$\Theta(n \lg n)$	$\Theta(n \lg n)$

Além da tabela, podemos entender o comportamento de cada notação através do gráfico abaixo.



Pelo gráfico e tabela acima, vemos que o *InsertionSort* cresce de forma quadrática em seu pior caso (ordem inversa), e no melhor caso (quando já está ordenado) o tempo cresce de forma linear. Ou seja, em termos práticos ordenar 8 elementos no pior caso levaria 64 unidades de tempo, e em seu melhor caso 8 unidades de tempo.