

Задание по дисциплине

Дисциплина	Нормативное обеспечение кибербезопасности
Тема	Задание к деловой игре «Суд за правонарушения»
Форма проверки	Задание с проверкой преподавателем. Задание выполняется студентами, которые не участвовали в вебинаре Игра «Суд за правонарушения» или теми, которые не успели выступить в рамках вебинара.
Имя преподавателя	Оксана Докучаева
Время выполнения	80 минут
Цель задания	<ol style="list-style-type: none"> 1. Научиться анализировать конкретные противоправные деяния 2. Научиться определять признаки состава преступления и последствия за его совершение
Инструменты для выполнения ДЗ	Для выполнения задания используйте Google Документы / Яндекс документы
Правила приёма работы	<ol style="list-style-type: none"> 1. Для выполнения задания создайте Google/ Яндекс документ и заполняйте информацию по этапам в нём. 2. Прикрепите ссылку на него. <p>Важно: убедитесь в том, что есть доступ по ссылке.</p> <p>Название файла должно содержать фамилию и имя студента и название домашнего задания</p>
Критерии оценки	<p>Задание считается выполненным:</p> <ul style="list-style-type: none"> • прикреплена ссылка на файл с заданием; • доступы к материалам открыты; • разобран 1 кейс на выбор; • студент набрал не менее семи баллов по критериям. <p>Задание не выполнено:</p> <ul style="list-style-type: none"> • файл с заданием не прикреплен или отсутствует доступ по ссылке; • студент разобрал меньше двух кейсов; • студент набрал менее семи баллов по критериям.
Дедлайн	<i>Срок сдачи: 31 октября 23:59</i>

Этап 1

Изучите описание кейсов ниже Выберите для рассмотрения один кейс.

Этап 2

Для выбранного кейса определите:

- объект преступления
- предмет преступления
- объективную сторону
- субъект преступления
- субъективную сторону
- признаки состава преступления, под которые попадает деяние
- соответствующее наказание

Этап 3

Кратко аргументируйте свои выводы.

Кейс 1

Г. 1995 г. р. приняли на работу в консалтинговую компанию А. В обязанности Г. входил поиск клиентов для подключения к интернету.

Компания А заключила договор на оказание услуг в сфере продаж, продвижения товаров и т. п. с компанией Б.

Г., чтобы не утруждать себя поиском клиентов, решил получить информацию о клиентах компании Б, к которой не имел доступа по своим должностным обязанностям. Для этого он под благовидным предлогом узнал у своего коллеги, имевшего доступ к данным компании Б, логин и пароль от его учётной записи. Коллега о замысле Г. не знал.

Г. со своего компьютера вошёл в учётную запись коллеги и обнаружил там папку с информацией, явно содержащей коммерческую тайну.

Осознавая, что к этой информации он не имеет доступа, не приняв предусмотренные договором с компанией Б меры для сохранения конфиденциальности сведений, Г. скопировал базу данных клиентов компании Б на свой сотовый телефон, чтобы использовать в личных целях.

Г. явился с повинной и сотрудничал со следствием, ходатайствовал о рассмотрении дела в особом порядке.

Г. не судим, на учёте у психиатра и нарколога не состоит.

Вещественные доказательства по делу: сотовый телефон, компакт-диск DVD+R, скриншот с сотового телефона коллеги Г.

Кейс 2

Б. и Е. были сотрудниками оператора связи В. Б. работал специалистом в направлении сохранения клиентов, а Е. работала в группе оперативного обслуживания клиентов.

Для работы Б. использовал программу А — модуль по работе с клиентами. Чтобы получить к ней доступ, он вводил служебный логин и биометрические данные — отпечаток пальца. Функционал программы позволяет в том числе корректировать лицевые счета клиентов и начислять на их основной баланс денежные средства. По должностным обязанностям Б мог компенсировать абоненту потраченные деньги за переход к другому оператору только по согласованию с руководством, но размер и сроки скидок по тарифам определял сам в пределах прайса организации.

Е. в силу своих должностных обязанностей знала о предоставляемых компанией В услугах.

Однажды Б придумал, как похищать денежные средства, начисляя их на подконтрольные абонентские номера под видом компенсации денежных затрат на покупку SIM-карт другого оператора связи из-за якобы запланированного прекращения пользования услугами компании В. Для этого Б. использовал программу А.

Своими планами Б. поделился с Е., и она подыскивала номера, которые можно использовать.

Б. знал, что в кол-центрах оператора связи ведётся аудиозапись разговоров с клиентами, поэтому он позвонил Е., которая выступила в роли клиента, желающего сменить оператора. Е. в разговоре сообщила заранее подготовленные сведения о якобы понесённых ею затратах на смену оператора. Так создали видимость права на компенсацию денежных средств.

После этого разговора Б. через программу А скорректировал лицевой счёт номеров, фактически принадлежащих Е. В общей сложности он начислил 43 000 руб.

Е., у которой был доступ к балансам этих номеров, вывела средства на свою банковскую карту и карты знакомых. Позднее Е. перевела половину суммы на счёт Б.

Доказательства: скриншоты переписки Б. и Е., распечатки переводов средств, скриншоты из программы А.

Б. и Е. признали вину и возместили ущерб.

Кейс 3

У К. возникла идея, как смотреть платные ТВ-каналы бесплатно.

Для этого он приобрёл у неизвестного ТВ-приставку, модифицированную для бесплатного просмотра каналов, без заключения договора с поставщиком услуг Р и без абонентской платы. Неизвестный внёс изменения в ПО приставки, отключавшие проверку оплаты абонентом.

К. пользовался приставкой несколько месяцев, после чего решил её продать. Он разместил на Авито объявление с текстом: «Интерактивная ТВ-приставка, приставка Р, работает от любого интернета, без абонентской платы, около 300 каналов в отличном качестве, в том числе спорт-каналы и даже «Матч Премьер», указал цену 3 500 руб. и свой абонентский номер.

Действия К. выявили во время оперативно-розыскного мероприятия «Оперативный эксперимент».

К. вину признал полностью, оформил явку с повинной, в совершённом раскаялся. Отягчающих обстоятельств не выявлено.

Кейс 4

К. работал в банке специалистом по обслуживанию клиентов. В соответствии с занимаемой должностью был ознакомлен со всеми локальными нормативными актами, касающимися его деятельности, в т. ч. по вопросам защиты информации.

Желая обогатиться, К. зарегистрировался на одном из теневых форумов и предложил свои услуги как лица, имеющего доступ к базе клиентов банка. Вскоре он получил предложение от неизвестного, который хотел купить эти сведения.

Далее К. неоднократно копировал и передавал неустановленным лицам информацию о клиентах банка: фамилии, имена, отчества, даты рождений, паспортные данные, регионы проживания, информацию об остатке денежных средств на счёте, кодовые слова. За это он получил около 400 000 руб.

После возбуждения уголовного дела ранее не судимый К. полностью признал вину и просил суд рассмотреть уголовное дело в особом порядке.

К. молод, его положительно характеризуют участковый инспектор и по месту учёбы и работы, на учётах в ПНД и НД не состоял.

Вещественные доказательства — квитанции, документы, содержащие сведения о доступе в автоматизированную базу данных, телефон, системный блок персонального компьютера.

Кейс 5

Д., К. и Н., сотрудники службы безопасности торгового центра, спрятали в датчиках пожарной сигнализации в примерочных видеокамеры и записали переодевающихся посетителей и сотрудников. Информация с камер тайно поступала на расположенный в кабинете видеорегистратор.

Потерпевшие заявили ходатайства о прекращении уголовного дела, так как они примирились с обвиняемыми и те полностью загладили причинённый ущерб.

Д., К., Н. обвинялись в совершении преступления средней тяжести, впервые привлекались к уголовной ответственности.

Вещественные доказательства — три датчика движения с отрезками проводов с видеокамерами, распределительная коробка с отрезками проводов с видеокамерой, четыре отрезка проводов.

Кейс 6

С. — специалист первого разряда отдела назначения, перерасчёта, выплаты пенсии и оценки пенсионных прав застрахованных лиц Управления Пенсионного Фонда России. У С. был доступ к информации индивидуальных лицевых счетов застрахованных лиц. Находясь на рабочем месте, она распечатала сведения о лице П.: паспортные данные гражданина, информацию о периодах его работы, местах его работы, заработной плате, страховых начислениях и иные сведения о его частной жизни — и передала их своей знакомой.

С. полностью признала себя виновной в предъявленном ей обвинении и ходатайствовала о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

С. по месту жительства характеризуется удовлетворительно, по месту работы характеризуется положительно, на учёте у психиатра и нарколога не состоит, имеет хронические заболевания, состоит в браке, имеет на иждивении малолетнего ребёнка, впервые привлекается к уголовной ответственности.

Вещественные доказательства: данные П. на бумажном носителе.

Критерии оценивания.

По одному выбранному кейсу даны пояснения по следующим параметрам:

Критерий	Максимальный балл
объект преступления	1
предмет преступления	1
объективная сторона	1
субъект преступления	1
субъективная сторона	1
признаки состава преступления, под которые попадает деяние	1
Соответствующее наказание	1
Приведена краткая аргументация своих выводов	3
Всего за один кейс	10