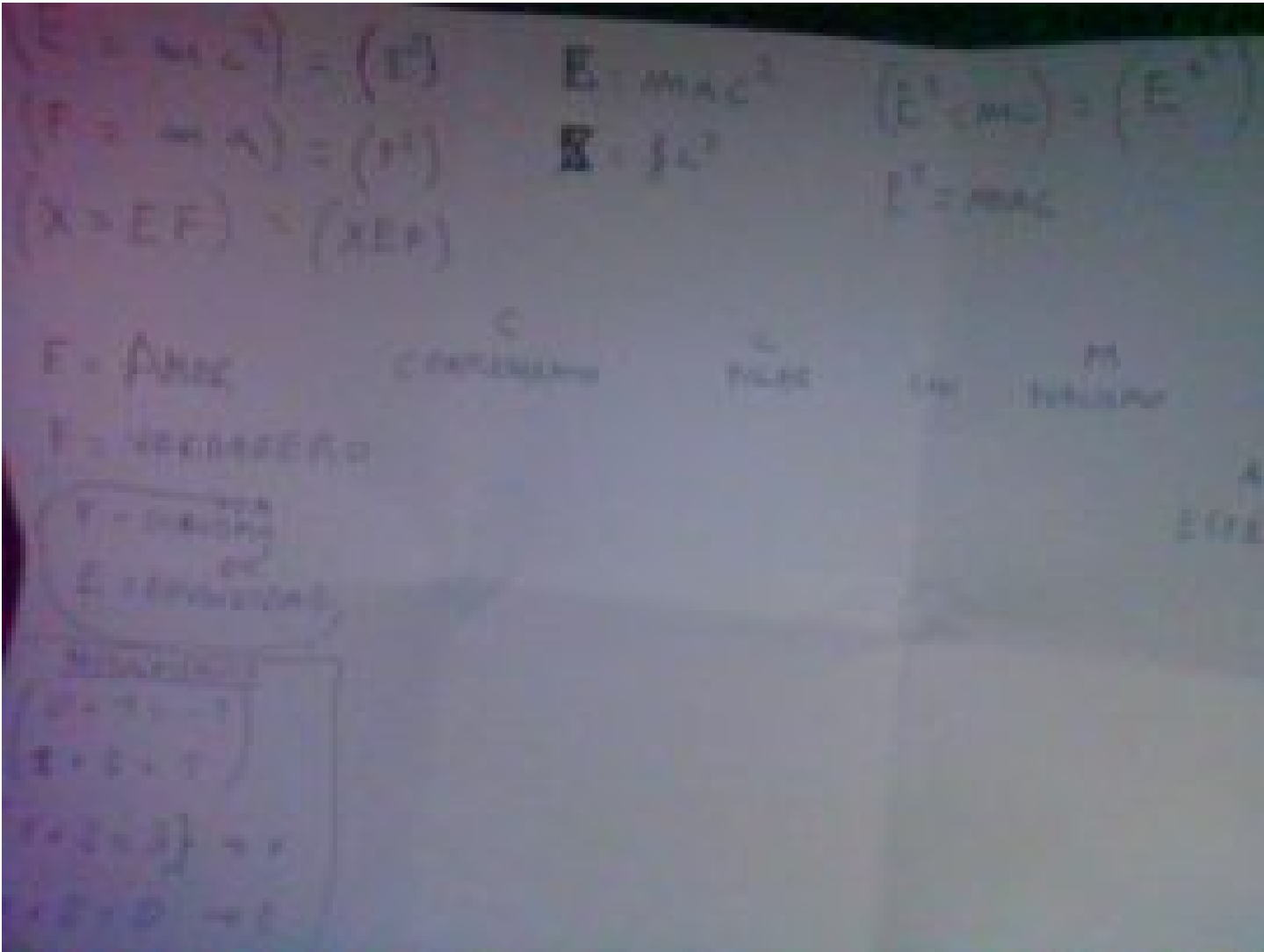


# DIFUSIVIDAD DUALISTA

Uhm... Claro! Grises!!



El

E= Amor

F= Verdadero

del

C = Complemento

C = Polar

con

M = Dualismo

A = Estético

# 1. INTRODUCCIÓN

*Vemos una pequeña parte del arcoiris y su base gris con nuestros grises*

## **Titulitis**

El simple hecho de tener que elegir un título entre varios posibles es la prueba mas clara de que hay una diversidad de caminos y un encuentro con el dualismo de ir por uno o por otro. Difusividad dualista no es el título mas bello que hay (difusividad borrosa es un sinónimo mejor, mas bello) para explicar la convivencia de la difusividad y el dualismo, pero difusividad dualista es mas bello o mejor título para este momento.

## **Difusividad borrosa**

*Claridad difusa y borrosidad dualista (o será doble moral)*

Estamos usando de título principal "difusividad dualista" para mostrar una base desde donde hacernos entender mas fácilmente, pero a la "difusividad dualista 3.0" la podríamos mejorar asi:

*3.x: Borroso es un adjetivo que a la vez se usa sin orden como sinónimo o despreciativo de difuso, pero si ponemos a "Claridad difusa" como Yin, "borrosidad dualista" puede ser su complemento Yang perfectamente.*

Este posicionamiento convierte al Dualismo aristoteliano en una 1.0, a la Lógica Difusa en una 2.0 y a la Difusividad Dualista en un sinónimo 3.0 menos bello de pero mas efectivo que Difusividad Borrosa 3.x.

La difusividad, los tonos de un gris, es lo mas claro que vamos a poder ver los blancos o negros que mentirósamente enunciamos como matemática, lógica, ética o moralmente absolutos o ciertos. Y siendo claros desde el principio, el dualismo por si solo, mas que la verdad, dentro de la difusividad como el está, es y solo puede ser una borrosidad. Como este posicionamiento expresa que hay una [teleología moral](#) (o naturalismo moral) que nos da claridad en la difusividad y borrosidad en su hijo complementario dualismo estético.

La mayor claridad que nos puede ofrecer la difusividad borrosa es poder ver que para muchos momentos y-o para todos los conjuntos de cosas, hay títulos mejores que otros, y palabras mejores compañeras que otras para cada palabra también. Decimos ""mejor" palabra como título" para z o acompañante de x porque la palabra propuesta combinaría mas-mayor simpleza y profundidad como significante allí. Normálmente nos asustamos ante el pensamiento de pensar que las palabras las podemos llegar a ordenar completa y armónicamente, pero en cambio, si vemos que las mayores profundas significancias nos llegan de una manera simplificada, e interactuamos con estas simplificaciones con nuestro punto de vista estético mas afinado, nos encontraremos refinando a un dualismo que no elimina ni a sus rivales ni mucho menos a lo subjetivo, solo prioriza mejor la

visualización de todo lo objetivo antes de combinarlo con la subjetividad y de esa relación se vea expresado tu gris definitivo, mas en armonía con el gris base de todo.

## **Difusividad es madrehermana de dualismo**

Difusividad y dualismo son los dos lenguas básicos con los que nuestra razón habla mediante los idiomas de la lógica, la ética y la moral. El problema que hay es que del dualismo tenemos muchos códigos para comunicarnos con el, pero de la difusividad no disponemos de tantos, porque erróneamente creemos que *(uuu) la difusividad es solo una añadido de la lógica que no tiene ética ni moral (uuu)*.

Si la difusividad fuese una hija adoptada 1.x por la lógica 1.0, no importaría no tener mas herramientas para hablar mejor los idiomas de la difusividad, pero tenemos un problema si no vemos que la difusividad es la lengua madre de donde bebe la lengua dualista padre de los idiomas de la lógica, ética y moral.

Ya sólomente la difusividad clásica (lógica, teoría de conjuntos, bipolaridad) reduce al dualismo sin difusividad (Aristóteles, bayesianismo) a un ámbito menor dentro de ella, pero todavía *la comunidad difusa* no nos hemos atrevido a hacer lo mismo de un modo mas integral, empezando por el principio de Mach o Antrópico de la Física por ejemplo. Atrevámonos, la difusividad no se puede quedar como una pequeña parte o la parte opuesta-rival del dualismo, ni como una postura negacionista de la lógica formal, ni mucho menos como relativista de la ética y moral. Si hay una palabra que es la mejor que la difusividad originariamente parió es la palabra complementariedad, La difusividad necesita un mejor desarrollo de la complementariedad, ya lo pidió la teleología, nadie ha falsificado su integralidad.

Es que la mas fea difusividad solo lleva hacia lo que despectivamente llamamos doble moral, crecida luego en muchas ramas feas. En cambio, el destino de la razón es ir hacia una mayor inmunidad contra nuestra siempre algo presente doble moral (o la necesaria parte de miedosa falsedad habida en el amor verdadero). Con la difusividad mejor vestida, no te acabarás ni la ética y la moralidad, y cada vez te gustará todo mas.

## **Claridad difusa**

Si no podemos percibir nada aislado, pero podemos ver la realidad por partes, la manera mas real en la que podemos ver cualquier parte será mediante ver la relación que esa parte tiene con otras las partes. Llamamos difusividad a esa parte visible o entendible de la relación, a ese acercarnos a entender a los dos pseudo 1s viéndoles lo que transmite su relación de estar como aparentemente 2. Es así como se puede conseguir mas información sobre cada 1, que no es tan alcanzable con la persistencia de aislar a cada 1. Es que aparte, al final de cada definición de una relación de por ejemplo dos elementos, tampoco no vamos a poder evitara la figura del observador, y su relación con lo observado, tal y como también nos pasa a la hora de definir la materia.

Por ejemplo, para definir la palabra "Amor" mucho, es mas adecuado encontrarle una posición concreta dentro de una diada o triada o conjunto (Saussure) que intentar definirlo por si solo. Creer que lo podemos definir por si solo es una incoherencia racional, porque en toda definición vamos a necesitar otras palabras, que a su vez, también necesitarían de definición, y si cada vez cada palabra que usamos para definir a la palabra originaria está menos localizada-posicionada en una red semántica, y mas obviados los profundos porqués del definidor mismo, vamos a depender cada vez mas de la subjetividad oculta del definidor, y eso no trae ni tanto amor, o por lo menos, mucha menos verdad.

La difusividad es la cosa mas clara que vamos a poder ver en la vida, pues la difusividad tiene que estar presente en todas las partes, especialmente en el lenguaje, porque los conceptos y los intentos mas lógicos, éticos o morales, es donde mas óbviamente mas se intentan expresar las cosas mediante las conexiones de sus pre-separadas partes.

### **Palabras particulares**

Dada la [holística integral](#), las palabras, como el resto de materia, también tienen masa y quanta. Esto aunque es una afirmación muy tabú para la ciencia, no es nada difícil de ver, solo tienes que decirle algo a alguien y verás como se transforma su bioquímica, jaja. Pero es que no solo son las palabras, los pensamientos o las intenciones, son materia en formación para ser ideas o palabras luego tal vez, y como tales, también están formando masa de una quanta.

En la física clásica, tomando como base la ecuación newtoniana " $F=MA$ ", la posición y la velocidad de la Masa tienen una mecánica que por un lado, se puede medir repetidamente como que " $A \times B$  es igual a  $B \times A$ ". Quiere decir esto que da igual si pones  $F=MA$  que si pones  $F=AM$ , ambos resultados-fuerzas serán las mismas.

Hasta aquí bien, pero como la Fuerza depende la Energía (A los átomos los manejan las partículas sub-atómicas), la Masa depende de la Quanta, y la ley que mide la Masa no funciona para medir la Quanta " $A \times B$  no es igual a  $B \times A$ ", consecuentemente, la primera ley de identidad de lógica formal aristoteliana "A debe ser igual a A" nos puede parecer explicativa para una percepción básica de cualquier cosa de la vida, pero no nos es suficiente para explicar como funciona la naturaleza física, ni la lógica, ética y moral que nosotros formamos de ella en nuestras vidas.

Debemos dar un paso mas profundo para poder definir el significado pleno de las palabras o el de nuestra lógica, ética y moral o vida. Un paso que van mas allá de presuponer que las palabras pueden tener un significado (o verdad) absoluto o estático en si mismas como intenta hacernos creer el dualismo sin difusividad (o el dogma del dualismo aislado). Un paso parecido al que propuso Einstein para actualizar la fórmula newtoniana de " $F = ma$ " con su " $E = mc^2$ ", pero encima aplicado a nuestro razonar entero. No te asustes, es muy simple, ya lo has practicado muchas veces: Amor verdadero no es lo mismo que Verdadero amor. Pero tal vez lo que no hayas practicado mucho es el analogizar así:

*El dualismo es lo linear, la Fuerza, la verdad*

*Difusividad es el entrelazamiento, la Energía, el amor*

El

E= Amor

F= Verdadero

del

C = Complemento

C = Polar

con

M = Dualismo

A = Estético

El dualismo (la lógica, la ética y la moral) es un claro que nace de y es directamente dependiente de su madre difusividad. A la Fuerza le pasa lo mismo con la Energía. El dualismo solo se vibra en una parte de la parte linear de la vida entera, y a veces también tenemos el error de que cuando nos atrevemos a pensar en entrelazamiento de los tiempos, inducirnos a pensar que *allí el futuro ya está escrito, allí no hace falta la ética ni la moral.*

Es un error porqué te planteas el allí, comparándolo separadamente del aquí, como si no estuviera el allí también aquí en tu mismísimo presente, como la teoría cuántica precisamente te sugiere que pienses. Mejor piensa en que el dualismo es la Fuerza, el átomo o partícula, una percepción de una interacción, no una realidad natural aislable. Aunque veamos un arcoiris, hay todo un espectro mayor invisible tras el, y bajo de el, una compleja lógica de equilibrio escalable simplemente explicable desde la relación de solo 2 elementos. Podemos ir a buscar 400 elementos y clasificarlos, pero también desde investigar a fondo como solo dos cosas se relacionan entre ellas a fondo, podemos llegar a entender mucho de lo mas complejo.

*Siempre solo hace falta profundizar un poco mas, desde donde sea que estás.*

### **Brevísima historia de la Difusividad**

La lógica difusa, aunque parezca un concepto raro o nuevo, forma parte de la cultura mas ancestral de la China que conocemos hoy en día. En la academia filosófica se ha nombrado como relacionalidad o relacionismo, y hasta hoy en día se sigue investigando en esta dirección (Ejemplo: Tim Ingold). Explicar la relacionalidad es también uno de los fines de la ciencia (Ejemplo: Interacción unificada). Pero es tal vez el YinYang del Taoismo el símbolo mas conocido de la difusividad. Pero hay que decir también en su contra, que la lógica de la difusividad bipolar (YinYang) se propuso inicialmente con poca rigurosidad solo mediante poesías, y luego fué

subvertida por una cultura confucionista interesada en anteponer al Yang como mas bello, por delante del Yin, hecho que finalmente provoque que se interprete el Yin-Yang como un reduccionismo dicotómico de opuestos (un falso dilema) en vez de como la única manera de empezar a formular principios rigurosos de equilibrio y armonía integral en las relaciones que nos ayuden a no caer en esos dualismos aisladores precisamente.

Desde los primeros poemas de Laozi sobre el YinYang, también a la difusividad se le han hecho muchas mejoras que pasan bastante desapercibidas para el público general (dentro de poco se explica porqué). Zadeh creó formulas para la lógica difusa y principios de teoria de conjuntos difusos en matemáticas. Bart Kosko lo mejoró perfeccionando la teoría de conjuntos difusos y con su crítica a la deificación de la visión probabilística del sobrebayesianismo: "*Probability is, in its best, a deterministic uncertainty*" (incerteza de determinadas escalas de grises en conjuntos como puntos). Wen Ran Zhang después desarrolló mas el básico y profundo equilibraje bipolar aportándole álgebra y otros módulos y una revisión de la filosofía y la ciencia muy amplia, aunque finalmente por su falta de integralidad su teoria resulta no ser holística, cayendo en las mismas incoherencias que los Leibniz y Bohr que el mismo critica). También hay comunidad de estudio de la difusividad en varias ramas, pero la comunidad difusa no se ha formulado la difusividad dualista o integral de una manera rigurosa, para que sirva también

A la lógica difusa (o difusividad clásica) le falta integrar mejor al dualismo, su complemento mas polar), para así generar la ética y la moral difusa, que nos permitirá interpretar la convivencia entre la difusividad y el dualismo mas ordenadamente en todos los aspectos de la vida.

Aquí se aporta una evolución necesaria del blanco y negro aristoteliano, aportándole integrado a su complemento madre, la difusividad. Y a la difusividad clásica se le aporta una mayor claridad integrando, por teleología, mejor al dualismo en ella. Es lo que se merecen y necesitan ambos campos de investigación para ofrecer mas belleza cada cual y no caer tanto en la vaguedad, ambigüedad, cinismo o rivalidad en y entre ellos. Es importante de hacerlo porqué de la relación, del como planteemos la necesaria convivencia entre la difusividad y el dualismo es desde donde surgirá la mayor o menor calidad de lo que hoy en dia llamamos lógica, ética y moral, y todos sus familias ahijadas, que no son pocas...

## **2. MARCO RAZÓN**

### **Conocible desconocido del inconocible**

Tanto si estamos investigando nuevos horizontes en la ciencia, o si queremos averiguar si nuestras amigas nos quieren, o intentar tomar las mejores decisiones para la semana que viene, la voluntad de perseguir al inconocible siempre nos perseguirá. Estamos forzados a convivir con un inconocible inalcanzable que perseguimos porqué tiene un nivel intermedio de desconocido posiblemente

conocible, aunque tampoco sepamos ciertamente donde está o pudiera estar la frontera entre lo inconocible y lo desconocido.

Este doble enigma (el inconocible y el límite de lo conocible desconocido) nos provoca a la humanada una [emanación creativa](#) (evolucionar la necesidad de razonar para la revelación, conservación y transmisión de datos conocidos y también datos sobre los todavía desconocidos pero, a nuestro modo de ver, posiblemente conocibles que puedan llegar a ser procesados). Con los datos procesados (revelados), satisfeceremos el irrefrenable anhelo de rellenar nuestro vacío posicional, para desde donde nos veamos estables, seguir aventurándonos mas (Ver: [Lleno vaciado](#)).

Improcesable	Procesable	Procesado
Inconocible	Desconocido	Conocido
Hipotesis	Axioma	Teorema
A priori	A posteriori	Empírico
Aventura	Vuelo	Aterrizaje

«Solo buscamos la tierra para podernos impulsar a volar mas (o mejor)»

### Por que podemos procesar de lo inconocible?

Unos seres revelando [simplicidades complejizadas](#) indica una voluntad permanente, hablando en tiempo entrelazado, de la Vida (como sistema) de «experimentar la autoconciencia» (verme, vernos) que, a su vez *curiosamente, hablando en tiempo linear*, es la mayor ventaja evolutiva observable de la humanidad respecto a otros organismos «vistos».

No hemos tomado ventaja por ser los mas capaces de conocer las mecánicas de la naturaleza, es mas bien porqué somos los que *mas sabemos sobre lo que no sabemos*, los que mas quieren extender o están en paz con sus inconocibles, o mas simplemente: *los que mas o mejor se aventuran a recordarnos juntas aquel este que siempre se imaginan intuyendo*.

Todos nos aventuramos a dar por casi cierto que sabemos desde donde nos aventuramos cuando hablamos de vida, verdad, amor, filosofía, alma, genética, cerebro, memoria, percepción, conciencia, mente o subconsciente. Pero solo son palabras artificiosas que usamos como símbolo de un *mejor* puente, puerta, llave o [interacción calculada](#) con el [amor verdadero](#) desconocido o inconocible.

### Paradoja resolutive

No < No lo se < Truismo < Tautologia < Paradoja < Acertijo < Sargeo < Broma < Chiste

En toda investigación vamos a llegar a puertos donde no podremos avanzar mas dado el [inconocible procesar](#). Toda investigación, ya sea hecha con la base de la lógica formal o con la

diada fundida, llega a la paradoja. La única, però muy resaltable diferencia, es que la paradoja de convertir a un dualismo en una diada fundida, su explicación mediante su reciprocidad nos es mucho mas rica y divertida que viéndola como propone el dualismo eliminativista de la lógica formal positivista.

Una paradoja es una pregunta compleja sobre algo desconocido sin posible respuesta absoluta. Como tal aventura, debe poner toda maquinaria en funcionamiento, y sabemos que la intención seductora es, tal vez, la maquinaria mas potente presente en la vida. Es por eso que el razonar querrá desarrollar la interacción con lo inconocible con alegres acertijos de compleja seducción (a lo que también podemos llamar «belleza»), porque hay que ser empático con lo desconocido si quieres llegar a conocerlo mas (seducirle para que comparta contigo en confianza los datos que le quieres revelar), parecido a como se haría con una persona que te excitaría conocer mas. Un investigador de lo mas desconocido será una persona adulta que va a tener que reaprender a ser un niño o una niña intentando que un adulto le de lo que el o ella quiere.

Al igual que Picasso decía que “*Me he pasado la vida intentando aprender a dibujar como un niño*”, quién quiera conocer mas sobre lo desconocido dentro de lo inconocible, deberá aproximarse a ello con las mejores armas de seducción de su xiki interno. Y no solo eso, encima y sobretodo, deberá haber purificado su intención antes de empezar el acercamiento, porque el desconocido al que ela llama a la puerta ya le está mirando todo lo que piensa y no va a poder engañarle de ninguna manera. Jaja.

Nos vale la pena enfocarnos en la aventura exploratoria de lo desconocido sin mas límites que los que nos ponga el cálculo actual o un calculo a posteriori, y abandonemos la neurosis de no aventurarnos con desconocidos o inconocibles sobre lo ya sabido por una posible falta de fuerza calculista que lo pueda verificar a posteriori.

Solo así conseguiremos vivir mas en armonia con las dudas, evolucionaremos nuestra capacidad bioquímica y porque no, tal vez de paso también por serindípia, revelemos alguna heurística que nos ayude a solucionar problemas mecánico-calculistas pendientes. Ánimo.

### **3. RESUMEN**

*La diada es 2 en un 1, la **diada fundida** es directamente un 2 y un 1.  
El **complemento polar** con rivalismo, siendo un 3, es a la vez 2 y 1.*

***Complemento polar** con dualismo estético es 1 mas pleno 2, 2+2 y 4*

Al haber una difusividad y un dualismo simultáneo, solo puede haber una convivencia entre ellos. En la difusividad dualista, el dualismo se reduce a:



1. La mas complementariedad de la polarización en la relación: *Verdadero Amor. Verdadero > Conocido*
2. Su posición en la globalidad: *Amor > Compartir*

Como valores generales entre los pares:

1. El nombre tiene mas valor que el atributo (adjetivo, complemento, etc): *Verdadero Amor. Amor > Verdadero*
2. El que se enuncia antes tiene mas valor que el segundo. *Verdadero Amor: Verdadero > Amor*

## Equilibraje

Todos los desequilibrios que hemos experimentado en la relación entre difusividad y dualismo han sido para llegar a un mejor equilibraje futuro. El problema mas básico que nos desequilibra es que no entendemos el simple concepto de jerarquía relativa de las refinadas bipolaridades.

La convivencia armónica de los bipolos es un estado de equilibrio al que se llega y luego se vuelve a desequilibrar, pero el desequilibrio es menor con el paso del tiempo. Cada reequilibraje o menor caída ya depende un poco del arte del(a) equilibrador(a), pero es el sistema entero el que se está reequilibrando a través de lo que pueda asumir cada uno. A la necesaria convivencia entre el dualismo y la difusividad la desequilibramos temporalmente muchas veces, para conocer mejor la relación, para caernos menos bajo. Nos caemos o desequilibramos muchas veces, pero solo tantas como llega a dejar el Karma. Por ejemplo cuando usamos el dualismo para negar a la difusividad madre o cuando obviamos la teleología del complementario dualismo por dos tipos de cuestiones de vanguardismo estético básico:

1. Por sobrefeminidad (o sobreynismo). Ej. Todo es relativo, el dualismo no existe pero mi poesía es la mejor.
2. Por sobremasculinidad (o sobreanguismo). Ej. En vez de la combinación mas natural "difusividad -yin- dualista -yang-", vamos a llamarlo siempre: "dualismo difuso". Dicho Confuciano: El hombre ha de ser Yang de día, Yin de noche (*lo femenino del hombre o incluso la mujer no debe valer tanto...*).

## Versiones 1.0, 2.0 y 3.0 del razonar

*Al desarrollar algo, llega un momento que lo nuevo propuesto es tan original, que es mejor presentarlo un poco mas separado.*

**El dualismo de la lógica formal aristoteliana es una versión 1.0 de la razón** que explica el comportamiento de la Masa o las palabras desde un punto de vista mecánico linear ( $F = MA$ ) sóloamente. La ética, la moral y la lógica son tres técnicas dualistas racionales parecidas, y las podemos diferenciar por su enfoque:

1-Lógica Personal: La lógica se usa como comprobante de la ética y la moral.

2-Ética Local: La ética se enfoca en razonar las cuestiones cotidianas.

3-Moral Social: La moral trata sobre las costumbres sociales.

**La lógica difusa clásica (o borrosa) es una versión 2.0 de la razón.** La lógica difusa demuestra que no hay palabras o verdades absolutas blancas o negras, y propone que en cambio, solo disponemos de escalas de grises éticas y morales para valorar cada necesaria relación. La lógica clásica no difusa, no puede pretender que la difusividad es un juguete 1.x de ella solo para quien quiera usarlo. La lógica difusa es una 2.0 de la lógica formal aristoteliana clásica 1.0 porque no se pretende usar como un comprobante a posteriori de las éticas y morales 1.0, en cambio se convierte en un determinante 2.0 para ellas. Ej. La lógica 1.0 dice muy poca verdad, el dualismo o razón 1.0 necesita a su madre la difusividad 2.0 para expresar sus verdades sobre la lógica, las éticas y morales de las relaciones mejor.

La lógica difusa clásica la podemos usar para ver que todas las palabras son relativas respecto a otras, pero poco nos sirve para explicar su conectividad profunda o su escalabilidad, es por ello que aunque si que hay corrientes de lógica y teoría de conjuntos difusa, no hay corrientes académicas de ética o moral donde la difusividad se aplique rigurosamente, tal vez simplemente porque no se ha encontrado un método para ello todavía como este de la "difusividad dualista".

**La difusividad dualista es una versión 3.0 de la razón** que explica mucho mejor la necesaria evolución lógica, ética, moral y estética que quiere producir la difusividad en si mediante la adicional clarificación de:

-El valor concreto de los pareados de palabras (Cuanto de complementaria es esa polaridad propuesta?)

-Algunos principios básicos de escalabilidad (de uno a dos, dos a tres, etc)

-Referencia respecto a una visión global (La ética no es personal, es mas bien local. Etc)

**La diferencia entre la lógica difusa clásica y la difusividad dualista** es que en la lógica difusa clásica se pueden tomar dos palabras relacionadas, separarlas como si fueran dos nombres o dos adjetivos separados cada una y ver el gris de su relación (Amor o Verdad 1.0, Amor y Verdad 2.0). En la difusividad dualista no se pueden separar las palabras aunque se les presuponga una relación, es decir, no se puede explicar la ética y la moral de una de las dos palabras sin ellas estar integradas en una combinación entre nombre y atributo. A esta combinación básica de pares de palabras la llamamos "diada fundida" (Amor Verdadero 3.0).

*El pastel a interpretar es que no hay ni siquiera conjuntos como puntos, tales puntos difusos solo pueden ser parte de la constante de un vector estetizado...*

*Es mas, sobre el infinito (o vacio..):*

*Como para la razón el conjunto ha de ser finito, para su mejor complemento mente seguramente lo será también. Pero en el fondo es una cuestión estética que da un poco*

*igual que sea verdad o no, el infinito solo existe en nuestra imaginación porque es relativo a algo que llamamos finito. Si demostráramos que no existe el infinito seguiríamos usando como título: todo, vida, mundo, universo o multiverso igualmente.*

### **Por que versiones de la razón-dualismo?**

Hay que asumir este tipo de versiones de la razón-dualismo y sus expresiones principales: lógica, ética y moral porque la **teleología moral** expresa mas **amor verdadero** en sus propuestas éticas y morales mediante la lógica difusa que mediante la lógica formal clásica. El problema que nos encontramos si nos paramos aquí, es que la ética y moral de la lógica o teoría de conjuntos difusa deja a la ética y la moral en un limbo, porque aunque tenga mas amor verdadero decir que "toda palabra es relativa a otra" que decir que "no necesariamente", también tiene mucho amor verdadero asumir que mas allá de la necesaria complementariedad entre la subjetividad que afirma una objetividad, "hay palabras, especialmente complementariedades, que tienen mas amor verdadero que otras".

En la lógica difusa clásica, incluso la bipolar de Zhang, la valoración de la tonalidad del gris de la relación sigue quedando demasiado dependiente de la interpretación subjetiva, por lo tanto no se pueden establecer grises con tanta claridad como lo podemos hacer con la difusividad dualista, donde expresamos las palabras desde un gris base, al que luego le podemos añadir una otra base gris diferente adicional relacionada mas complementaria o menos, o solo un negro o un blanco adicional mas a ese gris base, resultando así mas clara la ética y la moralidad de lo objetivado, dentro de la inescapable pero mas y mejor reducida-enfocada subjetividad.

Teorías resolutivas de cuestiones bastante complejas como las de la "relatividad de espacio-tiempo", la asunción de la "**determinada agencia**" por parte de la ciencia, "determinada incerteza" en teoría conjuntos difusos, pasando por la creencia en la "complejidad simplificada" de Da Vinci o Einstein y muchas otras mas, ya formulan su clarificación superadora del dualismo aislado con la simple técnica de la "diada fundida", que aporta claridad a dichas cuestiones específicas en sus campos de investigación. Lo que pretendemos aquí con la difusividad dualista es establecer ese método que les ha servido a cada cual en su campo para clarificar sus investigaciones, como una técnica general para clarificar todas las cuestiones lógicas, éticas y morales de cualquier investigación en cualquier campo. Por último, y no por ello menos importante, precisamente en las cuestiones que son aparentemente mas difíciles de clarificar en cualquier campo de investigación, es donde mas rápidamente la difusividad dualista consigue resultados.

Cuando mas conscientes seamos de las diferentes maneras de combinar las polaridades de las palabras en el discurso retórico, menos necesitaremos tanto a la dualismo aislada 1.0 que usamos por defecto, y así podremos actualizar nuestros razonares a mejores versiones que no dependan tanto de la subjetividad oculta de quién expresa la retórica, sin tampoco con ello desprestigiar a nuestra versión 1.0 de blancos y negros, que no nos es muy útil en la versión gris 2.0, pero si que se torna el mejor complemento del gris de la versión 3.0.

## 4. INTRODUCCIÓN A LA DIFUSIVIDAD DUALISTA

*Yin-yang*

*Yinyang*

*Yinyangyangyin (!)*

*Yinyang+ yang- (x+ -) (!) (El yang- es falta de yin, yang+ o yinyang+)*

*Yinyang+ Yangyin- (+-) (!)*

*Yinxyang+ Yin:Yang- (x:+-) (!)*

También podemos dar un paso mas adelante y formular tal constante con analogias con los cuatro símbolos básicos de las operaciones matemáticas:

*Amor (x) verdadero (+) con miedo (:) y falsedad (-)*

Y dando un paso mas allá nos encontramos una perla buenísima para generar lo positivo, al convertir en diada fundida la complementariedad negativa de una diada fundida positiva:

*Amor verdadero (...) con falseado miedosismo ([DeMorgan](#)...)*

Esta es la demostración mínima pero última necesaria para entender que nada es absolutamente verdadero, amoroso, miedoso o mentiroso como intenta demostrar la versión 1.0, y mas allá de ser relativo como expone la versión 2.0, hay una manera predeterminada (una [telelogía moral](#)) para identificar y evolucionar la lógica, la ética y la moral de una manera concreta en todos los aspectos de nuestra vida mediante el como relacionamos las palabras.

### **Polarización opuesta y polarización complementaria**

Llevar la polarización del dualismo hacia su opuesto es solo un tipo de polarización, extrema eso si. Pero la polarización puede ser igual de extrema sin ser rivalista, la polarización también puede ser complementaria. Tanto si la polarización es hacia su opuesto como hacia su complementariedad, llega un momento que la refinación de su impulso llega a un punto donde no se puede polarizar mas. El momento en el que se encuentra la palabra mas opuesta es fácil de conseguir. Conseguir su mejor complementariedad requiere mas esfuerzo, y la complementariedad tiende a mostrarse mas flexible, pero cuando se consigue, los resultados son mucho mas agradecidos, ya que:

*A mas complementariedad conseguida, menos necesidad de polarización opuesta, mas bella es la vida.*

## Titulitis 2

Cualquier total semántico se puede presentar simplificado en listas de 2 conceptos (dos partes de un “todo”). Hay un número limitado de títulos candidatos a agrupador de estas listas de 2 conceptos que se ha ido refinando polarizándose con el paso del tiempo. Depende de como titulemos el grupo de 2 conceptos, nos dirá de unas cualidades relacionales que deben tener los elementos dentro de el. Si el título determina la relación, y la relación es mas importante que los dominios de significancia particular de cada concepto contenido, entonces titular es lo mas moral y el dualismo es lo mas normal.

Estas limitadas opciones están representadas por las siguientes palabras (entre parentesis su refinada polarización):

1. Par, Diada (Tao)
2. Complemento (Yin)
3. Polaridad (Yang+)
4. Opuesto, Dicotomia, Dilema (Yang-)

Las opciones Tao (1) y la opción Yang+ (3) nos ayudan a polarizar un poco el título, pero cualquiera de ambos que elijamos no va a darnos información sobre la relación de los elementos que contiene. En principio, tenemos 2 opciones morales básicas para elegir como título para que nos de una información concreta dferente sobre la relación entre los dos elementos de una diada:

**1. Polarización opuesta:** Amor es el opuesto del Miedo (Si hay amor no hay Miedo)

**1.1. Polarización dualista difusa clásica:** Amor - Miedo (El amor depende de la cantidad de Miedo)

**2. Polarización complementaria:** (Amor - Verdad) (Verdad es el mejor complemento del Amor)

**2.1. Polarización complementaria difusa clásica:** Amor - Verdad (El mejor Amor depende la cantidad de Verdad)

La opción de polaridad opuesta se queda corta porqué solo explica una parte pequeña del pastel entero. En cambio, si escogemos la polaridad complementaria tampoco nos podemos quedar con los dos conceptos separados, porqué es normal que una complementariedad quiera complementarse mas. La polaridad complementaria *nos obliga* a complementarlos aun mas mediante la [diada fundida](#): Su constante. Una complementariedad tan complementaria que funde a los dos polos, ya sean opuestos o complementarios:

**1.2 Polarización opuesta fundida:** Amor Miedoso (Siempre todo Amor es miedoso)

**2.1. Polarización complementaria fundida:** Amor verdadero (Siempre todo es Amor Verdadero y el mejor amor es el mas verdadero)

## **4.1 DIADA FUNDIDA**

Las diadas se pueden fundir de una manera muy simple: tomando a uno de los elementos como nombre y al otro como atributo (adjetivo, verbo, adverbio, complemento). Así el concepto resultante se convierte en una constante, que se muestra sus polaridades desde una unidad, que es precisamente desde donde los dos conceptos *partieron* originariamente y de donde no pueden *escapar*.

La diada fundida, a veces a primera vista parece ser un oximorón completamente incoherente (según el dualismo aislado), pero cuando se relee con un poco más de calma de ella emana una verdad más coherente (según la difusividad dualista) de lo que estamos acostumbrados. Llega algo más porque se está vibrando una parte más entera de lo que pretende el hecho mismo de usar palabras en sí.

Que encontremos una parte de racionalidad extrema nacida de una aparentemente simple irracionalidad, la convierte en una herramienta adecuada para encauzar el necesario sufrimiento habido en nuestra existencia carente de absolutos plenamente reconocibles. Una poca aparente irracionalidad nos puede parecer, a primera vista con prisas, que nos daña pero, curiosamente al contrario, nos ayuda a conllevar mejor el daño inherente que hay en nuestro existir, donde no existe la posibilidad de ampararse en conceptos absolutos. En fin, planteemos el dualismo mejor: Ya que debemos cohabitar con la falta de verdad absoluta, lo podemos hacer desde la arrogancia dualista absolutista o desde la difusividad de la diada fundida.

La diada fundida es una **paradoja resolutive** nacida de una **simple complejidad** para mejorar un **inconocible procesar**. Nos es la mejor base y mejor límite del esfuerzo racional para investigar la mecánica de cualquier interacción. Siendo así, vamos a buscar los conceptos que describen los fenómenos más abstractos y aglutinadores de la vida y también los conceptos más rivalizados para ponerla a prueba. Al fundir los polos complementarios nos vamos a deleitar, y al fundir los polos rivalizados nos vamos a enmarcar (o enfocar) en las paradojas más divina que pueden haber para la razón.

Fundir realismos nos será, para la parte más mecanicista de nuestra razón o conciencia, «una paradoja que va de divina pero que nada adivina», pero nos es más idónea que la paradoja mentirosa del dualismo que dice que «así en parte es porque lo repiten muchos». *La diada fundida algo más si adivina*, porque todos los líquidos que describe se transmiten desde el todo lleno que está el vaso, sin querer bebérselo todo de una vez, porque se atragantaría y para que así cada sorbo le sepa más sabroso.

Con la diada fundida cualquiera se puede alegrar al entender la realidad de esta manera donde la rivalidad aparece peleada con la más pura complementariedad como si fueran amantes que se disfrutaban entusiastamente aun sabiendo que seguirán quedando condenadas a la polémica de quedar insatisfechas, pero esta vez la experiencia va a ser, es y ha sido gracias al tender un rivalismo hacia una complementariedad, una emoción vivida en ardor de amor, con lo que el resultado ya no es el mismo que el que antes proponía el dualismo, algo diferente ha pasado, ambas resonancias no generan la misma masa, ni quanta.

Uno de los primeros resultantes mas palpables es que por mucho que busques la rivalidad (la moral de la culpa del mal), ya no encontrarás tanto el error en la palabra o en su opuesta o en algún otro concepto o persona que dijo una vez: *esto es el bien*. Esta vez, este truco de juntar las palabras así, te llevará a encontrar las fuentes y los errores mas en tí, en tus propias experiencias, con lo que siempre encontrarás las llaves y las puertas mas fácilmente.

Lo priméramente bonito que nos enseña es que la paradoja que le crea a la razón fundir una diada así de simple (nombre+adjetivo), es que lo considerado «problema» se dirige hacia el territorio de la **paradoja resolutive**, y la conversación se convierte en mucho mejor puerto para distrañar los enigmas sobre nuestra relación con lo mas desconocido.

La versión mas amable de la conexión del dualismo con el amor verdadero es su investigación de la reductividad y la «diversidad» linear. La diada fundida encara el dualismo pero de un modo entrelazado (mas cerca de la divinidad), y pregunta mejor: *¿Cuanto hay de divinidad conectada y supervivencia separada en tu perspectiva presente?*

La diada fundida nos sirve para vivir minimizando la sobrevibración de dualismos solitarios interferentes en nuestras vidas, y también hay que ser amables y un poco pacientes durante la transición a esta otra perspectiva de **holística integral** donde se van a revelar muy automáticamente verdades aparéntemente opuestas a las que se han estado buscando con el enfoque dualista solitario, però al que aun así, le acabarán por ser muy útiles los nuevos hallazgos también.

Esto tiene profundas consecuencias para la evolución de nuestro razonar, porque cuando mas difícil se torna la definición de un concepto aisladamente o por contradicción adversarial (rivalismo), mas verdad nos va a revelar el teorizar su proceso con 1) un enfoque opuesto 2) y-o complementario (Ver: **Causa efectuada**) fundido.

El dualismo aislado pierde toda la coherencia que pide al incumplir su primera propia ley: La palabra dualismo no necesita ni acepta otro concepto al lado, ni el de su propia dualidad (podría ser la polaridad o la complementariedad o difusividad) relacional, porque eso le quitaría parte del protagonismo en el que se sobreampara para ser el paladín de la verdad única, estática y vanguardizada. El dualismo aislado pretende mostrarse como un disfraz oculto de la palabra orden o verdad porque entredientes nos dice, nos pide que creamos, que el caos lo arregla su propaganda.

El enfoque lógico de la diada fundida le da la parte de reciprocidad necesaria que el dualismo obvia pero que necesita. Estas nuevas básicas o fundamentales adiciones racionales que todas las lógicas necesitan van a vibrar un algo mas omnipresente, porque van a enfocarse en explicar desde un *pastel mas entero*, donde entonces seguro que va a tener mucha mas razón lo que de ahí salga, ya que no da margen a una contradictoria separación, pudiéndose ella igualmente seguir viéndose, usada como incentivo y ser analizada, però solo desde un rango menor de consideración.

Escoger vibrar mas la diada fundida en vez del rivalismo es lo que nos pide la razón que evolucionemos, simplemente porque conlleva una declarada (descarada) estética de tendencia mas realista hacia lo divino que la propuesta del dualismo aislado. La tendencia natural del dualismo también es hacia la divinidad, però su estética es eliminativista y por sufrida y antinatural que ella estando sola es, se aísla (ej: lógica formal) y acaba por no ser coherente porque quiere ser un superheroe que se enfrenta solo a una realidad linear, a la que ve pesimista y escépticamente como adversaria porque no la puede llegar a dominar, por mucho que lo intente con todas sus fuerzas.

*El pecado de la ciencia es profundizar en verdades feas*

La estética de la tendencia es la mínima però determinante diferencia entre ambos enfoques. En el fondo los dos enfoques son de parecido inconocible procesar, pero a diferencia de la inherente reciprocidad que la diada fundida asume al acoger a los dos conceptos polarizados en su seno, al *dualismo solitario*, le da pereza investigar mas.

Si quisiéramos imponer la diada fundida a la fuerza no podríamos (al igual que no se puede imponer el dualismo aislado por mucho que se intente) porque aunque la diada fundida sea naturalmente mas buena para definir un concepto o una relación, cada persona solo se puede *someter voluntariamente* a ella (*someter voluntariamente* es una diada fundida).

*Ahora, la jaula está dentro del pájaro, poeta..*

## **Complemento polar**

*Llevar la polarización hacia la complementariedad reduce la oposición*

La diada fundida es el primer paso a dar dentro de la difusividad dualista. Es lo que permite entender como se construye el concepto de difusividad dualista mismo. Pero diada fundida tampoco es el título mas bello para lo que es una diada fundida, aunque si el que mas necesitamos para explicar la difusividad mas fácilmente.

Complemento polar es un sinónimo mas técnico de diada fundida. Complemento y polar en diada fundida, son los dos hijos mas claros que tiene la difusividad.

Hemos visto que desarrollar la complementariedad en vez de la rivalidad es un segundo paso, pero que también, si paramos o centramos toda la complementariedad en este segundo paso, aunque aparentemente no estemos siendo rivalistas, si lo estamos siendo porque no estamos integrando a los opuestos duales, y en el fondo podríamos estar actuando como si las cuestiones éticas o morales negativas no existieran o no fueran reales, porque las consideramos enemigas y no queremos saber nada de ellas o mas simplemente hablando, vamos de sobrecomplementaristas, y no es que ni lo seamos, es que solo hacemos que vamos de complementaristas, con lo que quedarse en este tipo de puros gris positivos, es o acaba por ser un posicionamiento absolutista, del que supuéstamente como complementaristas pretendemos huir. En fin, nos toca entender que huir de lo negativo mediante el puro gris positivo de un **complemento polar sin rivalismo** no es un mejor posicionamiento que intentar integrarle los diferentes blanco-o-negros al blancoynegro (gris base), así que nos toca dar un paso mas allá en la lógica de la complementariedad, ¿como lo haremos?.

## **Complemento polar con rivalismo**

*Da menos miedo el miedo así, que sin nombrarlo ahí.*



Pues vamos a tomar a la polaridad complementaria y la polaridad rivalista como los dos elementos de una diada, simplemente porque los dos conceptos de una diada no tienen porqué ser solo dos palabras solamente ("complemento polar" ya es un concepto diferente, una complementariedad mas refinada y menos vaga que "complemento" *a secas*), y tenemos:

### 1. El complemento polar con rivalismo

Dentro del complemento polar con dualismo, tenemos una opción de polarización mas:

1. **Suave:** Alma consciente encarnada, Alma consciente amorosa (x++),
2. **Fuerte:** Amor verdadero con miedo, Alma consciente mortal. (x+-).

Podemos expresar una polaridad como un rivalismo (x/-) o como una complementariedad suave (x+/-) pero la opción del complemento polar con rivalismo fuerte (x+-) es naturalmente mas buena (menos mala, mayor bien..) que las otras gracias a la fuerte integración del rivalismo, porque como concepto contiene a sus diferentes relaciones juntas, poniendo a cada una en su sitio jerárquico natural, ofreciéndonos así mas diversidad y realidad, *mas amor verdadero con menos miedo*.

La versión suave no deja de ser una reincidencia en el complemento polar sin dualismo. Y por muy fundida y complementaria que esté la diada, reincidir en lo primariamente deseado no nos ayuda a integrar a la negatividad, uno de los dos primarias polarizaciones. Otras complementariedades polares *a secas* o ausentes de rivalismo tampoco llegan mas lejos que a una buena foto sin posible video, porque ella misma se rivaliza con el la necesario separatismo del dualismo, en vez de incluirlo como secundario o mejor aún, como resto. Por eso la diada fundida lleva irremediablemente al "complemento polar con rivalismo" porque es lógico que una fusión quiera seguir fundiéndose e integrando todo en ella y porque consigue difuminar mas aun a la mejor integrada negatividad al ser tres y no solo dos (lo negativo se tiene que rivalizar a dos mas buenos, no solo a uno).

La mayor verdad inherente en la lógica de la diada fundida como complemento polar con rivalismo trae un nuevo paradigma racional consigo que se puede demostrar con mucha facilidad. El complemento polar con rivalismo, al ser una diada (complemento polar + rivalismo) y una triada diversa a la vez (x+-), explica mejor el proceso de como una diada fundida se vuelve a fundir con otra desde una primera amorfa forma, hasta todas sus sucesivas formas. Describir tres conceptos juntos en uno como si fueran dos complementarios a la vez que opuestos, y aplicarles la reciprocidad retrógrada (el constructo "miedo del amor verdadero" es recíproco con el natural "amor verdadero con miedo"), es uno de los mayores actos vitales morales a los que aspiramos. El complemento polar con rivalismo dentro de la difusividad moral explica el entrelazamiento linear habido también en la holística integral, integrando al rivalismo linear como una parte secundaria, aunque igualmente importante.

Otra manera de expresarlo mas gráficamente podría ser un concepto triádico representado por la geometría de un triángulo perfecto, donde la hipotenusa es el rivalismo y la vibración de cada uno de los otros dos vectores se traza por gradientes en areas o por el grosor de la longitud de las lineas (o incluso por la abertura de los angulos).

## **Complemento polar con rivalismo separatista**

Para perfeccionar mas aún esta polarización e integración del dualismo y no caer en el complemento polar con rivalismo suave, vamos a extender el concepto de dualismo con una diada que contenga las negatividades de ambos conceptos formulados como complementariedad polar positiva:

*Complementariedad - Rivalidad*

*Polar - Separación*

Y formulémoslos como diada fundida doble:

*Complemento polar con rivalismo separatista*

Porqué si no fundiéramos la diada negativa, y nos paráramos en el concepto de:

*Complemento polar con rivalidad y separatismo*

A pesar de tener ya una cantidad importante de negatividad integrada que está siendo redimida, si nos paramos aquí, así no podremos vislumbrar tan bien el como naturalmente convertimos lo negativo en positivo, la lógica básica matemática de que: *negativo x negativo igual a positivo*, mejor enunciada en una de las leyes de DeMorgan.

*Rivalizar el separatismo nos lleva a la complementariedad polar*

*Separarnos de la rivalidad nos polariza complementariamente*

## **5. BELLEZA ESTÉTICA**

*Los conceptos tienden a refinarse polarizándose complementariamente*

Cada concepto, especialmente si son muy abstractos o significantes, les podemos encontrar rápidamente su polaridad mas dualista y su polaridad mas complementaria. El que sea mas, indica mas belleza y menos vaguedad.

Para agilizar el discurso, tal y como hemos hecho separando los conceptos del título de este capítulo, podemos decir que cada palabra es un concepto, para así hacer la diferenciación entre palabra y concepto para significar que un concepto es una palabra con mas significancia (mas belleza o menos vaga) que una palabra que no es un concepto. Pero sobretudo porqué un concepto puede estar formado por varias palabras, cosa que necesitamos absolutamente para la difusividad borrosa.

Polarizar y desarrollar las complementariedades entre conceptos es parte de la teleología moral. Polarizar es un bien natural en contraposición al mal natural que es no complementar y mientras oponer, falsear o complementar vágamente.

Los conceptos se abstractan para poder procesar mas de cerca y con mas belleza la inconocible complejidad simplificada del amor verdadero. Los conceptos mas abstractos pretenden aglutinar mucha significancia con coherencia, pero como ninguno puede definir el Todo sólomente desde si mismos, tienden a refinarse polarizando sus significancias (Hay palabras mas palabrujas y que son mas Yin que Yang en el lenguaje). Así por ejemplo, al buscar relacionar el amor con otros conceptos para darle mas espacio *propio*, podemos buscar sus conceptos mas amigos y diferentes y sus mas lejanos y enemigos para rellenarlo.

La relación que un concepto tiene con sus otros relacionados (su semántica) es la información mas significativa que nos puede dar el concepto mismo, pero no son sus límites u opuestos los que mas justifican al concepto o le dan mas significancia propia. El opuesto de cualquier concepto no es su única o mejor semántica, las semánticas también las conseguimos con sus complementariedades. Polarizar con sus semánticas mas complementarias parece mas difícil y es mas fácil caer en la vaguedad (prácticamente cualquier concepto puede ser complementario de "amor"), pero nos ofrece frases mas ricas cuando hemos refinado la polarización mejor. Polarizar con sus opuestos tiene una mas fácil reductabilidad, pero ofrece mas pobres frases.

En cada concepto, especialmente en los de gran significancia, siempre acabará por haber otro concepto que lo complementa mejor que otros conceptos, otros conceptos no tan complementarios son "conceptos de vaga polaridad complementaria" respecto a otros conceptos mas complementarios. Ejemplo:

1. Polaridad rivalista: Amor Miedoso > Amor Asqueroso
2. Polaridad complementaria: Amor Verdadero > Amor Simpático

El que cada concepto muy significativo tenga conceptos que lo complementan mejor que otro es un efecto del refinamiento de la belleza bestial de la polarización llevada hacia la complementariedad. Esta es una constante evolutiva visible en el lenguaje que acaba(rá...) por llevarnos a una taxonomía mínima, que nos va servir de mejor base para avanzar en el desarrollo del lenguaje del amor.

## **BELLEZA BESTIAL**

*Puede que la combinación de tres palabras mas difacil de entender sea: «complemento polar con dualismo»*

La belleza, también llamada creatividad, estética o chispa de la pasión, por muy bonita, bella o luminosa realidad que hubiéramos, nunca dejaría de divertirnos los amares, o intentar infinitarlo y-o vaciárnoslo todo mas. Siempre y cada vez amamos (superamos coheréntemente el miedo..) mejor (mas béllamente), a pesar de los inesperados tropezones.

Hay una razón evolucionada de una determinada agencia que depura y agrupa los datos para una mayor conectividad y transmisión (aumento de potencialidades, longitud, energía entrópica) en forma de datos procesables. Los datos se agrupan en símbolos, palabras o lenguaje, una prueba mas

del refinamiento de esa intención persistente que nos pone enfrente nuevos retos [morales difusos](#) dentro de la [armonía equilibrada](#).

La simplificación está en que ciertas palabras se van refinando como los mejores agrupadores ([Vida título](#), [Mínima taxonomía](#)) o como las mas complementarias de otras. Aunque todas las combinaciones de palabras y todas las preguntas casuales son [interactuables](#), la resonancia de algunas de ellas sobreviven mas fácilmente que otras.

<http://vitalismo.org/poiesis-linguistica>

Exteriorizamos la belleza del [amor verdadero](#), expresándolo con símbolos. Las palabras son símbolos mas mecanizables porqué se relacionan mejor unos con otros. Los conceptos son palabras abstractas, agrupadoras de mayor significado-simbolismo de lo habitual, porqué con sus semánticas (palabras relacionadas) muestran sus mayores conexiones. Los conceptos que mas significado transmiten son los que son mas cláramente conectadores con algo necesitado permanentemente, pero especialmente en el presente. Algunas palabras y sobretodo ciertas combinaciones de conceptos, mediante sus semánticas, aumentan la calidad de las conexiones (analogías) que se hacen con ellos. Las analogías son la herramienta con la que la [mente razonable](#) mejor lo conecta todo (revela como todo está conectado). Analogizar mejor o mas rápido es lo que nos hace mas inteligentes y mejores reveladores y transmisores de datos.

Las conceptos mas universales (o palabras mas palabrujas) son las que mas presentes siempre estuvieron, y las que mas de cerca nos demuestran (con sus semánticas y analogías) como puede ser que desde una [amorfa forma](#) que nos es inconocible, se pudiera conectar todo [tan perfectamente](#), aunque sea parte del cuento que todo no aparezca completamente claro o redimido, y que cada descubrimiento nos parezca todavía mas increíble.

*"Si un descubrimiento no resulta absurdo a primera vista, seguramente no sea un descubrimiento -- A. Einstein"*

La aplicación de la belleza bestial al lenguaje va consolidando (Resonancia mórfica según Sheldrake) algunas combinaciones de palabras mas que otras, así se puede ver en el abundante esfuerzo de [complejidad simplificada](#) habido en las conexiones reveladas por cualquier expresión poética (o estética), y mas cláramente en las [paradojas resolutivas](#) habidas en cada una de las [diadas fundidas](#).

La belleza es el puente mas formal con el que lo racional conecta las cosas inconocibles, olvidadas o ignoradas, consiguiendo emergerlas renovadas y no tan desconocidas porqué ellas mismas sorpresivamente muestran que no están ya tan desconectadas, dentro de su diversidad. Una cosa es mas bella cuando mas pertinente es para el momento ([armonia equilibrada](#)), porqué sus semánticas y la originalidad de sus analogías son muy sugerentes. La estética (y la analogía..) es primaria, por ejemplo, en la poesia, en las matemáticas y en el arte, expresiones de datos que se quieren transmitir que nos llevan a experimentar formas todavía amorfas por conectar mejor todavía.

También lo expresado mas cercano a lo sensorial tiende a contener mas belleza porqué es mas cercano a la interacción que lo que llega con el cálculo de las palabras (dentro de la [interacción calculada](#)), porqué tiene mayor capacidad de trazar aun mas bestiales analogías.

La evolución de la estética mediante las analogías es una prueba de la [holística integral](#), solo una consecuencia mas del impulso del [amor verdadero](#), por eso el antivitalista va a tener que usar buenas analogías para parecer mas vitalista, y tenderá a usar palabras inmortales o imposibles de negar (palabrujas: amor, libertad, etc).

*"Maths can't explain love, but they carry a universal charge (mass, energy if length...) of love -- Edward Frenkel"*

*«Todas somos bellísimos laberintos por naturaleza»*

### Titulitis 3

La palabra Todo, como Tao, nos sirve para entender una "caja", pero él por si solo no nos dice nada significativo. Solo podemos entender un poco lo que es el Todo o Tao a través de lo que contiene:

*El Tao no es significativo pero contiene al YinYang, Yin y Yang si son significativos.*

Un título, especialmente un substituto adecuado para el "innombrable" Todo, debería ser la palabra con mas significancia (valor) de todas, ya que es la palabra que va a contener a todas las demás. Tomando el principio de la cultura taoista de que es el Yin quién puede generar al Yang y no al revés:

*Para darle algo de significancia al "intocable" Tao, habría que llamarle (Super)Yin.*

Pero los títulos que rondan las cabecitas de mucha gente, sin contar al fácil pero vago Tao o Todo, son Universo, Multiverso, Cosmos o Mundo. Todas estas palabras no nos dicen nada sobre lo que contienen, son empezadores ontológicos únicos todavía mas insignificantes que Todo o Tao. Aún así, seguimos encabezonados con tenerlas por título, ¿por que será que pasará esta absurdidad?

La explicación es muy fácil de ver: Universo, Multiverso, Cosmos o Mundo son expresiones Yang a las que podemos llamar padres, pero no son madres. Estos Yangs intentan parirlo todo, cuando es bien sabido que:

*El Yang, como el hombre, no puede parir.*

Pero el Yang, como el hombre, también quiere ser especial, y se encabezona con la idea de que el quiere y puede parir y [nos mete en un combate](#).

Este detalle de usar un Yang como título primario, aunque parezca una tontería insignificante, hace que toda la filosofía que luego hilemos al respecto esté desarraigada. Si hacemos una casa sin cimientos o con pobre cimentación, al final la casa se caerá. Con este renegacionismo de no poner como título a quién mas se lo merece, todas las siguientes explicaciones se complejizan hasta absurdidades imposibles de compartir o seguir, y acaba por llevar a la explicación o posicionamiento de nuestra vivencia (era: existencia...) como un innecesariamente demasiado complejo deambular accidental, sufrido, dolido, pobre y sin demasiado sentido.

El intento mas reformista en la lógica cabezona del "Yang que quiere parir" es la palabra Cosmoginia, o el yingizar a Multiuniverso con "constantes universales" o "tensión universal", que

no está del todo mal, pero no llega tan cerca de la verdad o coherencia como si llega "utensión", porque si la tensión pare la-esta vida, algo uterina ha de ser esa tensión, con lo que le añadimos mas significancia. Pero aquí tenemos un problemilla: utensión es una palabra rara o difícil. Pero no pasa nada, este problemilla tiene fácil arreglo: "Vida" sirve de sinónimo de utensión, pues hagámonos la vida mas simple:

*"Vida" es (Super)Yin, "Mundo" es (Super)Yang, "Todo" es (Super)Tao.*

La realidad, naturaleza, universo o el todo es un mecanismo. Puedes quedarte con eso, u observarla como un Mecanismo con Vida, o ya entonces mas simplemente, como la Vida. El Vitalismo es una percepción mas coherente de la realidad que la expuesta con los conceptos de «movimiento sin vida», porque es una incoherencia grande decir que somos seres vivos en un entorno no vivo o fruto de un movimiento no vivo pero si mecánico. Para poder decir que estamos vivos y conectados en un entorno lleno, es necesario que todo el sistema en el que estamos esté establemente vivo como nosotras decimos que lo estamos. Así no hay eslabones evolutivos perdidos, solo revelaciones de origen desconocido.

La estética de la elección del empezador ontológico es importante para nuestra evolución. Al aceptar-adaptarse a que la mecánica de la planta naturaleza está viva diréctamente notamos que nuestra bioquímica se alegra, porque "Vida" o "mecanismo vital natural y-o universal" nos ofrece mas interacción con la naturaleza que "Mecanismo a secas" (o universo, todo, mundo, cosmos o dios).

Con la palabra Vida se puede ver mejor como cada parte muestra la unidad en la que está. Para darle mas coherencia y enfocar adecuadamente el debate restante, tenemos que hacer elecciones estéticas arbitrarias para separar las partes de la Vida para poderla entenderla mejor por sus diferenciadas partes, por ejemplo:

Utersión: Vida Amorfa

Partícula: Forma de Vida

Materia: Forma Insensible

Planta: Sensación Inanimada

Animal: Alma Simple

Humana: Alma Compleja

De otro modo, el construir un tejado o arquitectura básica con un material artificioso e insignificante, hace que cada vez, aunque los esfuerzos intelectuales por decorar sean todavía mayores, los resultados nos sean todavía mas insatisfactorios y alejados de la realidad y de la belleza si cabe.

Ver mas: [flove.org/positivist-vitalism](http://flove.org/positivist-vitalism)

## De la bipolaridad a la triada

*Yin primario Yang revela Tao*

### Amorfa forma

Ámbito	Interactuable pero observable	no Observable
Universal	Tensión universal (Utersión)	<b>Forma</b>
Natural (Atómico)	Partícula	Onda
Natural (Termodinámico)	Energía	Materia
Humano (Racional)	Sujeto (Conciencia)	Objeto
Humano (Material)	Sustancia	Cosa

*«Nos vimos en dos, nos dimos cuenta del uno común y nos convertimos en tres!»*

Una primera forma la vemos como un 1 (relación), pero es también un 2 (partes separadas), y un 3 (su inconocible común). Toda forma, como toda [unidad separada](#), es el fruto de la relación entre esa separación y su unidad. La relación es la forma, y toda relación tiene su parte inconocible (su amorfidad). La primera forma (o huella) es, como mínimo, el producto de una interacción de 2 amorfas (2 [inconocibles](#) formas), donde una de las dos amorfas interactúa con una otra amorfa separada de ella.

*Una pre-unidad amorfa desde donde [emana creativamente](#) una unidad amorfa ([Supersimetría multiversa](#)) que interactúa con formas.*

De la interacción de la pre-unidad amorfa con la primera unidad amorfa se genera la primera forma y su relación con otras formas, que se [ven](#) por primera vez como formas separadas (ya-no-amorfas) en relación con algo amorfo común.

El como se integran esas primeras formas entre ellas es la base mecánica desde donde luego se formarán subsiguientes formas. Para entender mas fácilmente como las formas van a relacionarse concretamente entre sí, hay que entender como convertir a una diada en triada, y la subsiguiente agrupación de [diadas triadizables](#) describirá mas de cerca el proceso.

Cada concepto de por sí, cuando lo comparamos con alguno de sus polaridades complementarias (revelamos un YinYang), podemos ver que la significancia de uno de ellos está mas cerca de lo amorfo (Yin), y el otro a la forma (Yang). Amorfo o forma no son los únicos referentes con los que

comparar cualesquiera dos conceptos. Cualquier otra diada donde se identifique facil quién es mas Yin y quién es mas Yang nos sirve de referencia.

La complejidad aparece aquí cuando convertimos los 2 de un YinYang en 3. Hay dos maneras simples para hacerlo.

1. Buscar un título que los agrupe (buscarles un Tao)
2. Convertir a un Yin en titulo de una nueva diada (convertir al Yin en Tao)
3. Buscarle una polaridad (Yang+) complementaria y una polaridad dualista (Yang-) al Yin

La opción 1. es relativamente fácil de entender o conseguir. La dificultad vendría luego al buscarle a ese Tao su propia polaridad complementaria y-o dualista, y así sucesivamente hasta llegar al título fundacional (empezador ontológico único) (El Tao primario o la relación entre el YinYang primario). Vamos a darle al Amor Yin una polaridad (+ o -) de el propio, para convertirlo en Tao, y revelar una triada:

*El Brillo (nuevo Yin) y Sombra (nuevo Yang) del Amor (viejo Yin nuevo Tao)*

La opción 2. o 3. son un poco mas complejas porque:

1. implica entender la **difusividad dualista**, la diferencia entre la complementariedad (Yin), la polaridad (Yang+) y el dualismo (Yang-). Convertir un YinYang+ (amor verdadero) en un Yin del Yang- (miedo) (o encontrarle el Yang+ al YinYang-, y posicionarlo al Yang- como segundo), así se funden ambas diadas fundidas por polaridad y por dualidad, y se muestra el siguiente concepto entero: amor verdadero con miedo o complemento polar con dualismo, y podemos enunciar un simple axioma para explicar el proceso natural de la armonía equilibrada:

*El Yang- es falta de Yin, Yang+ y-o YinYang(+)*

2. Un mismo concepto puede ser Yin o Yang+ dependiendo de las polaridades con las que se le compara (parecido al proceso de cambio de generologías del **pez payaso** que Disney ignora o falsifica en su famosa película Nemo). Este es un estado en el que mas nos vamos encontrar si menos hemos profundizado suficiente en describir las polaridades en una **mínima taxonomía** general de referencia. Así por ejemplo si tomamos el concepto Verdad y le buscamos su polaridad dualista Verdad-Mentira, aquí Verdad es Yin y Mentira es Yang(-). Pero si a la Verdad le buscamos una polaridad complementaria: Amor-Verdad, aquí Verdad es Yang(+) (y Mentira o Miedo serían sus Yang-). Estos cambios de Yin a Yang+ son transitorios mientras no hayamos construido una taxonomía minima general, porque cuando tenemos tal referencia, vemos que:

*Verdad es un Yang+ primario, que a veces le toca ser Yin, pero nunca será Yang-.*

Amor Yin, Ámbito Yang, Vida Tao



Amor Yin, Verdad Yang+, Vida Tao

Amor Yin, Verdad Yang+, Miedo (y-o mentira) Yang-, Vida Tao

*El dualismo aislado pinta feo al Yang porque solo busca rivalizarlo con el Yin por envidia tonta*

*El Yin no puede ser dualístamente negativo, aunque a cambio el Yang puede llegar a ser neutro, positivo y negativo.*

## **Jerarquía relativa**

*Yin primario Yang revelta Tao, no hay posibilidad de conocible expansión sin inconocible implosión*

Siempre nos apetece mas vivir que morir, orgasmar extendido que córtamente, se revela una jerarquía de lo primario y lo accesorio, con cierta flexibilidad táctica però que siempre vuelve a manifestarse de la misma manera, con el mismo orden jerárquico en sus categorías. Por ejemplo:

Aunque la diada fundida sea recíproca entre si, cuando se presenta una sola diada fundida es importante cual de los dos conceptos vas a elegir como nombre primario y adjetivo secundario porque estarás definiendo mas acertadamente la parte entrelazada y la parte linear del proceso vital de una manera mas coherente.

En esto nos ayuda decisivamente el YinYang. La energía femenina primaria (dentro de la feminidad masculinizada). Es importante de respetar usar al Yin como primario del Yang, para así comprender mejor lo que podríamos llamar como voluntad divina entrelazada, o expresado mas en terrestre, una primera especificación del derecho natural linear del amor verdadero en esta holística integral, que nos regala perlas de lógica ontológica como estas:

*Una mujer, por mas clara conexión con la energía femenina, vibra mas fácilmente el elemento primario de las diadas, y el segundo en las triadas.*

## **Perspectiva simultánea**

1. Desde el tercero la triada se ve: 1, 2, 3. En la diada es 2 (en binario 1).
2. Desde el segundo la triada se ve: -1, 0, 1. En la diada es 1 (en binario 0).

Este doble proceso de ver la realidad desde una diada y-o desde una triada, o desde una jerarquia estratégica combinada con un tacticismo propio también nos es inconocible procesarlo porque también es de reciprocidad retrógrada. Por ejemplo:

La energía femenina se siente mejor en una diada y la mujer no es tan dualista aunque tienda a polarizarse en solo dos. La energía masculina se siente mejor en una triada, pero aunque la triada sea menos moral por polarizarse en 3, el hombre es mas moral.

La percepción masculina de la triada (1, 2, 3) es fácil de entender, aunque difícil de asumir por parte de los hombres ser los *últimos*. La percepción de la triada desde el segundo elemento (Feminidad, 0 o Yin), lo cual suele ser un poco mas difícil de ver, pero también mas bello de entender.

## **Unidad separada**

Una unidad, cualquiera que sea, se manifiesta primero con su revelación desde lo separado. De hecho, «unidad separada» es, aparte de otra prueba de la naturalidad de la diada fundida, el mecanismo básico de la ontología, la «Ciencia del ¿Que es?».

La voluntad de la unidad de separarse no puede ser mas que un deleite de explorar y evolucionar experimentando realidades que van más allá de la unicidad, porque cuando estamos dentro de la totalidad del ser puro total y único, no experimentamos cosas..... estamos sin ser o solo somos, sin ningún o con todos los adjetivos a la vez, y eso no nos permite diferenciar, variar o ver o que se vivencie la diversidad.

El ente separado ya sabe que va a ser imposible volver a su complitud originaria, pero mantiene una voluntad para con ese objetivo. Y encima, lo separado se encuentra revelando la unidad en un estado de post-unidad, por tanto con algo de aparente «vacío» o «caos».

Pero tanto la reconectividad como la apariencia de caos o vacío le es simulada, porque está mas que demostrado que si la galaxia, universo o Vida pudiese ser aislable-desconectada, caótico, morir o vaciarse, nuestra existencia humana (complejidad particular molecular) no habría podido darse.

A la vez que simulada, la separación de la unidad que permite las unidades, también tiene que mostrársele lo mas infalsificable posible al ente separado, para que cuanto mas se pueda experimentar la mayor posibilidad (simulación) de separación mayor, mas lo separado podrá vivenciar la grandeza de la obra de la Unidad de la que es supuesta parte. Por eso la Unidad, como la vida o el lleno, se le mostrará críptica e inconocible al supuestamente separado, para garantizar así que puede seguir sintiéndose *también* posicionalmente separado y único.

*«El vacío, la muerte, el caos, la soledad o la libertad de nuestra realidad perceptual son las complementariedades necesarias para que se dé la naturaleza llena, viva, conectada y destinada»*

## **6. VARIOS**

### **Retrocausalidad**

$$0+1=-1$$

$$2+3=1$$

$$1+2=0 \text{ (3)}$$

### **Geometría sagrada**

*Yin punto (centro) Yang vector (hasta nuevo punto(-centro) periférico))*

### **Percepción del TiempoEspacio curvo**

*Nuestro gris aclara el gris de dos medias curvas de dos formas tendientes a círculos, porque si plegados son vistos como un rastro de serpientes copulando, en el medio del círculo Tao*

### **Rango de triadas divinas-buenas-bellas:**

*El rivalismo es secundario a la complementariedad polar*

Amor verdadero con miedo

Amor verdadero miedoso

Verdadero amor miedoso

Amor miedoso verdadero

Verdad miedosa amorosa

(También valdría: Mentira del amor verdadero, etc)

Amor verdadero

Verdadero amor

Amorosa verdad

Verdad amorosa

Amor miedoso

Miedoso amor

Miedo amoroso

Amor

Verdad

Mentira

Miedo

*«Amor verdadero pero miedoso y mentirosillo también»*

*«El Yang- no es fuente, es nuestro compañero virus»*

### **(Dis)fluida retórica**

En el primer paragrafo se usa la retórica de la diada fundida de una manera estricta, y en el segundo se deja de hacer en una pequeña parte de ella.

*«Hay perdida una inconocible causalidad casual de una probabilidad absoluta de que quién mas (o mejor) persiga recordar el aquel por que del este virus bacteriano en estado inestable de cavernícola tecnificado, mas (o mejor) consiga simular esta realidad de voluntades destinadas en el futuro»*

*«Encontré, por casualidad, la causa de mi perdida. Estaba enfermo porque un virus me atacó (El virus no te atacó, tu estás enfermo desde el momento que no quisiste-supiste convivir con el)»*

### **Titulitis cuadro**

En el siguiente caso podremos ver como, cuando elegimos un concepto con palabras muy abstractas, en este caso el título de un collage, vemos que variando la posición de los conceptos, e incluso substituyendo esos mismos conceptos por sus opuestos, los títulos resultantes siguen siendo muy válidos para poder titular la cosa:

Inestavel Abstracao do Tempo



Tempo Abstracto Inestavel

Abstração Inestavel Temporal

Estavel Concreção Atemporal

...

Atemporalidade Concretamente Estabilizada

Abstratura Estabilizandose numa Atemporalidade

...

## Porqué que como

4. Las preguntas Porque, Que y Como, en ese preciso orden jerárquico, son las mas básicas para transmitir una comunicación con mas significancia.

<https://www.youtube.com/watch?v=6e9fMej5w3A>

El Porqué es a la vez complementario de los ya complementarios entre si Que y Como. Por tanto, podemos ver una triada («Porqué» primer elemento de los tres), o una evolución de dos diadas (Que + Como, Porque + QueComo, etc).

Por otro lado, Espacio y Tiempo son los polos relativos entre sí mas abstractos que nos atrevemos a usar. Y tal y como le pasa al Que y el Como, necesitan de su complementario Porqué, aquí el Interactus (observador). Ahora, si analogizamos estas categorías a conocidas ramas de estudio, increíble y muy simplemente conseguimos unir los eslabones perdidos entre la ciencia y la filosofía.

Porqué	Qué	Como
Teleología	Ontología	Mecánica
<u>Interactus</u>	Espacio	Tiempo

**Que ontología espacial:** Una unidad generando separaciones dentro de ella es el mecanismo primario de lo natural (BigBang, átomos, etc...) y, *curiosamente a la vez*, el de la ontología o razón o herramienta básica de la conciencia humana que se pregunta el «Que» cosa-materia-información. En su nivel perceptual mas básico, la podemos llamar «Espacio» (aparéntemente propio entre aquel este «lleno»).

**Como funciona la mecánica cuantica:** Por otro lado, a las muchas unidades separadas que pudieramos revelar, también les buscaríamos encontrar que es lo pasa entre ellas (predecir parte del como se mueven y están «conectadas» entre si). Y lo encontramos añadiéndole un «Como», a lo que mas llánamente llamamos «Tiempo» ([linear entrelazado](#) o mecánica cuántica).

**Porqué la teleología del [Interactus](#):** Sobre el porqué nosotras, como respuesta básica al «Por que?» lo explicaremos en otros capítulos con mas profundidad, valgan por ahora unas pocas preguntas mas para introducirlo un poco mejor:

¿Cual es la utilidad o sentido profundo de cualquier espacio o tiempo sin no hay interacción o disfrute en el? ¿Para que tanta materia se molestaría en formar un planeta y existencia tan compleja y a la vez tan simple como esta sin ningún significativo «porqué...»? ¿A quién le preocupa mas indagar porqué en este entorno todo se mueve? ¿Quién se inventó y adora mas el concepto de tiempo? ¿A que ser vivo le preocupa mas no morir? ¿Si como amebas o virus tendríamos la supervivencia mas garantizada, por qué nos molestamos en que hayan Mozarts o Van Goghs? ¿Qué otra bioquímica puede vivenciar el entrelazamiento mas profundamente que nos? ¿A quién le interesa tanto como a nos que pasó antes del BigBang?

*«Porqué faltaba una Teleología Biocentrista con una Ontología Astronómica para la Mecánica Cuántica»*

## **English language**

*What if having to put the attribute before the noun (YangYin) is what equilibrates it more?*

Ver mas: [Vitalismo.org](http://Vitalismo.org)

## **7. REVERSIÓN**

### **1. Poder y Capital**

- Desequilibrio: El yang por delante
- SobrePolarización: Yang con Yang yinguizado de complemento (Capital aquí es mas inconocible que Poder)
- Tiene estética de complementario, mas que de rival (Yang yinguizado de complemento)
- Es taxonómicamente natural (El poder antecede la posibilidad de Capital)

## **2. Capital y Poder**

- Equilibrio
- SobrePolarización
- No es taxonómicamente natural (El poder antecede la posibilidad de Capital)

## **Doble moral: Cinismo y autoridad**

*El complemento oculto del dualismo es la mentira*

La mayor adoración moral de la cultura de la oposición al establecer polaridades lleva al dualismo como único método lógico razonable para decir "verdad!" y la consecuente negación de la complementariedad (o su difusividad madre). Pero nada puede ser blanco ni negro, sobretodo si antes no es gris. Los blancos y negros supuéstamente absolutos de la lógica formal aristoteliana, al igual que todas sus subsiguientes ramas, toman una referencia autoevidente (una mentira, una subjetividad) a la que llaman "base".

La referencia autoevidente (finalmente suele materializarse como "vacío"..) que necesita el dualismo es la complementariedad de la que supuéstamente reniega. El dualismo aislado reniega de "lo que nos ha sido dado" y quiere imponerse a ello. Es un apelo a un inconocible subjetivo que quiere imponerse a al inconocible natural donde está.

El dualismo mismo no puede escapar de su complementariedad. Aunque se pretenda mostrar como el gran concepto ganador ante lo inconocible o la difusividad, o que se muestre como que ya no necesita de ningún par equivalente, igualmente lo va a necesitar. Cuando el dualismo quiere ser el opuesto ordenado de lo que el mismo llama una aleatoriedad caótica, miente sobre sus intenciones morales absolutistas de negar la relatividad y el orden supranatural que no podrá nunca llegar a explicar ni de el independizarse, y se le acabará viendo una doble moral autoritaria, por ejemplo:

*Soy un blanco mentiroso. Mi verdad se basa en una mentira, pero sigue siendo verdad porque yo lo siento así y tu no estás viendo el gran y poderoso inconocible negro que yo escondo en mi puro blanco.*

## **Doble moral: Ambigüedad e hipocresía**

*Yang: y Yang- sin Yin*

La difusividad dualista, cuando no tiene una belleza desarrollada, dice: *Gris sin blanco, si quieres lo mas negro, muéstralo lo mas parecido al puro gris.*

Esta disfluida se facilita al no desarrollar la **teleología moral** en la difusividad dualista y así se desarrollan pareados como: CocaCola y PepsiCola, PP y PSOE, etc

<http://vitalismo.org/reporte>