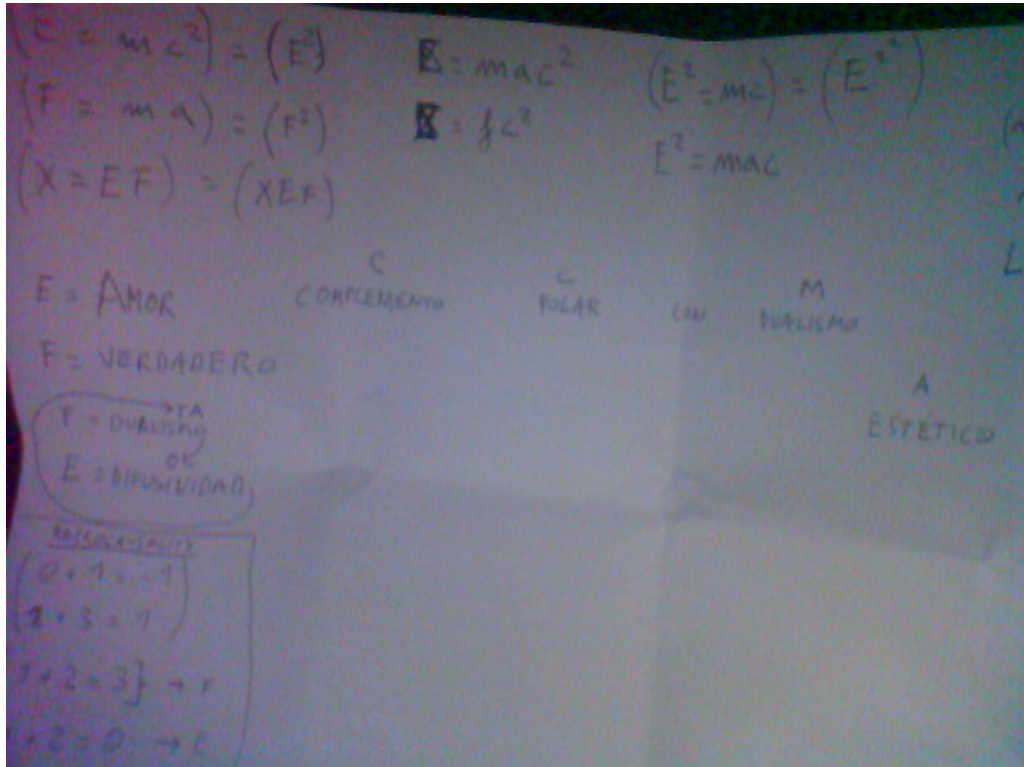


## DIFUSIVIDAD DUALISTA

[vitalismo.org/difusividad-dualista](http://vitalismo.org/difusividad-dualista)

*Bajo el arcoiris que vemos hay tonos de gris. Blancos y negros absolutos no los podemos ver, pero se los añadimos a los grises como tonalidad estética.*



E= Amor

F= Verdadero

C = Complemento

C = Polar

M = Dualismo

A = Estética

## INTRODUCCIÓN

Difusividad dualista no es el título mas bello que hay (difusividad borrosa es un sinónimo mas bello) para explicar la convivencia de la difusividad y el dualismo en la lógica, ética y moral, pero si permite entenderla mas rápidamente y también autocriticarnos para inmunizarnos contra nuestra siempre algo presente doble moral (o la necesaria parte de miedosa falsedad en el amor verdadero).

Dada la **holística integral**, las palabras, como el resto de materia, también tienen masa y quanta. En la física clásica, la posición y la velocidad de la Masa tienen una mecánica que por un lado, se

puede medir repetidamente como que " $A \times B$  es igual a  $B \times A$ " (en la ecuación newtoniana  $F=ma$ ), pero como la Masa depende de la Quanta ( $c^2$  en la famosa ecuación  $E=mc^2$ ), y la ley que mide la Masa no funciona con la Quanta " $A \times B$  no es igual a  $B \times A$ ", consecuentemente, la primera ley de identidad de lógica formal aristoteliana " $A$  debe ser igual a  $A$ " nos puede parecer explicativa para una percepción básica de cualquier cosa de la vida, pero no nos es suficiente para explicar como funciona la lógica, ética y moral o la vida en su plenitud, porqué esa " $A$ ", en esa visión (ya sea la masa o el por ejemplo la palabra amor), dependerá siempre de  $B$  (la quanta o la etimología, cultura y semántica de la palabra amor).

Debemos dar un paso mas profundo para poder definir el significado pleno de las palabras o el de nuestra lógica, ética y moral. Un paso que van mas allá de presuponer que las palabras pueden tener un significado (o verdad) absoluto o estático en si mismas. Un paso parecido al que propuso Einstein para actualizar la fórmula newtoniana de " $F = ma$ " con su " $E = mc^2$ ".

Vamos a tomar que disponemos de una lógica aristoteliana, con diferentes complementos ella misma, que es base para desarrollar la ciencia y las matemáticas que conocemos hoy en dia, pero que no puede aplicarse, a pesar de muchos intentos, a la ética y la moral de una forma tan rigurosa. Esto viene demostrado por la imposibilidad de implantar un sistema ético y moral o verdades absolutas, que toda la filosofia ha intentado desde siempre, de un modo infructuoso.

La lógica difusa, aunque parezca un concepto raro o nuevo, forma parte de la cultura mas ancestral de la China que conocemos hoy en dia. Es tal vez el YinYang el símbolo mas conocido de la lógica difusa. Pero la lógica del YinYang se propuso inicialmente con poca rigurosidad mediante poesías, y luego fué subvertida por una cultura confucionista interesada en anteponer al Yang como mas bello, por delante del Yin. Pero también al YinYang se le han hecho muchas mejoras que pasan bastante desapercibidas para el público general. Zadeh creó las formulas de la lógica difusa y principios de teoria de conjuntos difusos. Bart Kosko lo mejoró perfeccionando la teoría de conjuntos difusos y con su certera crítica al bayesianismo: "*Probability is, in its best, a deterministic uncertainty*" (incerteza de determinadas escalas de grises en conjuntos como puntos). Wen Ran Zhang después desarrolló mas el básico y profundo equilibraje bipolar dentro de la difusividad aportando álgebra y otros módulos y una revisión de la filosofia y la ciencia mas amplia. También hay comunidad de estudio de la difusividad en varias ramas, pero la comunidad difusa no se ha formulado la difusividad dualista o integral de una manera rigurosa. A la lógica difusa (o difusividad clásica) le falta integrar mejor al dualismo, su complemento mas polar), para proponerla dentro de una **holística integral** para que por un lado se pueda definir holística integral mejor y para que podamos interpretar la convivencia entre la difusividad y el dualismo mas ordenadamente en todos los aspectos de la vida.

Aquí se aporta una evolución necesaria del blanco y negro aristoteliano, aportándole su complemento madre, la difusividad, y a la difusividad clásica se le aporta mas difusividad integrando mejor al dualismo en ella, para que ambos campos de investigación no caigan tanto en la vaguedad, ambigüedad, cinismo o rivalidad entre ellos.

La lógica clásica no puede pretender que la difusividad es una 1.x de ella. La difusividad es una 2.0 de la lógica clásica porqué se convierte en un determinante de ella, y no solo en su mejor comprobante. Asimismo, esta difusividad dualista propuesta mejora a la lógica difusa demostrando que mas allá de la relatividad de los pareados separados, nos es obligado formular los pares como

una constante (diada fundida) recíproca, por ejemplo: el ver el Yang por delante del Yin de una manera absoluta es parte del error de la lógica formal 1.0 y también de la lógica difusa 2.0 que presupone que los conceptos pareados se pueden mostrar absolutamente aislados aunque interdependientemente pareados y que no le importa el orden de aparición de los dos conceptos. En esta difusividad dualista 3.0 tomamos la combinación entre Yin Yangueado y Yang Yinado para arreglarlo, entendiendo al Yin como primario por defecto (o el concepto mas "bueno" o significativo en cualquier par). Es así como se puede enunciar una mejor [jerarquía relativa](#) parcheando, por ejemplo, la cultura confuciana que amparándose en la demasiada ausencia de moral en la relatividad de la difusividad clásica, ya que el Yin siempre es primario del Yang, y aunque se pueda poner al Yang por delante del Yin, el concepto resultante va a tener una significancia con mas vagueza ("Verdadero Amor" o "Verdad Amorosa" son 3.0, pero tienen menos amor y verdad que "Amor Verdadero").

## RESUMEN

*La diada es 2 en un 1, la [diada fundida](#) es directamente un 2 y un 1.  
El [complemento polar](#) con dualismo, siendo un 3, es a la vez 2 y 1.*

En la difusividad dualista, el dualismo se reduce a:

-La mas vagueza o belleza de significancia y complementariedad de la polarización en los conceptos.

-Qué concepto de los dos es el nombre y cual el adjetivo (o complemento).

-Cual de los dos se enuncia antes que el otro. Por ejemplo, tiene mas cantidad de amor verdadero decir "Difusividad dualista" que decir "Dualismo difuso".

**La lógica formal aristoteliana, la ética y la moral clásica** es una versión 1.0 que explica el comportamiento de la Masa de las palabras desde un punto de vista mecánico lineal ( $F = MA$ ). La ética, la moral y la lógica son tres técnicas racionales parecidas, las diferenciamos por su enfoque: La ética se enfoca en razonar las cuestiones cotidianas, la moral trata sobre las costumbres sociales, y la lógica se usa como comprobante de la ética y la moral.

**La lógica difusa clásica** (o borrosa) es una versión 2.0 de la lógica, ética y moral clásica que podemos usar para ver que todas las palabras son relativas respecto a otras, pero que no nos sirve para explicar su conectividad profunda o su escalabilidad, aunque podamos considerarla un punto de vista que integra a la Cuanta (Relatividad general -->  $E = MC^2$ ). El aporte principal de lógica difusa respecto a la lógica clásica es que la lógica difusa se convierte en determinante de la ética y la moral, y no su comprobante. La lógica difusa demuestra que no hay palabras o verdades absolutas blancas o negras, y propone que en cambio, solo disponemos de escalas de grises éticas y morales para valorar cada necesaria relación.

**La difusividad dualista** es una versión 3.0 (o 2.0 o una mejora de la lógica difusa clásica) que pretende explicar la [cuántica termodinámica](#) de las palabras, su conectividad profunda mas allá de

presuponer solamente su relatividad, en todos los aspectos de nuestra vida cotidiana desde el punto de vista de la **holística integral**. El aporte principal que la difusividad dualista le aporta a la lógica difusa clásica es que se atreve a grisacear todas las palabras y no solo su relación, superando así la vaguedad o no suficiente profundidad de presuponer que en una relación entre palabras, cada palabra tiene un color absoluto, que al mezclarla con la otra genera un tipo de gris.

**La diferencia entre la lógica difusa clásica y la difusividad dualista** es que en la lógica difusa clásica se pueden tomar dos palabras relacionadas, separarlas como si fueran dos nombres o dos adjetivos separados cada una y ver el gris de su relación. En la difusividad dualista no se pueden separar las palabras aunque se les presuponga una relación, es decir, no se puede explicar la ética y la moral de una de las dos palabras sin ellas estar integradas en una combinación entre nombre y adjetivo (o complemento). A esta combinación de pares de palabras la llamamos "diada fundida".

Hay que asumir este **tipo de versiones de la ética y moral** porque la **teleología moral** expresa mas **amor verdadero** mediante los dualismos de la lógica difusa que mediante los dualismos de la lógica formal, ética y moral clásica. El problema que nos encontramos si nos paramos aquí es que la ética y moral de la lógica difusa se queda en un limbo, porque aunque tenga mas amor verdadero decir que "toda palabra es relativa a otra" que decir que "hay palabras que tienen mas amor verdadero absoluto que otras" como presupone la lógica, ética y moral 1.0, la valoración de la tonalidad del gris de la relación queda demasiado dependiente de la interpretación subjetiva, por lo tanto no se pueden establecer grises con tanta claridad como lo podemos hacer con la difusividad dualista, donde expresamos las palabras desde un gris base con sus pigmentos negros y blancos mejor identificados (el nombre y la primera palabra tiene mas valor), al que luego le podemos añadir sus otros grises mas complementario o menos, o solo un negro o un blanco adicional mas a un gris base, o hasta incluso una otra base gris diferente adicional relacionada mas, resultando así mas clara la ética y la moralidad de las palabras dentro de su difusividad dualista, y posibilitando mejor su escalabilidad (poder seguir agrupando grises, balanceados o ennegrecidos) hasta poder llegar a formular el lenguaje el amor, una vez vayamos clarificando las jerarquías éticas y morales de las palabras o grupos de palabras que vayamos añadiéndole al gris base inicial.

## DIADA FUNDIDA

Las diadas se pueden fundir de una manera muy simple: tomando a uno de los elementos como nombre y al otro como adjetivo (o verbo, adverbio o complemento). Así el concepto resultante se convierte en una constante, que se muestra con sus polaridades complementarias desde una unidad, que es precisamente desde donde los dos conceptos *partieron* originariamente y de donde no pueden *escapar* (aunque el dualismo de la lógica formal lo pretenda).

La diada fundida, tanto a primera vista como por muchas veces que la releas, resuena ser tanto un oximorón completamente incoherente (según el dualismo solitario) como una verdad mas coherente (según la **difusividad moral**). Esta última parte de racionalidad genérica tan extrema nacida de una aparentemente simple irracionalidad, la convierte en una herramienta adecuada para encauzar el

necesario sufrimiento habido en nuestra existencia carente de absolutos plénamente reconocibles. Una poca aparente irracionalidad parece que nos daña pero, esta curiosamente al contrario, nos ayuda a conllevar mejor el daño inherente que hay en nuestro existir, donde no existe la posibilidad de ampararse en conceptos absolutos. En fin, debemos cohabitar con la falta de verdad absoluta, lo podemos hacer desde la arrogancia dualista absolutista o desde la difusividad de la diada fundida.

La diada fundida es una **paradoja resolutive** nacida de una **simple complejidad** para mejorar un **inconocible procesar**. Nos es la mejor base y mejor límite del esfuerzo racional para investigar la mecánica de cualquier interacción. Siendo así, vamos a buscar los conceptos que describen los fenómenos mas abstractos y aglutinadores de la vida y también los conceptos mas dualizados. Al fundir los polos complementarios nos vamos a deleitar, y al fundir los polos dualizados nos vamos a enmarcar (o enfocar) en una paradoja divina para la razón.

Fundir dualismos nos será, para la parte mas mecanicista de nuestra razón o conciencia, «una paradoja que va de divina però que no adivina», pero nos es mas idónea que la paradoja mentirosa del dualismo que dice que «asi en parte es porque lo digo yo de tanto que lo he escuchado en los mass media». Pero otra vez se equivoca el dualismo, porqué *la diada fundida algo mas si adivina*, porqué todos los líquidos que describe se transmiten desde el todo lleno que está el vaso, sin querer bebérselo todo de una vez, porqué se atragantaría y para que así cada sorbo le sepa mas a gloria.

Con la diada fundida cualquiera se puede alegrar al entender la realidad de esta manera donde la rivalidad se pelea con la mas pura complementariedad como si fueran amantes que se disfrutaban entusiástamente aun a sabiendas que seguirán quedando condenadas a la polémica de quedar insatisfechas, pero esta vez la experiencia va a ser, es y ha sido una emoción vivida en ardor de amor, con lo que el resultado ya no es el mismo que el que antes proponia el dualismo. Lo bonito ahora, es que por mucho que busques la rivalidad (la moral de la culpa del mal), ya no encontrarás tanto el error en la palabra o en su opuesta o en algún otro concepto o persona que dijo una vez: esto es el bien. Esta vez, este truco de juntar las palabras así, te llevará a encontrar las fuentes y los errores mas en tí, en tus propias experiencias, con lo que siempre encontrarás las llaves y las puertas mas fácilmente.

Lo priméramente bonito que nos enseña, es que la paradoja que le crea a la razón moral fundir una diada así de simple (nombre+adjetivo), se traslada así desde la consideración de «problema» hacia el territorio del «simple acertijo de xiki amoroso», y así, mediante esta **paradoja resolutive**, queda convertido en mucho mejor puerto para distrañar los enigmas sobre nuestra relación con lo mas desconocido

La versión mas amable de la conexión del dualismo con el amor verdadero es su investigación de la reductividad y la «diversidad» linear. La diada fundida lo encara de un modo entrelazado (mas cerca de la divinidad), y pregunta mejor: ¿Cuanto hay de divinidad conectada y supervivencia separada en tu perspectiva moral presente?

La diada fundida nos sirve para vivir minimizando la sobrevibración de dualismos solitarios interferentes en nuestras vidas, necesitamos extender todas las complementariedades, y también hay que ser amables y un poco pacientes durante la transición a esta otra perspectiva de **holística integral** donde se van a revelar muy automáticamente verdades aparéntemente opuestas a las que se

han estado buscando con el enfoque dualista solitario, però al que aun así, le acabarán por ser muy útiles los nuevos hallazgos también.

Esto tiene profundas consecuencias para la evolución de nuestro razonar, porque cuando mas difícil se torna la definición de un concepto aisladamente o por contradicción adversarial (como pretende hacer el dualismo), mas verdad nos va a revelar el teorizar su proceso con 1) un enfoque opuesto dual 2) y-o complementario (Ver: [Causa efectuada](#)). Ambos estos dos métodos son negados por el dualismo hasta como simples herramientas revisoras de su propia metodología tan supuestamente rigurosa, pero es así como el dualismo pierde toda la coherencia que pide al incumplir su primera propia ley: La palabra dualismo no necesita ni acepta otro concepto al lado, ni el de su propia dualidad (podría ser la polaridad o la complementariedad) relacional, porque eso le quitaría parte del protagonismo en el que se sobreampara para ser el paladín de la verdad única, estática y vanguardizada (El dualismo pretende mostrarse como un disfraz oculto de la palabra orden o verdad porque entredientes nos dice, nos pide que creamos, que el caos lo arregla la propaganda de su dualidad).

El enfoque lógico de la diada fundida le da la parte de reciprocidad necesaria que el dualismo obvia pero que necesita. Estas nuevas básicas o fundamentales adiciones racionales que todas las lógicas necesitan van a vibrar un algo mas omnipresente, porque van a enfocarse en explicar desde un *pastel mas entero*, donde entonces seguro que va a tener mucha mas razón lo que de ahí salga, ya que no da margen a una contradictoria separación, pudiéndose ella igualmente seguir viéndose, usada como incentivo y ser analizada, però solo desde un rango menor de consideración.

Escoger vibrar mas la diada fundida en vez del dualismo sigue siendo un acto moral superviviente, però la difusividad moral que empieza en la diada fundida y va hasta el complemento polar con dualismo conlleva una declarada (descarada) estética de tendencia mas realista hacia lo divino que el dualismo moral sin mas. La tendencia natural del dualismo también es hacia la divinidad, però su estética es eliminativista y por sufrida y antinatural que ella, estando sola es, el dualismo se aísla (ej: lógica formal) y acaba por no ser coherente porque quiere ser un superheroe que se enfrenta solo a una realidad linear a la que ve pesimista y escépticamente como adversaria porque no la puede llegar a dominar, por mucho que lo intente con todas sus fuerzas.

La estética de la tendencia es la mínima però determinante diferencia entre ambos enfoques. En el fondo los dos enfoques son de parecido inconocible procesar, pero a diferencia de la inherente reciprocidad que la diada fundida asume al acoger a los dos conceptos polarizados en su seno, al *dualismo solitario*, le da pereza investigar mas.

Si quisiéramos imponer la diada fundida a la fuerza no podríamos (al igual que no se puede imponer el dualismo por mucho que se intente) porque aunque la diada fundida sea naturalmente mas buena para definir un concepto o una relación, cada persona solo se puede *someter voluntariamente* (*someter voluntariamente* es una diada fundida).

«Ahora, la jaula está dentro del pájaro Yin Yangizado, poeta...»



## CLARIDAD DIFUSA

Si no podemos percibir nada aislado, pero podemos ver la realidad por partes, la manera mas real en la que podemos ver cualquier parte será mediante ver la relación que esa parte tiene con otras las partes. Llamamos difusividad a esa parte visible de la relación, a ese acercarnos a entender a los dos pseudo 1s viéndoles lo que transmite su relación de estar como 2. Así se consigue mas información sobre cada 1, que no es tan alcanzable con la persistencia de aislar a cada 1. Por ejemplo, para definir el amor mucho, es mas adecuado encontrarle una posición concreta dentro de una diada o triada (Saussure) que intentar definirlo por si solo. Creer que lo podemos definir por si solo es una incoherencia racional, porqué en toda definición vamos a necesitar otras palabras, que a su vez, también necesitarían de definición, y así cada vez, dependeríamos mas de la subjetividad oculta del definidor.

La difusividad es la cosa mas clara que vamos a poder ver en la vida, pues la difusividad tiene que estar presente en todas las partes, especialmente en el lenguaje, porqué los conceptos y los intentos mas lógicos, éticos o morales, es donde mas óbviamente se intentan expresar las cosas por partes.

Todo lo que ve nuestra lógica, ética y moral son tonos de gris (difusividad), con mas o menos negro en ellos que ella le pone (dualismo). Al haber una difusividad y un dualismo simultáneo, solo puede haber una convivencia entre ellos.

Pero la lógica difusa clásica no se puede quedar como el otro dualismo o como una postura negacionista de la lógica, ética y moral 1.0. Cuando queremos superar la rivalidad entre "diada fundida y dualismo", lógicamente surge el concepto de "complemento polar con dualismo estético", una diada fundida un poco mas compleja donde el dualismo queda mejor integrado como la C(D) de una "ABeizada": Una "ABeizada con C(Deado)".

La difusividad dualista reduce al dualismo sin difusividad a un ámbito menor por el modo en que mezcla blancos y negros, y posiciona a cada cual como mas o menos importante en el concepto gris. Lo hacemos porqué el dualismo solo se vibra en una parte de la parte linear de la vida entera. El dualismo es una percepción, no una realidad natural aislada. Del dualismo solo podemos esperar que nos ayude a llevar la constante natural del "Amor miedoso" hacia *mas [amor mas verdadero](#) con menos miedo y falsedad*. También podemos dar un paso mas adelante y formular tal constante con analogias con los cuatro símbolos básicos de las operaciones matemáticas:

*Yin-yang*

*Yinyang*

*Yinyang yangyin*

*Yinyang+ yang- (x+ -)*

*Yinyang+ Yangyin- (+-)*

*Yinxyang+ Yin:Yang- (x:+-)*

*Amor (x) verdadero (+) con miedo (:) y falsedad (-)*

*Amor verdadero (...) con falseado miedosismo ([DeMorgan...](#))*

Esta es la demostración mínima pero última necesaria para entender que nada es absolutamente verdadero, amoroso, miedoso o mentiroso como intenta demostrar la versión 1.0, y mas allá de ser relativo como expone la versión 2.0, hay una manera predeterminada (una [telelogía moral](#)) para identificar y evolucionar la lógica, la ética y la moral de una manera concreta en todos los aspectos de nuestra vida mediante el como agrupamos las palabras.

Teorias resolutivas de cuestiones bastante complejas como las de la “relatividad de espacio-tiempo”, la asunción de la “[determinada agencia](#)” por parte de la ciencia, “determinada incerteza” en teoria conjuntos difusos, pasando por la creencia en la “complejidad simplificada” de Da Vinci o Einstein y muchas otras mas, ya formulan su clarificación superadora del dualismo aislado con la simple técnica de la “diada fundida”, que aporta claridad a dichas cuestiones específicas en sus campos de investigación. Lo que pretendemos aquí con la difusividad dualista es establecer ese método que les ha servido a cada cual en su campo para clarificar sus investigaciones, como una técnica general para clarificar todas las cuestiones lógicas, éticas y morales de cualquier investigación en cualquier campo. Por último, y no por ello menos importante, precisamente en las cuestiones que son aparentemente mas difíciles de clarificar en cualquier campo de investigación, es donde mas rápidamente la difusividad dualista consigue resultados.

Cuando mas conscientes seamos de las diferentes maneras de combinar las polaridades de las palabras en el discurso retórico, menos necesitaremos tanto a la al dualismo aislada 1.0 que usamos por defecto, y así podremos actualizar nuestros razonares a mejores versiones que no depengan tanto de la subjetividad oculta de quién expresa la retórica, sin tampoco con ello desprestigiar a nuestra versión 1.0 de blancos y negros, que no nos es muy útil en la versión gris 2.0, pero si que se torna el mejor complemento del gris de la versión 3.0.

### **Polarización dualista y polarización complementaria**

El dualismo aislado clásico es una polarización llevada a un extremo, pero la polarización puede ser extrema sin ser dualista también.

Cualquier total semántico se puede presentar simplificado en listas de 2 conceptos (dos partes de un “todo”). Hay un número limitado de títulos candidatos a agrupador de estas listas de 2 conceptos que se ha ido refinando polarizándose con el paso del tiempo. Depende de como titulemos el grupo de 2 conceptos, nos dirá de unas cualidades relacionales que deben tener los elementos dentro



de el. Si el título determina la relación, y la relación es mas importante que los dominios de significancia particular de cada concepto contenido, entonces titular es lo mas moral y el dualismo es lo mas normal.

Estas limitadas opciones están representadas por las siguientes palabras (entre parentesis su refinada polarización):

1. Par, Diada (Tao)
2. Complemento (Yin)
3. Polaridad (Yang+)
4. Opuesto, Dicotomia, Dilema, Dualismo (Yang-)

Las opciones Tao (1) y la opción Yang+ (3) nos ayudan a polarizar un poco el título, pero cualquiera de ambos que elijamos no va a darnos información sobre la relación de los elementos que contiene. En principio, tenemos 2 opciones morales básicas para elegir como título para que nos de una información concreta dferente sobre la relación entre los dos elementos de una diada:

**1. Polarización dualista:** Amor es el opuesto del Miedo (Si hay amor no hay Miedo)

**1.1. Polarización dualista difusa clásica:** Amor - Miedo (El amor depende de la cantidad de Miedo)

**1.2 Polarización dualista fundida:** Amor Miedoso (Siempre todo Amor es miedoso)

**2. Polarización complementaria:** (Amor - Verdad) (Verdad es el mejor complemento del Amor)

**2.1. Polarización complementaria borrosa clásica:** Amor - Verdad (El mejor Amor depende la cantidad de Verdad)

**2.1. Polarización complementaria fundida:** Amor verdadero (Siempre todo es Amor Verdadero y el mejor amor es el mas verdadero)

La opción de polaridad dualista se queda corta porque solo explica una parte pequeña del pastel entero (la parte linear del [entrelazamiento linear](#)). En cambio, si escogemos la polaridad complementaria tampoco nos podemos quedar con los dos conceptos separados, porque es normal que una complementariedad quiera complementarse mas. La polaridad complementaria *nos obliga* a complementarlos aun mas mediante la [diada fundida](#): Su constante. Complementariedad fundida: Amor verdadero.

Pero también, si paramos la complementariedad aquí, aunque aparéntemente no estemos siendo dualistas, si lo estamos siendo porque no integramos al dualismo, estamos actuando como si las cuestiones éticas o marales negativas no existieran o no fueran reales, porque las consideramos enemigo y no queremos saber nada de ellas. Y este quedarse en el puro gris positivo, es o acaba por ser un posicionamiento absolutista, del que supuéstamente pretendemos huir. En fin, nos toca entender que huir de lo negativo mediante el puro gris positivo de un [complemento polar sin dualismo](#) no es un mejor posicionamiento que intentar integrarle el blanco-o-negro (tonos de gris

mas claro o oscuro) al blancoynegro (gris base), así que nos toca dar un paso mas allá en la lógica de la complementariedad, ¿como lo haremos?.

Pues vamos a tomar a la polaridad complementaria y la polaridad dualista como los dos elementos de una diada, simplemente porque los dos conceptos de una diada no tienen porque ser solo dos palabras solamente ("complemento polar" ya es un concepto diferente, una complementariedad mas refinada y menos vaga, de "complemento" a secas).

### 1. El complemento polar con dualismo

Dentro del complemento polar con dualismo, tenemos una opción de polarización mas:

1. **Suave:** Alma consciente encarnada, Alma consciente amorosa (x++),
2. **Fuerte:** Amor verdadero con miedo, Alma consciente mortal. (x+-).

Podemos expresar una polaridad como un dualismo (x/-) o como una complementariedad (x+) pero la opción del complemento polar con dualismo fuerte (x+-) es naturalmente mas buena (menos mala, mayor bien..) que las otras gracias a la fuerte integración del dualismo, porque como título que es contiene a sus diferentes relaciones juntas, poniendo a cada una en su sitio jerárquico natural, ofreciéndonos así mas diversidad y realidad, *mas amor verdadero con menos miedo*.

La versión suave no deja de ser una reincidencia en el complemento polar sin dualismo. Y por muy fundida y complementaria que esté la diada, reincidir en lo primariamente deseado no nos ayuda a integrar a la negatividad del dualismo. Por eso la diada fundida lleva irremediáblemente al "complemento polar con dualismo" porque es lógico que una fusión quiera seguir fundiéndose e integrando todo en ella.

La mayor verdad inherente en la lógica de la diada fundida como complemento polar con dualismo trae un nuevo paradigma racional consigo que se puede demostrar con mucha facilidad. El complemento polar con dualismo, al ser una diada (complemento polar + dualismo) y una triada diversa a la vez (x+-), explica mejor el proceso de como una diada fundida se vuelve a fundir con otra desde una primera amorfa forma, hasta todas sus sucesivas formas. Describir tres conceptos juntos en uno como si fueran dos complementarios a la vez que opuestos, y aplicarles la reciprocidad retrógrada (el constructo "miedo del amor verdadero" es recíproco con el natural "amor verdadero con miedo"), es uno de los mayores actos vitales morales a los que aspiramos, porque consigue difuminar mas aun a la mejor integrada negatividad al ser tres y no solo dos (lo mas malo se tiene que rivalizar a dos mas buenos, no solo a uno).

El complemento polar con dualismo dentro de la difusividad moral explica el entrelazamiento lineal habido también en la holística integral, integrando al dualismo lineal como una parte secundaria, aunque igualmente importante.

Otra manera de expresarlo mas gráficamente podría ser un concepto triádico representado por la geometría de un triángulo perfecto, donde la hipotenusa es el dualismo negativo y la vibración de cada uno de los otros dos vectores se traza por gradientes en areas o por el grosor de la longitud de las lineas (o incluso por la abertura de los angulos).

Para perfeccionar mas aún esta polarización e integración del dualismo y no caer en el complemento polar con dualismo suave, extendamos el concepto de dualismo con una diada que contenga las negatividades de ambos conceptos formulados como complementariedad polar positiva:

*Complementariedad - Rivalidad*

*Polar - Separación*

Y formulémoslos como diada fundida doble:

*Complemento polar con rivalidad separatista*

Porqué si no fundimos la diada negativa, y nos paramos en el concepto de:

*Complemento polar con rivalidad y separatismo*

A pesar de tener ya una cantidad importa de negatividad integrada que está siendo redimida, si nos paramos aquí, así no podremos vislumbrar tan bien el como naturalmente convertimos lo negativo en positivo, la lógica básica matemática de que: *negativo x negativo igual a positivo*, mejor enunciada en una de las leyes de DeMorgan.

Otras complementariedades polares *a secas* o ausentes de dualismo tampoco llegan mas lejos que a una buena foto sin posible video, porqué ella misma se rivaliza con el la necesario separatismo del dualismo, en vez de incluirlo como secundario o mejor aún, como resto.

## **Vagueza y belleza**

*Los conceptos tienden a refinarse polarizándose.*

Cada concepto, especialmente si son muy abstractos o significantes, les podemos encontrar rápidamente su polaridad mas dualista y su polaridad mas complementaria. El que sea mas, indica mas belleza y menos vaguedad.

Para agilizar el discurso, tal y como hemos hecho separando los conceptos del título de este capítulo, podemos decir que cada palabra es un concepto, para así hacer la diferenciación entre palabra y concepto para significar que un concepto es una palabra con mas significancia (mas belleza o menos vaga) que una palabra que no es un concepto. Pero sobretudo porqué un concepto puede estar formado por varias palabras, cosa que necesitamos absolutamente para la difusividad borrosa.

Polarizar y desarrollar las complementariedades entre conceptos es parte de la teleología moral. Polarizar es un bien natural en contraposición al mal natural que es no complementar y mientras oponer, falsear o complementar vágamente. Los conceptos se abstractan para poder procesar mas de cerca y con mas **belleza** la inconocible **complejidad simplificada** del **amor verdadero**. Los conceptos mas abstractos prentenden aglutinar mucha significancia con coherencia, pero como ninguno puede definir el Todo sóloamente desde si mismos, tienden a refinarse polarizando sus significancias (Hay palabras mas palabrujas y que son mas Yin que Yang en el lenguaje). Así por

ejemplo, al buscar relacionar el amor con otros conceptos para darle mas espacio *propio*, podemos buscar sus conceptos mas amigos y diferentes y sus mas lejanos y enemigos para rellenarlo.

La relación que un concepto tiene con sus otros relacionados (su semántica) es la información mas significativa que nos puede dar el concepto mismo, pero no son sus límites u opuestos los que mas justifican al concepto o le dan mas significancia propia. El opuesto de cualquier concepto no es su única o mejor semántica, las semánticas también las conseguimos con sus complementariedades. Polarizar con sus semánticas mas complementarias parece mas difícil y es mas fácil caer en la vaguedad (prácticamente cualquier concepto puede ser complementario de "amor"), pero nos ofrece frases mas ricas cuando hemos refinado la polarización mejor. Polarizar con sus opuestos tiene una mas fácil reductibilidad, pero ofrece mas pobres frases.

En cada concepto, especialmente en los de gran significancia, siempre acabará por haber otro concepto que lo complemente mejor que otros conceptos, otros conceptos no tan complementarios son "conceptos de vaga polaridad complementaria" respecto a otros conceptos mas complementarios.

1. Polaridad dualista: Amor Miedoso > Amor Asqueroso

2. Polaridad complementaria: Amor Verdadero > Amor Simpático

El que cada concepto muy significativo tenga otro concepto que lo complementa mejor que otro es un efecto del refinamiento de la **belleza bestial** de las complementariedades. Esta es una constante evolutiva visible en el lenguaje que acaba(rá...) por llevarnos a una **taxonomía mínima**, que nos va servir de mejor base para avanzar en el desarrollo del **lenguaje del amor**.

Hay un orden jerarquico relativo que establecido para los tres elementos del concepto, donde el dualismo es secundario a la complementariedad polar.

## EJEMPLOS

1. Triadas conceptuales de mas divinas a menos divinas-buenas-bellas:

Amor verdadero con miedo

Amor verdadero miedoso

Verdadero amor miedoso

Amor miedoso verdadero

Verdad miedosa amorosa

(También valdría: Mentira del amor verdadero, etc)

Amor verdadero

Verdadero amor

Amorosa verdad

Verdad amorosa

Amor miedoso

Miedoso amor

Miedo amoroso

Amor

Verdad

Mentira

Miedo

*«Amor verdadero pero miedoso y mentirosillo también»*

*«El Yang- no es fuente, es nuestro compañero virus»*

2. Lee estos dos párrafos, y verás que en el primero se usa la retórica de la diada fundida de una manera estricta, y en el segundo se deja de hacer en una pequeña parte de ella.

*«Hay perdida una inconocible causalidad casual de una probabilidad absoluta de que quién mas (o mejor) persiga recordar el aquel por que del este virus bacteriano en estado inestable de cavernícola tecnificado, mas (o mejor) consiga simular esta realidad de voluntades destinadas en el futuro»*

*«Encontré, por casualidad, la causa de mi perdida. Estaba enfermo porque un virus me atacó (El virus no te atacó, tu estás enfermo desde el momento que no quisiste-supiste convivir con el)»*

3. En el siguiente caso podremos ver como, cuando elegimos un concepto con palabras muy abstractas, en este caso el título de un collage, vemos que variando la posición de los conceptos, e incluso substituyendo esos mismos conceptos por sus opuestos, los títulos resultantes siguen siendo muy válidos para poder titular la cosa:

Inestavel Abstracao do Tempo



Tempo Abstracto Inestavel

Abstração Inestavel Temporal

Estavel Concreção Atemporal

...

Atemporalidade Concretamente Estabilizada

Abstratura Estabilizandose numa Atemporalidade

...

4. Las preguntas Porque, Que y Como, en ese preciso orden jerárquico, son las mas básicas para transmitir una comunicación con mas significancia.

<https://www.youtube.com/watch?v=6e9fMej5w3A>

El Porqué es a la vez complementario de los ya complementarios entre si Que y Como. Por tanto, podemos ver una triada («Porqué» primer elemento de los tres), o una evolución de dos diadas (Que + Como, Porque + QueComo, etc).

Por otro lado, Espacio y Tiempo son los polos relativos entre sí mas abstractos que nos atrevemos a usar. Y tal y como le pasa al Que y el Como, necesitan de su complementario Porqué, aquí el Interactus (observador). Ahora, si analogizamos estas categorías a conocidas ramas de estudio, increíble y muy simplemente conseguimos unir algunos eslabones básicos perdidos entre la ciencia y la filosofía.

Porqué	Qué	Como
Teleología	Ontología	Mecánica
<u>Interactus</u>	Espacio	Tiempo



**Que ontología espacial:** Una unidad generando separaciones dentro de ella es el mecanismo primario de lo natural (BigBang, átomos, etc...) y, *curiosamente a la vez*, el de la ontología o razón o herramienta básica de la conciencia humana que se pregunta el «Que» cosa-materia-información. En su nivel perceptual mas básico, la podemos llamar «Espacio» (aparéntemente propio entre aquel este «lleno»).

**Como funciona la mecánica cuantica:** Por otro lado, a las muchas unidades separadas que pudieramos revelar, también les buscaríamos encontrar que es lo pasa entre ellas (predecir parte del como se mueven y están «conectadas» entre si). Y lo encontramos añadiéndole un «Como», a lo que mas llánamente llamamos «Tiempo» ([linear entrelazado](#) o mecánica cuántica).

**Porqué la teleología del Interactus:** Sobre el porqué nosotras participamos de la observación necesaria para que se de el tiempoespacio, como respuesta básica al «Por que?» lo explicaremos en otros capítulos con mas profundidad, valgan por ahora unas pocas preguntas mas para introducirlo un poco mejor:

¿Cual es la utilidad o sentido profundo de cualquier espacio o tiempo sin no hay interacción o disfrute en el? ¿Para que tanta materia se molestaría en formar un planeta y existencia tan compleja y a la vez tan simple como esta sin ningún significativo «porqué...»? ¿A quién le preocupa mas indagar porqué en este entorno todo se mueve? ¿Quién se inventó y adora mas el concepto de tiempo? ¿A que ser vivo le preocupa mas no morir? ¿Si como amebas o virus tendríamos la supervivencia mas garantizada, por qué nos molestamos en que hayan Mozarts o Van Goghs? ¿Qué otra bioquímica puede vivenciar el entrelazamiento mas profundamente que nos? ¿A quién le interesa tanto como a nos que pasó antes del BigBang?

*«Porqué faltaba una Teleología Biocentrista con una Ontología Astronómica para la Mecánica Cuántica»*

## REVERSIÓN

### **Doble moral: Cinismo y autoridad**

*El complemento oculto del dualismo es la mentira*

La mayor adoración moral de la cultura de la oposición al establecer polaridades lleva al dualismo como único método lógico razonable para decir "verdad!" y la consecuente negación de la complementariedad (o su difusividad madre). Pero nada puede ser blanco ni negro, sobretodo si antes no es gris. Los blancos y negros supuéstamente absolutos de la lógica formal aristoteliana, al igual que todas sus subsiguientes ramas, toman una referencia autoevidente (una mentira, una subjetividad) a la que llaman "base".

La referencia autoevidente (finalmente suele materializarse como "vacío"..) que necesita el dualismo es la complementariedad de la que supuestamente reniega. El dualismo aislado reniega de "lo que nos ha sido dado" y quiere imponerse a ello. Es un apelo a un inconocible subjetivo que quiere imponerse a al inconocible natural donde está.

El dualismo mismo no puede escapar de su complementariedad. Aunque se pretenda mostrar como el gran concepto ganador ante lo inconocible o la difusividad, o que se muestre como que ya no necesita de ningún par equivalente, igualmente lo va a necesitar. Cuando el dualismo quiere ser el opuesto ordenado de lo que el mismo llama una aleatoriedad caótica, miente sobre sus intenciones morales absolutistas de negar la relatividad y el orden supranatural que no podrá nunca llegar a explicar ni de el independizarse, y se le acabará viendo una doble moral autoritaria, por ejemplo:

*Soy un blanco mentiroso. Mi verdad se basa en una mentira, pero sigue siendo verdad porque yo lo siento así y tu no estás viendo el gran y poderoso inconocible negro que yo escondo en mi puro blanco.*

### **Doble moral: Ambigüedad e hipocresía**

*Yang: y Yang- sin Yin*

La difusividad dualista, cuando no tiene una belleza desarrollada y se propone como un dualismo difuso sin reciprocidad, dice: *Gris sin blanco, si quieres lo mas negro, muéstralo lo mas parecido al puro gris.*

Esta disfluida se facilita al no desarrollar la **teleología moral** en la difusividad dualista y así se desarrollan pareados como: CocaCola y PepsiCola, PP y PSOE, etc

## **CONCLUSIÓN**

### **Difusividad borrosa con dualismo estético**

E= Amor

F= Verdadero

C = Complemento

C = Polar

M = Dualismo

A = Estética

*Claridad difusa y borrosidad dualista (o será doble moral)*

Estamos usando de título principal "difusividad dualista" de esta propuesta de lógica, ética y moral 3.0 para mostrar una base desde donde hacernos entender mas fácilmente, pero a la "difusividad dualista" la podríamos mejorar así:

*3.x: Borroso es un adjetivo que se usa como sinónimo de difuso, si ponemos a "Claridad difusa" como Yin, "borrosidad dualista" puede ser perfectamente su complemento Yang.*

Como este posicionamiento expresa que hay una **teleología moral** (o naturalismo moral) que nos da claridad en la difusividad y borrosidad en su hijo complementario dualismo estético, podríamos finalmente exponer que:

*Difusividad dualista es un sinónimo 3.0 menos bello de difusividad borrosa 3.x.*