**Poděkování**

Tato studie vznikla díky podpoře AV ČR v rámci Strategie AV21. Za cenné připomínky děkujeme Danielu Münichovi a xxx. Veškeré názory, případné nepřesnosti, opominutí nebo chyby však jdou pouze na vrub autorů.

**Citace patentů**

Citace článků ve vědeckých časopisech se tradičně používají v bibliometrických analýzách. Stejné postupy lze použít i pro patenty.

Některé patentové úřady (například [USPTO](https://www.uspto.gov/), apod.) citace v patentech redigují, takže potom jsou dokonce věrohodnější než citace v článcích.

Bereme v úvahu pouze citace patentů v dalších patentech, nikoliv v jiných dokumentech jako mohou být právě časopisecké články, protože k nim máme neúplné údaje.

Časopisecké citace jsou lehce zjistitelné v citačních databázích jako [Scopus](https://www.scopus.com/search/form.uri?display=basic) anebo [Web of Science](https://apps.webofknowledge.com/WOS_GeneralSearch_input.do?product=WOS&search_mode=GeneralSearch&SID=E1PsJJvzt4o8B4oKPJO&preferencesSaved=). Pro patentové citace nic takového není. Kdo je chce znát, musí si je vytáhnout přímo z individuálních dat.

Protože citace patentů je složité sledovat, nepoužívají se k hodnocení výzkumu, a nedochází tudíž ani k jejich umělému navyšování. Alespoň doposud by to vynálezcům v českém prostředí k ničemu nebylo.

**Organizace**

Do analýzy jsou zařazeny organizace se sídlem na území Česka, které byly uvedeny v databázi [PATSTAT](https://www.epo.org/searching-for-patents/business/patstat.html#tab-1) (Spring 2016 edition) jako vlastníci alespoň jedné žádosti o patent s datem podání od roku 2000.

PATSTAT neposkytuje unikátní identifikátory. Názvy organizací bylo nutné s pomocí algoritmů i ručně vyčistit a harmonizovat. Následně bylo k názvu na základě [Registru ekonomických subjektů](https://www.czso.cz/csu/res/registr_ekonomickych_subjektu) přiřazeno IČO.

Základní jednotkou je tudíž organizace s vlastním IČO. Pro podniky nejsou údaje konsolidovany podle koncového vlastníka na úrovni koncernu anebo skupiny podniků.

Jednotlivé fyzické osoby, které mohou být nejen vynálezci, ale často i přímo vlastníky patentů, nesledujeme, protože tyto údaje se ukázaly být ještě náročnější ke zpracování.

Z podkladových dat známe pouze posledního vlastníka. Pokud byla práva k patentu získána od někoho jiného, předchozího vlastníka nedokážeme vystopovat.

Na seznamu jsou i názvy organizací, které jsou v likvidaci anebo již zanikly, pokud jejich patenty nepřevzal jiný vlastník.

Pokud organizace pouze změnila název při zachování stejného IČO, používáme poslední platný název.

Patent vlastněný více organizacemi je přiřazen v plném rozsahu ke každé z nich, tj. bez zohlednění vlastnických podílů. Při sčítání údajů mezi spoluvlastníky tudíž dochází k vícenásobnému započítání.

**PATSTAT**

Data použitá v této studii pochází z databáze [PATSTAT](https://www.epo.org/searching-for-patents/business/patstat.html#tab-1) (Spring 2016 edition), kterou spravuje [EPO](https://www.epo.org/index.html).

PATSTAT je největší patentová databáze s 90 milióny dokumentů z oblasti ochrany duševního vlastnictví ze 40 hlavních patentových úřadů ve světě.

Pro výpočty bereme pouze patenty, tj. *patent of invention*. Ostatní „menší“ nástroje ochrany duševního vlastnictví, jako užitné či průmyslové vzory, nejsou zohledněny.

Analýza je založena na zveřejněných žádostech o patenty, tj. žádostech, které prošly prvotním sítem patentových úřadů a po uplynutí 18 měsíců od vzniku práva přednosti byly zveřejněny ve věstníku.

Žádosti, nikoliv až k udělené patenty, jsou použity s cílem zachytit co největší citační stopu a zároveň co nejvíce omezit časové zpoždění výsledků.

Sledované žádosti pochází z českého [ÚPV](http://upv.cz/cs.html), skrze mezinárodní [PCT](http://www.wipo.int/pct/en/) a ze tří hlavních zahraničních úřadů [EPO](https://www.epo.org/index.html), [USPTO](https://www.uspto.gov/) a [Japan Patent Office](https://www.jpo.go.jp/). Citace jsou zmapovány ze všech 40 patentových úřadů v databázi.

Žádosti o ochranu stejného vynálezu podané více cestami jsou sdruženy do jednoho záznamu, tj. do tzv. *patent family*, čímž je rovněž zabráněno započítávání citací různých žádostí ke stejnému vynálezu mezi sebou.

Do analýzy vstupují žádosti podané po roce 2000. Pro zařazení do analýzy stačí, aby alespoň jedna žádost v rámci *patent family* spadala do sledovaného období.

Od roku 2014 jsou data neúplná z důvodu lhůty 18 měsíců pro zveřejnění žádosti i vlivem zpoždění v aktualizacích dat z jednotlivých patentových úřadů.

**Jak určit význam patentu?**

Samotný patent ještě nic neznamená. Převážná většina patentů totiž zůstává jen slepou uličkou, na kterou nic nenavazuje. Proto je důležité o patentech zjistit něco více.

Nabízí se sledovat toky peněz z licenčních poplatků anebo prodeje patentů samotných. Jenomže podniky mohou patentovanou technologii využívat interně a mít z toho velký prospěch i bez licencování.

Navíc údaje o souvisejících finančních tocích nejsou vždy přístupné a nemusí se je ani podařit dodatečně sesbírat.

Filantrop může zásadní objev, například léčebnou látku, ochránit patentem, avšak nikoliv aby z něho ždímal peníze, ale aby mohl být bezpečně poskytnut k využití zdarma.

Citace jsou objektivnější, protože odráží především technologickou relevanci vynálezu, nikoliv jeho komerční hodnotu na trhu, která závisí na řadě faktorů.

Díky tomu jsou citace i lépe souměřitelné mezi různými typy organizací. Citační potenciál patentu tolik neovlivňuje, jestli je jeho původcem podnik anebo univerzita.

Patenty rovněž nutně po nějaké době vyprší, ale pokud zůstávají relevantní, mohou být citovány i potom.

**Standardní ukazatel**

Citace se v ekonomické literatuře používají pro odhad hodnoty patentu a toků znalostí již desítky let. Jedná se o velmi dobře zaběhnutý ukazatel. Pro získání lepšího přehledu v odborné literatuře na toto téma doporučujeme:

Carpenter, M., Narin, F., Woolf, P. (1981) Citation rates to technologically important patents, World Patent Information, 3, 160–163. <https://doi.org/10.1016/0172-2190(81)90098-3>

Hall, B. H., Jaffe A., Trajtenberg, M. (2005) Market Value and Patent Citations. Rand Journal of

Economics, 36, 16-38. <https://www.jstor.org/stable/1593752>

Jaffe, A. B., de Rassenfosse, G. (2016) Patent Citation Data in Social Science Research: Overview and Best Practices. NBER Working Paper No. 21868, <http://www.nber.org/papers/w21868>.

OECD (2009) The Use and Analysis of Citations in Patents. OECD Patent Statistics Manual, kapitola 6, OECD, Paris, s. 105-123. <http://www.oecd.org/sti/inno/oecdpatentstatisticsmanual.htm>

Trajtenberg, M. (1990). A Penny for Your Quotes: Patent Citations and the Value of Innovations. The RAND Journal of Economics, 21, 172-187. <http://www.jstor.org/stable/2555502>

**Patenty v hodnocení výzkumu**

Od roku 2008 začaly být ve vládním systému hodnocení, pro který se vžil název [„kafemlejnek“ (první verze)](https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=503762), přidělovány body za každý patent (s bonusem pro využívané patenty). Za patenty [EPO](https://www.epo.org/index.html), [USPTO](https://www.uspto.gov/) a [Japan Patent Office](https://www.jpo.go.jp/) bylo navíc udělováno obrovské množství bodů bez ohledu na cokoliv dalšího.

Podle těchto bodů se pak trojčlenkou rozdělovaly peníze na institucionální podporu výzkumu, což motivovalo k patentování jen kvůli bodům. Nejvíce se vytvářely nesmyslné užitné vzory, ale platilo to i pro patenty.

[Revidovaný kafemlejnek, tzv. Metodika 2013](https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=685899), který začal platit od roku 2012, bodové ohodnocení patentů omezil, ale princip sčítání bodů za výsledky a následně přímá úměra peněz za body zůstal stejný.

Až nová metodika [Metodika 2017+](https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=799796) tomuto principu udělala přítrž a zavedla hodnocení výzkumných organizací v pěti modulech, včetně hodnocení kvality vybraných výsledků skrze peer review, do kterého mohou být přihlášeny i patenty.

Nadále se však v oblasti hodnocení programů účelové podpory pokračuje v režimu „sčítání čárek“ za bezprostřední výstupy. Některé patenty tak stále vznikají primárně za účelem vykázání uznatelných výsledků v dotovaných projektech.

**Předchozí IDEA studie**

Doporučujeme předchozí IDEA studie na související témata:

Sidorkin, O. and Srholec, M. (2017) [Do direct subsidies stimulate new R&D output in firms? A comparison of IMPULS, TIP and ALFA programmes](https://idea.cerge-ei.cz/files/IDEA_Study_8_2017_Direct_subsidies_and_R&D_output_in_firms/mobile/index.html). Studie 8/2017. Think-tank IDEA při NHÚ AV ČR.

Palguta, J., and Srholec, M. (2016) [Stimulují přímé dotace soukromé výdaje firem na VaV? Metoda regresní diskontinuity](https://idea.cerge-ei.cz/files/IDEA_Studie_17_2016_Prime_dotace_a_soukrome_vydaje_na_VaV/mobile/index.html). Studie 17/2016. Think-tank IDEA při NHÚ AV ČR.

Macháček, V. a Srholec, M. (2016) [Transfer znalostí do praxe podnikajícími akademiky v České republice.](https://idea.cerge-ei.cz/files/IDEA_Study_8_2017_Direct_subsidies_and_R&D_output_in_firms/mobile/index.html) Studie 8/2016. Think-tank IDEA při NHÚ AV ČR.

Podívejte se na videa ze seminářů k těmto publikacím:

15. 6. 2017 - Seminář "[Vedou státní dotace firemního výzkumu a vývoje k novým výsledkům?](https://slideslive.com/38901444/vedou-statni-dotace-firemniho-vyzkumu-a-vyvoje-k-novym-vysledkum?subdomain=false)"

2. 12. 2016 – Seminář „[Motivační účinky podpory výzkumu a vývoje ve firmách: Kontrafaktuální přístup k hodnocení programů“](https://youtu.be/XT6cBMp0piQ)

Na stránkách [think-tanku IDEA](https://idea.cerge-ei.cz/files/IDEA_Studie_17_2017_Mistni_casopisy_ve_Scopusu/mobile/index.html) najdete i mnoho dalších studií.

**Sektory**

Pro lepší orientaci jsou organizace rozřazeny do čtyř sektorů:

a) Akademie věd ČR – instituty [Akademie věd ČR](http://www.avcr.cz/cs/).

b) Veřejné vysoké školy – podle [seznamu MŠMT](http://www.msmt.cz/ministerstvo/odkazy/vysoke-skoly) (k 14. 9. 2018).

c) Ostatní výzkumné organizace – ostatní subjekty na [seznamu výzkumných organizací MŠMT](http://www.msmt.cz/vyzkum-a-vyvoj-2/seznam-vyzkumnych-organizaci) (k 14. 9. 2018) anebo [seznamu posouzených výzkumných organizací RVVI](https://www.vyzkum.cz/FrontClanek.aspx?idsekce=560752) (k 2. 2. 2017).

d) Podniky (a různé) – všechny ostatní subjekty, z nichž drtivou většinu tvoří soukromé podnikatelské subjekty.

Organizace je vymezena vlastním IČO, takže dokážeme rozlišit ústavy Akademie věd ČR, ale nikoliv jednotlivé fakulty vysokých škol.

Ostatní výzkumné organizace jsou různorodým seskupením veřejných výzkumných institucí (mimo Akademii věd ČR), státních příspěvkových organizací, soukromých organizací i jiných typů subjektů. K jejich dalšímu dělení jsme nepřistoupili, protože počet citací v tomto sektoru je velmi nízký.

**České či zahraniční citace**

České citace pochází z patentů, které byly přihlášeny k národnímu [Úřadu průmyslového vlastnictví](http://upv.cz/cs.html).

Zahraniční citace pochází ze všech ostatních patentů, tj. přihlášených skrze [PCT](http://www.wipo.int/pct/en/) anebo cizích patentových úřadů, včetně [EPO](https://www.epo.org/index.html), [USPTO](https://www.uspto.gov/) a [Japan Patent Office](https://www.jpo.go.jp/) a úřadů v dalších 36 významných zemích.

Drtivá většina citací je zahraničních.

xxxxxxx

Co když in the patent family je jak UPV, tak EPO/PCT, atd. patent – kam je potom tato citace zařazena?