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**INTRODUCCIÓN**

Mi propósito con este trabajo es dar a conocer, de manera resumida, las principales ideas expuestas en los capítulos 3, 4 y 7 del libro *“El instinto del lenguaje: cómo crea el lenguaje la mente”***.** El autor del libro es el científico cognitivo y lingüista Steven Pinker. Entre sus muchas ocupaciones, destaca la de ser el director del Centro de Tecnología de Massachusetts.

Las páginas que siguen son un acercamiento a las ideas que el autor expresa en tres de los trece capítulos que componen el libro, a saber:

* 3. El mentalés.
* 4. Cómo funciona el lenguaje.
* 7. Cabezas parlantes.

Veremos que el gran propósito del escritor en el capítulo tercero es demostrarnos por qué la idea de que el pensamiento es lo mismo que el lenguaje es una “estupidez convencional”, según sus propias palabras.

En el capítulo cuarto podemos destacar dos grandes campos en los que se centra el autor: por un lado, la exposición de los principios que explican la capacidad de informar del hombre; por otro, tratará de explicar la teoría chomskyana del lenguaje.

El título del capítulo séptimo nos da una idea de su contenido. En él, Steven Pinker se hace las siguientes preguntas: ¿cómo es posible que los humanos comprendamos las oraciones? ¿Por qué no pueden comprenderlas los ordenadores, dotados de una memoria mucho mayor que la nuestra, siendo ésta una condición importante para su comprensión? Y tratará de responderlas.

**DESARROLLO**

En este apartado desarrollaré las ideas principales de los tres capítulos en el mismo orden que el autor propone.

**Capítulo 3: El mentalés**.

Como he dicho anteriormente, la principal idea que expone el autor en este capítulo es la estupidez convencional que resulta pensar que el pensamiento es lo mismo que el lenguaje. Pinker expone que la doctrina que defiende que el lenguaje determina el pensamiento sólo puede haberse mantenido en pie por un descuido de la conciencia crítica. Al hablar de esto criticará duramente a Bengamin Lee Whorf y desenfundará, entre otros, el famoso mito de la lengua esquimal. Asegura que el único hallazgo verdaderamente revelador es el del lingüista Alfred Bloom, a saber, su “teoría de fallos” recogida en su libro *La determinación lingüística del pensamiento.* Explica, según esta teoría, cómo el chino carece de subjuntivo y eso hace que a sus hablantes les cueste mucho concebir mundos hipotéticos.

A continuación, se exponen ejemplos de personas con patologías lingüísticas (afasias) y que sin embargo poseen una gran capacidad de pensamiento abstracto; ejemplos de científicos que corroboran que el pensamiento visual no utiliza el lenguaje, sino un sistema mental de gráficos; y añadirá por último el ejemplo del filósofo y matemático Alan Turing, creador de la máquina de Turing, y su teoría computacional o representacional de la mente.

Las últimas páginas del capítulo explican que las lenguas no están diseñadas para servir como medio interno de computación, debido a principios como que la lengua es ambigua, que hay una falta de explicitud lógica, principios como la correferencia y la sinonimia del lenguaje, etc.

Las conclusiones de este capítulo las dejaremos para más tarde.

**Capítulo 4: Cómo funciona el lenguaje**

Según el autor, los principios que explican la capacidad de informar del homo sapiens son:

* La arbitrariedad del signo (Ferdinand de Saussure)
* El lenguaje hace un uso infinito de medios finitos ( Wilhelm von Humboldt, precursor de Chomsky)

La gramática es un sistema combinatorio discreto a diferencia del sistema de fusión que rige la mayoría de sistemas complejos. Las consecuencias de esta afirmación son la enorme extensión del lenguaje y el código autónomo que se crea con respecto a las demás capacidades cognitivas. El sistema de encadenamiento de palabras ( o modelo de Markov) es el caso más sencillo de un sistema combinatorio discreto. Sin embargo, Chomsky demostró que este sistema es una explicación incorrectas sobre el funcionamiento del lenguaje. Entre otros fallos descubrió que los sistemas de encadenamiento son amnésicos y eso es un problema fundamental.

Pinker utiliza el verso “*sólo Dios puede crear un árbol”,* del poetaJoyce Kilmer, para explicar la diferencia entre un sistema combinatorio artificial del tipo de los sistemas de encadenamiento de palabras y otro natural. Demuestra que las oraciones no son cadenas, sino árboles, y explica cómo funciona una gramática de estructura sintagmática que, entre otras cosas, permite reflejar las relaciones que hay entre las ideas del mentalés. Esta estructura, además de ser la solución a la ambigüedad de la lengua, es la materia de la que está hecho el lenguaje.

El escritor nos menciona que todo lo visto hasta ahora en este capítulo es sólo una pequeña parte de la complejidad del asunto. Su idea en lo que resta de capítulo es la de explicar la teoría chomskyana del lenguaje. Empieza siendo muy crítico, en este caso no con Whorf, sino con los estudiosos del lenguaje que no se interesan por la naturaleza de la mente. Los siguientes puntos pretenden resumir dichas explicaciones acerca de la teoría del famoso lingüista:

* Cada categoría no se puede definir como una clase de significados, sino como una clase de símbolos que se rigen según ciertas reglas formales. Ejemplo: un nombre no es una palabra que designa objetos, personas o animales, sino que son palabras que hacen las cosas típicas de los nombres: posee un artículo, no admite conjugación….
* Parece que todos los sintagmas de todas las lenguas del mundo tienen una misma anatomía. El autor en este punto hace hincapié en la diferencia entre los argumentos (participantes de una relación) y los adjuntos (modificadores de una relación).
* El SN y el SV tienen muchas cosas en común y este mismo diseño se repite en los demás sintagmas. Esto da lugar a las “súper- reglas de la estructura del lenguaje”, que sirven para explicar la estructura de los sintagmas de todas la lenguas. Estas súper-reglas son universales e innatas (Por ejemplo: un niño nace sabiéndoles y sólo tendría que aprender el orden). Esta concepción propuesta por Chomsky se denomina *Teoría de Principios y Parámetros.*
* Pinker advierte del problema que puede causar el verbo, que actúa como un pequeño déspota dentro del sintagma. Cada verbo enuncia una definición formulada en mentalés, donde se establece cómo se debe insertar cada participante en el marco de la oración. Para que una oración esté bien formada es preciso que el verbo satisfaga todas sus exigencias
* Para finalizar, se habla de la oración. La oración tiene que expresar un significado que no resida por sí solo en los nombres y verbos que contiene, sino que abarque las combinaciones de éstos en una proposición con valor de verdad. (Un inciso: Pinker será muy buen lingüista, pero sus conocimientos y habilidades para predecir resultados futbolísticos quedan aquí en entredicho, puesto que el Atlético de Madrid ganó ese año la Liga y la copa del rey).

**Capítulo 7: Cabezas parlantes**

El escritor aborda el tema partiendo de una pregunta ¿cómo es posible que nosotros comprendamos las oraciones y los ordenadores sean incapaces de hacerlo?

El primer paso para darr una respuesta debe ser el de efectuar un análisis sintáctico. A través de la oración *El perro como helado* el autor de detiene a explicar con precisión el proceso de análisis sintáctico. Llega a la conclusión de que para la buena comprensión de una oración hace falta memoria y toma de decisiones.

En cuanto a la memoria, las personas fallan y los ordenadores triunfan mientras que la toma de decisiones es un aspecto que los humanos hacemos bien mientras los ordenadores son incapaces. En referencia a esto, muchos lingüistas opinan que el motivo por el que las leguas permiten el movimiento de sintagmas es reducir la carga de memoria del oyente.

**CONCLUSIÓN**

Expongo a continuación las conclusiones de todas estas reflexiones contenidas en los tres capítulos:

* Las personas no piensan en alemán, italiano, chino o español, sino en un lenguaje del pensamiento.
* Este lenguaje del pensamiento es más rico y más sencillo comparado con una lengua cualquiera.
* La sintaxis es compleja, aunque su complejidad obedece a una razón y esta razón es que aunque el pensamiento sea más complejo que el lenguaje, sólo podemos expresarlo a través de un medio limitado que produce palabras de una en una.
* La gramática ofrece argumentos para refutar la doctrina empirista de que no existe nada en el intelecto que no haya pasado antes por los sentidos.
* La comunicación humana no es una simple transferencia de información sino una serie de muestras alternantes de comportamiento entre animales sociales con sus sensibilidades, sus estratagemas y sus dobles intenciones.