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Buscando el origen

No es nada nuevo el intentar encontrar el origen del lenguaje ya que los seres humanos llevamos años intentando encontrar el punto exacto de donde derivo lo que hoy usamos día a día. Christine Kenneally relata la historia y proceso de tal búsqueda en su libro *La Primera Palabra (La búsqueda de los orígenes del lenguaje),* el cual ella divide en cuatro partes cada una relatando algo diferente. En este ensayo hare un breve resumen de la primera sección titulada *El lenguaje no es un objeto*. Kenneally decide dividir esta sección en dos distintas perspectivas, la primera de ellas declarando que el concepto del lenguaje es algo exclusivamente humano mientras la segunda perspectiva explica que el lenguaje no es un concepto aislado sino es algo dependiente y conectado a otros. En la primera perspectiva se habla sobre el legendario Noam Chomsky y la investigadora Sue Savage-Rumbaugh, mientras que en la perspectiva opuesta se encuentra Steven Pinker, Paul Bloom y Philip Lieberman. Durante mi explicación yo intentare hacer los mismo dividiendo las dos perspectivas y sus explicaciones.

**Exclusivamente para humanos:**

Noam Chomsky es un intelectual de los más respetados cuyas ideas y opiniones se tomaban como ciertas por una gran cantidad de personas. Sus conceptos se han convertido en una asignatura obligatoria de estudiar para todos aquellos que han estudiado el lenguaje y/o la mente. Describiré su definición del lenguaje, lo que la gramática debería tener, su concepto de dividir el lenguaje en dos y su rotunda oposición a la idea de B.F. Skinner. De igual modo relatare las aportaciones que Sue Savage-Rumbaugh y su investigación tuvieron en el campo de la lingüística.

La idea principal de Chomsky es que la sintaxis de toda lengua humana este generada por un conjunto de reglas, la cual es llamada gramática universal (GU). Concluyendo en sí que hasta los lenguajes que simulan ser distintos vienen siendo el mismo. Tanto él como sus seguidores creen que esta GU existe en el cerebro humano como un órgano de lenguaje, órgano que solamente los humanos poseen. Creyendo que la gramática debería de tener la habilidad de explicar la mayoría de sus conceptos con la cantidad más pequeña de medios posibles, de esta manera distintas gramáticas se podrían comparar con mayor éxito. Para Chomsky la manera más eficiente de construir una gramática es construyendo reglas que generen toda una lengua. Kenneally (2009) usa como ejemplo la sintaxis del castellano diciendo que se puede escribir como <<O va a SN SV>>, significando que la oración (O) consta de un sintagma nominal (SN) y un sintagma verbal (SV), utilizando esta fórmula y sus variantes para explicar todo el lenguaje del castellano. Chomsky explica que las reglas se podrían simplificar aún más si se crearan métodos donde se pueda relacionar unas oraciones con otras. En otras palabras, poder concluir que dos oraciones vienen siendo la misma con la única diferencia siendo la ubicación de ciertas palabras y la dificultad de comprensión. Habría una oración directa y una más compleja cuya regla derivaría de la más comprensible, identificando esto como <<transformación>>. Utilizando el concepto de transformación haría la explicación de la gramática de un lenguaje más sencilla y corta.

Cuando Chomsky continúo con sus investigaciones y escribió *Aspectos de la teoría de la sintaxis* se empezó a analizar el lenguaje como algo que se podía dividir en dos. Decidió dividir el lenguaje en lo que se habla en ciertas situaciones y lo que se considera ser estable y universal, describiéndolo como la diferencia entre competencia y actuación. Por un lado, la competencia se refiere a la base del lenguaje que viene siendo idéntica entre todos los hablantes, mientras que la actuación consiste de todo lo que se considera propio de un contexto (pronunciación, uso de gestos, sonidos que en si no vienen siendo palabras, etc.). Para poder encontrar esto se tenía que eliminar toda variación que pueda existir entre variantes. A partir de varios conceptos que Chomsky analizo y publico distintos lingüistas empezaron a dividir el lenguaje en diversas cosas y como consecuencia intentaban encontrar módulos que controlaran cada una en el cerebro del humano. Así creyendo que la manera que funcionaba el órgano completo del lenguaje estaba separado del resto del cerebro.

Algo que hico que el nombre de Chomsky se pronunciara aún más fue cuando escribió una reseña sobre el concepto de behaviorismo de B.F. Skinner, un concepto ya conocido por muchos y aceptado. Un resumen breve de este concepto es que se cree que todos tanto animales como humanos funcionan igual que un aparato; sabiendo que manipular ellos responderían automáticamente. Al final de todo lo que importa es la conducta, diciendo que el lenguaje era una acción que se podía manejar. Chomsky rechazaba esta idea por completo explicando que la respuesta del ser humano procede de sí mismos y es transmitida a través de la complexidad del lenguaje. El ejemplo perfecto que utilizo Chomsky para apoyar su opinión es la velocidad en la que un niño aprende el lenguaje. Es sorprendente como un niño puede aprender tantas palabras sin embargo más sorprendente es que utilicen miles de reglas que tiene un lenguaje a su corta edad. Chomsky declara que un niño no escucha la información suficiente para poder tener conocimiento de todas las reglas de una gramática. Concluyendo que todos nacen con algo en el cerebro que les facilita aprender un lenguaje tan complexo. Así regresando a su idea principal de que todo ser humano nace con un órgano del lenguaje.

Chomsky y a sus aportaciones a la lingüística se respetaron con gran admiración y varios decidieron seguir el estudio del lenguaje bajo sus ideas, a pesar de ello hubo personas que decidieron intentar el estudio de los simios y analizar la diferencia entre ellos y los humanos. Dentro de estas personas se encuentra la investigadora Sue Savage-Rumbaugh, la que ha tenido el mayor éxito al enseñar a un simio a producir y comprender aspectos del lenguaje (Kenneally 2009). Antes de Savage-Rumbaugh ya había existido estudios que habían logrado enseñar a algunos chimpancés el lenguaje, sin embargo, para Savage-Rumbaugh el problema con estos resultados era de que para los chimpancés el lenguaje era una manera de obtener cosas pero en si no escuchaban o comprendían lo que se les decía. A través del estudio que ella realizo se supo que la mejor manera de enseñar a los monos era indirectamente. Savage-Rumbaugh logro que Kanzi aprendiera el lenguaje mientras ella intentaba enseñarle a la madre, Matata. Durante este tiempo Kanzi solo observaba y cuando finalmente se le dirigió la atención a ella, Kanzi pudo comunicarse usando los materiales a su alrededor. Tanto Kanzi como Panbanisha, otro simio que a veces estaba con Kanzi, podían ser parte de conversaciones con más de dos personas. Kanzi individualmente tenía la habilidad de comprender ciento de oraciones que en si jamás había oído, aun así tenemos que recordar que la capacidad de comprensión de esto simios solo llega al nivel de un niño de tres a cuatro años de edad. Cuando la investigación con animales empezó hace muchos años los investigadores intentaban hacer que los simios hablaran, después de los años 1960 y 1970 fue cuando el enfoque de tal investigación cambio a la comprensión. Kenneally explica que la razón de esto era que parecía ser más aceptable que un animal pudiera comprender el lenguaje de los humanos a que lo pudieran producir.

Después de tantas investigaciones con simios se ha podido concluir ciertas cosas sobre las similitudes y diferencias entre los humanos y los animales. Estas investigaciones concluyeron que la memoria es algo fundamental para el uso del lenguaje ya que hay ocasiones donde los simios tuvieron que acudir a cosas de su rutina para poder responder a indicaciones que se les dieron. Se creó la posibilidad que el último de los ancestros compartidos entre los humanos y los simios tuvo la capacidad de comprender estrategias de ordenación basadas en el significado (Kenneally 2009). La conclusión de varias investigaciones de distintas personas con los simios es que <<el lenguaje consta de un gran número de componentes y funciones en interacción>> (Kenneally 2009). Pero la que Kenneally considera como la más importante es el reto que tal investigaciones presentaron a la idea de que otros animales no tienen la habilidad del ser humano y es por eso que los humanos se consideran ser mentalmente flexibles. Kenneally explica que esto es falso ya que si esto fuera cierto Kanzi nunca hubiera podido aprender todos los conceptos que aprendió.

**El lenguaje siendo un dependiente:**

En esta segunda perspectiva se encuentra Steven Pinker, Paul Bloom y Philip Lieberman. Los primeros dos son un profesor y un estudiante que en un dado tiempo estudiaron los conceptos de Chomsky y Gould, un intelectual y biólogo evolucionista, y ahora expresan su oposición a tales conceptos. Philip Lieberman es un intelectual que desde su juventud se topó con los conceptos de Chomsky y desde entonces estuvo en desacuerdo, debajo explicare lo que Lieberman ha concluido a través de sus investigaciones.

Primero empezare por dar un breve resumen de los conceptos expresados por Stephen Jay Gould, ya que no lo había hecho previamente. Gould cree que el lenguaje viene siendo un subproducto que después de muchos años que el cerebro ya había alcanzado su tamaño y su conformación actual se le empezó a dar uso. Expresa que en algún momento el cerebro humano evoluciono a tener un nivel de complejidad que permite abrir caminos a ciertas situaciones que después hicieron que se tuviera las estructuras necesarias para el lenguaje. Uno de los argumentos principales de Chomsky y Gould es que el lenguaje es subproducto de la evolución que el aumento del tamaño del cerebro ha tenido, ha como el cerebro va evolucionando habilidades el tamaño del cerebro va creciendo y cuando por fin llego a su tamaño actual fue cuando se pudo dar uso al lenguaje del ser humano.

Pinker y Bloom argumentaban sobre la adaptación y la selección natural, creyendo que el lenguaje evoluciono para poder satisfacer la necesidad de comunicarse. Ambos querían descubrir en qué punto la teoría evolucionista y la gramática generativa eran compatibles. Argumentaban que era imposible creer que el lenguaje era subproducto ya que se sabe que los subproductos suelen ser conceptos muy simples aun cuando acaban siendo modificados por la evolución. Tal subproductos solamente constan de partes únicas o repetitivas que corresponden a conceptos o leyes simples. El lenguaje no viene siendo parte de estos productos ya que es un concepto demasiado complicado. La explicación que Pinker y Bloom dan es que las reglas de la sintaxis, entonación y las palabras cambiaron a través del tiempo para después construir el sistema que hoy en día tenemos. El modo que fueron reformándose fue por el uso, la supervivencia y la reproducción y no por la creencia del crecimiento del cerebro y su complejidad (Kenneally 2009).

Kenneally les presta importancia a estos intelectuales ya que la influencia que tuvieron después en el tema de la evolución del lenguaje fue grande. Antes de Pinker y Bloom no había muchos que se interesaran por estudiar el origen de la evolución del lenguaje o simplemente no la consideraban una investigación academia legitima, después de ellos esta perspectiva cambio. Sin embargo, lo más importante fue que cambio la forma que investigadores se hacían la pregunta sobre la evolución del lenguaje. La cuestión ya no era sobre si el lenguaje había evolucionado o no, ahora la investigación consistía de averiguar cómo fue que el lenguaje evoluciono.

Aun cuando fueron Pinker y Bloom quienes volvieron abrir la posibilidad de expresar la oposición a ideas que ya se creían como ciertas, ya habían existido investigadores que cuestionaban estas mismas previamente como es el caso de Philip Lieberman. Lieberman se graduó en ingeniería eléctrica del MIT, sin embargo se aburrió de este tema y en seguida cambio su enfoque ala lingüística. La idea que en esos momentos estaba considerada como verdadera era que la única posibilidad que había para que un ser humano naciera con un órgano del lenguaje era que estuviera impreso genéticamente. Se asumía que el órgano estaba especificado en el genoma y había uno o varios genes específicos para el lenguaje. Lieberman estaba en desacuerdo con esta idea, sin embargo el decidió enfocarse en el habla más que en la idea general del lenguaje.

Su primer trabajo fue analizar cintas con horas de vocalizaciones de simios que pudo obtener de un zoológico en Nueva York. A través de todas estas cintas pudo comprobar que los simios no tienen todo el ámbito de las vocalizaciones humanas. Descubrió que esto se debía a la complexión de la lengua distintiva de la boca de los simios. La diferencia que se encuentra entre las habilidades de la lengua entre los humanos y los simios es lo que impide que puedan hablar igual que nosotros, pero se reconoce que si tienen la habilidad de producir cierta cantidad de sonidos parecidos a los nuestro. Lo que nos permite a nosotros hablar y se lo impide a los simios es nuestra capacidad de controlar los sonidos. Ellos no tienen la habilidad de articular selectivamente sonidos ni manipular su secuencia como lo hacemos los humanos. A partir de aquí Lieberman empezó la búsqueda de las conexiones entre el control motor y los niveles superiores del lenguaje.

Su búsqueda empezó con un estudio con pacientes que padecían de Parkinson. Después de revelarles oraciones activas y proceder con una pregunta en voz pasiva, se dieron cuenta que los pacientes tenían dificultad no en la comprensión sino en la sintaxis de las oraciones. Lieberman explica que haber encontrado daño en una área cerebral que controlaba capacidades motoras también afectara a la sintaxis era evidencia de la relación entre lenguaje y control motor (Kenneally 2009). Concluyendo que se encuentra una relación de dependencia entre la sintaxis del control motor y la sintaxis del lenguaje, la cual se puede encontrar en los ganglios basales, un grupo de núcleos de sustancia gris interconectados que realizan funciones motoras, emocionales y cognitivas. Su siguiente experimento consistió de comparar a estos mismos pacientes con personas que deciden escalar la montaña Everest. A como estos iban escalando la montaña les iba haciendo distintas pruebas para poner a prueba su habilidad de comprensión. Se dio cuenta que cada vez que escalaban más alto su habilidad de entender ciertas cosas de la sintaxis se veía afectada, concluyendo que lo que les afectaba era la falta de oxígeno. Gracias a estos experimentos Lieberman pudo concluir que <<los ganglios basales son fundamentales para la regulación del habla y el lenguaje, haciendo del sistema motor uno de los puntos de partida de nuestra capacidad no solo para coordinar la laringe y los labios al hablar, sino para usar sintaxis abstracta y crear expresiones significativas y complicadas>>, no puedo resumir su conclusión mejor que la propia Kenneally es por eso que incluyo sus palabras exactas (2009).

En este breve resume de la primera parte del libro de Kenneally intente resumir los puntos más importantes. Desafortunadamente no pude incluir cada una de las ideas y ejemplos que la autora expuso en el libro. Por ejemplo el concepto de <<infinitud discreta>> de Chomsky, varios ejemplos de otros chimpancés a quienes se les intento enseñar el lenguaje, detalles de un congreso que Pinker y Bloom presentaron enfrente del propio Gould y la opinión de Lieberman sobre el trabajo de Pinker y Bloom. Al igual que más detalles sobre las investigaciones de cada uno de estos intelectuales. No fue por falta de importancia sino porque era importante solamente resumir los conceptos generales.

**Conclusión:**

Esta primera sección de un libro tan interesante y complexo brinda una gran cantidad de información que permite al lector poder concluir su propia opinión ya que relata dos distintas perspectivas sobre un mismo tema. Al leer la primera perspectiva sobre Chomsky me quede un poco sorprendida debido a que era mi primera vez que leía sobre este tema. Estoy de acuerdo con Chomsky al pensar que todos los lenguajes vienen siendo el mismo lo único que diferencia a cada uno es la forma de expresar y pronunciar las palabras. Es sorprendente pensar que tantos lenguajes al final del día se podrían unir en una misma gramática. Sin embargo, podría decir que no comparto la misma opinión con Chomsky sobre si es algo que solamente los humanos tenemos ya que a través de la investigación de Savage-Rumbaugh y de otros investigadores nos damos cuenta que también ciertos animales pueden aprender el lenguaje. Es aquí donde la forma que Kenneally dividió las perspectivas se me hico confuso, Savage-Rumbaugh pudo comprobar lo opuesto a lo que Chomsky cree como verdad. Para Chomsky solamente el ser humano puede adquirir la habilidad del lenguaje pero Savage-Rumbaugh tuvo éxito al enseñar a Kanzi a comprender el lenguaje que nosotros usamos, por supuesto con ciertas limitaciones ya que Kanzi solamente tiene la habilidad de comprensión de un niños de tres a cuatro años.

Con respecto a si el concepto del lenguaje es independiente de todo otro concepto en el cerebro del ser humano como lo expresa Chomsky y sus seguidores, se podría decir que con las investigaciones realizadas por Pinker, Bloom y Lieberman no es cierto. Estos tres intelectuales describen como es que el lenguaje depende de varias cosas dentro del cerebro. Algo con lo que estoy de acuerdo. Para poder darle un funcionamiento completo al lenguaje se tiene que involucrar varias cosas como la memoria, el entendimiento de la sintaxis, comprensión y el habla. La memoria te permite recordar si ya habías escuchado tal oración y puedes identificar la sintaxis. Uno comprende diferentes conceptos relacionándolos con otros que anteriormente ya habíamos entendido. Si alguna de estas partes y otras tantas fueran afectadas el funcionamiento completo del lenguaje no se podría dar.

Investigaciones sobre el origen del lenguaje continúan hoy en día con una concentración sobre la evolución que ha tenido. En cada una de estas nuevas investigaciones se toman en cuenta los conceptos de Chomsky, investigaciones de Savage-Rumbaugh, Pinker, Bloom y Lieberman. Usualmente esta información se usa como la primera base de información para poder desarrollar nuevas teorías.
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