

ANGELABS/OU=EXCHANGE ADMINISTRATIVE GROUP (FYDIBOHF23SPDLT)/CN=RECI

Juzgado 05 Administrativo - Risaralda - Pereira  
viernes, 22 de noviembre de 2019 11:30 a. m.  
'procjudadm211@procuraduria.gov.co'; 'procuraduna211@yahoo.com';  
'trianajaramillo@yahoo.es'; 'procesosnacionales@defensajudicial.gov.co';  
'eosoriomoscuerpo@gmail.com';  
'notificacionesjudiciales@hospisantarosadecabal.gov.co';  
'jorgemarioaristizabal@hotmail.com'; 'njudiciales@mapfre.com.co';  
'notificacionesjudiciales@allianz.co'; 'notificaciones@gha.com.co';  
'alvarogomezmontes@une.net.co'; 'notificacionesjudiciales@huj.gov.co';  
'sandrahernandez80@hotmail.com'; 'notificacionesjudiciales@previsora.gov.co';  
ENVÍO MENSAJE DE DATOS DEL ESTADO No. 0109 y 0110 DEL 21 NOVIEMBRE DE  
2019 y NOTIFICACIÓN PROVIDENCIA DEL 20 DE NOVIEMBRE DE 2019. RAD- 2018-191  
AUTO RAD 2018-191.pdf; ESTADO 0109 Y 0110 21 DE NOVIEMBRE 2019.pdf

Antes:

Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
PEREIRA - RISARALDA

HA QUE EL PRESENTE ESTADO NO SE NOTIFICÓ EL DÍA DE AYER 21 DE NOVIEMBRE DEL PRESENTE AÑO,  
AL CIERRE DEL DESPACHO CON OCASIÓN DEL CESE DE ACTIVIDADES POR EL PARO NACIONAL

DEL PRESENTE MENSAJE ELECTRÓNICO, ME PERMITO NOTIFICAR LA PROVIDENCIA DEL 20 DE NOVIEMBRE  
PROFERIDA POR ESTE DESPACHO JUDICIAL, DE CONFORMIDAD CON LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 205 DE LA  
DE 2011.

CO. SE LE NOTIFICA PERSONALMENTE LA PROVIDENCIA REFERIDA.

ES FINES PERTINENTES SE ADJUNTA ARCHIVO.

NO EN ARCHIVO ADJUNTO ENVÍO ESTADO ELECTRÓNICO No. 0109 y 0110 DEL 21 DE NOVIEMBRE DE 2019, DE  
ACORD CON LO DISPUESTO EN EL PARÁGRAFO 3 DEL ARTÍCULO 201 DE LA LEY 1437 DE 2011.

ENCIA Y EL PROCESO QUE SE NOTIFICA ES:

0001-33-33-005-2018-00191-00

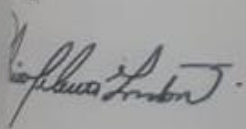
control: Reparación Directa

de: María Patricia Cano García y Otros

de: ESE Hospital San Vicente de Paul de Santa Rosa de Cabal y otros

Alan Andrés Velasco Albán.

ante:



II. Documentales.  
XI. NOTIFICACIONES.  
XII. ANEXOS.

I. **RESPECTO DE SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

En cumplimiento del artículo 96 del Código General del Proceso, comunico a SEGUROS DEL ESTADO S.A., identificada con NIT No. 860.009.578 - 6, en calidad de sociedad anónima legalmente constituida mediante escritura pública No. 387.380 y con domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C., representada legalmente por JORGE ARTURO MORA SÁNCHEZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 2.924.123, y por todos aquellos que en calidad de representantes legal figuren en el certificado de existencia y representación que obra en el expediente.

II. **EN CUANTO A LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

Sin perjuicio que en ninguno de los 21 hechos que se aducen en la demanda hubo una intervención directa o indirecta de SEGUROS DEL ESTADO S.A., en todo caso, no le constan a mi representada en tanto le resultan ajenos al cumplimiento del numeral 2º del artículo 96 del CGP manifiesto lo siguiente:

Al hecho **PRIMERO**<sup>1</sup>, **no me consta** por cuanto desconozco las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se desplazaba STELLA JARAMILLO.

Al hecho **SEGUNDO**, **no me consta** por cuanto desconozco las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se ocasionó la caída de STELLA JARAMILLO.

Al hecho **TERCERO**, **no me consta** por cuanto desconozco los acompañantes de STELLA JARAMILLO durante el accidente descrito.

Al hecho **CUARTO**, **es cierto** de acuerdo con la prueba documental aportada.

Al hecho **QUINTO**, **es cierto** conforme con la prueba documental aportada.

Al hecho **SEXTO**, **es cierto** atendiendo a la prueba documental aportada.

Al hecho **SÉPTIMO**, **es cierto** de acuerdo con la prueba documental aportada.

Al hecho **OCTAVO**, **es cierto** de acuerdo con la prueba documental aportada.

<sup>1</sup> La secuencia numérica está descrita en los términos del numeral tercero de la demanda (correspondiente a la contestación del hecho 3.1 y así sucesivamente).



Al hecho **NOVENO**, es cierto de acuerdo con la prueba documental aportada.

Al hecho **DÉCIMO**, no me consta por cuanto desconozco las circunstancias de tiempo, modo y lugar de atención terapéutica de STELLA JARAMILLO.

Al hecho **DÉCIMO PRIMERO**, no me consta, pero se resalta que, si la caída se produjo por la alteración del espacio público realizada por un particular, no le es imputable dicha causa adecuada del daño al Municipio de Pereira, y en todo caso, se evidencia un hecho exclusivo de un tercero que eximiría de responsabilidad al demandado.

Al hecho **DÉCIMO SEGUNDO**, no es cierto y se anota lo siguiente:

La falla del servicio, entendida como un criterio de imputación de responsabilidad subjetiva del Estado, implica la valoración de su conducta culposa al tenor del eventual incumplimiento de sus obligaciones plasmadas en leyes y reglamentos.

Al interior del género de la falla del servicio, se prevé la **falla relativa** como un eximente de responsabilidad del Estado.

Bajo una lógica de que nadie está obligado a lo imposible, el Consejo de Estado elaboró una teoría que denominó "contenido relativo de la falla del servicio" según la cual la exigibilidad en el cumplimiento de la obligación tiene un carácter relativo dado por las posibilidades reales del Estado del cumplimiento de sus obligaciones. El profesor Juan Carlos Henao en cita de la jurisprudencia del alto tribunal, menciona 3 criterios para evaluar la falla relativa del servicio: (i) factores jurídicos; (ii) financieros y (iii) técnicos.<sup>2</sup>

En relación con el factor técnico se tiene que las sentencias del Consejo de Estado del 11 DE OCTUBRE DE 1990, EXP. 5737; 11 DE MAYO DE 1995, EXP 10176; 15 DE MARZO DE 1996, EXP 9034, **señalaron que a las autoridades públicas no puede exigírseles lo imposible como adoptar medidas fuera de su alcance en cuanto a recursos económicos o técnicos.**

En ese orden de ideas, no le asiste razón a la parte demandante al considerar que el Municipio de Pereira sería responsable del daño pretendido 'por no exigir a los constructores ni propietarios de los inmuebles el cumplimiento de la ley en lo que tiene que ver con la normatividad sobre lo andenes, no adoptan medidas de seguridad tendientes a proteger a las personas que transitan por el espacio público, no vigilan ni controlan el espacio público (...)'

<sup>2</sup> Henao, Juan Carlos. La noción de falla del servicio como violación de un contenido obligacional a cargo de una persona pública.



permanentemente en qué zonas, de qué forma y el grado de alteración del espacio público de la ciudad. Téngase en cuenta que según el último censo del Departamento Administrativo Nacional de Estadísticas (DANE), Pereira tiene aproximadamente 443.554 habitantes y 117.774 viviendas, circunstancias que no podrían ser registradas, verificadas o intervenidas permanentemente en cuanto al respeto del espacio público se refiere, siendo un imposible físico y técnico para cualquier persona.

No es pertinente pretender imputar una falla del servicio al Municipio de Pereira por esta razón. Pero, además, porque la falla del servicio, entendida como un criterio de imputación de responsabilidad subjetiva del Estado, implica la valoración de su conducta culposa al tenor del eventual incumplimiento de sus obligaciones plasmadas en leyes y reglamentos.

Es importante anotar que, al interior del género de la falla del servicio, se prevé la **falla relativa** como un eximente de responsabilidad del Estado.

Bajo una lógica de que nadie está obligado a lo imposible, el Consejo de Estado elaboró una teoría que denominó "contenido relativo de la falla del servicio" según la cual la exigibilidad en el cumplimiento de la obligación tiene un carácter relativo dado por las posibilidades reales del Estado del cumplimiento de sus obligaciones. El profesor Juan Carlos Henao en cita de la jurisprudencia del alto tribunal, menciona 3 criterios para evaluar la falla relativa del servicio: (i) factores jurídicos; (ii) financieros y (iii) técnicos.<sup>4</sup>

En relación con el factor técnico se tiene que las sentencias del Consejo de Estado del 11 DE OCTUBRE DE 1990, EXP. 5737; 11 DE MAYO DE 1995, EXP 10176; 11 DE MARZO DE 1996, EXP 9034, **señalaron que a las autoridades públicas no puede exigírseles lo imposible como adoptar medidas fuera de su alcance en cuanto a recursos económicos o técnicos.**

En ese orden de ideas, no le asiste razón a la parte demandante al considerar que el Municipio de Pereira sería responsable del daño pretendido 'por no exigir a los constructores ni propietarios de los inmuebles el cumplimiento de la ley en lo que tiene que ver con la normatividad sobre los andenes, no adoptan medidas de seguridad tendientes a proteger a las personas que transitan por el espacio público, no vigilan ni controlan el espacio público (...)'

Bajo la óptica del demandante, toda violación de la normatividad en general sería imputable al Estado, circunstancia que no puede ser de recibo para el Honorable Juez pues nadie está obligado a lo imposible y teniendo en cuenta que la alteración del espacio público fue ejecutada por un particular.

<sup>4</sup> Henao, Juan Carlos. La noción de falla del servicio como violación de un contenido obligacional a cargo de una persona pública.



intervención alguna del Municipio de Pereira, tal y como fue descrito en el hecho No. 3.11.

Así las cosas, se deduce que la causa adecuada del daño es exclusivamente imputable a un tercero ajeno al Municipio de Pereira, lo que implica un eximente de responsabilidad. Además, tampoco se evidencia culpa del Municipio bajo el esquema subjetivo de falla del servicio al incumplirse alguna ley o reglamento en cabeza del demandado, y de ser así, es supletorio pero importante en señalar, que el Municipio se encuentra igualmente cobijado bajo una falla relativa del servicio, lo cual también es óbice para declarar no responsable al demandado por el daño que se reprocha.

## ii. Indebida estimación y prueba de los perjuicios inmateriales.

Las sumas pretendidas para los familiares de STELLA JARAMILLO se encuentran sobre valoradas, por encontrarse estimadas en más de 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes, y en ese sentido, por desconocer los precedentes jurisprudenciales, en especial, la sentencia de unificación de agosto 2014 que estableció topes a la indemnización del daño moral por concepto de muerte y/o lesiones personales causados por el Estado.

En lo que respecta al tema de perjuicios morales, en el marco de los denominados perjuicios inmateriales, la jurisprudencia de unificación proferida mediante documento ordenado en acta 23 del 25 de septiembre de 2013, contentivo de ocho pronunciamientos diferentes, el Consejo de Estado sección tercera, recoge y unifica los criterios en torno a los parámetros, características y topes a los montos de la indemnización de perjuicios inmateriales a que tienen derecho las víctimas por conducto de la responsabilidad de la administración pública.

En síntesis, en sentencias de la sección tercera, con radicados 19256 de 11/04/07, 17547 de 01/24/11, 20116 de 08/06/11, 22745 de 11/09/14 entre otras, el Honorable Consejo de Estado, ha señalado que el valor de la condena por concepto de perjuicios morales debe ser hecha por el juez según su prudente juicio. Así mismo ha dicho que "la imposición de condenas por este concepto será por la suma de dinero equivalente a cien (100) SMMLV, en los eventos se presenten con mayor grado de intensidad".

Frente al reconocimiento de perjuicios morales derivados de las lesiones personales sufridas por una persona con ocasión de un daño producido por la Administración Pública, la sentencia de unificación de 28 de agosto de 2014 bajo la titularidad de la Honorable Magistrada Olga Mélida Valle de la Hoz y recogida en el pronunciamiento referido en el párrafo anterior, fijó los siguiente criterios y/o





#### IV. EXCEPCIONES DE MÉRITO

##### I. Hecho exclusivo de un tercero.

La jurisprudencia contenciosa ha considerado que para que se presente la figura del hecho del tercero como causal de exoneración de responsabilidad, es necesario que confluyan los siguientes elementos:

- (i) Debe ser un hecho único exclusivo y determinante del daño producido.
- (ii) Debe ser un hecho producido por circunstancias imprevisibles e irresistibles para quien lo alega.

El primer requisito implica que no pueden existir concausas que incidan en la ocurrencia del daño, pues este debe ser imputable a ese tercero de forma exclusiva. La coexistencia de causas atribuibles a diferentes sujetos de derecho no es una eximente de responsabilidad, y, dependiendo del caso en concreto conllevaría por ejemplo a eventos de solidaridad o a atenuar la reducción de la indemnización en los términos del artículo 2357 del Código Civil.

Por su parte, el hecho del tercero debe tener las características de toda causa extraña y en consecuencia debe ser irresistible e imprevisible, puesto que si se prueba que el hecho del tercero pudo haber sido previsto y/o evitado por el demandado que así no lo hizo, le debe ser considerado imputable conforme a la regla según la cual "no evitar un resultado que se tiene la obligación de impedir, equivale a producirlo"<sup>3</sup>

Los dos requisitos se cumplen para el caso que nos ocupa: primero porque tal y como se describió en el hecho No. 3.11 de la demanda "(...) la caída que le produjo el daño es porque el presunto dueño del inmueble que está en frente del andén donde sufrió la caída la demandante STELLA JARAMILLO LÓPEZ, **le colocó cerámica para adecuarlo como parqueadero de su vehículo**, sin tener en cuenta que es un espacio público, que constantemente transitan peatones, como niños, jóvenes, personas de la tercera edad, personas con limitaciones físicas y que pueden sufrir caídas como las que sufrió la demandante".

La causa adecuada del daño **fue producida por la alteración del espacio público por un particular ajeno al Municipio de Pereira**, siendo una circunstancia exclusiva imputable a un tercero en la que no intervino el demandado.

Corolario de lo expuesto, la modificación del espacio público fue un hecho imprevisible e irresistible para el Municipio de Pereira por las siguientes razones: primero, porque se parte que los ciudadanos acatan el ordenamiento jurídico que involucra el cumplimiento de las normas relativas al respeto del espacio público; y segundo, porque no resulta lógico exigirle al Municipio de Pereira vigilar

<sup>3</sup> Patiño, Héctor. Las causales exonerativas de la responsabilidad extracontractual. ¿Por qué y cómo impiden la declaratoria de responsabilidad? Aproximación a la jurisprudencia del Consejo de Estado, 2008.



SEGUROS  
DEL  
ESTADO S.A.

Bajo la óptica del demandante, toda violación de la normatividad en general sería imputable al Estado, circunstancia que no puede ser de recibo por el Honorable Juez pues nadie está obligado a lo imposible y teniendo en cuenta que la alteración del espacio público fue ejecutada por un particular sin intervención alguna del Municipio de Pereira, tal y como fue descrito en el hecho No. 3.11.

Al hecho **DÉCIMO TERCERO, no es cierto** y lo justifico en los mismos términos del hecho anterior.

Al hecho **DÉCIMO CUARTO, no es cierto** y lo justifico en los mismos términos del hecho anterior.

Al hecho **DÉCIMO QUINTO, no es un hecho** es una apreciación subjetiva de demandante.

Al hecho **DÉCIMO SEXTO, es un hecho notorio que no implica certeza o negación por el suscrito.**

Al hecho **DÉCIMO SÉPTIMO, es cierto** que la causa adecuada del daño haya sido la caída de STELLA JARAMILLO, pero **no es cierto** que esta sea imputable al Municipio de Pereira por las razones expuestas en los hechos números 3.12; 3.13 y 3.14.

Al hecho **DÉCIMO OCTAVO, no me consta** que el andén referido represente un alto riesgo para los peatones.

Al hecho **DÉCIMO NOVENO, no es un hecho** es una afirmación gratuita que deberá ser probada por el demandante.

Al hecho **VIGÉSIMO, no es cierto** y lo justifico en los mismos términos del hecho 3.12; 3.13 y 3.14.

Al hecho **VIGÉSIMO PRIMERO, no es cierto** y lo justifico en los mismos términos del hecho 3.12; 3.13 y 3.14.

### III. EN CUANTO A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Esta aseguradora se opone a todas y cada una de las pretensiones de la parte demandante, hasta tanto no se demuestre en el curso del presente proceso, que efectivamente EL MUNICIPIO DE PEREIRA, haya incurrido en una responsabilidad que se reprocha.



SEGUROS  
DEL  
ESTADO S.A.

límites indemnizatorios, los cuales necesariamente han de tenerse en cuenta al momento de la respectiva condena:

REPARACION DEL DAÑO MORAL EN CASO DE LESIONES					
GRAVEDAD DE LA LESIÓN	NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	NIVEL 5
	Víctima directa y relaciones afectivas conyugales y parentales	Relación afectiva del 2º de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos)	Relación afectiva del 3º de consanguinidad o civil	Relación afectiva del 4º de consanguinidad o civil	Relaciones afectivas familiares - terceros domesticados
	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.	S.M.L.M.V.
Igual o superior al 50%	100	50	35	25	15
Igual o superior al 40% e inferior al 50%	80	40	28	20	12
Igual o superior al 30% e inferior al 40%	60	30	21	15	9
Igual o superior al 20% e inferior al 30%	40	20	14	10	6
Igual o superior al 10% e inferior al 20%	20	10	7	5	3
Igual o superior al 5% e inferior al 10%	10	5	3.5	2.5	1.5

Tal y como lo señaló el Consejo de Estado "Deberá verificarse la gravedad o levedad de la lesión causada a la víctima directa, la que determinará el monto indemnizatorio en salarios mínimos. Para las víctimas indirectas se asignará un porcentaje de acuerdo con el nivel de relación en que éstas se hallen respecto del lesionado, conforme al cuadro. La gravedad o levedad de la lesión y los correspondientes niveles se determinarán y motivarán de conformidad con lo probado en el proceso."

Nótese que el demandante pretende una indemnización al máximo sin acreditar la gravedad de la lesión en un porcentaje igual o superior al 50%. Al no aportar una prueba documental -como lo sería una certificación de pérdida de capacidad laboral o documentos similares- no es de recibo para Seguros del Estado S.A., intentar hacerse con un monto máximo y sobre estimado cuando no existe prueba de la intensidad del daño.

Así las cosas, se pone de presente al despacho dichas inconsistencias y omisiones probatorias, recordando que cualquier decisión que en derecho se adopte no podrá exceder los límites fijados por el precedente jurisprudencial en la materia.

### iii. Genérica. Artículo 187 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Finalmente propongo como excepción, cualquier circunstancia que llegare a ser probada a lo largo del presente proceso y que constituya un acontecimiento o hecho que pueda ser interpretado como exculpatorio de las pretensiones reclamadas por el llamante en garantía, lo anterior con base a que la compañía



- ii. Atender a las condiciones convenidas dentro del contrato de seguro, y en especial, teniendo en cuenta la existencia de un coaseguro que implica la división porcentual de una eventual condena con las demás aseguradoras.
- iv. Condenar a la parte demandante al pago de costas procesales.

#### **IX. FUNDAMENTO DE DERECHO**

Téngase como fundamentos de derecho los artículos del 1127 al 1133 del Código de Comercio, los artículos 64, 65 y 66 del CGP y las demás normas y jurisprudencia relacionadas.

#### **X. PRUEBAS**

Téngase como pruebas los documentos aportados por el demandante y las que se decreten en el proceso, adicionalmente:

##### **I. Interrogatorio de Parte**

Solicito respetuosamente citar para absolver personalmente el interrogatorio a STELLA JARAMILLO LÓPEZ identificada con la cédula de ciudadanía No. 42.054.551, con el fin de identificar las circunstancias de tiempo, modo y/o lugar de los perjuicios que se reprochan.

STELLA JARAMILLO LÓPEZ podrá ser ubicada en la Carrera 8ª No. 32 - 04, Oficina 3, Centro Comercial Calle Real de la ciudad de Pereira.

##### **ii. Documentales**

-La póliza de responsabilidad civil extracontractual No. 55-02-101000635.

#### **XI. NOTIFICACIONES**

Recibo notificaciones en la Carrera 11 número 90 - 40 de la ciudad de Bogotá D.C., y/o en el correo electrónico [judica@segurosdelestado.com](mailto:judica@segurosdelestado.com) y [sebastian.marin@segurosdelestado.com](mailto:sebastian.marin@segurosdelestado.com).

Para efectos de notificar a Representante Legal de SEGUROS DEL ESTADO S.A. para realizar citación a declaración, téngase en cuenta la dirección anteriormente aportada.

El seguro es un tercero ajeno a la relación contractual de las partes, por ende, su fundamento y excepciones se basa en lo que las partes puedan aportar en el proceso.

#### V. EN CUANTO A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO

Frente a los hechos del llamamiento en garantía, comunico lo siguiente:

1. El hecho PRIMERO, es cierto.
2. El hecho SEGUNDO, es cierto.
3. El hecho TERCERO, es cierto.
4. El hecho CUARTO, es cierto.

#### VI. EN CUANTO A LAS PRETENSIONES DEL LLAMANTE EN GARANTÍA

Sin perjuicio que no se evidencia ninguna pretensión dentro del llamamiento en garantía, me opongo rotundamente a cualquier eventual pretensión teniendo en cuenta las condiciones convenidas en el contrato de seguro que deberán acatarse en su integridad en virtud del libre acuerdo de las partes.

#### VII. EXCEPCIONES AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

##### I. Coaseguro.

El coaseguro se presenta cuando el asegurado promueve o asiente la celebración de un acuerdo entre dos o más entidades aseguradoras, con el fin de distribuir entre ellas el interés y riesgos asegurados. Dicha figura está regulada en el artículo 1094 del Código de Comercio.

Se agrega que las aseguradoras asumen responsabilidades individuales frente a un mismo riesgo, por lo que ante una eventual indemnización deberá entenderse que cada aseguradora responderá por el porcentaje convenido.

Para el caso que nos ocupa, se informa que entre Liberty Seguros S.A., La Previsora S.A., y Seguros del Estado S.A., existe para con el Municipio de Pereira, un coaseguro con una participación de la siguiente manera:

LIBERTY SEGUROS S.A.	35%
LA PREVISORA S.A.	30%
SEGUROS DEL ESTADO S.A.	35%

Así las cosas, la eventual indemnización que pueda asumir Seguros del Estado S.A., no podrá sobre pasar el porcentaje anteriormente descrito.

**ii. Límite de responsabilidad de la póliza llamada en garantía y deducible.**

Se considera adecuado recordar a la Honorable Juez, que en el lejano e hipotético caso en que se decida condenar a SEGUROS DEL ESTADO S.A., y hacer efectiva la póliza, tal decisión no puede exceder el límite máximo de responsabilidad a su cargo, delimitado por el valor total asegurado y/o el perjuicio efectivamente demostrado por el asegurado/Convocante, en caso de que éste sea inferior. Lo anterior con sustento en lo dispuesto en el artículo 1079 del Código de Comercio, que prevé:

**"ARTÍCULO 1079. RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA.** El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074".

Sin perjuicio de lo anotado en el acápite anterior 'Coaseguro', que limita porcentualmente la eventual indemnización en cabeza de Seguros del Estado S.A., y las demás aseguradoras, es igualmente importante resaltar los valores establecidos como límite de suma asegurada:

DESCRIPCIÓN	SEGURO	SUMA ASEGURADA	VALORES
PRESTACIÓN PATRONAL	PRESTACIÓN LABORES Y OPERACIONES CONTRATACIONES Y SUBCONTRATACIONES PRESTACIÓN SERVICIOS Y NO SERVICIOS RESPONSABILIDAD CIVIL PATRONAL RÉGIMEN SAFT COTIZADO, TENENCIA Y CONTROL GASTOS MÉDICOS	\$ 1.440.000.000,00 \$ 1.440.000.000,00	\$ 250.000.000,00 \$ 140.000.000,00 \$ 210.000.000,00 \$ 70.000.000,00 \$ 480.000.000,00

El contrato de seguro estipula una suma asegurada máxima de \$2.450.000 para el amparo de Predios Labores y Operaciones y/o \$70.000.000 para bienes bajo cuidado, tenencia y control. Se resalta, además, que la póliza estipula un deducible dependiendo del amparo en concreto.

**VIII. DECLARACIONES Y CONDENAS.**

Conforme a lo expuesto en la presente contestación, solicito a la honorable Juez de manera respetuosa lo siguiente:

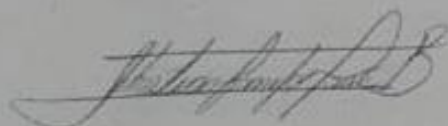
- Declarar prospera la excepción relativa al hecho exclusivo de un tercero como eximente de responsabilidad.
- Atender a los límites jurisprudenciales en cuanto a la indemnización del perjuicio inmaterial se refiere.



XII. ANEXOS

- Las enunciadas en el acápite de pruebas.
- Certificado de existencia y representación legal de SEGUROS DEL ESTADO S.A., expedido por la Superintendencia Financiera.

Respetuosamente,



**SEBASTIÁN CAMILO MARÍN BARBA**

Apoderado Judicial de Seguros del Estado S.A.

CC. 1.026.280.705

T.P. 309.698 del C.S. de la J