

Pereira, septiembre 09 de 2019

Doctora  
**MARTHA LUCÍA SEPÚLVEDA GONZÁLEZ**  
JUEZ TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO  
Pereira (Risaralda)

**REFERENCIA: PROCESO RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS**

**DEMANDANTE: JOSÉ FERNANDO ABAD JARAMILLO**

**DEMANDADA: LUISA FERNANDA VALENCIA ABAD**

**Rad. 2019-00084-00**

**ASUNTO: RECURSO PARCIAL DE REPOSICIÓN**

-  
**WILSON BARRERA HURTADO**, identificado tal y como aparece al pie de mi firma, abogado en ejercicio, mayor y vecino de Pereira, en mi calidad de apoderado judicial de demandada **LUISA FERNANDA VALENCIA ABAD**, me permito interponer **recurso de reposición** parcial frente al auto del 3 de septiembre de 2018, en cuanto dispuso declarar *no probada la excepción previa de inepta demanda* presentada dentro del asunto.

Así, con todo respeto, se disiente de la parcial decisión adoptada con fundamento en lo siguiente:

Sí existe una ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales ya que no puede ser de recibo el hecho de que indiscriminadamente en el prólogo de un libelo se mencione una fecha para determinar una pretensión y sin embargo, sin reparo alguno, sea otra la calenda indicada en las declaraciones que se eleven.

Situación esta que debe estar suficientemente esclarecida en un asunto de este linaje por las consecuencias propias que devienen de los tiempos en que aparentemente se deben rendir cuentas; y si bien el despacho hace una exposición general acerca de lo que se echa de menos, piénsese nada más y nada menos a modo de ejemplo que un proceso ejecutivo se aluda al cobro de unos intereses con discrepancia de un (1) año entre lo afirmado en los hechos y lo relacionado en las



pretensiones; o que el tiempo en discusión para una prescripción dependa de un (1) año y en la demanda nunca se haya establecido a ciencia cierta lo pertinente, o se hubiese plasmado de manera confusa entre hechos y pretensiones.

**No se olvide que la demanda debe contener los hechos que sirvan de fundamento a las pretensiones, y no indicar situaciones que no concuerden con las mismas, porque entonces qué será lo cierto: lo que se expone en las prolegómenos o es lo expresado en la petición.** Y es que de tal importancia es la cuestión, que la misma norma que obliga a ello (numeral 5º art. 82 CGP) establece por demás que los mismos deberán estar **debidamente determinados, clasificados y numerados**, no por capricho, sino por la veracidad y contundencia que debe rodear el ámbito de una demanda en pro de establecer claramente para todos los intervinientes, y aún más para la contraparte sobre qué, se insiste, es sobre lo que ha de versar su defensa.

Es más, la misma cita doctrinal en la que se apoya el Juzgado para su resolución, es clara, contundente y punzante en pro de señalar la importancia de lo alegado con la excepción; contrario sensu el despacho finaliza simple y llanamente con la indicación de que no prospera la excepción al no querer coartar el acceso a la administración de justicia, **pero una cosa muy distinta es negar tal derecho y otro es el de violentar las reglas del debido proceso a una contraparte o que la parte actora no formule en debida forma, ni en derecho con los requisitos legales una denuncia que estima pertinente**, porque así las cosas quebraríamos de un tajo las normas procesales que son de orden público y de imperativo cumplimiento y entraríamos en una anarquía procesal para poder determinar qué normas de carácter adjetivo son las que deben cumplir las partes y cuáles no; y es por ello mismo que no existe una regulación expresa o estándar que permita soslayar algunas.

Y en pro del derecho a la igualdad entraríamos en ese desorden por cuanto en caso de no satisfacer una contraparte alguna exigencia legal, bien podría entonces aducir que no se le debe exigir por cuanto a su contrincante igualmente se le facultó pasar de soslayo el cumplimiento de algún mandato legal.

De tan relevante importancia corresponde los requisitos de la demanda que incluso, la decisión que se adoptare en uno u otro sentido es inapelable, no por ser de poca significación, **sino porque constituye uno de los presupuestos procesales para dictar sentencia de**



**fondo**, como lo son la competencia, la capacidad para ser parte y para comparecer al proceso, al margen de la legitimación, todo ello que debe ser analizado de oficio inclusive, porque si falta alguno de ellos o la legitimación, no podrá salir avante pretensión alguna de la parte actora.

Con lo cual se quiere significar nada más y nada menos que muy al contrario de tratarse de una denegación de justicia el exigir claridad y certeza en la demanda sobre hechos puntuales, se trata es de brindar igualmente al contrincante, en aras del derecho de defensa y debido proceso, los argumentos necesarios para poder encauzar su oposición y no puede dejársele, ahí sí con violación de los derechos fundamentales aducidos, un escrito plagado de inconsistencias o puntuales errores o líneas oscuras que no le permitan establecer a ciencia cierta a partir de qué extremos de temporalidad u otros es que debe afrontar la causa que se le endilga.

No puede pasarse por alto exigencias procesales que garantizan una debida contienda litigiosa bajo situaciones de aparente formalismo, porque la intelección de una demanda no puede sacrificar los más caros intereses y derechos de la persona contra quien se promueve y dejarla al vaivén de cuestiones que le obstruyan ejercer su debido ejercicio de defensa.

De otro lado, y si fuere el caso, acorde como lo estime el despacho, acerca de si lo pertinente fuere una **adición** de la providencia, y no como recursos, para lo cual se adoptara por el juzgado el camino que considere, se tiene que (i) nada se aludió acerca de las inconsistencias en la real matrícula inmobiliaria de bienes que indistintamente se relacionan con diferentes números de folio y (ii) además se relacionan cuentas a rendir sobre inmuebles que no están en cabeza de la causante.

Por consiguiente, se solicita, **reponer parcialmente el auto que se reprocha y declarar probada la EXCEPCIÓN DE INEPTA.**



Atentamente,

  
**WILSON BARRERA HURTADO**  
**C.C.#18.396.434 de Calarcá (Quindío)**  
**T.P.#306.133 del CSJ**

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO	
Pereira, _____ de _____	09 SEP 2019
El ante escrito fue presentado por _____	
C.C. N° _____	T.P. N° _____
Recibido por: _____	_____
El Srío.: _____	

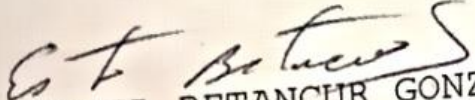
CONSTANCIA SECRETARIAL:

El término de ejecutoria del auto anterior transcurrió durante los días 5, 6 y 9 de Septiembre de 2019 (Inhábiles los días 7 y 8 de Septiembre de 2019). DENTRO DEL MISMO SE PRESENTO EL ANTERIOR ESCRITO DE REPOSICION.  
septiembre 11 de 2019.

  
MARIA ESTHER BETANCUR GONZALEZ

Secretaria.

TRASLADO: Del anterior escrito de reposición presentado por el apoderado judicial de la demandada se corre traslado al demandante por el término de tres (3) días que empiezan a correr a partir del próximo dieciséis (16) de Septiembre de 2019 a las 7 A.M. Se hace constar en lista por un (1) día que se fija en lugar visible de la Secretaría, hoy trece (13) de Septiembre de 2019 a las 7 A.M. (Arts. 110 y 319 del Código General del Proceso).

  
MARIA ESTHER BETANCUR GONZALEZ

Secretaria.



RADICADO	PROCESO	DEMANDANTE	DEMANDADO	SENTENCIA	EDICION	POD
010 DE 2019	DIVISORIO	MARIANA COLEY BENJUMEA	MARIA YOLANDA CAMPUZANO FLOREZ	1	1	1
080 DE 2019	DIVISORIO	WILLIAM ANGEL YEPES	EDILBERTO VASQUEZ MORALES	1	1	1
003 DE 2010	EJECUTIVO	BBVA COLOMBIA	RUBEN DARIO GIL ESCOBAR Y/O	2	2	2
037 DE 2017	EJECUTIVO	BANCO DAVIVIENDA S. A.		2	2	2
057 DE 2019	EJECUTIVO	BANCO DAVIVIENDA S. A.	WILSON DE JESUS MONCADA GALVIZ	1	1	1
082 DE 2019	EJECUTIVO	BREHYNER ANDRES BRAVO ROJAS Y/O	JOHNIER ANDRES CASTAÑO SALAZAR	2	2	2
152 DE 2016	EJECUTIVO	LUIS ALFONSO CASTAÑO RODRIGUEZ		2	2	2
170 DE 2019	EJECUTIVO	BANCO DE BOGOTA		12	12	12
207 DE 2019	EJECUTIVO	PACARCOLL LTDA.	DIEGO FERNANDO PELAEZ GOMEZ	1	1	1
213 DE 2017	EJECUTIVO	INCA S. A. S.		2	2	2
253 DE 2018	EJECUTIVO	BBVA COLOMBIA		4	4	4
413 DE 2017	EJECUTIVO	UCIMED S. A.		1	1	1
417 DE 2019	EJECUTIVO	DARIO GIL Y CIA S. A. S. EN REORG	CLAUDIA MILENA VILLEGAS PEREZ Y/O	1	1	1
422 DE 2018	EJECUTIVO	BANCO DE OCCIDENTE S. A.	FUND. GRANJA JESUS DE LA BUENA ESPERANZA	1	1	1
186 DE 2007	EJEC. ART. 335 CPC	EN EL ORD. DE MARINA GOMEZ FRANCO	Y/OANA PATRICIA AGUDELO RAMIREZ Y/O	1	1	1
454 DE 2018	EXPROPIACION	AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA	JOSE EDWIN HINESTROZA PALACIOS	1B	1B	1B
016 DE 2017	GARANTIA REAL	PLURAL S. A.	ELIZABETH MONTENEGRO LLANOS	1	1	1
179 DE 2019	GARANTIA REAL	BBVA COLOMBIA	ERIKA LILIANA VELASQUEZ ESCALANTE	1	1	1
084 DE 2015	HIPOTECARIO	WILSON SEPULVEDA OCAMPO	PABLO ANDRES SALAZAR VALENCIA	2	2	2
114 DE 2012	HIPOTECARIO	HERNANDO GARCIA SEPULVEDA	MARCO TULIO HERNANDEZ VELASQUEZ	1	1	1
395 DE 2018	MIXTO	FINESA S. A.	DIDIER DE JESUS GOMEZ JARAMILLO	1	1	1
13756 DE 1994	ORDINARIO	INVERSIONES MARAYA LTDA	JULIO CESAR SALAZAR GOMEZ Y/O	1	1	1
13739 DE 1994	ORDINARIO	GRUPO ENERGIA DE BOGOTA S. A. ESP	LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O C. Y/O	1	1	1
528 DE 2018	SERVIDUMBRE	BEATRIZ ELENA ARIAS CARVAJAL	LIBERTY SEGUROS S. A. Y/O	2	2	2
363 DE 2019	VAL. ACUERDO	CLARA ROSA ROJO DE ROJO	TAX CENTRAL S. A. Y/O	12	12	12
022 DE 2019	VERBAL	GERALDIN BETANCOURT MOLINA Y/O	LUISA FERNANDA VALENCIA ABAD	1	1	1
023 DE 2019	VERBAL	BEATRIZ EUGENIA RAMIREZ MARTINEZ Y/O	NUEVA EPS Y/O	1A	1A	1A
039 DE 2019	VERBAL	JOSE FERNANDO ABAD JARAMILLO	VALENTINA RENDON VALENCIA Y/O	1	1	1
084 DE 2019	VERBAL	LUZ IDALCY SALAZAR ATEHORTUA Y/O	NUEVA EPS Y/O	2	2	2
182 DE 2019	VERBAL	JEIMMY BENAVIDES JIMENEZ	GERARDO FLOREZ HENAO	1	1	1
187 DE 2019	VERBAL	NORIA DE JESUS ARBOLEDA DE ZULUAGA Y/O	CARLOS ARTURO SEPULVEDA OSORIO Y/O	1	1	1
244 DE 2017	VERBAL	BALTAZAR HENAO	BANCOOMEVA	1	1	1
307 DE 2017	VERBAL	FABIAN ARLEX GALLEGOS OSPINA	COOMEVA EPS UBA	1	1	1
402 DE 2019	VERBAL	MIGUEL HUMBERTO SEPULVEDA GARCIA Y/O		1	1	1
267 DE 2017	VERBAL 2ª INST.	JAVIER ELIAS ARIAS IDARRAGA		1	1	1
055 DE 2015	ACC. POPULAR	JAVIER ELIAS ARIAS IDARRAGA		1	1	1
190 DE 2015	ACC. POPULAR	JAVIER ELIAS ARIAS IDARRAGA		1	1	1
1117 DE 2015	ACC. POPULAR	JAVIER ELIAS ARIAS IDARRAGA		1	1	1
1137 DE 2015	ACC. POPULAR	JAVIER ELIAS ARIAS IDARRAGA		1	1	1
1161 DE 2015	ACC. POPULAR	JAVIER ELIAS ARIAS IDARRAGA		1	1	1
1168 DE 2015	ACC. POPULAR	LEANDRO LONDOÑO Coady. Javier Arias		1	1	1
1275 DE 2015	ACC. POPULAR	LEANDRO LONDOÑO Coady. Javier Arias		1	1	1
1328 DE 2015	ACC. POPULAR	LEANDRO LONDOÑO Coady. Javier Arias		1	1	1
1370 DE 2015	ACC. POPULAR	LEANDRO LONDOÑO Coady. Javier Arias		1	1	1