

CONSTANCIA SECRETARIAL:

La dejó en el sentido de que el término de tres (3) días de traslado al demandante de las excepciones previas propuestas transcurrió durante los días 31 de Julio; 1 y 2 de Agosto de 2019. CON FECHA JULIO 29 DE 2019 SE PRESENTO EL ANTERIOR ESCRITO.

Agosto 6 de 2019.

MARIA ESTHER BETANCUR GONZALEZ
Secretaria.

A Despacho de la señora Juez, hoy 16 de Agosto de 2019.

MARIA ESTHER BETANCUR GONZALEZ
Secretaria.

JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO

Pereira Risaralda, septiembre tres de dos mil diecinueve.

Se procede por medio de la presente providencia a resolver sobre las excepciones previas formuladas de "ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales" y "NO COMPRENDE LA DEMANDA ENTONCES, A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS."

FUNDAMENTOS DE LAS EXCEPCIONES:

"ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales."

Inicialmente se indica en el escrito que no se indica dentro del libelo el domicilio de la parte actora. (Art. 82-2 del Código General del Proceso).

"Prevé el numeral 4° del artículo 82 del CGP debe determinarse lo que se pretenda con precisión y claridad, obviamente predeterminado de los hechos que le sirven de fundamento, no obstante, se indica que acorde con el dictamen pericial realizado por un economista se arrojaron unos resultados que se certifican desde el 07 de diciembre

de 2014 al 30 de agosto de 2018, que corresponden a las supuestas cuentas que deben rendirse, pero se hace mención a que las mismas deberán operar desde el 07 de diciembre de 2015, fecha en la que se otorgó poder general a la demandada, lo que desvirtúa y hace confuso entonces, los valores y conceptos sobre los cuales se hace asentar las cuentas pedidas, como que entonces, no se tiene alguna certeza acerca de que si los valores que se anotan datan desde el año 2014 o el 2015, lo que hace desvanecer el cumplimiento de la precisión y claridad de la que habla la norma en cita, por cuanto deberán hacerse los reajustes que fuesen del caso."

"Por ahí mismo, acerca de tales exigencias, brilla por su ausencia desde el hecho décimo quinto al décimo sexto, pasando por el juramento estimatorio, claridad y certeza acerca de dónde con precisión, en qué consisten algunos conceptos, sobre qué bienes y/o servicios en que se presenta lo allí plasmado, de qué manera o cómo se hacen ver unos resultados exógenos en todo su contexto al carecer de una debida adecuación y explicación que no genere ningún manto de duda, que con lo que se ve, es lo único que se refleja, y cuando por demás, de igual manera nada se advierte de como son dos (2) los herederos de la causante poderdante general, las cuentas entonces deben señalarse separadamente o solicitarse lo que le atañe al demandado actor, con la debida fundamentación, sin que de ello se de cuenta o explicación alguna, como quiera que se hace un petitório en nombre de un solo heredero al parecer bajo un 100%."

"En el numeral 3 del hecho sexto se alude a un bien inmueble con matrícula inmobiliaria número 290-49622, ubicado en la calle 21 # 5-35 de Pereira, pero luego con matrícula inmobiliaria número 290-49621, lo que denota una confusión entre los hechos del libelo."

"No se indican fechas precisas en las que debería operar la supuesta obligación de rendir cuentas, en las pretensiones solo se alude a que se efectúen con base en el "contrato de mandato" otorgado por Teresa Jaramillo a Luisa Fernanda Valencia, y no puede dejarse a intelecciones o interpretaciones, dada la exigencia de claridad y precisión que gobierna el asunto. Menos se indica en las pretensiones sobre qué conceptos, bienes o servicios es que deberá rendirse cuentas. Constituye este un acápite fundamental del libelo introductor para poder tener claridad acerca de la oposición a presentar tendiente a enervar el pedimento, pero sin una debida explicación sobre ello, la cuestión torna inane e inepta la demanda."

"Y siendo por tanto tal cuestión, se advierte de igual modo, por contera que la demanda debía solicitarse en favor de LA HERENCIA y no de uno en particular como se hace sin la

discriminación d
esta sum
adversamente c
Patricia Abad J
de corresponderí
que se traduce
herencial" como
PROCESAL DE DE

"Se solicita
sin ninguna c
de lo requeri
con la irregu
continuación
de su falle
a otros t:
solicitar
petitum de
"Así por
figura co
desde el

"El 290
Jaramil

"NO
LITIS
oblig
inte
here
de
Abd

"
1:

discriminación del caso, ya que no podrá establecerse una supuesta suma dineraria a favor del demandante exclusivamente cuando de por medio existe otra heredera (Patricia Abad Jaramillo), sin que se aluda al porcentaje que le correspondería al demandante y a la igualmente heredera, lo que se traduce en la falta de petición para la "comunidad herencial" como debe ser. NO SE CONFIGURA EL PRESUPUESTO PROCESAL DE DEMANDA EN FORMA."

"Se solicitan cuentas sobre los siguientes bienes, aunque sin ninguna clase de claridad o certeza acerca del por qué de lo requerido y de dónde surgen los valores solicitados, y con la irregular cuestión respecto de que los que se citan a continuación no eran de propiedad de la causante a la fecha de su fallecimiento, puesto que de tiempo atrás pertenecían a otros titulares y por consiguiente nada se podría solicitar sobre el particular, pero nada se aclara en el petitum del libelo ni en los prolegómenos del mismo:

"Así por ejemplo, el distinguido con la matrícula 103-6285, figura como de propiedad de Luisa Fernanda Valencia Abad desde el 21 de diciembre de 2017."

"El 290-2811, figura como de propiedad de Patricia Abad Jaramillo.

"NO COMPRENDA LA DEMANDA ENTONCES, A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS, ya que si se solicita una obligación supuesta de rendir cuentas, en el asunto deberán intervenir todos los herederos que vienen a recoger la herencia y no solo uno de ellos en favor y provecho propio de un 100% si fuere el caso. No se cita a la señora Patricia Abad Jaramillo, heredera de la causante Teresa Jaramillo."."

"Se configura por ese mismo aspecto el no haberse ordenado la citación de otras personas que por ley deben serlo."

Con escrito de fecha Julio 17 de 2019 el apoderado judicial de la demandada presenta escrito en el que dice adicionar las excepciones previas para indicar:

"con el debido soporte documental el hecho de que se exige, por cierto de manera indebida, entre otras, cuentas sobre un bien con matrícula inmobiliaria número 290-2811 del municipio de Pereira, ubicado aparentemente en la carrera 6ª No. 17-59, pero según da cuenta el certificado de tradición correspondiente tal inmueble corresponde a uno ubicado en la calle 37 entre carreras 5 Bis y 6 y del que se desconoce alguna clase de interferencia en él de parte de la causante o de la demandada, LO QUE CONFIGURA DE MANERA ADICIONAL UNA INEPTA DEMANDA."

Para resolver, SE CONSIDERA:

Contempla el Art. 100-5 del Código General del Proceso como causal de excepción previa la "Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales".

El artículo 82 del Código General del Proceso, establece los requisitos de forma que debe contener la demanda con que se promueva todo proceso, especificándolos en forma concreta en sus numerales 1° al 11°. Otros requisitos igualmente de forma los contiene el Art. 83. Ibídem.

Es decir, cuando el Art. 100-5 del Código General del Proceso reseña como causal de excepción previa la inepta demanda por falta de requisitos formales, lo es respecto de aquellas que no cumplan con las exigencias del Art. 82 y aún en ciertos casos los del Art. 83 de la misma obra.

Se tiene entonces que en materia de excepciones previas las mismas son taxativas y precisas las causales que las configuran.

Desde ya se anuncia que no tiene fundamento la excepción planteada bajo el argumento de que no se haya indicado el domicilio del demandante, toda vez que en el memorial de folio 190 y ante la inadmisión de la demanda, señaló: "... me permito indicar que conforme fuera indicado en el acápite de notificaciones de la demanda, tanto la parte DEMANDANTE como la DEMANDADA tienen su domicilio principal ubicado en la ciudad de PEREIRA.", por lo que en Juzgado tuvo por subsanada el defecto en tal sentido.

Se expuso igualmente por el profesional del derecho como argumento base de la excepción de inepta demanda por falta de requisitos formales que no obstante lo establecido por el Art. 82-4 del Código General del Proceso "se indica que acorde con el dictamen pericial realizado por un economista se arrojaron unos resultados que se certifican desde el 07 de diciembre de 2014, que corresponden a las supuestas cuentas que deben rendirse, pero se hace mención a las mismas deberán operar desde el 07 de diciembre de 2015, fecha en la que se otorgó poder general a la demandada.....".

Se pretende por el actor:

"SE ORDENE la rendición provocada de cuentas de la señora LUIS FERNANDA VALENCIA ABAD con respecto de la administración de los bienes de la señora TERESA JARAMILLO DE ABAD con base en el contrato de mandato otorgado el día 7 de diciembre de 2015.

Para el Juzgado son precisas y claras las pretensiones del accionante. La circunstancia esbozada por el excepcionante no

es más que una imprecisión corregida oportunamente por la parte actora, pero que de todas maneras hacen parte de los hechos del introductorio y no de los pedimentos de la demanda.

En cuanto al cumplimiento de lo normado por el Art. 82-5 del Código General del Proceso, si bien es cierto la norma enseña que la demanda debe contener una relación objetiva de los acontecimientos en los cuales el demandante fundamenta sus pretensiones, no es cuestión que genere inadmisión de la demanda por considerarse impropio un hecho, o con falta de claridad y certeza, pues más allá de que se quiera conformar una demanda inteligente mediante un control de admisibilidad, debe tenerse cuidado en no coartar el derecho de acceso a la administración de justicia siendo exegéticos en la aplicación de normas procedimentales.

El Dr. HERNAN FABIO LOPEZ BLANCO señala en su obra CODIGO GENERAL DEL PROCESO, Parte General 2016, Página 508:

"Es de particular importancia determinar y clasificar adecuadamente los hechos, por cuanto son precisamente ellos y no las pretensiones, los que deben acreditarse mediante los diversos medios probatorios establecidos por el Código, de ahí que no es posible concebir una demanda sin que tenga una relación adecuada de los hecho, pues éstos son el apoyo de las pretensiones, aun cuando es lo cierto que en algunos procesos estos son en extremo simples como sucede, por ejemplo, en los ejecutivos para cobrar sumas de dinero."

No se configura pues ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales basada en supuesta falta de claridad, certeza, precisión en los hechos del libelo demandatorio.

Formula igualmente la demandada la excepción previa de no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, reseñada en el numeral 9° del Art. 100 del Código General del Proceso. Expone:

"... ya que si se solicita una obligación supuesta de rendir cuentas, en el asunto deberán intervenir todos los herederos que vienen a recoger la herencia y no solo uno de ellos en favor y provecho propio en un 100%, si fuere el caso. No se cita a la señora Patricia Abad Jaramillo, heredera de la causante Teresa Jaramillo."

El litisconsorcio necesario se genera en razón del principio general de la indivisibilidad; es decir, que no permite el trámite por separado respecto de una acción o cuestión litigiosa por varias personas que se encuentran sujetas a la misma. Es decir, es una exigencia legal que de ninguna manera deja su proceder a la voluntad del interviniente, o que pueda ser ejercida o no. Es por eso que el Art. 61 del Código General del Proceso señala. "Cuando el proceso verse

sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos.....".

Como se reseñó renglones atrás, aquí se procura por el demandante "SE ORDENE la rendición provocada de cuentas de la señora LUIS FERNANDA VALENCIA ABAD con respecto de la administración de los bienes de la señora TERESA JARAMILLO DE ABAD con base en el contrato de mandato otorgado el día 7 de diciembre de 2015.

El objeto del proceso de rendición provocada de cuentas es que todo aquél que conforme a la ley esté obligado a rendir cuentas de su administración lo haga, si voluntariamente no ha procedido a hacerlo.

La Corte Suprema de Justicia en sentencia STC4574-2019, donde actuó como Magistrado Ponente el Dr. AROLDO WILSON QUIROZ MONSALVO señaló:

"....."

"La doctrina sobre este tema igualmente ha dicho: "

"El único legitimado para reclamar las cuentas y, por tanto, asumir la calidad de demandante es la persona que efectuó el encargo (mandante) o quien tiene el derecho de exigir las de acuerdo con la ley (heredero), mientras que el demandado es la persona que llevó a cabo la gestión (mandatario, albacea, secuestre)."¹.

Establece el Art. 61 del Código General del Proceso:

"Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio.

Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; sino se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de ésta a quienes faltan para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuesto para el demandado."

Ante el fallecimiento de la señora Teresa Jaramillo y la condición de herederos de la misma, señores JOSE FERNANDO ABAD JARAMILLO y PATRICIA ABAD JARAMILLO, éstos ocupan el lugar de su señora madre en la relación con el contrato de mandato

debe entonces de la acción d JARAMILLO. P la demanda saldrá avar

En mérito Circuito

R E S U

Primero de la

segundo comp form

Tercero di o f

celebrado por ésta con la señora LUISA FERNANDA VALENCIA ABAD mediante la escritura pública No. 5375 de Diciembre 7 de 2015, corrida en la Notaría Cuarta del Círculo de Pereira.

Debe entonces hacerse comparecer al proceso como parte activa de la acción a la señora PATRICIA ABAD JARAMILLO en su condición de heredera de la fallecida señora TERESA JARAMILLO. Por lo que la excepción previa de "no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios" propuesta saldrá avante.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Pereira Risaralda,

R E S U E L V E:

Primero: DECLARAR NO PROBADA la excepción previa de "ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales" formulada.

Segundo. DECLARAR PROBADA la excepción previa de "no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios" formulada.

Tercero: Consecuente con lo anterior, de conformidad con lo dispuesto por el Art. 61 del Código General del Proceso, se ordena integrar el contradictorio por lo activo con la señora PATRICIA ABAD JARAMILLO en su condición de heredera de la causante señora TERESA JARAMILLO, mediante la notificación personal de este auto y el de fecha Mayo 9 de 2019, advirtiéndole que dispone del término de veinte (20) días para intervenir en el proceso.

La parte interesada suministrará copia de las piezas procesales que correspondan para ser entregadas a la ordena citar, e igualmente indicará la dirección donde la misma ha de recibir notificaciones personales.

Cuarto: Sin cotas en razón de lo dispuesto por el Parágrafo 5° del Art. 3° del Acuerdo PSAA16-10554 de Agosto 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.

COPIESE Y NOTIFIQUESE.

MARTHA LUCIA SEPULVEDA GONZALEZ

JUEZ



| RADICADO | PROCESO | DEMANDANTE | DEMANDADO | SENTENCIA |
|---------------|--------------------|--|--|-----------|
| 010 DE 2019 | DIVISORIO | MARIANA COLEY BENJUMEA | MARIA YOLANDA CAMPUZANO FLOREZ | |
| 080 DE 2019 | DIVISORIO | WILLIAM ANGEL YEPES | EDILBERTO VASQUEZ MORALES | |
| 003 DE 2010 | EJECUTIVO | BBVA COLOMBIA | RUBEN DARIO GIL ESCOBAR Y/O | |
| 037 DE 2017 | EJECUTIVO | BANCO DAVIVIENDA S. A. | | |
| 057 DE 2019 | EJECUTIVO | BANCO DAVIVIENDA S. A. | | |
| 082 DE 2019 | EJECUTIVO | BREHYNER ANDRES BRAVO ROJAS Y/O | WILSON DE JESUS MONCADA GALVIZ | |
| 152 DE 2016 | EJECUTIVO | LUIS ALFONSO CASTANO RODRIGUEZ | JOHNIER ANDRES CASTANO SALAZAR | |
| 170 DE 2019 | EJECUTIVO | BANCO DE BOGOTA | | |
| 207 DE 2019 | EJECUTIVO | PACARCOL LTDA. | | |
| 213 DE 2017 | EJECUTIVO | INCA S. A. S. | DIEGO FERNANDO PELAEZ GOMEZ | |
| 253 DE 2018 | EJECUTIVO | BBVA COLOMBIA | | |
| 413 DE 2017 | EJECUTIVO | UCIMED S. A. | | |
| 417 DE 2019 | EJECUTIVO | DARIO GIL Y CIA S. A. S. EN REORG. | | |
| 422 DE 2018 | EJECUTIVO | BANCO DE OCCIDENTE S. A. | | |
| 186 DE 2007 | EJEC. ART. 335 CPC | EN EL ORD. DE MARINA GOMEZ FRANCO | CLAUDIA MILENA VILLEGAS PEREZ Y/O | |
| 454 DE 2018 | EXPROPIACION | AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA | FUND. GRANJA JESUS DE LA BUENA ESPERANZA | |
| 016 DE 2017 | GARANTIA REAL | PLURAL S. A. | YOANA PATRICIA AGUDELO RAMIREZ Y/O | |
| 179 DE 2019 | GARANTIA REAL | BBVA COLOMBIA | JOSE EDWIN HINESTROZA PALACIOS | |
| 081 DE 2015 | HIPOTECARIO | WILSON SEPULVEDA OCAMPO | ELIZABETH MONTENEGRO LLANOS | |
| 114 DE 2012 | HIPOTECARIO | HERNANDO GARCIA SEPULVEDA | ERIKA LILIANA VELASQUEZ ESCALANTE | |
| 395 DE 2018 | MIXTO | FINESA S. A. | PABLO ANDRES SALAZAR VALENCIA | |
| 13756 DE 1994 | ORDINARIO | INVERSIONES MARAYA LTDA | MARCO TULIO HERNANDEZ VELASQUEZ | |
| 13739 DE 1994 | ORDINARIO | INVERSIONES MARAYA LTDA | DIDIER DE JESUS GOMEZ JARAMILLO | |
| 528 DE 2018 | SERVIDUMBRE | GRUPO ENERGIA DE BOGOTA S. A. ESP | JULIO CESAR SALAZAR GOMEZ Y/O | |
| 363 DE 2019 | VAL. ACUERDO | BEATRIZ ELENA ARIAS CARVAJAL | LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O. C. Y/O | |
| 022 DE 2019 | VERBAL | CLARA ROSA ROJO DE ROJO | LIBERTY SEGUROS S. A. Y/O | |
| 023 DE 2019 | VERBAL | GERALDIN BETANCOURT MOLINA Y/O | TAX CENTRAL S. A. Y/O | |
| 039 DE 2019 | VERBAL | BEATRIZ EUGENIA RAMIREZ MARTINEZ Y/O | LUISA FERNANDA VALENCIA ABAD | |
| 084 DE 2019 | VERBAL | JOSE FERNANDO ABAD JARAMILLO | NUEVA EPS Y/O | |
| 182 DE 2019 | VERBAL | LUZ IDALCY SALAZAR ATEHORTUA Y/O | VALENTINA RENDON VALENCIA Y/O | |
| 187 DE 2019 | VERBAL | JEIMMY BENAVIDES JIMENEZ | NUEVA EPS Y/O | |
| 244 DE 2017 | VERBAL | NORIA DE JESUS ARBOLEDA DE ZULUAGA Y/O | GERARDO FLOREZ HENAO | |
| 307 DE 2017 | VERBAL | BAL TAZAR HENAO | | |
| 402 DE 2019 | VERBAL | FABIAN ARLEX GALLEGOS OSPINA | CARLOS ARTURO SEPULVEDA OSORIO Y/O | |
| 267 DE 2017 | VERBAL 2ª INST. | MIGUEL HUMBERTO SEPULVEDA GARCIA Y/O | BANCOOMEVA | |
| 055 DE 2015 | ACC. POPULAR | JAVIER ELIAS ARIAS IDARRAGA | COOMEVA EPS UBA | |
| 190 DE 2015 | ACC. POPULAR | JAVIER ELIAS ARIAS IDARRAGA | | |
| 1117 DE 2015 | ACC. POPULAR | JAVIER ELIAS ARIAS IDARRAGA | | |
| 1137 DE 2015 | ACC. POPULAR | JAVIER ELIAS ARIAS IDARRAGA | | |
| 1161 DE 2015 | ACC. POPULAR | JAVIER ELIAS ARIAS IDARRAGA | | |
| 1168 DE 2015 | ACC. POPULAR | LEANDRO LONDOÑO Coady. Javier Arias | | |
| 1275 DE 2015 | ACC. POPULAR | LEANDRO LONDOÑO Coady. Javier Arias | | |
| 1328 DE 2015 | ACC. POPULAR | LEANDRO LONDOÑO Coady. Javier Arias | | |
| 1370 DE 2015 | ACC. POPULAR | LEANDRO LONDOÑO Coady. Javier Arias | | |

CONTINUA PAGINA SIGUIENTE