



**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES**  
Manizales, cinco (05) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

|          |  |
|----------|--|
| RADICADO | 170014003001 <b>2019 00538 00</b>              |
| ASUNTO   | REQUIERE PARTE DEMANDANTE Y RESUELVE SOLICITUD |

Previo validez de la notificación, se **REQUIERE** a la parte demandante, para que, allegue copia cotejada y constancia de entrega de la citación para notificación personal enviada a la demandada LUZ STELLA TABARES ISAZA, en razón a que la copia de notificación aportada, no se encuentra en concordancia con lo establecido en el artículo 291 del Código General del Proceso, según el cual, "la empresa de servicio postal deberá cotejar y sellar una copia de la comunicación, y expedir constancia sobre la entrega de esta en la dirección correspondiente. Ambos documentos deberán ser incorporados al expediente". (Subraya del Juzgado).

Se tiene además que la notificación no cumple con los requisitos del artículo 291 del Código General del Proceso, toda vez que indica un horario diferente en el cual puede comparecer al Juzgado, pues el horario es de 8:00 a.m a 12:00 m.m y de 2:00 p.m a 6:00 p.m., también indica erróneamente la providencia a notificar, en el sentido que expresa estar notificando la providencia que "admitió demanda y libro mandamiento de pago", cuando se está ante el trámite de un proceso ejecutivo y por lo tanto únicamente tiene cabida notificar el mandamiento de pago. Así las cosas, por las razones mencionadas, no se tiene por válido el envío efectuado a la demandada.

Por otro lado, se allega escrito (folio 20), en el cual el señor CESAR ORLANDO VARÓN URBANO sustituye poder de dependencia otorgado por la abogada MAYRA ALEJANDRA ANAYA MARTINEZ, sin embargo, no se evidencia en el expediente, poder conferido a la abogada en mención, ni existe reconocimiento de dependencia al señor CESAR ORLANDO VARÓN URBANO en el presente proceso, por lo cual no se tiene por válida la sustitución de dependencia solicitada, lo anterior en virtud al artículo 27 del Decreto 196 de 1971, el cual dispone:

**ARTICULO 27. Los dependientes de abogados inscritos solo podrán examinar los expedientes en que dichos abogados estén admitidos como apoderados,** cuando sean estudiantes u cursen regularmente estudios de derecho en universidad oficialmente reconocida hayan sido acreditados como dependientes, por escrito y bajo la responsabilidad el respectivo abogado, quien deberá acompañar la correspondiente certificación de la universidad. Los dependientes que no tengan la calidad de estudiantes de derecho, únicamente podrán recibir informaciones en los despachos judiciales o administrativos sobre los negocios que apodere el abogado de quien

dependan, pero no tendrán acceso a los expedientes. (...)” (Negrita fuera del texto original).

Asimismo, el representante legal de la parte demandante presenta escrito (folio 22) en el cual manifiesta que autoriza al señor JUAN DAVID LÓPEZ MARTÍNEZ, para que revise el proceso, se le informe el estado del mismo y de las actuaciones de las partes, ante dicha solicitud este Despacho encuentra que no es posible acceder a la misma, pues el Decreto 196 de 1971 en sus artículos 26 dispone:

(...) ARTICULO 26. Los expedientes y actuaciones judiciales o administrativas solo podrán ser examinados:

a). Por los funcionarios públicos en ejercicio de sus atribuciones y por razón de ellas

b). Por los abogados inscritos, sin perjuicio de las excepciones en materia penal

c). por las partes

d). por las personas designadas en cada proceso o como auxiliares de la justicia para lo de su cargo

e). por los directores y miembros de consultorios jurídicos en los procesos en que estén autorizados para litigar conforme a este decreto

f) **por los dependientes de los abogados inscritos debidamente acreditados, siempre que sean estudiantes de derecho.** (Negrita fuera del texto original)

Así entonces, resulta improcedente la solicitud de la parte demandante, toda vez que el señor MIGUEL ÁNGEL RODRÍGUEZ GIRALDO no es abogado inscrito, y por ende no tiene facultades para designar dependientes judiciales.

De conformidad con lo anterior, y al tenor de lo establecido en el artículo 317 del C. G. del P., se **requiere a la parte demandante** para que, en el término de los treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia, cumpla con la carga procesal de notificar en debida forma y aportar copia cotejada, así como constancia de entrega de notificación personal dirigida a la demandada LUZ STELLA TABARES ISAZA, **so pena de tener por desistido tácitamente el presente proceso** mediante providencia en tal sentido.

NOTIFÍQUESE

*Sandra María Aguirre López*  
SANDRA MARÍA AGUIRRE LÓPEZ  
Jueza

|  |                            |
|--|----------------------------|
| JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE MANIZALES |                            |
| Se notifica el presente auto por estado N°   | 183                        |
| Fecha hoy                                    | 06 NOV 2019 a las 08:00 am |
| <i>SLP</i>                                   |                            |
| SANDRA LUCÍA PALACIOS CEBALLOS<br>Secretaria |                            |