

1001310022 200300508 00



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA BOGOTÁ  
**JUZGADO 22 DE FAMILIA BOGOTÁ D.C.**



CODIGO MUNICIPIO  
CODIGO JUZGADO  
ESPECIALIDAD  
JUZGADO  
AÑO (RADICACION DEL PROCESO) + CONSECUTIVO UNICO DE RADICACION  
CONSECUTIVO RECURSOS

11001  
31  
10  
110013110022  
**200300508**  
00

**DEMANDANTE**

**DORA MILENA GARCIA MORENO**

NOMBRE:  
IDENTIFICACION: *Inventario*  
DIRECCION: *Procelus*  
BARRIO:  
TELEFONO:  
CIUDAD: *30 ABRIL/2020 2:00 p.m.*

**APODERADO(A)**

NOMBRE:  
IDENTIFICACION:  
DIRECCION:  
BARRIO:  
TELEFONO:  
CIUDAD: *T.P.*

**DEMANDADO(A)**

**FERNANDO DELGADO DEL GADILLO**

NOMBRE:  
IDENTIFICACION:  
DIRECCION:  
BARRIO:  
TELEFONO:  
CIUDAD:

**APODERADO(A)**

NOMBRE:  
IDENTIFICACION:  
DIRECCION:  
BARRIO:  
TELEFONO:  
CIUDAD:

**2**

*① Remanentes - 90  
Folios No 122412  
② remanente: Folio No 18  
T.P.*

**CLASE DE PROCESO**

**LIQUIDACION SOCIEDAD CONYUGAL**

FECHA RADICACION  
FECHA DE ARCHIVO

FECHA DECISION DEFINITIVA  
**PAQUETE: 0419**

**S.I.J.C**

SISTEMA DE INFORMACION JUDICIAL COLOMBIANO

tipo	clase	sub-clase	recurso
1006	1027	1028	0000

LETRA	TERMINO VENCE: _____ ENTRA: _____	AUDIENCIA	MIN. PUE.	DEFENSOR	OFICIOS	TELEGRAMA
-------	---	-----------	-----------	----------	---------	-----------

200300508



267

**JUZGADO VEINTIDÓS DE FAMILIA DE BOGOTÁ D.C.**



**INFORME SECRETARIAL.- 30 DE SEPTIEMBRE DE 2019.-**

**TRASLADO RECURSOS DE REPOSICIÓN Y APELACION (ARTS. 318, 319 y 326 C.G.P).- Expediente No: 2003 - 0508**

El escrito militante a folios **265 y 266**, que contiene **recursos de reposición y apelación** contra el auto de fecha **23 de Septiembre de 2019**, se hace constar en lista fijada en lugar visible de la secretaría, por un (1) día, hoy **treinta (30) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)** siendo las 08:00 a.m. y su traslado por el término de tres (3) días, corre desde el día siguiente y vence el **tres (3) de octubre de 2019** a las 05:00 p.m.-

**GUALBERTO GERMÁN CARRIÓN ACOSTA**  
**Secretario**



AL DESPACHO  
- 8 OCT 2019  
VENCIDO A TERMINO.  
DE TRASPASO ATERMINO.

EN SUENCIA.

Para resolver al acuerdo INTERVENIENTE.







JUZGADO VEINTIDÓS DE FAMILIA

Bogotá, D. C. 2 DIC 2019

REF.- LIQUIDACIÓN SOCIEDAD CONYUGAL  
No. 110013110022 2003 00508 00

procede el despacho a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación, resentado por el apoderado judicial de la demandante contra la providencia del 23 de septiembre de 2019, por medio de la cual se aprobaron unos inventarios y avalúos adicionales, se decretó la partición y se designó como partidor a un auxiliar de la justicia.

**- Antecedentes**

1. El 15 de agosto de 2019 se llevó a cabo la audiencia prevista en el artículo 501 del Código General del Proceso, en la que el despacho (i) negó la solicitud de suspensión de la diligencia presentada por el vocero judicial de la accionante, por las razones allí indicadas y (ii) corrió traslado a "los inventarios y avalúos actualizados y unos adicionales" presentados por el apoderado judicial del accionado, por el término de tres (3) días, contra el cual no se formularon objeciones (fl. 259).
2. Vencido en silencio el término en mención, por auto de 23 de septiembre del año en curso se aprobaron los inventarios y avalúos adicionales, se decretó la partición y se designó partidor (fl. 260), decisión contra la cual el apoderado judicial de la parte actora presentó reposición y en subsidio apelación.

**- Del recurso**

solicitó el recurrente revocar la providencia de 23 de septiembre de 2019, con el argumento de que el despacho "(...) procede a aprobar los inventarios y avalúos presentados por la intraparte sin reparar que en dicho escrito, específicamente en el numeral sexto de los ítems, relaciona como restas producidas por el apartamento 401 ubicado en la carrera 12 15-05 de Bogotá, la suma de \$518.408.989.00, misma que a todas luces resulta



desembolso (...) en primer lugar por cuanto respecto de dicho inmueble no se suscribió jamás ningún contrato de arrendamiento que generara las tales rentas supuestamente percibidas. Lo que así ocurre del cual y como lo señaló el mismo apoderado de la contraparte es que en efecto, desde el 9 de septiembre de 2002 se adelantó la diligencia de secuestro en la que se designó como secuestre a la Doctora NADIR ALEXANDRA RAMÍREZ QUIROGA, quien lo dejó en depósito a (...) DORA MILENA GARCÍA (...) contrato (...) que es gratuito (...).

Indico además que (...) DORA MILENA GARCÍA recibió en depósito gratuito (...) dicho inmueble el cual por más que se pretenda hacer ver hoy en día como una fuente de ingresos para la sociedad conyugal, JAMÁS lo fue por la calidad en que se recibió luego no es necesario siquiera haber objetado dicho inventario pues a todas luce{s} no constituye un hecho activo pues su naturaleza jurídica no se lo permite y pretenderlo presentar de esta forma es contrariar la ley, situación a la cual claramente su señoría no puede acceder impartiendo aprobación incluso cuando no haya sido objetado dicho componente".

Aunado a lo anterior, hizo referencia a la incapacidad médica presentada con el fin de justificar la solicitud de aplazamiento de la audiencia y a las razones por la cuales el despacho negó tal petición, arguyendo que el despacho "(...) se equivoca igualmente al considerar que la misma no es suficiente (...)"

Por otra parte, señaló que "(...) extraña el suscrito la atención a los memoriales en los cuales le aportó a su señoría el avalúo obrante a folio 93 y en los cuales le solicito (...) en varias oportunidades, conmine a la contraparte para que facilite la realización de los demás avalúos por parte de un perito por nosotros contratado al cual siempre se le negó el ingreso a los inmuebles, situaciones que hoy le reitero, no fueron objeto de pronunciamiento alguno de su parte (...) por qué su señoría acepta como válido lo que el accionado presenta como un avalúo sin soporte alguno y desconoce los que yo le presento elaborados por un profesional idóneo en la materia?"

Finalmente solicitó que se revoque la decisión recurrida "(...) y en su defecto se proceda a impartir aprobación parcial a avalúo presentado por el accionado, excluyendo de dicha aprobación lo pretendido en el numeral sexto de los activos por ser una solicitud respecto

107  
"situación".

- Del Traslado d

enció en silencio.

- Consideracio

sea lo primero m

oda vez que, en

avalúos adicio

Apartamento 40

aportado prueba

No obstante,

respecto a la

24 de octubre

año, se tuvo

27 de septi

177), la cua

Ahora bie

para esta

ocurre c

conform

apoder

nueva

Sin e

des

ent



269

Exp. 110013110022 200300508 00

ley al otorgarle onerosidad al dep(ó)sito cuando no se pactó expresamente dicha

to de dicho inmueble no se suscribió

ara) las tales rentas supuestamen

señaló el mismo apoderado de

de 2002 se adelantó la diligencia e

la Doctora NADIR ALEXANDR

) DORA MILENA GARCIA (...)

### Del Traslado del recurso

### 1. Consideraciones del despacho

o en depósito gratuito (...) dich

y en día como una fuente de

alidad en que se recibió luego

s a todas luce(s) no constituye

pretenderlo presentar de esta

señoría no puede acceder

cho componente".

lo primero manifestar que parcialmente tiene razón el recurrente en sus apreciaciones, a la vez que, en particular, se relacionó un activo en el numeral 6º del escrito de inventarios avalúos adicionales (fl. 212), consistente en "rentas producidas por el bien inmueble apartamento 401 (...) garajes 13 y 14 (...) carrera 12 No. 115-05 (...)", sin que se haya aportado prueba alguna que acredite la existencia de la citada partida.

No obstante, en cuanto a la inconformidad manifestada por el profesional del derecho presentada con el fin de respecto a la actuación del despacho frente al avalúo aportado con el memorial radicado el 24 de octubre de 2016 (fls. 92-121), se constata que por auto de 28 de noviembre de ese año, se tuvo por cumplido lo requerido en la audiencia de inventarios y avalúos celebrada el 27 de septiembre de 2016 y se fijó fecha para continuar con la vista pública referida (fl. 177), la cual no se llevó a cabo por desinterés de las partes.

los memoriales en los

ales le solicito (...) en

lización de los demás

se le negó el ingreso

nunciamento alguno

ado presenta como

elaborados por un

Ahora bien, sobre de la inasistencia del abogado a la audiencia es importante advertir que para esta clase de diligencias el legislador **no ordena la suspensión de la misma** como ocurre con la audiencia inicial prevista para los procesos declarativos, caso en el cual de conformidad con lo instituido en el numeral 3º del artículo 372 del C.G.P., la parte o su apoderado se pueden excusar con anterioridad y si el juez acepta la justificación, "se fijará una nueva fecha y hora para la celebración".

Sin embargo, en aras de salvaguardar el derecho al debido proceso de las partes, el despacho acepta la excusa presentada por el profesional del derecho, motivo por el cual se entiende justificada la inasistencia a la diligencia; en consecuencia, fijará nueva fecha y hora para adelantar la audiencia de actualización de inventarios y avalúos, diligencia en la que se proceda a...



cual los apoderados deberán aportar los documentos que acrediten la existencia de las partidas y la cual se llevará a cabo bajo los parámetros del artículo 501 del C.G.P.

Así las cosas, sin más disquisiciones sobre el asunto, el despacho revocará el proveído objeto de recurso de reposición y, por ende, rechazará el recurso de apelación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veintidós de Familia de Bogotá D.C.

### RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto de fecha 23 de septiembre de 2019, por las razones sucintamente expuestas en la motivación de este proveído.

SEGUNDO: RECHAZAR el recurso de apelación.

TERCERO: Se fija el día 30 del mes de abril del año 2020, a la hora de las 2:00 a fin de llevar a cabo la audiencia de actualización de inventarios y avalúos.

CUARTO: Se advierte a las partes que deberán llegar a la vista pública programada los documentos que acrediten la existencia, tradición y titularidad de los bienes, así como su posible valor, el soporte de los pasivos y el escrito de inventario y avalúo en medio magnético (Word).

### NOTIFÍQUESE



JOSÉ RICARDO BUITRAGO FERNÁNDEZ

JUEZ

JUZGADO 22 DE FAMILIA DE BOGOTÁ DC

Esta providencia se notificó por ESTADO

Núm. 193 de fecha - 3 DIC 2019

GERMÁN CARRIÓN ACOSTA - Secretario